

## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



### JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL Manizales, tres (03) de junio de dos mil veintiuno (2021)

RADICADO: 2021-00318  
PROCESO: EJECUTIVO  
DEMANDANTE: COOPERATIVA COPROYECCION  
DEMANDADO: LUIS ENRIQUE GARZÓN OSORIO

INTERLOCUTORIO No. 889

Corresponde a este Juzgado avocar el conocimiento de este asunto y decidir lo pertinente dentro de la demanda ejecutiva de la referencia, debiendo resaltar que la misma demanda fue interpuesta el 26 de abril de 2021 y de la que el despacho por auto del 03 de mayo de 2021 se abstuvo de librar mandamiento de pago.

Como documento base de recaudo la parte actora arrima pagare con numero 1005395 por valor de \$32.282.314; con fecha de vencimiento 09 de abril de 2021, sin fecha de creación y con una firma plasmada en él.

Pretende con ello, se libre orden de pago por la suma antes descrita, en contra de LUIS ENRIQUE GARZÓN OSORIO y en favor de la COOPERATIVA COPROYECCION, por el pagaré con fecha de vencimiento del 09 de abril de 2021, así como por los intereses remuneratorios por un valor de \$2.741.021 y de mora desde el 10 de abril de 2021, hasta que se pague la obligación.

### CONSIDERACIONES

El art. 422 del Código General del Proceso preceptúa que: *“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.”*

De conformidad con la norma transcrita sea cual fuere el origen de la obligación contenida en el documento público o privado que la contenga, para que pueda demandarse ejecutivamente requiere que aquella sea clara, expresa y exigible, la inexistencia de estas condiciones legales hace del título un documento anómalo, incapaz de prestar merito ejecutivo.

El tratadista **JUAN GUILLERMO VELÁSQUEZ G.** En su obra “Los procesos ejecutivos” 3ª. Ed. Pág. 38 define las tres características que debe cumplir todo título ejecutivo así:

**a.-** Que la obligación sea **EXPRESA**: Quiere decir que se encuentre debidamente determinada, especificada y patente. Esta determinación por lo tanto, solamente es posible hacerse por escrito.

**b.-** Que la obligación sea **CLARA**: Consiste en que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados; tanto en su objeto (crédito) como sus sujetos (acreedor y deudor).

*El documento cuyo contenido es incompleto, ambiguo, dudoso, o inentendible, no presta mérito ejecutivo.*

**c.-** Que la obligación sea **EXIGIBLE**: Significa que únicamente es ejecutable la obligación pura y simple, o, que habiendo estado sujeta a plazo o condición suspensiva, se haya vencido aquél o cumplido ésta.

Por su parte el profesor **OSCAR EDUARDO HENAO CARRASQUILLA** en comentario que se reproduce y que traemos a colación sostiene:

*“La claridad de la obligación tiene que ver con su evidencia, su comprensión, es decir, que se desprenda a ciencia cierta que el documento contentivo de la obligación reúne los elementos propios en un título ejecutivo, sin que sea necesario acudir a un medio distinto de la mera observación. Por ello la obligación es clara cuando es indubitable, o sea, que aparezca de tal forma que a la primera lectura del documento se vea nítida, fuera de toda oscuridad o confusión. La claridad de la obligación debe estar más que todo en el contenido jurídico de fondo, en otros términos la claridad de la obligación se contrapone a la ambigüedad o a la duda. En consecuencia, cuando se indica que la obligación debe ser clara alude a (...) c) que la obligación sea exacta, precisa, pues con el documento se quiere dar a entender que el objeto de la obligación y de los sujetos que en su elaboración intervienen, se encuentran bien determinados, valga decir, la exactitud y precisión se predicán, tanto del contenido de la obligación como de las personas que hacen parte de su emisión.”<sup>1</sup>*

A juicio de esta operadora judicial el pagare presentado como base de recaudo, no reúne las condiciones, exigencias y características de título ejecutivo y que no figura enlistada dentro de la precisa relación que de ellos hace el artículo 422 del Estatuto Procesal Civil, debido a que no existe claridad sobre la persona obligada en el pagaré, toda vez que si bien existe en el título una firma, de la misma no se puede sustraer que esta sea la del ahora demandado; y ello es así, por cuanto no se plasmó el nombre de quien se obliga en el, dejando entonces a la duda de que quien firma el documento es el mismo que ahora se pretende demandar.

Resulta entonces indudablemente confuso tener un documento en el que no existe claridad sobre quien es la persona que se obliga en el, ya que la claridad ha de emerger del título mismo, de su apariencia como tal, no puede ella presentar rasgo alguno de confusión, oscuridad, vaguedad, o duda; es decir, que para establecerla, no se haga necesario recurrir a otros medios o circunstancias aclaratorias no consignadas en el título mismo o que no se desprendan de él, debe ser explícito (el subrayado por el despacho), no siendo suficientes pues las expresiones meramente representativas o presuntas de la existencia de la obligación o de las características, partes y términos afectos a ella.

Así pues, en las condiciones anotadas, no es el título ejecutivo presentado, idóneo para adelantar la ejecución que se pretende, toda vez que no reúne las exigencias legales para ello.

---

<sup>1</sup> Código General del Proceso. Editorial Leyer. Pags 554 y 555.

De lo señalado forzoso es concluir, que no resulta admisible a la luz de la ley, librar el mandamiento ejecutivo impetrado, es decir, el despacho no tiene camino diferente que el de **ABSTENERSE DE LIBRAR** dicha orden y como consecuencia de ello, se ordena la devolución de los anexos sin necesidad de desglose, una vez ejecutoriada y en firme esta providencia.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE DE LIBRAR MANDAMIENTO EJECUTIVO** dentro de las presentes diligencias de **EJECUCIÓN**, promovidas por la **COOPERATIVA COPROYECCION** en contra de **LUIS ENRIQUE GARZÓN OSORIO**.

**SEGUNDO: ORDENAR** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** En firme esta providencia archívense las diligencias.

**CUARTO:** Se reconoce personería a **MAURICIO ORTEGA ARAQUE**, identificado con tarjeta profesional 325.474 del C.S. de la J, para que actúe en el proceso según el poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

  
**VALENTINA SANZ MEJÍA**  
**JUEZ**

MPM

Firmado Por:

**VALENTINA SANZ MEJIA**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 006 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE MANIZALES-CALDAS**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0af7c73ef00a0908cb3b326a399e804957ee6359f9ce813d2ede2a93cfb8a868**

Documento generado en 03/06/2021 11:44:21 AM