

CONSTANCIA: A Despacho de la señora Juez el presente incidente de desacato, informándole que COOMEVA EPS, guardo silencio frente a la apertura del incidente. También le informo que mediante llamada realizada en la fecha al señor Julián Román Oviedo al celular 3136821986, informa que COOMEVA EPS no ha cumplido con lo solicitado en el incidente de desacato. Sírvasse proveer. Manizales 04 de junio de 2021.

DIANA ESTEFANIA GALLEGO TORRES
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL

Manizales, cuatro (04) de junio de dos mil veintiuno (2021)

RADICADO	170014003006-2007-00450-00
PROCESO	INCIDENTE DE DESACATO
ACCIONANTE	JULIAN ROMAN OVIEDO
ACCIONADO	COOMEVA E.P.S
ASUNTO	SANCION EN INCIDENTE DE DESACATO

Procede el Despacho a resolver el incidente por desacato tramitado a solicitud del señor **JULIAN ROMAN OVIEDO** en contra de **COOMEVA EPS**, por intermedio del Administrador y Director de la Agencia en Ibagué, señor **CARLOS BORIS CARTAGENA NAVIA**, del Gerente Zona Centro **Dr. doctor NELSON INFANTE RIAÑOS**, del **DR.JULIO CESAR LÓPEZ** como encargado del cumplimiento de los fallos y del **Dr. GERMAN AUGUSTO GAMEZ URIBE** en calidad de **Gerente General (encargado de COOMEVA EPS** o a quienes hagan sus veces), por el presunto incumplimiento al fallo de tutela proferido por este Juzgado, el once (11) de septiembre del año dos mil siete (2007), dentro de la acción de tutela tramitada entre las mismas partes.

ANTECEDENTES

Mediante Sentencia del once (11) de septiembre del año dos mil siete (2007), proferida por este Despacho, se tutelaron a favor del señor **JULIAN ROMAN OVIEDO**, los derechos fundamentales invocados, vulnerados por **COOMEVA EPS**.

Así mismo, ordenó:

"F A L L A: PRIMERO.- TUTELAR la petición incoada por el señor **JULIAN ROMÁN OVIEDO**, por encontrar que **COOMEVA E.P.S.**, a través de su representante legal, con su conducta omisiva le ha vulnerado a éste sus derechos fundamentales a la SALUD en conexidad con el derecho A LA VIDA, a la DIGNIDAD HUMANA y a la SEGURIDAD SOCIAL

Parágrafo: INAPLICAR en el presente asunto, las normas de la Ley 100 de 1993, del Decreto 806 de 1998, de la Resolución 5261 de 1994 y la Circular 04 de 1995, que impiden a la EPS COOMEVA, suministrar al señor **JULIAN ROMÁN OVIEDO**, los insumos NO POS Sondas de Nelatón No. 14 y Xylocaina jalea, y demás servicios en salud NO POS o fuera de períodos mínimos, para el tratamiento de la VEJIGA NEUROGENICA que padece.

SEGUNDO.- Como consecuencia de lo anterior, se le ordena al Director(a) del **COOMEVA E.P.S.**, o quien haga sus veces, para que en el término de **CUARENTA Y OCHO (48) HORAS** contadas a partir de la notificación de esta providencia, si aún no lo ha hecho, proceda a ordenar el suministro de las **SONDAS DE NELATÓN No. 14 y la XYLOCAINA** jalea, en las cantidades y por el término que así indique el especialista tratante, al señor **JULIAN ROMÁN OVIEDO**. Así mismo se ordena a la demandada autorizar todos los demás procedimientos, medicamentos, exámenes, terapias y aditamentos que le llegaren a ser ordenados al señor **ROMÁN OVIEDO**, para la **VEJIGA NEUROGENICA** que padece, aunque no estén dentro del POS-S, o carezcan de períodos mínimos de cotización, sin que el accionante deba recurrir a nuevas acciones.

TERCERO.- SE AUTORIZA a la demandada **COOMEVA E.P.S.**, para repetir por el 100% de lo pagado por los insumos NO POS ordenados suministrar, y por todos aquellos servicios médicos No POS o fuera de períodos mínimos que autorice con ocasión del tratamiento integral ordenado, a cargo del **FONDO DE SOLIDARIDAD Y GARANTIAS – FOSYGA**.

CUARTO.- Tanto **COOMEVA E.P.S.** para obtener el recobro del exceso en contra del **FOSYGA**, por los suministros NO POS, como el citado **FOSYGA**, deberán registrarse por el Derecho de Petición a que se refiere el Artículo 6º del C.C.A., el cual será de **QUINCE (15) DÍAS**, contados a partir de la presentación de la documentación exigida por la normatividad legal vigente.

(...)

No obstante lo anterior, se recibió escrito del señor **JULIAN ROMÁN OVIEDO**, por medio del cual manifestó que **COOMEVA EPS** estaba incumpliendo el referido fallo por cuanto a la fecha no le había asignado la cita con el especialista en urología y en vejiga neurogénica que requiere con urgencia para que le revise los exámenes ordenados y le actualice la formula médica de los insumos que mensualmente debe reclamar como: Sonda Nelatón # 16, ciento cincuenta (150) mensuales y Lidocaína Jalea al 2 % ocho (8) tubos mensuales, que requiere debido a su patología de **VEJIGA NEUROGENICA**, cuya falta pone en riesgo su salud. Solicitando se iniciara el presente trámite incidental.

ACTUACIÓN PROCESAL.

REQUERIMIENTO PREVIO

Por decisión del 10 de mayo del año avante y en acatamiento a lo ordenado por el superior en providencia del 06 de mayo de 2021 se requirió al señor **CARLOS BORIS CARTAGENA NAVIA** en calidad de Administrador y Director de la agencia en Ibagué de la **EPS Coomeva**, también se requirió los doctores: **NELSON INFANTE RIAÑOS** como **Gerente Zona Centro** y **Julio Cesar López** como encargado del cumplimiento de los fallos, y a la **Dra. ANGELA MARÍA CRUZ LIBREROS** en calidad de **Gerente General de COOMEVA EPS** y como superior jerárquico de los funcionarios citados o a quienes hicieren las veces de estos.

RESPUESTA AL REQUERIMIENTO

En respuesta a ese requerimiento el Dr. Jorge Andrés Castaño Ríos, como apoderado judicial de **Coomeva EPS** informa al despacho que la **Dra. Ángela María Cruz Libreros** ya no funge como Gerente General de Coomeva EPS, y el nuevo Gerente encargado es el **Dr. German Augusto Gámez Uribe**.

Motivo por el cual, a través de auto proferido el dieciocho (18) de mayo del año avante se vinculó al presente trámite al **Dr. German Augusto Gámez Uribe**, en su calidad de **Gerente Encargado de Coomeva EPS o quien hiciera sus veces**, para lo cual se le notificó el auto de **Requerimiento dictado el 10 de mayo de 2021** y se **desvinculó** del presente trámite incidental a la **Dra. Ángela María Cruz Librero**, puesto que actualmente no funge como Gerente de **Coomeva EPS**.

RESPUESTA DE COOMEVA EPS

A través de apoderado responde a la vinculación dentro del término que tenía para ello, informando que realizaron la verificación de los aplicativos y no se evidencian servicios pendientes a la fecha, evidenciando así un cumplimiento total al fallo de tutela, solicitando **Finalizar** el presente incidente de desacato, por configurarse un **HECHO SUPERADO, pero no informan si ya le ordenaron y realizaron al paciente la valoración por Urología que requiere desde el año 2020.**

APERTURA

Como las razones expuestas por la **EPS COOMEVA**, permitían inferir que no se había dado cabal cumplimiento al fallo referido se procedió a dar **APERTURA** al incidente por desacato frente al señor **CARLOS BORIS CARTAGENA NAVIA** en calidad de Administrador y Director de la agencia en Ibagué, al **Dr. NELSON INFANTE RIAÑOS** como **Gerente Zona Centro**, al **Dr. Julio Cesar López** como encargado del cumplimiento de los fallos, y al **Dr. GERMAN AUGUSTO GAMEZ URIBE** en calidad de **Gerente General (Encargado) de COOMEVA EPS**, o quienes hicieren las veces de estos, por el incumplimiento a la sentencia de tutela emitida el once (11) de septiembre del año dos mil siete (2007); corriéndose traslado a los citados por el termino de tres (03) días y decretando pruebas, **termino dentro del cual la EPS COOMEVA guardo silencio.**

Encontrándose vencido los términos de apertura a todos los sujetos pasivos de esta acción, procede el Despacho a decidir lo pertinente previas las siguientes:

CONSIDERACIONES

Naturaleza y finalidad del incidente por desacato a que se refiere el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991.

El artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, establece la posibilidad de sancionar a los obligados con las sentencias de tutela, cuando quiera que éstos hayan desatendido las órdenes recibidas de parte del Juez Constitucional; sanciones que se constituyen en un mecanismo coercitivo complementario de protección de los derechos fundamentales de los ciudadanos.

La norma en cita consagra: “La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales, salvo que en este decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar.

“La sanción será impuesta por el mismo juez mediante trámite incidental y será consultada al superior jerárquico quien decidirá dentro de los tres días siguientes si debe revocarse la sanción.”

Aun cuando las normas que regulan el incidente por desacato contemplan sanciones pecuniarias y de arresto, la razón de ser de esta herramienta legal es el cumplimiento de las ordenes emitidas por el Juez Constitucional en aras de proteger los derechos fundamentales de los ciudadanos, es así que si dentro del trámite incidental, inclusive, si después de impuesta la sanción el obligado cumple, la misma no será aplicada. Así lo ha dicho en reiteradas oportunidades la Corte Constitucional: “(...) el principal propósito de este trámite se centra en conseguir que el obligado obedezca la orden impuesta en la providencia originada a partir de la resolución de un recurso de amparo constitucional. Por tal motivo, debe precisarse que la finalidad del mencionado incidente no es la imposición de una sanción en sí misma, sino que debe considerarse como una de las formas de buscar el cumplimiento de la respectiva sentencia¹.”

Desde esa perspectiva, el incidente por desacato “debe entenderse como un instrumento procesal para garantizar plenamente el derecho constitucional a la administración de justicia del accionante (art. 229 C.P.), puesto que éste permite la materialización de la decisión emitida en sede de tutela, con lo cual no basta con que se otorgue a las personas la posibilidad de acudir a la tutela y que con ella se protejan sus derechos fundamentales, sino que existan medios que ayuden al cabal cumplimiento de la orden proferida por el juez constitucional”².

“/.../.

“Por otro lado, sin desconocer que el trámite incidental de desacato debe tramitarse, al igual que la tutela, de manera expedita, es obligación del juez garantizar los derechos al debido proceso y de defensa de la persona contra quien se ejerce, en virtud de lo cual deberá: “(1) comunicar al incumplido sobre la iniciación del mismo y darle la oportunidad para que informe la razón por la cual no ha dado cumplimiento a la orden y presente sus argumentos de defensa. /.../”³; así mismo, debe (2) practicar las pruebas que se le soliciten y las que considere conducentes son indispensables para adoptar la decisión; (3) notificar la decisión; y, en caso de que haya lugar a ello, (4) remitir el expediente en consulta ante el superior”⁴.

“Así mismo, el juez de tutela al tramitar el respectivo incidente tiene el deber constitucional de indagar por la presencia de elementos que van dirigidos a demostrar la responsabilidad subjetiva de quien incurre en desacato, por tanto dentro del proceso debe aparecer probada la negligencia de la persona que desconoció el referido fallo, lo cual conlleva a que no pueda presumirse la responsabilidad por el sólo hecho del incumplimiento. De acuerdo con ello, el juzgador tiene la obligación de determinar a partir de la verificación de la existencia de responsabilidad subjetiva del accionado cuál debe ser la sanción adecuada – proporcionada y razonable – a los hechos⁵.”⁶

¹ Ver Sentencia T-421 de 2003 y T-368 de 2005. Adicionalmente, ver artículos 23, 27, 52 y 53 del Decreto 2591 de 1991.

² Corte Constitucional, Sentencia T-171 de 2009.

³ Cfr. Corte Constitucional. Sentencias T-635 de 2001 y T-086 de 2003, ya citada.

⁴ Corte Constitucional, Sentencia T-459 de 2003.

⁵ Cfr. T-1113 de 2005.

⁶ Corte Constitucional, Sentencia T-512 de 2011

En el caso de autos encontramos que mediante sentencia proferida por este Despacho **el once (11) de septiembre del año dos mil siete (2007)** se tutelaron a favor del señor JULIAN ROMAN OVIEDO los derechos fundamentales invocados, y así mismo se ordenó a COOMEVA EPS (en lo que interesa del trámite):

"F A L L A: PRIMERO.- TUTELAR la petición incoada por el señor **JULIAN ROMÁN OVIEDO**, por encontrar que **COOMEVA E.P.S.**, a través de su representante legal, con su conducta omisiva le ha vulnerado a éste sus derechos fundamentales a la SALUD en conexidad con el derecho A LA VIDA, a la DIGNIDAD HUMANA y a la SEGURIDAD SOCIAL.

Parágrafo: INAPLICAR en el presente asunto, las normas de la Ley 100 de 1993, del Decreto 806 de 1998, de la Resolución 5261 de 1994 y la Circular 04 de 1995, que impiden a la EPS COOMEVA, suministrar al señor JULIAN ROMÁN OVIEDO, los insumos NO POS Sondas de Nelatón No. 14 y Xylocaina jalea, y demás servicios en salud NO POS o fuera de períodos mínimos, para el tratamiento de la VEJIGA NEUROGENICA que padece.

SEGUNDO.- Como consecuencia de lo anterior, se le ordena al Director(a) del **COOMEVA E.P.S.**, o quien haga sus veces, para que en el término de **CUARENTA Y OCHO (48) HORAS** contadas a partir de la notificación de esta providencia, si aún no lo ha hecho, proceda a ordenar el suministro de las **SONDAS DE NELATÓN No. 14 y la XYLOCAINA jalea**, en las cantidades y por el término que así indique el especialista tratante, al señor **JULIAN ROMÁN OVIEDO**. Así mismo se ordena a la demandada autorizar todos los demás procedimientos, medicamentos, exámenes, terapias y aditamentos que le llegaren a ser ordenados al señor **ROMÁN OVIEDO**, para la **VEJIGA NEUROGENICA** que padece, aunque no estén dentro del POS-S, o carezcan de períodos mínimos de cotización, sin que el accionante deba recurrir a nuevas acciones.

TERCERO.- SE AUTORIZA a la demandada **COOMEVA E.P.S.**, para repetir por el 100% de lo pagado por los insumos NO POS ordenados suministrar, y por todos aquellos servicios médicos NO POS o fuera de períodos mínimos que autorice con ocasión del tratamiento integral ordenado, a cargo del **FONDO DE SOLIDARIDAD Y GARANTIAS – FOSYGA**.

CUARTO.- Tanto **COOMEVA E.P.S.** para obtener el recobro del exceso en contra del **FOSYGA**, por los suministros NO POS, como el citado **FOSYGA**, deberán registrarse por el Derecho de Petición a que se refiere el Artículo 6° del C.C.A., el cual será de **QUINCE (15) DÍAS**, contados a partir de la presentación de la documentación exigida por la normatividad legal vigente.

Pese a ello, se recibió escrito por medio del que el accionante manifestó que la EPS se encontraba incumpliendo la orden de tutela, pues no había realizado los ordenamientos médicos requeridos con el objetivo de poder acceder a los insumos que requiere mes a mes y al control del neuromodulador implantado desde hace dos (2) años para el tratamiento a su padecimiento de VEJIGA NEUROGÉNICA.

Al expediente, fue adosada la sentencia de tutela proferida por este juzgado, advirtiéndose de su contenido, concretamente en el literal segundo, la orden dada a la accionada.

No obstante, la decisión emitida **objeto de desacato**, no ha sido materializada, a la fecha de iniciar la acción de tutela, el incidente ni tampoco al de decidirlo, teniendo en cuenta que nila parte activa ni pasiva han demostrado que la EPS haya cumplido con las citas y ordenamientos médicos requeridos por el actor, **debiendo concluirse que el desacato persiste. SITUACION QUE EN CRITERIO DE ESTA JUZGADORA AMERITA UNA SANCIÓN, ANTE EL COMPORTAMIENTO REITERADO Y DESOBLIGANTE ASUMIDO POR LA EPS.**

Es inadmisile desde todo punto de vista, dada la protección de los derechos fundamentales del incidentante, la prestación ordenada a través del fallo, las directrices y criterios decantados por la Corte Constitucional; la negligencia de la accionada, la actitud pasiva y reprochable de los Representante legales de la EPS en el cumplimiento de la sentencia; cuando pese a estar obligados a cumplirla, exponen con su desidia una vez más, los derechos fundamentales protegidos. Así como del superior jerárquico de estos, quien no hizo cumplirel fallo ni acreditó que hubiere iniciado las actuaciones disciplinarias a que hubiere lugar.

Así las cosas, habrá de declararse que los doctores **CARLOS BORIS CARTAGENA NAVIA** en calidad de Administrador y Director de la agencia en Ibagué, **NELSON INFANTE RIAÑOS** como

Gerente Zona Centro, JULIO CESAR LÓPEZ como encargado del cumplimiento de los fallos, y **GERMAN AUGUSTO GAMEZ URIBE** en calidad de **Gerente General (Encargado) de COOMEVA EPS** o quienes hagan sus veces serán las personas que deben recibir las sanciones de arresto y pecuniaria.

Corolario de lo anterior, se impondrá a los sujetos arriba descritos **sanción consistente en multa de 24,6525 UVT**, de conformidad con lo regulado en el artículo 49 de la Ley 1955 de 2019, a favor del Consejo Superior de la Judicatura, la que cancelarán en el término de 10 días contados a partir de la ejecutoria de la presente decisión, en la cuenta número 3-820-000640-8 denominada RAMA JUDICIAL–MULTAS Y RENDIMIENTOS– CUENTA UNICA NACIONAL, código rentístico 13474 del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, pagadas estas, deberá darse aviso de ello al despacho, adjuntándose copia de la consignación, corrido dicho término de no efectuarse ellas, para los efectos legales se remitirá copia de esta providencia con las constancias del caso, ante el **CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA**.

Igualmente se les impondrá sanción de arresto por el término de **UN (1) DÍA**, que deberán cumplir en el establecimiento carcelario que se señale, una vez se surta la consulta de este proveído ante el superior y se agoten los demás procedimientos legales.

Tales sanciones obedecen a la negligencia y desidia para cumplir y hacer cumplir el fallo de tutela.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES, CALDAS**,

RESUELVE

PRIMERO: Por los motivos expuestos, **DECLÁRASE** que la **EPS COOMEVA** a través de **CARLOS BORIS CARTAGENA NAVIA** en calidad de Administrador y Director de la agencia en Ibagué, **NELSON INFANTE RIAÑOS** como **Gerente Zona Centro, JULIO CESAR LÓPEZ** como encargado del cumplimiento de los fallos, y **GERMAN AUGUSTO GAMEZ URIBE** en calidad de **Gerente General (Encargado) de COOMEVA EPS**, incurrió en **DESACATO**, con relación a la sentencia proferida el once (11) de septiembre del año dos mil siete (2007) por este Juzgado dentro de la acción de tutela instaurada por el señor **JULIAN ROMAN OVIEDO**.

SEGUNDO: IMPONER a los doctores **CARLOS BORIS CARTAGENA NAVIA** en calidad de Administrador y Director de la agencia en Ibagué, **NELSON INFANTE RIAÑOS** como **Gerente Zona Centro, JULIO CESAR LÓPEZ** como encargado del cumplimiento de los fallos, y **GERMAN AUGUSTO GAMEZ URIBE** en calidad de **Gerente General (Encargado) de COOMEVA EPS** de acuerdo al numeral anterior:

a)- **Sanción de arresto** por el término de **UN (01) DÍA**, que deberán cumplir en el establecimiento carcelario que se les señale, una vez se surta la consulta de esta decisión y se agoten los demás procedimientos legales.

b)- **Multa de 24,6525 UVT**, de conformidad con lo regulado en el artículo 49 de la Ley 1955 de 2019, a favor del Consejo Superior de la Judicatura, la que cancelarán en el término de 10 días contados a partir de la ejecutoria de la presente decisión, en la cuenta número 3-820-000640-8 denominada RAMA JUDICIAL – MULTAS Y RENDIMIENTOS – CUENTA UNICA NACIONAL, código rentístico 13474 del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, pagadas estas, deberá darse aviso de ello al despacho, adjuntándose copia de la consignación, corrido dicho término de no efectuarse ellas, para los efectos legales se remitirá copia de esta providencia con las constancias del caso, ante el **CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA**.

PARÁGRAFO: ADVERTIR A LA ENTIDAD SANCIONADA, QUE LO ANTERIOR NO LA EXIME DE LA OBLIGACIÓN DE CUMPLIR LA SENTENCIA DE TUTELA, LO QUE DEBERÁ HACER DE INMEDIATO, SO PENA DE IMPONERSE NUEVAS SANCIONES.

TERCERO: NOTIFICAR esta decisión a las partes por el medio más expedito y eficaz posible.

CUARTO: Consúltese esta decisión ante el **JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO-REPARTO DE LA CIUDAD**, para lo cual se enviará el expediente a través de la oficina judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


VALENTINA SANZ MEJIA
JUEZ

Alh

Firmado Por:

VALENTINA SANZ MEJIA
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 006 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE MANIZALES-CALDAS

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f1cdb9aabd6a380a536aadf833aeff9399f48ce4718a48128ddfa8c66a2f4b4**

Documento generado en 04/06/2021 03:39:21 PM