

 <p>Rama Judicial Consejo Superior de la Judicatura República de Colombia</p>	<p>PROCESO: GESTION DOCUMENTAL</p>	<p>CÓDIGO: CSJCF-GD-F04</p>	
	<p>ACUSE DE RECIBIDO: ACUSE DE RECIBIDO PARA LOS DOCUMENTOS ENTRANTES PARA LOS DESPACHOS</p>	<p>VERSIÓN: 2</p>	

Centro de Servicios Judiciales Civil y Familia - Manizales

Acuse de Recibido

FECHA: Martes 09 de Marzo del 2021

HORA: 4:09:15 pm

Se ha registrado en el sistema, la carga de 1 archivo suscrito a nombre de; GLADYS OCAMPO, con el radicado; 202100539, correo electrónico registrado; karlaallano@gmail.com, dirigido al JUZGADO 6 CIVIL MUNICIPAL.

Si necesita comunicarse con el Centro de Servicios, puede hacerlo dentro de los horarios establecidos al teléfono de atención al usuario, (+57) 321 576 5914

Archivo Cargado
DOCUMENTO.pdf

CÓDIGO DE RECIBIDO: AR-17001-20210309160916-RJC-32095

Palacio de Justicia 'Fany Gonzales Franco'

Carrera 23 # 21-48 Oficina 108 Manizales - Caldas

csjcfma@cendoj.ramajudicial.gov.co

8879620 ext. 11600

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

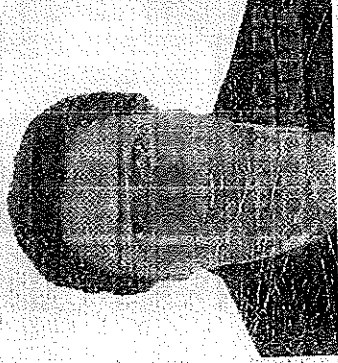
NUMERO 30.271.252
OCAMPO ORTEGA

APELLIDOS
GLADYS

NOMBRES

GLADYS Ocampos Ortega

FIRMA



REPUBLICA DE COLOMBIA



FECHA DE NACIMIENTO 20-JUL-1957

MANIZALES
(CALDAS)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.60

ESTATURA

O+

G.S. RH

F

SEXO

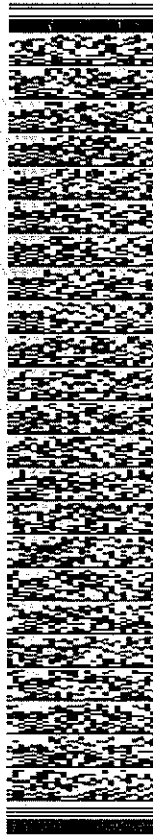
12-FEB-1979 MANIZALES

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

Subregistro por...

INDICE DERECHO

REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SANCHEZ TORRES



R-0900100-00383910-F-0030271252-20120622

0030241219A 1

38173292

Señores:
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES
Dra. VALENTINA SANZ MEJIA
E. S. D.

Ref.: Proceso ejecutivo singular de mínima cuantía de COOPSECON en contra de GLADYS OCAMPO ORTEGA Y OMAIRA OCAMPO.

Rad.: 2020-00539

Asunto: Formulación de excepciones de mérito

GLADYS OCAMPO ORTEGA, domiciliado en la ciudad de Manizales, identificada con la cédula de ciudadanía número 30.271.252 de Manizales, en mi condición de demandada y actuando en causa propia¹ por tratarse de un proceso de mínima cuantía, respetuosamente me dirijo a su despacho para formular **EXCEPCIONES DE MÉRITO**, en los siguientes términos:

I. OPORTUNIDAD PARA EXCEPCIONAR

El mandamiento de pago me fue notificado personalmente el 24 de febrero de 2021, a través de apoderada judicial constituida única y exclusivamente para ese efecto², por lo que el término de diez (10) días enlistado en la regla 1ª del artículo 442 del C. G. del P. para formular excepciones de mérito, cursa entre el 27, 30 y 31 de julio, y 1, 2, 3, 6, 8, 8 y 10 de agosto de los corrientes; lapso dentro del cual aporte este escrito.

II. OPOSICIÓN EXPRESA A LAS PRETENSIONES

ME OPONGO a todas y cada una de las pretensiones de la demanda ejecutiva, por cuanto carecen de sustento y soporte fáctico y jurídico, tal y como aquí se demostrará y lo advertirá el despacho.

¹ De conformidad con el artículo 28, numeral 2º, del Decreto 196 de 1971, se puede litigar en causa propia, incluso sin ser abogado inscrito, en los procesos de mínima cuantía.

² Tal y como se puede apreciar en el expediente, el poder que le conferí a la Dra. Liny María Salazar Delgado tenía el único propósito de que ella se notificara personalmente del mandamiento de pago, objeto (el del mandato) que se agotó el 26 de julio del 2018. Por ende, de ahí en adelante, esto es, a partir de la interposición del recurso de reposición contra el mandamiento de pago, el suscrito demandado actúa en causa propia.

En ese orden de ideas, y con fundamento en los razonamientos y consideraciones que se exponen a continuación, SOLICITO que en la sentencia que ponga fin al proceso se declaren probadas las excepciones de mérito que adelante formulo, se niegue seguir adelante la ejecución, se levanten las medidas cautelares si es que se llegan a decretar y practicar, y se condene en costas, agencias en derecho y perjuicios³ a la parte demandante.

III. CONTESTACIÓN A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

AL HECHO PRIMERO: ES CIERTO. El 21 de septiembre de 2018, COOPERATIVA MULTIATIVA DE SERVICIOS COMFAMILIAIRES "COOPSECON" y la suscrita GLADYS OCAMPO ORTEGA, como contratante, suscribieron pagaré No. 44938.

Asimismo, a voces del artículo 193 del C. G. del P., debe tomarse como **CONFESIÓN POR APODERADO JUDICIAL** lo afirmado en este hecho en cuanto a que se pactó como valor del contrato la suma de \$7.100.000.

AL HECHO SEGUNDO: ES CIERTO.

AL HECHO TERCERO: ES CIERTO.

AL HECHO CUARTO: ES CIERTO. Recibí tabla de pagos con proyección hasta el 30 de septiembre de 2023.

AL HECHO QUINTO: ES CIERTO. Se pactaron cuota de pago correspondiente a \$181.100.

AL HECHO SEXTO: ES CIERTO.

AL HECHO SÉPTIMO: ES CIERTO.

AL HECHO OCTAVO: ES CIERTO pero bajo el entendido que pasa a señalarse.

De igual forma se pacto en la clausula SEXTA del mencionado pagaré "CONCILIACIÓN" rezando lo siguiente: "en caso de presentarse diferencias al

³ Según el inciso tercero del numeral 10º del artículo 597 del C. G. del P., siempre que se levante el embargo o secuestro cuando se ordena la terminación del proceso ejecutivo por la revocación del mandamiento de pago o por cualquier otra causa, **se condenará de oficio o a solicitud de parte en costas y perjuicios a quienes pidieron tal medida.**

momento de hacer efectivas en forma anticipada alguna o alguna obligaciones que emanen del documento suscrito: nos sometemos en primera instancia a la etapa de CONCILIACIÓN y que los acuerdos logrados se consideren COSA JUZGADO”

Etapa extraprocesal que no se llevó de acuerdo a la a lo pactado de forma expresa en el título en discusión, sobrepasando por el acuerdo de voluntades suscrito y en todo caso no acudiendo al proceso de CONCILIACIÓN EN PRIMERA INSTANCIA CON LA CONTRAPARTE.

AL HECHO NOVENO: ES CIERTO. Se trata de la literalidad del documento.

AL HECHO DECIMO: ES CIERTO. Es el estado de cuenta que se puso en mi conocimiento y dentro del cual se logra verificar que parcialmente se ha cumplido con el pago de la obligación, iniciando el pago de las cuotas correspondientes a los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2018 y enero de 2019, pactadas con la contraparte.

AL HECHO DÉCIMO SEGUNDO: ES CIERTO. Por hecho ajenos a la suscrita y atendiendo a la crisis mundial que se ha vivido económicamente con la pandemia COVID -19.

AL HECHO DÉCIMO TERCERO: ES CIERTO.

AL HECHO DECIMO CUARTO: NO ES CIERTO, pues carece de exigibilidad la presente obligación, en tanto no se ha agotado la CONCILIACIÓN como requisito contractual como se expuso en el hecho octavo de esta contestación,

A los demás hechos me abstengo de emitir pronunciamiento, no me consta.

IV. EXCEPCIONES DE MÉRITO

PRIMERA EXCEPCIÓN - EL CONTRATO CIVIL DE OBRA DEL 5 DE ENERO DEL 2018 NO INCORPORA UNA OBLIGACIÓN CLARA, EXPRESA Y EXIGIBLE.

Acorde con el artículo 422 del C. G. del P., “*Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él (...)*”.

Que una obligación sea **expresa** significa que se encuentre debidamente determinada y especificada. Que sea **clara** traduce que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados, tanto su objeto (crédito) como sus sujetos (acreedor y deudor). Y que sea **exigible**, quiere decir que la

obligación sea pura y simple o que habiendo estado sujeta a plazo o a condición, se haya vencido el plazo o cumplido la condición.

En el *sub lite*, la obligación de que trata el presente asunto no se encuentra **EXIGIBLE**, en tanto está sujeta a condición que no se ha cumplido, pues es posible verificarse de una lectura del acuerdo de voluntades suscrito que bien que se comprometerían las partes en caso de de presentarse diferencias de hacer efectiva de forma anticipada, a la CONCILIACIÓN como requisito *sine qua non*, situación que no se realizó en el presente asunto, pues en ningún momento se nos citó a mi ni mi codeudora a hacer comparecencia para dicho trámite.

Por lo tanto, al procederse de forma directa a la acción judicial si bien no se es un requisito para acceder al presente trámite, lo cierto es que se soslayó la voluntad contractual y se reitera atañe directamente con la exigibilidad de la obligación al no haberse cumplido la condición expresa que se suscribió respuesta a la solución de conflictos a través del mecanismo de la CONCILIACIÓN.

De igual forma, es menester señalar que no se ha sido claro en el título suscrito respecto del pago de intereses, en tanto se es ambiguo en la especificación de las obligaciones, con terminología como será y podrá y sujetos a distintas situaciones, sin que se especifique de forma clara una.

En la materia, la Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Civil ha pregonado:

*"La **expresividad** de la obligación consiste en que el documento que la contenga registre certeza, nitidez, que sea inequívoca del crédito a favor del acreedor y de la deuda en contra del deudor. Que los elementos de la obligación, sustancialmente se encuentran presentes: Los sujetos, el objeto y el vínculo jurídico. Tanto el crédito a favor del sujeto activo, así como la deuda en contra y a cargo del sujeto pasivo o deudor.*

*La **claridad** de la obligación, como característica adicional, no es sino la reiteración de la expresividad de la misma, de modo que aparezca inteligible fácilmente, sin confusiones, que no haya necesidad de realizar argumentaciones densas o rebuscadas para hallar la obligación con sus puntales ejecutivos. La **exigibilidad** busca comprobar que se halle vencido el plazo o cumplida la condición o la modalidad para realizar el cobro respectivo, o que siendo una obligación pura y simple al no estar sujeta a plazo, condición o modo, permita exigirla inmediatamente, sin*

contemplación al plazo, la condición o el modo, por no estar sujeta a esas modalidades”⁴ (Negrillas y subrayas para destacar).

SEGUNDA EXCEPCIÓN- SE ATENDIÓ DE FORMA PARCIAL

Como se logra evidenciar y como se expuso por el mismo demandante, se atendió una parte del pago de la obligación de forma inicial en los últimos meses del año 2018 y enero de 2019, cumpliendo con el pago de intereses, de los cuales vale la pena aclarar son altos y no es claro el cobro de los mismos por que el documento habla de simples supuestos, sin formalizarse acuerdos claros al respecto.

No ha sido intención de la suscrita faltar al pago, se ha asistido de forma continua a las instalaciones de la cooperativa con el fin de llegar a una solución de pago o acuerdo que permita el cumplimiento de pago de la suma en discusión, sin encontrar respuesta positiva.

TERCERA EXCEPCIÓN - TEMERIDAD, MALA FE Y ABUSO DEL DERECHO A LITIGAR DE LA PARTE DEMANDANTE.

Es evidente la TEMERIDAD y MALA FE con que actúa la parte actora, porque omitiendo la más elemental regla de prudencia y con culpa grave procedió deliberadamente a: *(i)* Demandar la ejecución de unos montos sometidos a condición suspensiva sin probar el cumplimiento contractual y la condición a la cual se comprometieron a acudir al momento de suscribir la obligación

Otro aspecto que muestra la temeridad y mala fe de la demandante es que, de un lado, soslayando su voluntad contractual se acuda indiscriminadamente a la acción judicial sin acceder a la parte con el fin de buscar un acuerdo sobre el pago que se requiere aun cuando se especificó condicionalmente que debía hacerse uso de la CONCILIACIÓN como mecanismo para resolución de conflictos suscitados.

Asimismo, la mala fe de la actora se evidencia en que pese a que se ha asistido por parte de la suscrita en contadas ocasiones tanto a la instalaciones de la cooperativa como de los abogados, se me ha negado la posibilidad de un acuerdo o la realización de un mecanismo alternativo de resolución de conflicto, aun cuando se me prometió en la suscripción del documento que así se haría previo a acudir a una acción judicial.

Todo lo anterior permite observar la forma anormal, malintencionada y excesiva de la cual está haciendo uso la parte demandante para lograr el reconocimiento, efectividad o defensa de un derecho que no le asiste, incurriendo así en un abuso del derecho a litigar.

⁴ Sentencia del 30 de noviembre de 2017. STC20214-2017. M.P. Margarita Cabello Blanco. Exp. 2017-02695-00.

Sobre el tema, la Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Civil, sostuvo en fallo del 10 de mayo de 1941, M.P. Liborio Escallón, LI, 283 a 291:

“Pero el uso anormal, mal intencionado, imprudente, inconducente o excesivo en relación con la finalidad que legalmente ofrecen esas leyes rituarías para el reconocimiento, efectividad o defensa de un derecho, degenerara en abuso del derecho de litigar y en cada caso particular el Juez puede juzgar que constituyen un caso de culpa civil”.

VI. SOLICITUD DE QUE SE LE ORDENE A LA PARTE DEMANDANTE PRESTAR CAUCIÓN EN EL EVENTO QUE PIDA MEDIDAS CAUTELARES

En los términos del inciso quinto del artículo 599 del C. G. del P., le solicito al señor Juez que si la parte ejecutante pide el decreto y práctica de medidas cautelares, le ordene prestar caución superior al 10% del valor actual de la ejecución, para responder por los eventuales perjuicios que se causen.

VII. PRUEBAS

A. DOCUMENTALES

Como pruebas documentales pido tener las siguientes:

1. Pagare identificado con No. 44938
2. Informe estado de cuenta emitido por la cooperativa “COOPSECON”

VIII. ANEXOS

Solicito que se tengan como anexos de la presente contestación de la demanda, los documentos enunciados en el acápite de pruebas.

IX. NOTIFICACIONES

Recibiré notificaciones en la carrera 18 # 48 D - 01 la Primavera, Manizales, celular 3113217533.

Atentamente,


GLADYS OCAMPO ORTEGA
C.C. 30.271.252