

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL
Manizales, nueve (9) de junio de dos mil veintiuno (2021)

SENTENCIA DE TUTELA 96

RAD. 2021-000322

Procede el Juzgado a decidir la acción de tutela instaurada por **VALENTINA BARRIENTOS RAMÍREZ** en contra de **GRUPO MOK – TRAVEL ASSIST DE COLOMBIA S.A.S** por la presunta vulneración a su derecho fundamental de petición.

I. ANTECEDENTES

Indica la accionante que el pasado 18 de enero, presentó derecho de petición ante la empresa accionada, con el fin de que fuera reafirmada la posición de congelamiento de los días no usados de su seguro viajero en razón a la pandemia, para que de esta forma la señora Valentina Barrientos Ramírez, en cuanto pueda realizar un viaje internacional, cuente con los beneficios ofrecidos en el plan de asistencia que adquirió.

A la fecha de presentación de la acción de tutela, no le han brindado respuesta su solicitud, pese haber transcurrido el tiempo de ley.

II. PRETENSIONES

Se pretende con esta acción, se tutele el derecho fundamental invocado y se ordene a la accionada ratifique o reafirme lo postulado en el derecho de petición, que es “ *el congelamiento de los días NO utilizados, para que de esta forma yo VALENTINA BARRIENTOS RAMIREZ en cuanto la situación Sanitaria me lo permita pueda realizar mi viaje internacional cuente con los beneficios ofrecidos en LA TARJETA de asistencia integral al viajero MOK TRAVEL ASSIST, Voucher No. CO200123PRO1078- 3003923 que adquirí con el AGENTE EMISOR: Venta directa Medellín 1.*”

III. PRUEBAS

Aportadas por la accionante:

Copia del derecho de petición y la constancia de su envío a través de correo electrónico.

IV. TRÁMITE

Mediante auto fechado 31 de mayo de 2021, se admitió la acción de tutela, se decretaron las pruebas presentadas por la parte demandante y se dispuso la notificación a la entidad accionada, para que se sirviera dar respuesta al escrito de tutela, dentro del término de (2) días hábiles y solicitara las pruebas que pretenda hacer valer para su defensa.

V. PRONUNCIAMIENTO DE LA ENTIDAD ACCIONADA

El **GRUPO MOK COLOMIA S.A.S** contestó que ya habían brindado respuesta al derecho de petición de manera clara, concreta y de fondo, ratificando el congelamiento de los días no utilizados de asistencia en viajes internacionales pudiendo disfrutar de los mismos en el momento que disponga realizar un viaje internacional, previa activación mediante comunicación con la entidad.

Como prueba de lo anterior, adjuntó la respuesta emitida y la constancia de notificación de la misma a los correos electrónicos de la accionante. Por lo que solicita se declare la carencia actual de objeto por hecho superado.

VI. PROBLEMA JURÍDICO.

Una vez desplegados los anteriores supuestos fácticos, se procederá a determinar si efectivamente se vulneró el derecho fundamental constitucional de **PETICIÓN** al accionante por parte de la entidad accionada, al no brindar respuesta al derecho de petición incoado o por el contrario se presentó una carencia actual de objeto por hecho superado.

En esas condiciones se encuentra el expediente a despacho, y procede esta Funcionaria Judicial a resolver lo pertinente, de conformidad con las siguientes:

VII. CONSIDERACIONES

DEL DERECHO DE PETICIÓN

Según el artículo 23 de la Constitución Política, toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución, para lo cual el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, al reglamentar dicho ejercicio consagra en su artículo 14 el término para resolver así: Salvo norma legal especial toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción. Las peticiones de documentos deberán resolverse dentro de los diez (10) días y aquellas mediante las cuales se eleva una consulta deberán resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes. Cuando no fuere posible resolver o contestar en dicho plazo, se deberá informar así al interesado, antes del vencimiento señalado en la ley expresando los motivos de la demora y señalando a la vez el plazo razonable en que se resolverá o dará respuesta, que no podrá exceder del doble del inicialmente previsto.

Frente a las características esenciales del derecho de petición, la Corte Constitucional considera que el núcleo esencial de esta prerrogativa reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, sin que necesariamente deba acceder positivamente a sus requerimientos. En ese sentido ha manifestado:

“(i) El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa, garantizando a su vez otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión; (ii) el núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión; (iii) la petición debe ser resuelta de fondo, de manera clara, oportuna, precisa y congruente con lo solicitado; (iv) la respuesta debe producirse dentro de un plazo razonable, el cual debe ser lo más corto posible¹; (v) la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita; (vi) este derecho, por regla general, se aplica a entidades estatales, y en algunos casos a los particulares²; (vii) el silencio administrativo negativo, entendido como un mecanismo para agotar la vía gubernativa y acceder a la vía judicial, no satisface el derecho fundamental de petición³ pues su objeto es distinto. Por el contrario, el silencio administrativo es la prueba incontrovertible de que se ha violado el derecho de petición; (viii) el derecho de petición también es aplicable en la vía gubernativa⁴; (ix) la falta de competencia de la entidad ante quien se plantea, no la exonera del deber de responder;⁵ y (x) ante la presentación de una petición, la entidad pública debe notificar su respuesta al interesado”.⁶

De otro lado ha dicho la jurisprudencia⁷ que la respuesta puede o no satisfacer los intereses de quien ha elevado la petición, en el sentido de acceder o no a sus pretensiones, pero siempre debe ser una contestación que permita al peticionario conocer, frente al asunto planteado, cuál es la situación y disposición o criterio en el ente respectivo. En ese sentido afirma que se satisface ese derecho cuando se emiten y reciben respuestas que abarcan en forma sustancial y resuelven, en lo procedente, la materia objeto de solicitud, independientemente del sentido dado.

También ha reiterado la Alta Corporación⁸ que el derecho de petición exige concretarse en una pronta y oportuna respuesta por parte de la autoridad ante la cual ha sido elevada la solicitud, sin importar que la misma sea favorable a los intereses del peticionario y escrita, pero en todo caso debe *“cumplir con estos requisitos: 1. oportunidad 2. Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. Ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.”* (La sub línea es del despacho).

CARENCIA ACTUAL DE OBJETO.

La protección inmediata de los derechos constitucionales fundamentales vulnerados o amenazados, por la acción u omisión de cualquier autoridad pública, constituye el fundamento objetivo del artículo 86 de la Constitución Política Nacional.

¹ Sentencia T-481 de 1992, M.P. Jaime Sanín Greiffenstein.

² Al respecto véase la sentencia T-695 de 2003, M.P. Alfredo Beltrán Sierra.

³ Sentencia T-1104 de 2002, M.P. Manuel José Cepeda.

⁴ Sentencias T-294 de 1997 y T-457 de 1994.

⁵ Sentencia 219 de 2001, M.P. Fabio Morón Díaz.

⁶ Sentencia 249 de 2001, M.P. José Gregorio Hernández Galindo.

⁷ Sentencia T-183 de 2013, M.P. Dr. Nilson Pinilla Pinilla

⁸ Sentencia T-146-2012. M.P. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub.

Este amparo conlleva a la impartición de una orden de inmediato cumplimiento, siendo este el mecanismo efectivo, cuando realmente sea necesario para superar el quebrantamiento de los derechos fundamentales.

De existir otro medio de defensa judicial, como puede ser la jurisdicción ordinaria, este impide la activación del amparo constitucional, mediante la acción de tutela, por ser este un mecanismo subsidiario y residual el cual no puede suplantar los instrumentos judiciales previstos para cada especialidad, sin embargo de manera excepcional pueda actuar este mecanismo con la condición de ser transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

En ese orden, cuando el accionado desarrolla los actos necesarios para deshacer el agravio, es decir, observa y satisface las pretensiones del accionante mediante la actividad tendida, arriba a lo que la teoría constitucional ha denominado la carencia actual del objeto, por ser innecesario el pronunciamiento del juez a los planteamientos de fondo del escrito de tutela.

En este sentido la Corte se ha pronunciado indicando: *"ante la ausencia de supuestos fácticos, la decisión que pudiese tomar el juez en el caso concreto para resolver la pretensión se convertiría en ineficaz"*⁹.

Las pretensiones satisfechas carecen de sentido dentro de la acción de tutela ya que:

*"(...) pierde su razón de ser cuando durante el trámite de/proceso, la situación que genera la amenaza o vulneración de los derechos, fundamentales invocados es superada o finalmente produce el daño que se pretendía evitar con la solicitud de amparo"*¹⁰, en otras palabras, si: *"previamente al pronunciamiento del juez de tutela, sucede lo requerido, es claro que se está frente a un hecho superado, porque desaparece la vulneración o amenaza de los derechos fundamentales"*¹¹.

Sobre el particular, la Sentencia T- 154 de 2017, donde actuó como Magistrada Ponente la Doctora María Victoria Calle Correa, dispone:

"De conformidad con el Decreto 2591 de 1991 y la jurisprudencia constitucional, la carencia actual de objeto se presenta en tres hipótesis: (i) cuando existe un hecho superado, (ii) cuando se presenta daño consumado, o (iii) cuando se está ante un hecho sobreviniente"

*En lo que respecta a la carencia actual de objeto por hecho superado, la jurisprudencia constitucional, ha sostenido que esta **se presenta cuando entre la interposición de la acción de tutela y el fallo de la misma, se satisface por completo la pretensión contenida en la demanda, es decir, que por razones ajenas a la intervención del juez constitucional, desaparece la causa que originó la vulneración o amenaza de los derechos fundamentales del peticionario.***" (Negrillas Propias.)

A su turno, la Sentencia T – 013 de 2017, donde actuó como Magistrado Ponente el Doctor Alberto Rojas Ríos, indicó que:

*"No obstante, cuando la situación de hecho que causa la supuesta amenaza o vulneración del derecho alegado desaparece o se encuentra superada, la acción de tutela pierde toda razón de ser como mecanismo más apropiado y expedito de protección judicial. (...) **En ese orden, si la acción de tutela busca ordenar a una autoridad pública o un particular que actúe o deje de hacerlo, y previamente al pronunciamiento del juez de tutela, sucede lo requerido, es claro que se está frente a un hecho***

⁹T-011 de 2016.

¹⁰T-970 de 2014.

¹¹T-168 de 2008.

superado, porque desaparece la vulneración o amenaza de los derechos fundamentales, en otras palabras, ya no existirían circunstancias reales que materialicen la decisión del juez de tutela.” (Negrillas propias.)

VIII. CASO CONCRETO

La presente acción constitucional fue interpuesta por la señora **VALENTINA BARRIENTOS RAMÍREZ** por la presunta vulneración a su derecho fundamental de petición por parte del **GRUPO MOK – TRAVEL ASSIST DE COLOMBIA S.A.S**, quienes no han brindado respuesta a su solicitud enviada el pasado 18 de enero, pidiendo fuera reafirmada la posición de congelamiento de los días no usados de su seguro viajero en razón a la pandemia, para que de esta forma, en cuanto pueda realizar un viaje internacional, cuente con los beneficios ofrecidos en el plan de asistencia que adquirió.

Sobre el particular, la sociedad accionada manifestó que ya había brindado respuesta al derecho de petición de manera clara, concreta y de fondo, ratificando el congelamiento de los días no utilizados de asistencia en viajes internaciones pudiendo disfrutar de los mismos en el momento que disponga realizar un viaje internacional, previa activación mediante comunicación con la entidad.

Como prueba de lo anterior, adjuntó la respuesta emitida, el correo electrónico a través del cual la envió a la accionante con el adjunto correspondiente y los reportes de entrega satisfactoria a los siguientes destinatarios nellyr82@hotmail.com y valentina.barrientos22@gmail.com el pasado 31 de mayo de 2021 a las 4:34 P.M.

Revisada la dirección de notificaciones reportada por la peticionaria en el derecho de petición y esta acción de tutela, coincide con el e-mail al cual fue enviada la respuesta brindada por la entidad accionada.

Así entonces, al verificar que la respuesta cumple con los términos de que trata la ley 1755 de 2015, específicamente con resolver de fondo lo pedido por la accionante y al ser puesta en conocimiento de la misma, puede afirmarse que desaparecieron los motivos que dieron inicio a este trámite sumarial para garantizar la protección de los derechos fundamentales de la actora.

Así las cosas, esta Juez Constitucional determina, que si bien es cierto existió una controversia que generó la reclamación por vía de acción de tutela, actualmente ha dejado de existir ante la respuesta de fondo brindada por parte de la accionada al derecho de petición incoado por la parte accionante y haberse puesto en conocimiento de la interesada; por lo que a este punto de la tutela resulta inútil e irrazonable ahondar más sobre el asunto, estando en tal sentido en el caso objeto en estudio, frente a una carencia actual de objeto por “Hecho Superado” y en consecuencia la acción de tutela impetrada carecería de eficacia y razón de ser, accediéndose a la petición entablada por la parte accionada.

Por consiguiente, al desaparecer los motivos por los cuales se interpuso la presente acción, resulta inocuo realizar cualquier tipo de consideración sobre lo pretendido, presentándose sobre esta acción tuitiva el fenómeno de la **CARENCIA ACTUAL DE**

OBJETO POR HECHO SUPERADO, pues durante el transcurso de la acción de tutela desaparecieron los motivos que dieron origen a la solicitud de amparo, siendo innecesario que se formulen observaciones especiales sobre la materia o que se profiera una orden puntual de protección¹².

Por lo dicho, el Juzgado Sexto Civil de Manizales, Caldas, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley:

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR que sobre la presente acción de tutela instaurada por **VALENTINA BARRIENTOS RAMÍREZ** en contra de **GRUPO MOK – TRAVEL ASSIST DE COLOMBIA S.A.S** ha operado la **CARENCIA ACTUAL DE OBJETO POR HECHO SUPERADO**.

SEGUNDO: NOTIFICAR esta providencia por el medio más expedito a las partes, informándoles en tal acto que pueden impugnar esta decisión dentro de los tres días siguientes a su notificación.

TERCERO: De no ser impugnada esta sentencia, se ordena remitir el expediente a la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


VALENTINA SANZ MEJÍA

JUEZ

JCB

¹² Sentencia T 059 de 2016 MP Luis Guillermo Guerrero Pérez.

Firmado Por:

VALENTINA SANZ MEJIA

JUEZ

JUEZ - JUZGADO 006 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE MANIZALES-CALDAS

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **727d93928dc4f3e70f0d6612d632bb44044065b2c2b561fe373e7568556d4028**

Documento generado en 09/06/2021 04:09:26 PM