

## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



### JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES

Manizales, dieciséis (16) de junio de dos mil veintiuno (2021).

**RADICADO:** 2020-00426  
**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR  
**DEMANDANTE:** RUBÉN DARÍO GIRALDO GÓMEZ  
**DEMANDADA:** ROSA AMELIA RODRÍGUEZ VALENCIA

INTERLOCUTORIO No.933

#### I. OBJETO DE DECISIÓN

Procede este Despacho Judicial a resolver el RECURSO DE REPOSICIÓN interpuesto por la apoderada judicial contra del proveído calendarado el día 10 de mayo de 2021 por medio del cual se decretó el desistimiento tácito del proceso.

#### II. ANTECEDENTES

Por auto del 15 de marzo de 2021 el despacho requirió a la parte demandante para que rehiciera la citación para notificación personal de la demandada en tanto no se había realizado la advertencia de contar con 5 días para acercarse al juzgado a recibir notificación personal de la demanda, otorgándole un término de treinta (30) días después de la notificación del auto para cumplir con esta carga procesal.

El día 10 de mayo de 2021, pasados más de 30 días sin que hubiera ningún pronunciamiento por parte de la apoderada y sin ningún tipo de evidencia que llevara al cumplimiento de la carga impuesta, el despacho ordenó la terminación del proceso por desistimiento tácito.

En fecha del 13 de mayo de 2021, la apoderada, inconforme con la decisión, presento en tiempo oportuno, recurso de reposición frente al citado proveído, en donde manifestó que conforme al requerimiento realizado por el despacho este no tenía razón de ser, en tanto en la citación por ella enviada, si se encontraba plasmada la advertencia a la demandada de que contaba con el termino de 10 diez días hábiles para acercarse al despacho a recibir la notificación personal de la demanda, ya que esta vive en el municipio de villamaria-Caldas y que por ello no guardaba razón el despacho al requerirla para corregir un error que evidentemente es del despacho.

De igual forma, anexa con el recurso la constancia de envío y recibo de la citación para notificación personal, junto con la citación.

#### IV. CONSIDERACIONES

En lo que atañe al recurso interpuesto por la parte demandante, considera el Juzgado que los argumentos esgrimidos por la apoderada, son suficientes para reponer el auto atacado, en tanto el auto del 15 de marzo de 2021 donde se ordenó rehacer la citación para notificación personal, estaba completamente errado, ya que efectivamente la apoderada anunció en el escrito, que la demandada contaba con el termino de 10 días hábiles para acercarse al juzgado para proceder a su notificación, estando ello acorde con los lineamientos establecidos en el artículo 291 del C.G.P., por lo que no existía razón alguna para requerirla y ordenar rehacer la misma, situación por la que de seguro la apoderada guardó silencio.

Vale la pena indicar que la carga procesal es aquella conducta exigible a las partes, cuya omisión se materializa en consecuencias desfavorables para ellas, es por esto que la inobservancia de las mismas, en general y para el caso concreto al haber mediado un requerimiento previo, conlleva una sanción impuesta por el juez, cuyas consecuencias jurídicas desfavorables no resultan desproporcionadas y son resultado directo de la inactividad.

Así pues, la decisión adoptada el pasado 10 de mayo obedeció a una equivocación del despacho sobre la carga procesal que se estaba requiriendo, por lo que no queda camino diferente para el Juzgado que **REPONER** la decisión que adoptó y que ahora es motivo de censura, por considerar que la misma se aviene incorrecta de la literalidad del artículo 317 del Código General del Proceso.

De todas formas y como quiera que la citación para notificación personal deviene correcta, se requiere a la parte actora para que adelante todos los trámites para surtir la notificación por aviso de la demandada, según las disposiciones del artículo 292 del C.G.P.

Para lo anterior la parte actora dispone de un plazo de treinta (30) días siguientes a la notificación de este proveído, so pena de dar aplicación al artículo 317 del Código General del Proceso, en cuanto a la terminación por desistimiento tácito.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES,**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: REPONER** el auto del diez (10) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

**SEGUNDO:** Ejecutoriada esta providencia, sígase con el trámite del proceso.

**TERCERO: REQUERIR** a la apoderada para que inicie con la notificación por aviso de la demandada, so pena de dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 del CGP.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**VALENTINA SANZ MEJÍA**  
**JUEZ**

MPM

**Firmado Por:**

**VALENTINA SANZ MEJIA**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 006 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE MANIZALES-CALDAS**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c443236ad8020576e7ed81d07b630452a04c77849d16fac05f96cc97dae750ef**

Documento generado en 16/06/2021 03:59:56 PM