

## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



### JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES

Manizales, veintiuno (21) de junio de dos mil veintiuno (2021).

**RADICADO:** 2021-00010  
**PROCESO:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** DIRECTORA DIRECT NETWORK ASSOCIATES S.A.S  
**DEMANDADAS:** DIANA LISETH ARANGO MURCIA

INTERLOCUTORIO No.975

#### I. OBJETO DE DECISIÓN

Procede este Despacho Judicial a resolver el RECURSO DE REPOSICIÓN interpuesto por la apoderada judicial contra del proveído calendado el día 18 de mayo de 2021 por medio del cual se decretó el desistimiento tácito del proceso.

#### II. ANTECEDENTES

Por auto del 19 de marzo de 2021 el despacho requirió a la parte demandante para que realizara las gestiones necesarias para la notificación de la demanda a la demandada, otorgándole un término de treinta (30) días después de la notificación del auto para cumplir con esta carga procesal.

El día 18 de mayo de 2021, pasados más de 30 días sin que hubiera ningún pronunciamiento por parte de la apoderada y sin ningún tipo de evidencia que llevara al cumplimiento de la carga impuesta, el despacho ordenó la terminación del proceso por desistimiento tácito.

En fecha del 24 de mayo de 2021, la apoderada, inconforme con la decisión, presento en tiempo oportuno, recurso de reposición frente al citado proveído, en donde manifestó que no le asiste razón al despacho en tanto las medidas cautelares no han sido perfeccionadas en su totalidad ya que algunas entidades bancarias no han dado respuesta a la solicitud sobre la efectividad o no de las medidas; aunado a que según lo dispuesto en auto del 24 de marzo de 2021 donde se indica que se hace necesario oficiar nuevamente al BANCO DE BOGOTÁ, y que solo hasta el 06 de mayo de 2021, termino sobre el cual corría el requerimiento por desistimiento tácito, el juzgado envió dicho oficio a la entidad bancaria.

Por lo anterior, considera que según lo reglado en el artículo 298 del C.G.P, y teniendo en cuenta que no se han perfeccionado dichas medidas, no hay razón para que el juzgado

haya terminado el proceso por desistimiento tácito por falta de notificación de la demandada.

#### IV. CONSIDERACIONES

En lo que atañe al recurso interpuesto por la parte demandante, considera el Juzgado que los argumentos esgrimidos por la apoderada, son suficientes para reponer el auto atacado, toda vez que efectivamente existió una demora por parte del despacho en el envío del oficio al Banco de Bogotá y sostenidamente se tiene que no se conoce sobre el perfeccionamiento de la medida en todas las entidades bancarias, sin que el despacho hubiera requerido a la apoderada sobre el trámite y seguimiento de las mismas; carga que de todas formas también le asiste a la apoderada.

De manera pues, que no podría el despacho haber requerido aun a la apoderada para que notificara la demanda a la parte demandada, ya que, como bien lo expresó la apoderada, las medidas cautelares aún se encuentran pendientes de su total perfeccionamiento.

Vale la pena indicar que la carga procesal es aquella conducta exigible a las partes, cuya omisión se materializa en consecuencias desfavorables para ellas, es por esto que la inobservancia de las mismas, en general y para el caso concreto al haber mediado un requerimiento previo, conlleva una sanción impuesta por el juez, cuyas consecuencias jurídicas desfavorables no resultan desproporcionadas y son resultado directo de la inactividad.

Así pues, la decisión adoptada el pasado 18 de mayo obedeció a una equivocación del despacho sobre la carga procesal requerida, por lo que no queda camino diferente para el Juzgado que **REPONER** la decisión que adoptó y que ahora es motivo de censura, por considerar que la misma se aviene incorrecta de la literalidad del artículo 317 del Código General del Proceso.

Ahora, lo anterior no es óbice para que la apoderada no olvide que si bien el despacho envía por conducto de secretaría las medidas cautelares a las entidades bancarias, ello no es óbice para que el interesado se desentienda de ello, por cuanto sigue siendo carga de la parte demandante gestionar, tramitar y hacer seguimiento a las medidas cautelares solicitadas, por lo que se requerirá a la apoderada para que informe sobre la materialización de las medidas cautelares, enviadas desde el pasado 02 de marzo de 2021 a las diferentes entidades bancarias, con copia a su correo electrónico para el correspondiente seguimiento.

Para lo anterior, tiene un término de 30 días, so pena de dar aplicación al artículo 317 del C.G.P, esto es, tener por desistida la medida cautelar y proceder a su levantamiento por desistimiento tácito.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: REPONER** el auto del dieciocho (18) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

**SEGUNDO:** Ejecutoriada esta providencia, sígase con el trámite del proceso.

**TERCERO: REQUERIR** a la apoderada de la parte demandante para la materialización de las medidas cautelares bajo los lineamientos del artículo 317 del C.G.P. según lo dicho en esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**VALENTINA SANZ MEJÍA**  
**JUEZ**

MPM

Firmado Por:

**VALENTINA SANZ MEJIA**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 006 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE MANIZALES-CALDAS**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4a68efaf2d01f7f1716b33d7d58597fcda8ab8a80c80fd08c4287d11ffc5b335**

Documento generado en 21/06/2021 03:33:28 p. m.