

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL**

Manizales, veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021)

AUTO INTERLOCUTORIO 1017

<b>RADICADO</b>	<b>2020-00530</b>
<b>PROCESO:</b>	<b>EJECUTIVO SINGULAR</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>EDICSON LOPEZ BENJUMEA</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>GUSTAVO ALBERTO ROJAS RODRÍGUEZ</b>

Se resuelve a continuación sobre el recurso de reposición formulado por la parte ejecutante contra el auto calendarado 16 de junio de 2021, dentro de la presente demanda **EJECUTIVA**.

**ANTECEDENTES**

El despacho declaró la terminación del presente trámite por desistimiento tácito, debido a que el demandado no había sido notificado de la presente demanda, pese a los requerimientos efectuados por el Despacho para cumplir con dicha carga de la parte demandante.

Inconforme con la mencionada decisión, la parte demandante interpuso recurso de reposición, manifestando que el 21 de mayo de 2021 procedió a adelantar el aviso por el que fue requerido por desistimiento tácito, el cual fue recibido el 25 del mismo mes y año por el demandado como consta en el certificado de entrega de correo certificado, no obstante, por un error en el sistema no fueron allegadas las diligencias de notificación al despacho antes de la providencia recurrida.

En virtud de lo anterior, solicita se reponga y se continúe con el presente asunto.

**CONSIDERACIONES**

En lo que atañe al recurso interpuesto por la parte demandante, considera el Juzgado que los argumentos esgrimidos por el apoderado, son suficientes para predicar el allanamiento a la carga procesal impuesta mediante auto del 19 de abril de 2021, aportando las pruebas de la notificación por aviso adelantada a través de la empresa de mensajería 472 el pasado 21 de mayo de 2021, de lo cual -debe advertirse- no tenía conocimiento el Despacho, pues el ejecutante no había allegado el pronunciamiento correspondiente y dentro del proceso guardó silencio frente al requerimiento efectuado, no obstante, se observa su diligencia para el cumplimiento del mismo dentro del término establecido por el artículo 317 del C.G.P.

Vale la pena indicar que la carga procesal es aquella conducta exigible a las partes, cuya omisión se materializa en consecuencias desfavorables para ellas, es por esto que la inobservancia de las mismas, en general y para el caso concreto al haber mediado un requerimiento previo, conlleva una sanción impuesta por el juez, cuyas consecuencias jurídicas desfavorables no resultan desproporcionadas y son resultado directo de la inactividad.

Así pues, en principio la decisión adoptada el pasado 16 de junio obedeció a la falta de comunicación del accionante con el Juzgado para informar que ya había adelantado las gestiones impuestas dentro del término establecido para ello y a la omisión de impulsar el proceso. Sin embargo, ante su manifestación y las pruebas que aporta, no queda camino diferente para el Juzgado que **REPONER** la decisión que adoptó y que ahora es motivo de censura, por considerar que la misma se aviene incorrecta de la literalidad del artículo 317 del Código General del Proceso.

Finalmente, revisado el aviso enviado al demandado, se requerirá al demandante que lo repita, toda vez que indicó mal la fecha de la providencia que se notificó, pues indicó que era del 11 de septiembre de 2019, cuando en realidad es del 29 de enero de 2021 y aunque en el encabezado de la comunicación lo precisó de manera correcta, en su contenido confundió la calenda.

Lo anterior dentro del término de 30 días, so pena de darse aplicación al artículo 317 del C.G.P, en el sentido de dar por terminado el proceso por desistimiento tácito.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES - CALDAS-**.

### **RESUELVE**

**PRIMERO: REPONER** el auto del 16 de junio de 2021, a través del cual se terminó el proceso por desistimiento tácito.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte demandante, para que repita las diligencias de notificación por aviso enviadas al demandado, toda vez que indicó mal la fecha de la providencia que se notificó, pues indicó que era del 11 de septiembre de 2019, cuando en realidad es del 29 de enero de 2021 y aunque en el encabezado de la comunicación lo precisó de manera correcta, en su contenido confundió la calenda.

Lo anterior dentro del término de 30 días, so pena de darse aplicación al artículo 317 del C.G.P, en el sentido de dar por terminado el proceso por desistimiento tácito.

### **NOTIFÍQUESE**

  
**VALENTINA SANZ MEJÍA**  
**JUEZ**

JCB

Firmado Por:

**VALENTINA SANZ MEJIA**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 006 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE MANIZALES-CALDAS**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a9ef3096810003b6f80e47445b29c7fd6d08de61ba7d1e755290752705ab1c29**

Documento generado en 24/06/2021 03:58:37 PM