

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL

Manizales, veinticinco (25) de junio de dos mil veintiuno (2021)

AUTO INTERLOCUTORIO 1023

RADICADO	2021-00152
PROCESO:	EJECUTIVO SINGULAR
DAMANDANTE:	CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DE CALDAS
DEMANDADA:	WILLINGTON IVAN VELASQUEZ RIOS

Se resuelve a continuación sobre el recurso de reposición formulado por la parte ejecutante contra el auto calendarado 18 de junio de 2021, dentro de la presente demanda.

ANTECEDENTES

El despacho declaró la terminación del presente trámite por desistimiento tácito, debido a que la parte demandada no había sido notificada a pesar del requerimiento efectuado a la ejecutante mediante providencia del 20 de abril de 2021 con la prevención de darse aplicación al artículo 317 del C.G.P.

Inconforme con la mencionada decisión, la parte demandante interpuso recurso de reposición, manifestando, entre otras cosas, que el 12 de mayo de 2021 había radicado memorial en la plataforma del Centro de Servicios Judiciales, a través del cual informaba sobre la notificación efectuada y requerida, de lo cual aportó las pruebas.

En virtud de lo anterior, solicita se reponga la decisión y se continúe con el trámite del proceso.

Por medio de la secretaría se realizó la consulta correspondiente y dentro de los archivos recibidos en la calenda que menciona la recurrente, efectivamente se encontró el memorial en el que soporta sus argumentos.

En virtud de lo anterior, procede el Despacho a tomar la decisión que en derecho corresponda previas las siguientes;

CONSIDERACIONES

Se analiza en primera medida que en el presente caso se cumplen las exigencias legales que involucran la interposición de los recursos previstas en el artículo 318 del Código General del Proceso, en cuanto a la oportunidad para interponerse (dentro de los tres días siguientes a la notificación del auto que se cuestiona) y haberse expuesto las razones necesarias para fundamentar su posición, es decir que fue debidamente sustentado.

También se observa que quien lo formula está debidamente legitimado, en virtud al poder conferido por el demandante. Bajo tales condiciones es preciso entrar a debatir el asunto.

Ahora, en lo que atañe al recurso interpuesto por la parte demandante, considera el Juzgado que los argumentos esgrimidos por la opositora, son suficientes para predicar el allanamiento a la carga procesal impuesta mediante auto del 20 de abril de 2021, aportando las pruebas de la notificación por aviso enviadas al demandado, las cuales se ajustan a las exigencias del artículo 292 del C.G.P y además fueron entregadas el 07 de mayo avante en la dirección de notificaciones correspondiente, lo cual -debe advertirse- no se tuvo en cuenta para tomar la decisión de terminar el proceso por desistimiento tácito, debido a que por un lapsus calami, el memorial mediante el cual comunicaba el acto de notificación, no se agregó al dossier en la oportunidad debida.

En ese sentido, le asiste razón al abogado demandante, en afirmar que el memorial radicado el 12 de mayo de 2021, demostraba su diligencia para cumplir con la carga procesal impuesta y no podía darse por terminado el proceso antes su gestión.

Así pues, se enarbola que en principio la decisión adoptada el pasado 18 de junio obedeció al error involuntario que cometió el Despacho al no agregar al expediente de manera oportuna las diligencias de notificación aportadas por el ejecutante. Sin embargo, ante su manifestación, la prueba de haber radicado el memorial que demostraba el cumplimiento de la carga impuesta y la revisión que se efectuó por parte de secretaría y encontrarse el archivo correspondiente, no queda camino diferente para el Juzgado que **REPONER** la decisión que adoptó y que ahora es motivo de censura, por considerar que la misma se aviene incorrecta.

Sin embargo, pese a que se repondrá la providencia recurrida, no se tendrá por notificada al demandado, pues una vez revisado nuevamente el expediente, el Despacho encuentra que en el auto que libró mandamiento de pago, se incurrió en una imprecisión en la parte resolutive, pues se mencionó como ejecutado a Esteban Sánchez Trujillo cuando en realidad el demandado corresponde al señor WILLINGTON IVAN VELASQUEZ RIOS.

Así las cosas, encontrándose esta Célula Judicial facultada conforme al artículo 286 del Código General del Proceso, se procede a corregir el auto referido, respecto de la inexactitud advertida y como consecuencia de ello, para los todos los efectos, el ordinal primero en su primer inciso quedará así:

“PRIMERO: LIBRAR por el trámite del proceso **EJECUTIVO SINGULAR**, mandamiento de pago a favor de **CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DE CALDAS CONFA** y en contra de **WILLINGTON IVAN VELASQUEZ RIOS**, por las siguientes sumas...”

Los demás ordinales, consérvense incólumes y deberá notificarse este auto con la providencia que libro mandamiento de pago.

Por lo anterior, se requerirá a la parte demandante para que repita las diligencias de notificación enviadas al demandado, para que además de notifique no solo el auto que libró mandamiento de pago sino esta providencia que comunica la corrección correspondiente.

Para ello, tiene un término de 30 días, so pena de dar aplicación al artículo 317 del C.G.P, esto es, dar por terminado el proceso por desistimiento tácito.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES - CALDAS-**.

RESUELVE

PRIMERO: REPONER el auto del 18 de junio de 2021, a través del cual se terminó el proceso por desistimiento tácito.

SEGUNDO: CORREGIR EL AUTO QUE LIBRÓ MANDAMIENTO DE PAGO, respecto de la inexactitud advertida y como consecuencia de ello, para los todos los efectos, el ordinal primero en su primer inciso quedará así:

“PRIMERO: LIBRAR por el trámite del proceso **EJECUTIVO SINGULAR**, mandamiento de pago a favor de **CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DE CALDAS CONFA** y en contra de **WILLINGTON IVAN VELASQUEZ RIOS**, por las siguientes sumas...”

Los demás ordinales, consérvense incólumes y deberá notificarse este auto con la providencia que libro mandamiento de pago.

TERCERO: REQUERIR a la parte demandante para que repita las diligencias de notificación enviadas al demandado, para que además de notifique no solo el auto que libró mandamiento de pago sino esta providencia que comunica la corrección correspondiente.

Para ello, tiene un término de 30 días, so pena de dar aplicación al artículo 317 del C.G.P, esto es, dar por terminado el proceso por desistimiento tácito.

NOTIFÍQUESE



VALENTINA SANZ MEJÍA
JUEZ

JCB

Firmado Por:

VALENTINA SANZ MEJIA
JUEZ

JUEZ - JUZGADO 006 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE MANIZALES-CALDAS

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **81027b5c3ebfedad811105acd40a2e7f627516a475a686dfcf85337468d03ce4**

Documento generado en 25/06/2021 03:45:49 PM