

**INFORME SECRETARIAL:** Pasa a Despacho de la señora Juez el presente incidente, informándole que **COSMITET LTDA**, a través del Apoderado Judicial, indica que **la autorización y pago del procedimiento requerido ya se realizó**.

Así mismo, mediante llamada al celular 3128726817, la joven María Salome Cartagena, informa que en efecto recibió llamada del **CENTRO MÉDICO IMBANACO DE CALI S.A.**, solicitándole su historia clínica para realizar el procedimiento de TRASPLANTE ALOGENICO DE CELULAS MADRES HEMATOPOYETICAS DE SANGRE PERIFERICA, porque COSMITET LTDA había pagado el 50% del mismo. Sírvasse proveer. Manizales, 28 de junio de 2021.

DIANA ESTEFANIA GALLEGO TORRES  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL

Manizales, veintiocho (28) de junio de dos mil veintiuno (2021)

RADICADO	170014003006-2021-00169-00
PROCESO	INCIDENTE DE DESACATO
ACCIONANTE	MARÍA SALOME CARTAGENA MARÍN
ACCIONADO	COSMITET LTDA
ASUNTO	APERTURA DE INCIDENTE

I. ANTECEDENTES

La joven **María Salome Cartagena Marín** formulo incidente de desacato en contra de COSMITET LTDA, en razón a que la entidad no había dado cumplimiento al fallo de Tutela proferido por este Despacho Judicial el 27 de mayo de 2021, que protegió los derechos fundamentales de la actora y ordenó el tratamiento integral para su diagnóstico de “LEUCEMIA MIELOIDE AGUDA”.

II. TRAMITE

Por auto del nueve (9) de junio del presente año, este Juzgado dispuso previo admitir el incidente de desacato, requerir a la entidad **COSMITET LTDA**, por intermedio del **Representante Legal** de la entidad el **Dr. MIGUEL ANGEL DUARTE QUINTERO** y al Superior Jerárquico del funcionario el **Dr. DIONISIO MANUEL ALANDETE HERRERA** en calidad de **Presidente de la entidad accionada** a fin de que informaran sobre el cumplimiento o no de la sentencia citada.

Si bien la accionada guardo silencio ante el requerimiento inicial del incidente, estando dentro del término indicado en la apertura del mismo el apoderado judicial de **Cosmitet Ltda** respondió a la apertura informando que en el presente caso la accionante solicita TRASPLANTE DE MEDULA ÓSEA PRIORITARIO, por lo cual conforme al fallo y requerimiento de la usuaria según reporte de la coordinadora de referencia se realizó pago para procedimiento y se emitieron las autorizaciones según correos que incluye como parte integral, adjuntando copia de las autorizaciones y de la transferencia.

Aduce que en ese sentido es evidente que se han adelantado toda clase de acciones tendientes a cumplir con el fallo, acreditando con correos y reporte el pago y autorización, pero no puede desconocerse la actual situación que vive el país donde la gran mayoría de instituciones y hospitales tienen ocupación en UCI del 95% al 100%, y la programación depende es de la propia institución donde se realizaría el procedimiento siempre que por el COVID y uso de camas se pueda programar.

Anota que el hecho de que se mencione el incumplimiento no es suficiente por sí sólo para concluir que hubo desacato sancionable en los términos del art. 52 Dec. 2591 de 1991, ya que bien puede ocurrir que, a pesar de la evidencia del incumplimiento, existan circunstancias eximentes de responsabilidad. Consejo de estado, sección quinta. Veintitrés (23) de abril de dos mil nueve (2009) Radicación N°: 250002315000-2008-01087.

Con base en lo expuesto, solicita lo siguiente:

- **Ordenar el archivo del incidente de desacato.**
- **Abstenerse de aplicar sanción alguna, dado el cumplimiento total**

### **III. CONSIDERACIONES**

#### **1. DEL INCIDENTE DE DESACATO**

Indica el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, entre otras cosas “... *Pasadas otras cuarenta y ocho horas, ordenará abrir proceso contra el superior que no hubiere procedido conforme a lo ordenado y adoptará directamente todas las medidas para el cabal cumplimiento del mismo. El juez **podrá sancionar por desacato al responsable y al superior hasta que cumplan su sentencia...***”

Se advierte en el cartulario, que la entidad accionada responde a la solicitud y aporta las copias de las autorizaciones y pago del procedimiento requerido por la accionante.

Quiere decir lo anterior, que por parte de la entidad accionada ya se dio cumplimiento a lo solicitado por la incidentante y a lo ordenado por este Despacho mediante la apertura realizada a los Representantes Legales de la entidad accionada.

Según lo brevemente expuesto, y como quiera que se observa que efectivamente se dio cumplimiento a la orden impartida en la tutela y fue acatada la apertura al incidente, no se hace necesario en el de autos continuar con el trámite del mismo, pues lo que se pretende con el iniciado es obtener el cumplimiento del fallo de tutela desacatado, y así proteger una vez más los derechos fundamentales que le fueron tutelados a la paciente en principio; después del estudio del mismo no se vislumbra que en la actualidad haya alguna vulneración; debiéndose entonces proceder por el Despacho tal como se hará, a **ABSTENERSE** de continuar el incidente de desacato, en razón a que con las pruebas aportadas se da cuenta del cumplimiento al fallo de tutela, por lo que se hace inane continuar con la tramitación del mismo por carencia actual de objeto.

Así las cosas, el **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES, CALDAS**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

### **IV. RESUELVE.**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de continuar el presente trámite incidental, por cumplimiento de la entidad accionada (**COSMITET LTDA**) y por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** este auto a las partes en la forma más expedita posible.

**TERCERO: ADVERTIR** a la entidad accionada a través de su representante legal, se abstenga de incumplir lo ordenado, para que no se vea avocada a trámites similares.

**CUARTO: ARCHIVAR** esta actuación, previas las anotaciones de rigor.

**NOTIFIQUESE,**

  
**VALENTINA SANZ MEJIA**

**JUEZ**

Alh

**Firmado Por:**

**VALENTINA SANZ MEJIA**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 006 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE MANIZALES-CALDAS**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a7ab9e4f7e083d67e794dd8a429b33a7892ebecafe8b33a2872a881a3e3d9da5**

Documento generado en 28/06/2021 04:49:37 PM