

## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



### JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES

Manizales, Veintinueve (29) de junio de dos mil veintiuno (2021).

#### AUTO INTERLOCUTORIO N° 1046

RADICADO: 2021-00387  
PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE: GERMAN ALBERTO HERRERA JARAMILLO  
DEMANDADOS: JAIRO ALONSO GOMEZ MAHECHA  
PAULA SOFIA SANTACOLOMA CIUFFETELLY  
FRANCISCO ITALO CIUFFETELLY

Una vez revisada la presente demanda, de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, se dispone su **INADMISIÓN** y se requiere a la parte demandante para que la corrija y subsane las siguientes irregularidades, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de ésta providencia, so pena del rechazo:

1. En el acápite de las Notificaciones se informó que se desconoce el correo electrónico de los demandados JAIRO ALONSO GOMEZ MAHECHA Y FRANCISCO ITALO CIUFFETELLY, teniendo en cuenta que por las circunstancias actuales que atraviesa el país, se han expedido diferentes directrices y normas, como el Decreto 806 de 4 de junio del presente año, por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica, para que la mayoría de las actuaciones se puedan realizar de forma virtual, tanto así que el artículo 6º de dicho cuerpo normativo dispuso en cuanto a la Demanda **“La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda...”** (Negrilla fuera de texto).

Para lo anterior, se pueden emplear las medidas que el mismo artículo contempla, como solicitar información que esté en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas Web o en redes sociales.

2. En observancia a los anexos adosados, se tiene que no fue aportado el contrato de arrendamiento.
3. Por último, se observa que la parte demandante se encuentra solicitando el cobro de facturas de servicios públicos. Sin embargo allegan algunas facturas en copia, sin la constancia del pago y sobre periodos en los que los demandados no estuvieron en el inmueble, pues manifiestan que lo desocuparon desde el 07 de septiembre de 2020, empero solicitan el cobro de la factura de agua del periodo comprendido desde el 18 de septiembre de 2020 al 01 de octubre de 2020; la factura

de energía del periodo del 03 de octubre de 2020 al 04 de noviembre de 2020 y sobre las facturas de gas, relacionan el cobro de periodos comprendidos así:

“desde el 11 de septiembre de 2020 al 25 de septiembre de 2020, desde el 06 de octubre de 2020 al 26 de octubre de 2020, desde el 07 de octubre de 2020 al 26 de octubre de 2020, desde el 13 de octubre de 2020 al 26 de octubre de 2020, desde el 11 de noviembre de 2020 al 25 de noviembre de 2020 y desde el 11 de diciembre de 2020 al 24 de diciembre de 2020”, situación anterior que tampoco le queda claro al despacho, pues se evidencia que son periodos repetidos y de los que se itera, no fueron dentro del periodo de estancia de los demandados en el inmueble.

Por lo anterior, deberá la parte actora allegar las facturas en ORIGINAL, que correspondan a los periodos de habitación de los demandados, con su respectiva constancia de pago.

4. No se reconocerá personería jurídica para actuar, hasta tanto no sea allegado el correspondiente contrato de arrendamiento.

Siguiendo entonces las voces del citado artículo 90 antes citado, se le concederá a la parte actora el término de cinco (5) días para que corrija el defecto anotado, adicionalmente integrar las correcciones o modificaciones a la demanda y cumplir con la carga procesal prevista en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, so pena de rechazo.

Por lo expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Manizales, Caldas,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR** promovida por **GERMAN ALBERTO HERRERA JARAMILLO** en contra de **JAIRÓ ALONSO GOMEZ MAHECHA, FRANCISCO ITALO CIUFFETELLY y PAULA SOFÍA SANTACOLOMA CIUFFETELLY**, por lo dicho en esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para que corrija el defecto anteriormente señalado, adicionalmente integrar las correcciones o modificaciones a la demanda y cumplir con la carga procesal prevista en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, so pena de rechazo.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**VALENTINA SANZ MEJÍA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**VALENTINA SANZ MEJIA**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 006 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE MANIZALES-CALDAS**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **07364ccb59666009b6720339534ad57af40439d240aa6c495e359af5ec15ab3d**

Documento generado en 29/06/2021 04:18:10 PM