

 <p>Rama Judicial Consejo Superior de la Judicatura República de Colombia</p>	<p>PROCESO: GESTION DOCUMENTAL</p>	<p>CÓDIGO: CSJCF-GD-F04</p>	
	<p>ACUSE DE RECIBIDO: ACUSE DE RECIBIDO PARA LOS DOCUMENTOS ENTRANTES PARA LOS DESPACHOS</p>	<p>VERSIÓN: 2</p>	

Centro de Servicios Judiciales Civil y Familia - Manizales

Acuse de Recibido

FECHA: Viernes 14 de Mayo del 2021

HORA: 9:59:15 am

Se ha registrado en el sistema, la carga de 1 archivo suscrito a nombre de; Alexandra Cataño Gómez, con el radicado; 202100184, correo electrónico registrado; alexandra1337@hotmail.com, dirigido al JUZGADO 6 CIVIL MUNICIPAL.

Si necesita comunicarse con el Centro de Servicios, puede hacerlo dentro de los horarios establecidos al teléfono de atención al usuario, (+57) 321 576 5914

Archivo Cargado
reposiciondeauto00184coopasofin.pdf

CÓDIGO DE RECIBIDO: AR-17001-20210514095915-RJC-14373

Palacio de Justicia 'Fany Gonzales Franco'

Carrera 23 # 21-48 Oficina 108 Manizales - Caldas

csjcfma@cendoj.ramajudicial.gov.co

8879620 ext. 11600

Señores
JUZGADO 6 CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES
E. S. D.

PROCESO: INSOLVENCIA
SOLICITANTE: JOSE MAURICIO CORRALES ACOSTA
RADICACION: 2021 - 184

ASUNTO: RECURSO DE REPOSICION

ALEXANDRA CATANO GOMEZ, mayor de edad, vecina de Cali (V), identificada como aparece al pie de mi correspondiente firma, en mi calidad de apoderada de la Cooperativa COOPASOFIN me permito presentar recurso de reposición contra el punto 3 del auto de fecha 10 de mayo de 2021 notificado por estados el 11 de mayo de 2021, en el cual oficia a la Cooperativa COOPASOFIN para que con destino a este trámite remita la documentación que a continuación detallo:

- Remisión de histórico de pagos.
- Exhibición del Certificado de Existencia y Representación de la entidad.
- Constancias de afiliación a la Cooperativa por parte del solicitante.

Frente a este auto donde el Despacho de manera oficiosa requiere a la entidad con el fin de que aporte diferentes documentos o dicho de otra manera, pruebas, me permito recurrir el mentado punto en los siguientes términos:

1. Las norma aplicables al deudor en un concurso de acreedores, por factor subjetivo, no son las generales del Código General del Proceso, son las concernientes al trámite de negociación de deudas, dado el principio de especialidad que rige este trámite, de conformidad con el artículo 3° de la ley 153 de 1887:

"Estímase insubsistente una disposición legal por declaración expresa del legislador, o por incompatibilidad con disposiciones especiales posteriores, o por existir una ley nueva que regula íntegramente la materia a que la anterior disposición se refería." (Negritas y subrayadas por fuera del texto).

La Corte Constitucional ha señalado en lo que se refiere al criterio de especialidad:

"6.4. Sobre el criterio de especialidad, se destacó en la Sentencia C-451 de 2015, que el mismo permite reconocer la vigencia de una norma sobre la base de que regula de manera particular y específica una situación, supuesto o materia, excluyendo la aplicación de las disposiciones generales".

(-) 6.5. Así las cosas, frente a este último criterio, el de especialidad, cabe entonces entender que el mismo opera con un propósito de ordenación legislativa entre normas de igual jerarquía, en el sentido que, ante dos disposiciones incompatibles, una general y una especial, permite darle prevalencia a la segunda, en razón a que se entiende que la norma general se aplica a todos los campos con excepción de aquél que es regulado por la norma especial. Ello, sobre la base de que la norma especial sustrae o excluye una parte de la materia gobernada por la ley de mayor amplitud regulatoria, para someterla a una regulación diferente y específica, sea esta contraria o contradictoria, que prevalece sobre la otra" (Negritas y subrayadas por fuera del texto).

2. Adicional a la especialidad de las normas que rigen el procedimiento de negociación de deudas (insolvencia), este tiene expresa prevalencia normativa, al tenor del artículo 576 del C.G.P.:

"PREVALENCIA NORMATIVA. Las normas establecidas en el presente título prevalecerán sobre cualquier otra norma que le sea contraria, incluso las de carácter tributario." (Negrillas y subrayadas por fuera del texto).

3. El procedimiento para la resolución de las objeciones se encuentra claramente reglamentado en el inciso primero del artículo 552 del C.G. del P., que indica:

*"Si no se conciliaren las objeciones en la audiencia, el conciliador la suspenderá por diez (10) días, para que dentro de los cinco (5) primeros días inmediatamente siguientes a la suspensión, **los objetantes presenten ante él y por escrito la objeción, junto con las pruebas que pretendan hacer valer.** Vencido este término, correrá uno igual para que el deudor o los restantes acreedores se pronuncien por escrito sobre la objeción formulada y **aporten las pruebas a que hubiere lugar.** Los escritos presentados serán remitidos de manera inmediata por el conciliador al juez, quien resolverá de plano sobre las **objeciones planteadas,** mediante auto que no admite recursos, y ordenará la devolución de las diligencias al conciliador. (...) "*

4. Como se puede apreciar, la norma transcrita no exige, ni se puede colegir, la exigencia o necesidad de decretar pruebas en el trámite de las objeciones, dado que aquellas deben ser aportadas por las partes con la sustentación escritural del recurso; una conducta contraria contradice vulnera el precitado artículo y choca frontalmente con el artículo 84 Constitucional:

*"Cuando un derecho o una actividad hayan sido reglamentados de manera general, **las autoridades públicas no podrán establecer ni exigir permisos, licencias o requisitos adicionales para su ejercicio.**"* (Negrillas y subrayadas por fuera del texto).

5. A lo anterior debe sumarse el principio legal de interpretación de la ley, referido en el artículo 27 del Código Civil:

*"<INTERPRETACION GRAMATICAL>. **Cuando el sentido de la ley sea claro, no se desatenderá su tenor literal a pretexto de consultar su espíritu.**"* (Negrillas y subrayadas por fuera del texto).

Como apoderada del Coopasofin me permito indicar y recalcar que las obligaciones presentadas por el codeudor ante la Notaría 4 del Círculo de Manizales son claras, expresas y exigibles de cara a lo consagrado en el artículo 671 del Código del Comercio, por cuanto se hallan satisfechos los requisitos contenidos en los artículos 619, 620 y 621 ejúsdem y los principios de legitimación, literalidad, autonomía e incorporación de los títulos valores, razón más que suficiente para solicitar al despacho que la acreencia no deba ser objeto de reparo o suspicacia por estar debidamente soportada.

No debe perder de vista el despacho, que el trámite está edificado sobre el principio de buena fe¹, en concordancia con el artículo 164 del C.G.P.:

¹ Constitución Política de Colombia: "Las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas deberán ceñirse a los postulados de la buena fe, la cual se presumirá en todas las gestiones que aquellos adelanten ante éstas"

"toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso. Las pruebas obtenidas con violación del debido proceso son nulas de pleno derecho."

La solicitud de los documentos relacionados por el despacho mediante auto objeto del presente recurso resulta ilegal por los argumentos esgrimidos, aunado a que son impertinentes, inconducentes e inútiles, porque existe un soporte documental – título valor – de la obligación y el codeudor reconoció la existencia de la obligación, por demás que las relacionó en el acuerdo presentado ante la Notaría 4 del Circulo de Manizales.

Para proceder con el trámite correspondiente, el despacho debe resolver de plano las objeciones presentadas en audiencia y sustentadas con sus pruebas en el término que se le concedió a los objetantes; reitero que vulnera el debido proceso del trámite el decreto de práctica de pruebas toda vez que las aportadas son más que suficientes para el pronunciamiento por parte del despacho, y más aún teniendo en cuenta que no hay requisito especial alguno para acreditar la existencia de las obligaciones, máxime la manifestación que bajo la gravedad de juramento exige el parágrafo primero del artículo 539 del C.G. del P., que a su tenor literal reza:

*"la información de la solicitud del trámite de negociación de deudas y las declaraciones hechas por el deudor en cumplimiento de lo dispuesto en este artículo, **se entenderán rendidas bajo la gravedad de juramento** y en la solicitud debe ir incluido expresamente la manifestación de que no se ha incurrido en omisiones, imprecisiones o errores que impidan conocer su verdadera situación económica y su capacidad de pago." (Resaltas propias).*

Solicito Señor Juez, que con base a lo manifestado y sustentado en la norma se repongan el punto objeto de recurso y se sirva emitir su pronunciamiento frente al trámite.

Se adjuntan copias de 2 autos emitidos por juzgados de Manizales y Pereira donde se resuelven recursos similares.

Del Señor Juez,

Atentamente,

Alexandra Cataño Gómez

ALEXANDRA CATAÑO GOMEZ

C.C. No. 31.791.838 expedida en Tuluá (V)

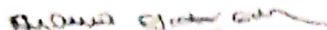
T.P. No. 129414 del C. S. de la J.

alexandra1337@hotmail.com

Cel: 316 873 70 01

A despacho de la señora Jueza para resolver.

Pereira, 24 de febrero de 2021.



SANDRA JOHANNA ESCOBAR GÓMEZ
Secretaria

PROCESO	OBJECIÓN A LA SOLICITUD DE APERTURA DEL TRÁMITE DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE
SOLICITANTE	KAREN VELASQUEZ SALDARRIAGA
CONCILIADOR	CESAR AUGUSTO CRUZ CASTRO
RADICADO	66001-40-03-007-2021-00111

JUZGADO SEPTIMO CIVIL MUNICIPAL

Pereira, veintiséis de febrero de dos mil veintiuno (26-02-2021).

Ante la Cámara de Comercio de Pereira, Centro de Conciliación, el día 16 de diciembre de 2020, se dio inicio a la audiencia de negociación de deudas de la señora KAREN VELÁSQUEZ SALDARRIAGA, persona natural no comerciante, previo a la aceptación de la solicitud de trámite de insolvencia de persona natural no comerciante de la citada dama, mediante auto del 23 de noviembre de 2020, al reunir los requisitos previstos en los artículos 538 y 539 del C. G.P.C se admitió la misma y se fijó la fecha del 16 de diciembre de 2020, para llevar la audiencia de negociación de deudas.

En la fecha y hora señalada para llevar a cabo la prenombrada audiencia, el Conciliador explica a los presentes el motivo de la audiencia y corre traslado a intervinientes de los escritos aportados por la peticionaria, sobre los mismos el apoderado del BANCO BBVA presenta objeción a la apertura del trámite de insolvencia de la señora KAREN VELASQUEZ SALDARRIAGA argumentando que las obligaciones relacionadas del señor ALFONSO PEREZ CHAVEZ y del señor JUAN FERNANDO VELASQUEZ SALDARRIAGA, manifestando que si se demostrara que dichas obligaciones no son legítimas, no sería suficiente el porcentaje para configurar la cesación de pagos que establece el artículo 538 del C. G. P, esto es, el vencimiento por más de 90 días que represente no menos del 50% del pasivo total a cargo de la deudora para poder acogerse a este trámite.

Las partes intervinientes al traslado de la objeción dicen que para acogerse a dicho trámite se hace necesario hacerlo bajo los principios de legalidad y transparencia y de ser inexistente las obligaciones no las reconocerían, igualmente que el título valor firmado por la deudora obedece a un préstamo efectuado a la deudora.

El objetante solicita se haga exhibición y entrega de copias de los títulos valores, petición que es negada por el conciliador indicando que si lo que pretende es demostrar la simulación de las obligaciones, no es dentro de este trámite, por no ser los competentes para esclarecer dichas

circunstancias y menos para decretar o exhibir documentos, o determinar su validez o veracidad, siendo esto exclusivo de los Jueces de la República, agregando que los supuestos de insolvencia fueron verificados al momento de la admisión, cumpliéndose a cabalidad, pues las obligaciones vencidas superaban el 50%.

Como el apoderado del Banco BBVA persiste con la objeción se suspende la diligencia para remitirlo ante esta instancia.

Correspondiendo a este Despacho conocer de las diligencias, se procede a resolver dicha objeción.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO:

Conforme a lo establecido en el artículo 552 del C. G. P. se resuelve de plano la objeción planteada.

Corresponde a este Despacho determinar si son procedentes o no la objeción planteada por parte del acreedor BANCO BBVA, contra la solicitud de insolvencia presentada por la señora KAREN VELASQUEZ SALDARRIAGA, aduciendo el incumplimiento de los requisitos formales, por parte del Conciliador de la Cámara de Comercio, al haber admitido la solicitud de insolvencia.

Es preciso indicar que el artículo 534 del C. G. P. establece que las controversias son competencia de la jurisdicción ordinaria civil.

Respecto a la controversia planteada frente al cumplimiento de los requisitos legales para ser tramitada la solicitud de insolvencia, podemos enmarcar la objeción por indebida aceptación, admisión e inicio del proceso de insolvencia.

En tal aspecto, se debe tener claro que de conformidad con lo establecido en los numerales 1 y del Art. 550 del C.G.P. las objeciones se circunscriben a la existencia, naturaleza y cuantía de las obligaciones relacionadas por parte del deudor y si tienen dudas o discrepancias con relación a las propias o respecto de otras acreencias.

Es así como es factible establecer que las normas en mención, en lo concerniente al trámite de la insolvencia de persona natural no comerciante, el juez cuya competencia tiene el conocimiento de las aludidas controversias, no tiene estimado bajo su responsabilidad ejercer un control de legalidad.

Por otra parte, con relación a la presentación de los títulos valores que contienen las obligaciones relacionadas por el deudor, la norma no establece ni obliga a la presentación de los mismos por parte de los acreedores, puesto que en primer lugar la relación completa y actualizada de todos los acreedores en el orden de prelación de créditos que señalan los artículos 2488 y siguientes del C. Civil, tal como lo indica el numeral 3 del artículo 539 del C.G.P. se entiende rendida bajo la gravedad del juramento y en caso en concreto se tiene que de los títulos allegados por la solicitante reúnen las

exigencias de los mismos. Razón por la cual, el conciliador procedió a admitir el trámite solicitado.

En estos términos este Despacho procede a declarar IMPROCEDENTE la objeción presentada por el acreedor banco BBVA y se ordena remitir las diligencias ante el Centro de Conciliación de la Cámara de Comercio para que continúe el trámite correspondiente.

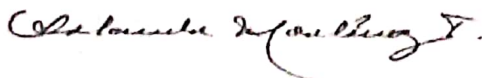
Así las cosas, el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Pereira, Risaralda,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR improcedente la objeción presentada por el acreedor BANCO BBVA, en contra de la admisión de la solicitud de insolvencia de la señora KAREN VELASQUEZ SALDARRIAGA, por lo dicho en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: En firme el presente auto, se ordena la devolución del expediente al CENTRO DE CONCILIACIÓN DE LA CAMARA DE COMERCIO, tal como lo establece el artículo 552 del C. G. P, a fin de que se adopten las decisiones que corresponda frente al proceso de negociación de deudas.

NOTIFIQUESE



ORLANDA MARTINEZ TAMAYO
JUEZA

JUZGADO SEPTIMO CIVIL MUNICIPAL PEREIRA - RISARALDA	
CERTIFICO	
Por Estado N°	34
De la presente	1 de marzo de 2021
fecha	
Notifiqué el auto anterior.	
La Secretaria.	
	
SANDRA JOHANNA ESCOBAR GOMEZ	

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL
Manizales, cinco (5) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Procede el Despacho a resolver las objeciones formuladas dentro del trámite de negociación de deudas de persona natural no comerciante del señor LUIS OSCAR CEBALLOS BEDOYA, identificado con cédula de ciudadanía No. 75.065.417, por los acreedores COOPERATIVA DE PROFESIONALES DE CALDAS LTDA. COOPROCAL, representada por el señor LEONIDAS GRANADA LONDOÑO, identificado con cédula de ciudadanía No. 10.236.479 y CRISTIAN DAVID GÓMEZ NARANJO, identificado con cédula de ciudadanía No. 75.093.065

ANTECEDENTES

1. El 4 de noviembre de 2020 señor LUIS OSCAR CEBALLOS BEDOYA, identificado con cédula de ciudadanía No. 75.065.417, presentó ante la Notaría Cuarta de la ciudad de Manizales solicitud de iniciación del trámite de Insolvencia de Persona Natural NO Comerciante - Negociación de Deudas, previsto en los artículos 531 y siguientes del Código General del Proceso.

2. Mediante auto de la misma fecha fue admitida la solicitud, proveído en el que se le ordenó al señor CEBALLOS BEDOYA presentar dentro de los cinco (5) días siguientes una relación de las obligaciones, bienes y procesos judiciales que se estuvieran adelantando en su contra y se le hicieron otras advertencias; además se dispuso informar al Juzgado Segundo Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Manizales y al Consejo Superior de la Judicatura – Sala Administrativa sobre el inicio del trámite del proceso de Insolvencia de Persona Natural no Comerciante - Negociación de Deudas y se programó la audiencia de negociación de deudas para el 27 de noviembre de 2020.

3. En la audiencia de negociación de deudas los acreedores objetaron los valores de las acreencias denunciadas por el deudor:

i) El señor CRISTIAN DAVID GÓMEZ NARANJO, identificado con cédula de ciudadanía No. 75.093.065, acreedor con garantía real, manifestó que en la solicitud se indicó que la cuantía de la obligación a su favor es de SESENTA MILLONES DE PESOS (\$60.000.000), pero no se mencionó el valor de los intereses que se adeudan desde el mes de abril de 2017, que ascienden a la suma de SESENTA Y UN MILLONES OCHOCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$61.850.000).

Valores que fueron aceptados por el deudor.

ii) El apoderado de la COOPERATIVA DE PROFESIONALES DE CALDAS LTDA. COOPROCAL, manifestó que no aceptaba el capital denunciado en la solicitud de negociación de deudas, ya que es inexacto, en ella se dijo que el capital adeudado es de SETENTA Y CINCO MILLONES DE PESOS (\$75.000.000) y no se mencionaron intereses; lo cierto es que el capital adeudado es de CINCUENTA Y CUATRO MILLONES SETECIENTOS NOVENTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y DOS PESOS (\$54.793.432) a julio de 2017.

Que el valor total de la obligación al mes de noviembre de 2020, de acuerdo con la liquidación realizada por el contador de la Rama Judicial es de CIENTO TRECE MILLONES SETECIENTOS ONCE MIL CINCUENTA Y SEIS PESOS CON CINCUENTA Y TRES CENTAVOS (\$113.711.056,53), de los cuales CINCUENTA Y CUATRO MILLONES SETECIENTOS NOVENTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y DOS PESOS (\$54.793.432) corresponden a capital; CATORCE MILLONES SETECIENTOS VEINTE MIL (\$14.720.000) a intereses corrientes; TREINTA Y SEIS MILLONES NOVECIENTOS TREINTA Y SEIS MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y SEIS PESOS CON CINCUENTA Y TRES CENTAVOS (\$36.936.556,53) a intereses de mora y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MIL SETECIENTOS NOVENTA Y DOS PESOS (\$4.454.792) a costas.

El deudor aceptó el valor dado por COOPROCAL.

iii) El señor BRAYAN GONZÁLEZ ZAPATA, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.053.825.626, aseveró que el capital de su acreencia asciende a la suma de CIENTO CUARENTA MIL PESOS (\$140.000), mas VEINTIUN MILLONES CIEN MIL PESOS (\$21.100.000) correspondientes a intereses de diez (10) meses que no ha cancelado.

El deudor aceptó dicho valor

iv) De igual manera el señor JORGE IVÁN JURADO PINEDA identificado con cédula de ciudadanía No. 4.598.612, refutó el valor de la obligación que el señor CEBALLO BEDOYA tiene a su favor pues además de los OCHENTA MILLONES (\$80.000.000) que le adeuda por concepto de capital le debe la suma de DOCE MILLONES OCHOCIENTOS MIL PESOS (\$12.800.000) por concepto de intereses.

Valor aceptado por el deudor.

4. En uso de la palabra el apoderado de la COOPERATIVA DE PROFESIONALES DE CALDAS LTDA. COOPROCAL formuló las siguientes objeciones:

4.1. FRAUDE PROCESAL según la cual, al pretender el deudor con fundamento en el artículo 550 del CGP, impedir la entrega del inmueble que se remató en el proceso ejecutivo que se adelanta en su contra en el Juzgado Segundo Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Manizales y la entrega de los dineros a los acreedores demandantes, esta incurriendo en fraude procesal.

4.2. NULIDAD soportada en el artículo 29 de la Constitución Política de Colombia, que consagra la nulidad de pleno derecho de las pruebas obtenidas con violación al debido proceso.

Aseguró que el señor CEBALLOS BEDOYA allegó un documento obtenido con violación al debido proceso, es decir, quiere dejar sin efecto “tres años y un mes de trámite procesal con providencias en firme con la finalidad fundamental de defraudar a los acreedores ya referidos” por lo que solicitó se declare la nulidad de todo lo actuado en estas diligencias.

Dentro del término concedido por el artículo 552 inciso 1. del CGP para presentar por escrito las objeciones, el apoderado de COOPROCAL además de ampliar la sustentación a las formuladas en la audiencia de negociación de deudas iniciada el 27 de noviembre de 2020, presentó nuevas objeciones, entre ellas que el deudor faltó al juramento al no denunciar el valor real de la obligación que tiene con la cooperativa y al no incluir en el activo el vehículo de placas HCC197 de su propiedad.

Que igualmente faltó al juramento al ocultar que el inmueble relacionado entre los bienes fue rematado el 21 de octubre de 2020 en el proceso ejecutivo que se adelanta en su contra ante el Juzgado Segundo Civil Municipal de Ejecución de Sentencias, remate que fue aprobado, ordenándose la entrega del bien al rematante.

Que el deudor desconoció los trámites que se han adelantado en el multicitado proceso ejecutivo que se adelanta en su contra, tales como el auto que ordenó seguir adelante la ejecución del 18 de enero de 2018, remate del inmueble, aprobación del mismo, orden de entregar el inmueble y los dineros.

Que no se aportó prueba de las acreencias de los señores BRAYAN GONZÁLEZ ZAPATA Y JORGE IVÁN JURADO PINEDA, y estos créditos no obstante que fueron adquiridos en el 2017, no fueron ejecutados ni de manera individual ni acumulada con los de COOPROCAL y el señor CRISTIAN DAVID GÓMEZ NARANJO, por lo que concluye que nunca han existido y que se presentan como “una burda patraña” para defraudar a los acreedores legítimos.

5. Por su parte el acreedor hipotecario CRISTIAN DAVID GÓMEZ NARANJO, identificado con cédula de ciudadanía No. 75.093.065, aseguró que la solicitud de negociación de deudas debió ser rechazada por omisiones graves en cuanto al estado actual de las deudas y la realidad patrimonial del solicitante.

5.1. La relación de acreedores no cumple con la normativa legal toda vez que solo se hace mención al valor de los capitales adeudados, excluyendo los intereses, con excepción de la obligación a favor del Municipio de Manizales; tampoco se determina la tasa de interés pactada en cada una de las obligaciones ni las fechas en que las mismas fueron adquiridas.

5.2. No se incluyó otra acreencia que el deudor tiene a favor del objetante, surgida con la condena en costas y agencias en derecho dentro del proceso ejecutivo con garantía real que se tramita en el Juzgado Segundo Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Manizales.

5.3. El señor LUIS OSCAR CEBALLOS BEDOYA no incluyó en la relación de bienes el vehículo marca RENAULT, de placas HCC197 de su propiedad. Lo anterior impide conocer su verdadera situación económica y capacidad de pago.

5.4. El deudor no hizo una identificación plena de su cónyuge; incluyó en el activo un inmueble que fue rematado y la negociación de deudas no puede suspender un proceso terminado, en el que ya se profirió orden de seguir adelante la ejecución y la misma se encuentra ejecutoriada.

Mediante escrito presentando el 3 de diciembre de 2020, el señor CRISTIAN DAVID GÓMEZ NARANJO, sustentó las objeciones presentadas en la audiencia iniciada el 27 de noviembre de 2020.

6. El apoderado del deudor LUIS OSCAR CEBALLOS BEDOYA al pronunciarse sobre las objeciones manifestó que la imprecisión en las cifras no constituye por sí, fraude procesal máximo cuando, como en este caso, el deudor reconoció en la primera sesión de la audiencia de negociación de deudas los valores reclamados por los acreedores.

Ahora con respecto a la suspensión del proceso ejecutivo que se adelantaba en contra del deudor tampoco se configura el fraude alegado dado que en las normas de la insolvencia no se establece una etapa límite para la suspensión del proceso ejecutivo, mientras “no este ejecutoriada el auto que aprueba la adjudicación” y no se haya hecho el pago de la deuda al acreedor es procedente dicha suspensión, pues el proceso aún no ha terminado.

En lo referente a la nulidad considera que este recurso no guarda conexidad con el proceso de negociación de deudas y así un proceso ejecutivo lleve muchos años en trámite puede ser suspendido con ocasión de dicha negociación; además resaltó que el legislador no delimitó el momento procesal en que el deudor pueda acogerse al mismo.

Finalmente, y en cuanto a las falencias de la solicitud de negociación de deudas, argumentó que la admisión por parte del Notario Cuarto de Manizales de la solicitud formulada por el señor CEBALLOS BEDOYA es indicativa del cumplimiento objetivo de los supuestos de la insolvencia por parte del deudor, todo conforme a lo previsto por los artículos 537 num. 4 y 538 del CGP.

Concluyó que las objeciones no tienen vocación de prosperar, dado que su mandante cumple con los supuestos de la insolvencia y el proceso de negociación de deudas prevalece sobre el proceso ejecutivo con garantía real y porque la ejecución no ha terminado legalmente.

De otra parte, aseguró que aun cuando el vehículo de placas HCC197 aparece registrado a su nombre, el mismo fue vendido hace más de diez (10) años, razón por la cual no fue incluido en la solicitud de negociación de deudas como bien del deudor.

Como prueba aportó una declaración extra – juicio rendida por el deudor el 10 de enero de 2021 ante notario público en la que se hace referencia a este asunto.

Con respecto a la inclusión del inmueble dado en garantía se advierte que conforme el certificado de tradición para la fecha en que se solicitó el trámite de negociación de deudas, dicho bien aun figuraba a nombre del deudor.

El 21 de enero de 2021 se dio continuidad a la audiencia de negociación de deudas de persona natural NO comerciante, oportunidad en la que intentó conciliarse las objeciones formuladas por los acreedores COOPERATIVA DE PROFESIONALES DE CALDAS LTDA. COOPROCAL y CRISTINA DAVID GÓMEZ NARANJO, la cual resultó fallida, razón por la cual el señor Notario Cuarto de Manizales, remitió el expediente para que fuera repartido entre los Juzgados Civiles Municipales de Manizales, tal y como lo manda el citado artículo 552 del CGP.

Debe destacarse que aun cuando en la audiencia inicial nada se objetó con respecto a la condición del deudor de “PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE”, en esta oportunidad el apoderado de COOPROCAL allegó un certificado de la Cámara de Comercio en el que consta que el señor LUIS OSCAR CEBALLOS BEDOYA, estuvo registrado como comerciante hasta el 12 de julio de 2015, y las obligaciones objeto

de negociación datan de los años 2016 y 2017. (Ver archivo 9 del expediente documento 17 y 18).

CONSIDERACIONES.

1. De conformidad con lo dispuesto por los artículos 534 y 552 del CGP, corresponde al Juez resolver de plano las objeciones presentadas dentro del trámite de negociación de las deudas, cuando las mismas no han sido conciliadas.

El artículo 552 en cita establece que "Si no se concillaren las objeciones en la audiencia, el conciliador la suspenderá por diez (10) días, para que dentro de los cinco (5) primeros días inmediatamente siguientes a la suspensión, los objetantes presenten ante él y por escrito la objeción, junto con las pruebas que pretendan hacer valer. Vencido este término, correrá uno igual para que el deudor o los restantes acreedores se pronuncien por escrito sobre la objeción formulada y aporten las pruebas a que hubiere lugar. Los escritos presentados serán remitidos de manera inmediata por el conciliador al juez, quien resolverá de plano sobre las objeciones planteadas, mediante auto que no admite recursos, y ordenará la devolución de las diligencias al conciliador. (Destaca el Despacho).

2. Sobre las objeciones que pueden presentarse el tratadista Juan José Rodríguez Espitia, en su libro Régimen de Insolvencia de la Persona Natural No Comerciante, indicó:

"Es posible que alguno de los acreedores tenga reparos en cuanto a los pasivos, bien porque considere que su acreencia debe ser incluida, que su monto es mayor o que cuenta con una causa legal de preferencia para su pago; en todos estos casos se está ante una objeción respecto de la obligación de la cual se tiene la condición de titular.

La segunda posibilidad se refiere al hecho de que el acreedor decida objetar otras obligaciones, bien porque considere que las mismas no existen, son simuladas o aparentes, su monto es menor o se extinguieron. Esta posibilidad reivindica el carácter universal del concurso y lo realiza plenamente"

"/.../

"En cuanto a las objeciones presentadas por los acreedores puede darse dos variables: en la primera el acreedor objeta la determinación hecha por el conciliador o deudor, bien porque no incluyó la acreencia, porque el monto es menor o porque no se tuvo en cuenta una causa legal de preferencia; la segunda se presenta cuando el acreedor cuestiona la determinación adoptada con relación a otra acreencia por considerar que no existe, su monto no es el correcto o no cuenta con causa de preferencia. Al respecto, y dada la regulación procesal, es muy poco lo que pueden hacer los acreedores para controvertir las demás acreencias, asignando al objetante la carga de destruir o descalificar la información proveniente del deudor"

3. En este punto y con vista en lo expuesto advierte desde ya está Funcionaria que de las objeciones formuladas por los acreedores COOPERATIVA DE PROFESIONALES DE CALDAS LTDA. COOPROCAL Y CRISTIAN DAVID GÓMEZ NARANJO, solo está llamada a prosperar parcialmente la referente a la falta al juramento al no incluir en el activo el vehículo de placas HCC197, las demás no están llamadas a prosperar, por cuanto las actuaciones del señor LUIS OSCAR CEBALLOS

BEDOYA se han ajustado a lo previsto por los artículos 531 y siguientes del CGP, no se observa ninguna nulidad en las actuaciones, ni la configuración de fraude procesal.

En primer término, la solicitud de negociación de deudas cumple con los requisitos exigidos por el artículo 539 de la codificación en cita, así lo determino el Notario Cuarto de la ciudad de Manizales al aceptar dicha solicitud por auto del 4 de noviembre de 2020.

Ahora bien, es cierto que al determinarse el valor de cada una de las acreencias objeto de negociación el deudor solo declaró el valor de los capitales adeudados, omitiendo los intereses; sin embargo, no es menos cierto que en la primera etapa de la audiencia de negociación aceptó los valores indicados por los acreedores, por lo cual, es evidente que los mismos han quedado conciliados.

De otra parte, en cuanto hace referencia a la existencia de las acreencias a favor de los señores BRAYAN GONZÁLEZ ZAPATA Y JORGE IVÁN JURADO PINEDA, basta con decir que el objetante no cumplió con la carga de destruir o descalificar la información proveniente del deudor, es decir, el apoderado de la cooperativa COOPROCAL, no demostró que dichas obligaciones “nunca han existido y que se presentaron como “una burda patraña” para defraudar a los acreedores legítimos”.

En este punto debe resaltarse que el señor BRAYAN GONZÁLEZ ZAPATA aportó copia digital de dos letras de cambio contentivas de la obligación denunciada por el acreedor en la solicitud de negociación de deudas, letras de cambio que gozan de una presunción de autenticidad que no fue desvirtuada por los objetantes.

Y si bien no se observa en el legajo copia del título o títulos que demuestren la obligación a favor del señor JORGE IVAN JURADO PINEDA, esta fue relacionada desde un comienzo por el deudor y sobre la misma no se formuló ninguna objeción en la audiencia inicial celebrada el 27 de noviembre de 2020, solo al momento de sustentar las objeciones por escrito, pero reiterase que nada se probó al respecto.

De la objeción fundada en una presunta causal de nulidad constitucional, en la que se solicitó se declare la nulidad de todo lo actuado en estas diligencias, debido a que el señor CEBALLOS BEDOYA allegó un documento obtenido con violación al debido proceso, no se determina cual es el documento obtenido con violación al debido proceso.

Ahora bien, es cierto que el proceso ejecutivo adelantado por COOPROCAL Y CRISTIAN DAVID GÓMEZ NARANJO en contra del señor CEBALLOS BEDOYA es anterior a la solicitud de negociación de deudas, al igual que el auto que ordenó

seguir la ejecución, el que fijó fecha para el remate e inclusive la diligencia de remate; sin embargo, es evidente que el proceso no ha terminado y por tanto debía suspenderse, conforme a lo ordenado por el numeral 1. del artículo 545 del CGP, norma que a su letra reza:

“EFECTOS DE LA ACEPTACIÓN. A partir de la aceptación de la solicitud se producirán los siguientes efectos:

1. No podrán iniciarse nuevos procesos ejecutivos, de restitución de bienes por mora en el pago de los cánones, o de jurisdicción coactiva contra el deudor y se suspenderán los procesos de este tipo que estuvieren en curso al momento de la aceptación. El deudor podrá alegar la nulidad del proceso ante el juez competente, para lo cual bastará presentar copia de la certificación que expida el conciliador sobre la aceptación al procedimiento de negociación de deudas”.

Nótese que la norma en comento no establece un límite para la suspensión de los procesos, basta con que se encuentre en curso, que no haya terminado, en este caso el proceso ejecutivo adelantado por los acreedores COOPERATIVA DE PROFESIONALES DE CALDAS LTDA. COOPROCAL, y CRISTIAN DAVID GÓMEZ NARANJO, no ha terminado, recuérdese que el proceso ejecutivo solo termina cuando se ha pagado la obligación o cuando se profiere sentencia que declara probadas las excepciones.

En este punto, debe llamarse la atención sobre la fecha en que el señor Notario Cuarto de la ciudad de Manizales comunicó al Juzgado Segundo Civil Municipal de Ejecución de Sentencias la aceptación de la solicitud de insolvencia – negociación de deudas del señor CEBALLO BEDOYA, hecho ocurrido el 5 de noviembre de 2020, para la cual, si bien se había realizado el remate del inmueble incluido en la relación de bienes del deudor, el mismo no había sido aprobado.

Así pues, que no se observa ninguna nulidad en el trámite de negociación de deudas o fraude procesal, pues es la misma Ley la que determina que aceptada la solicitud de negociación de deudas, no se podrán iniciar nuevos procesos ejecutivos en contra del deudor y que los que están en curso se suspenderán, independientemente del tiempo que lleven en trámite.

En cuanto hace relación a la no inclusión del vehículo de placas HCC197 en la relación de bienes del señor CEBALLOS BEDOYA, debe advertirse en primer término que, no obstante lo afirmado por el deudor referente a la venta que hizo de dicho automotor hace 14 años, siendo éste un bien sujeto a registro, la falta del traspaso a nombre del comprador hace presumir que aun hace parte de su patrimonio; en consecuencia estando dicho vehículo a nombre del deudor y a falta de prueba en contrario, debe ser incluido en la relación de bienes. En consecuencia, se declarará parcialmente probada la objeción presentada por el apoderado de COOPROCAL y el señor CRISTIAN DAVID GÓMEZ NARANJO, por lo que se requerirá al deudor para

que efectúe las aclaraciones relacionadas con dicho vehículo incluyéndolo en la relación de bienes con su valor estimado, de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 539 del Código General del Proceso.

En relación con la identificación de la cónyuge del señor LUIS OSCAR CEBALLOS BEDOYA, este no es un requisito legal, pues el numeral 8. del artículo 539 exige se informe si el deudor tiene o no sociedad conyugal o patrimonial vigente, mas no la identificación plena de la cónyuge o de la compañera permanente.

Finalmente, no entiende esta funcionaria cual era la intención del apoderado de la Cooperativa COOPROCAL al aportar un certificado de la Cámara de Comercio en el que consta que el señor LUIS OSCAR CEBALLOS BEDOYA, estuvo registrado como comerciante hasta el 12 de julio de 2015, no obstante que en las audiencia de negociación de deudas celebradas el 27 de noviembre de 2020 y el 21 de enero de 2021, nada se dijo con respecto a la condición de comerciante del deudor; además reiterase que en dicho certificado se hace constar que el señor LUIS OSCAR CEBALLOS BEDOYA, estuvo registrado como comerciante hasta el 12 de julio de 2015, no que a la fecha de presentación de esta solicitud haya tenido esa calidad o que las acreencias objeto de negociación daten de la época en que fue comerciante.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Cuarto Civil Municipal de Manizales,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR INFUNDADAS LAS OBJECIONES de fraude procesal, nulidad, falta al juramento e inexistencia de los créditos de los señores BRAYAN GONZÁLEZ ZAPATA Y JORGE IVÁN JURADO PINEDA, formuladas por los acreedores COOPERATIVA DE PROFESIONALES DE CALDAS LTDA. COOPROCAL, representada por el señor LEONIDAS GRANADA LONDOÑO, identificado con cédula de ciudadanía No. 10.236.479 y CRISTINA DAVID GÓMEZ NARANJO, identificado con cédula de ciudadanía No. 75.093.065, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: DECLARAR parcialmente probada la objeción a la relación de bienes del deudor presentada por el apoderado de COOPROCAL y el señor CRISTIAN DAVID GÓMEZ NARANJO, por lo que se requerirá al señor LUIS OSCAR CEBALLOS BEDOYA para que efectúe las aclaraciones relacionadas con dicho vehículo incluyéndolo en la relación de bienes con su valor estimado, de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 539 del Código General del Proceso.

TERCERO: NOTIFICAR a las partes la presente decisión, contra la cual, se advierte, no procede recurso alguno.

CUARTO: DEVOLVER las presentes diligencias a la NOTARÍA CUARTA DE LA CIUDAD DE MANIZALES para la continuidad del trámite de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 552 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE

**BEATRIZ ELENA OTÁLVARO SÁNCHEZ
JUEZ**

Firmado Por:

**BEATRIZ ELENA OTALVARO SANCHEZ
JUEZ MUNICIPAL
JUZGADO 004 CIVIL MUNICIPAL MANIZALES**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

232199340db63768059e4f72d8384202a200e29a6043ae0452f89c27eb9d6dd2

Documento generado en 05/04/2021 12:50:32 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**