

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL

Manizales, primero (01) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: EJECUTIVO SINGULAR
Demandante: CESAR ALONSO GÓMEZ GIRALDO
Demandado: DIEGO FELIPE VALENCIA OSORIO
Radicado: 170014003006-2021-00391-00

INTERLOCUTORIO NO. 1063

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el Despacho a decidir lo pertinente sobre la presente demanda EJECUTIVA SINGULAR, promovida por el señor **CESAR ALONSO GÓMEZ GIRALDO** en contra de **DIEGO FELIPE VALENCIA OSORIO**.

II. CONSIDERACIONES

La presente demanda correspondió por reparto verificado el 28 de junio de 2021, realizado por la Oficina Judicial de la ciudad.

Se aportó como base de ejecución las facturas Nos. 3919, 3920, 3921, 3922, 3923, 4150, 4151, 4152, 4153, 4154, 4155, la cual no contienen la firma de quien las creó.

Debemos decir entonces que el documento aportado como base de recaudo ejecutivo, la cual se guía por las normas del artículo 774 del CoCo que hace remisión al artículo 621 de la misma obra procesal que se cita, no puede predicarse su ejecución.

*(...) Artículo 621. dispuesto **Requisitos para los títulos valores***

Además de lo para cada título-valor en particular, los títulos-valores deberán llenar los requisitos siguientes:

1) La mención del derecho que en el título se incorpora, y

2) La firma de quién lo crea.

La firma podrá sustituirse, bajo la responsabilidad del creador del título, por un signo o contraseña que puede ser mecánicamente impuesto.(...)

Lo anterior, por cuanto un requisito necesario para la existencia del título valor es la firma de quien lo crea y verificadas las factura anexadas, se evidencia que no fueron suscritas por el emisor de ella, y sólo contiene como signo de autoría el nombre de la persona ejecutante **CESAR ALONSO GÓMEZ GIRALDO** con su correspondiente identificación y dirección como formato ubicado en el encabezado del título valor, siendo primordial determinar si aquel, en los términos del canon legal del artículo 621 del CoCo, suple, o no, la ausencia de firma del creador.

Sobre ello, se pronunció la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia y estableció, en un caso análogo, que: *“no ocurre lo mismo con la [excepción de fondo]*

planteada [como] “inexistencia de firma del creador”, de los instrumentos veneros de la ejecuciones, puesto que la consideración del tribunal de tener como firma de Distracom S. A., creador del título, la impresión previa de su razón social en el formato de cada factura no se acompasa con lo previsto en el numeral [2] del artículo 621 del Código de Comercio, en concordancia con los artículos 826 y 827 ibidem, en la medida en que el membrete no corresponde a un “acto personal” al que se le pueda atribuir la intención de ser una manifestación de asentimiento frente al contenido de esos documentos” (CSJ, Sala de Casación Civil y Agraria STC, 19 dic. 2012, rad. 2012-02833-00).

El tema, también ha sido abordado por la Corte Constitucional que, en sede de tutela, ratificó el precedente antes referido al advertir que *“el mero membrete de una sociedad, preimpreso en el formato de documentos denominados facturas, sin firma del creador del documento o sin la presencia de un signo o contraseña impuesto al documento, no satisface las exigencias previstas en la ley comercial para que el documento pueda ser tenido como título valor”.* (Corte Constitucional, Sentencia T-727 de octubre 17 de 2013).

Así las cosas, diáfano resulta que es imprescindible la firma del creador para que la factura sea considerada un título valor, la cual, no puede suplirse con un membrete preimpreso en la medida que se requiere de, al menos, un signo o contraseña impuesto que, efectivamente, corresponda a un acto personal de quien la crea.

En conclusión, la falta de la firma del creador del título valor frustra su cobro compulsivo, por lo que este despacho habrá de abstenerse de librar mandamiento de pago en este caso, al no cumplirse con las exigencias legales anotadas.

Se ordenará la devolución de los anexos sin necesidad de desglose y se archivará lo actuado una vez en firme esta decisión.

III. DECISIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES, CALDAS,**

RESUELVE


PRIMERO: ABSTENERSE DE LIBRAR mandamiento de pago en esta demanda EJECUTIVA SINGULAR, promovida por la **CESAR ALONSO GÓMEZ GIRALDO**, en contra de **DIEGO FELIPE VALENCIA OSORIO**, por lo dicho en la parte motiva de este auto.

SEGUNDO: ORDENAR la devolución de los anexos a la parte interesada sin necesidad de desglose.

TERCERO: ARCHIVAR lo actuado una vez en firme esta decisión.

CUARTO: RECONOCER personería jurídica a la **Dr. IVAN LIBREROS ZUÑIGA** identificado con **T.P 55.464 del C.S.J** para actuar en este proceso conforme al poder conferido.

NOTIFÍQUESE


VALENTINA SANZ MEJÍA
JUEZ

Firmado Por:

VALENTINA SANZ MEJIA

JUEZ

JUEZ - JUZGADO 006 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE MANIZALES-CALDAS

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3b99f4bc66a55a5ed9041066fa7974353c681c882ae75a58475f01a5a219e383**

Documento generado en 01/07/2021 03:28:49 PM