

	<p>República de Colombia          Rama Judicial del Poder Público          JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL          Carrera 23 No. 21-48 Piso 7 Of. 703          Palacio de Justicia Fanny González Franco          Manizales – Caldas          Telf. 8879650 ext. 11345-11347          Correo electrónico: <a href="mailto:cmpal10ma@cendoj.ramajudicial.gov.co">cmpal10ma@cendoj.ramajudicial.gov.co</a></p>	<p><b>SIGC</b></p>
--	---	--------------------

**<CONSTANCIA SECRETARIAL:** A despacho del Señor Juez, el expediente del presente asunto informándole que el 28 DE JULIO DE 2023, se profirió sentencia anticipada, la cual se notificó por estado No. 122 del 31 de julio de 2023, por lo que su término de ejecutoria corrió así:

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** 31 de julio de 2023.

**TÉRMINO DE EJECUTORIA:** 1, 2 y 3 de agosto de 2023.

El **3 DE AGOSTO DE 2023** la parte demandante presentó solicitud de adición de la sentencia, y en la medida que el proceso había sido remitido a la OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL, se evidencia que dicha dependencia realizó la devolución del expediente el 8 DE AGOSTO DE 2023.

En la fecha, **17 DE AGOSTO DEL 2023**, remito la actuación al señor Juez para resolver lo pertinente.

**JULIÁN ANDRÉS MOLINA LOAIZA**  
 Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
 JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES -CALDAS-**

Manizales, Caldas, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** BANCO DE OCCIDENTE S.A. NIT 890.300.279-4  
**DEMANDADO:** MÓNICA MARIA HURTADO ORTIZ C.C. 30.330.949  
**RADICADO:** 17-001-40-03-010-2022-00710-00

Con fundamento en la constancia que antecede, se tiene por **OPORTUNAMENTE PRESENTADO** el memorial solicitando la adición de la sentencia No. 032-2023 del 28 de julio de 2023.

Solicita el demandante se aclare y/o adicione la sentencia, conforme lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 116 del Código General del Proceso, en el sentido de que se ordene, además, el desglose del pagaré No. 4004903534743466, teniendo en cuenta que, dicha obligación no fue objeto de la orden de seguir adelante con la ejecución, dada la prosperidad parcial de la excepción denominada COBRO DE LO NO DEBIDO.

Sobre el particular, debe precisarse que, la solicitud elevada por la parte demandante **no tiene asidero jurídico**; pues, en los términos del art. 285 CGP, la aclaración procede cuando la decisión contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre y cuando, estén contenidas en la parte resolutive de la providencia o incidan en ella; y, de acuerdo a lo plasmado en el art. 287 CGP, la adición de la sentencia procede cuando se haya omitido resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis, o cualquier otro punto que de conformidad con la Ley debía ser objeto de pronunciamiento.

	República de Colombia Rama Judicial del Poder Público JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL Carrera 23 No. 21-48 Piso 7 Of. 703 Palacio de Justicia Fanny González Franco Manizales – Caldas Telf. 8879650 ext. 11345-11347 Correo electrónico: <a href="mailto:cmpal10ma@cendoj.ramajudicial.gov.co">cmpal10ma@cendoj.ramajudicial.gov.co</a>	<b>SIGC</b>
--	--	-------------

Para el caso particular, la decisión que ordenó seguir adelante la ejecución y se abstuvo de continuar con ella frente a uno de los títulos valores ejecutados, no ofrece motivos de dudas, es totalmente clara en su parte resolutive; tampoco se dejó de resolver sobre alguno de los extremos de la litis y se realizaron todos los pronunciamientos de Ley; motivo por el cual, no es procedente ni la aclaración ni la adición.

Así pues, es claro que la solicitud que eleva el demandante debe tramitarse como un memorial ordinario.

La solicitud de desglose elevada por la parte accionante está fundamentada en el lo preceptuado en el literal “a” del numeral 1º de art. 116 del CGP, esto es, cuando los títulos ejecutivos contengan un crédito distinto del que se cobra en el proceso.

Ha de recordarse que, la sentencia proferida en este asunto declaró probada la excepción de **COBRO DE LO NO DEBIDO** frente a la obligación contenida en el pagaré No. **4004903534743466**, fundamentada la decisión en el hecho de que dicho título valor se presentó como vencido desde el **2 DE NOVIEMBRE DE 2022**, sin considerar el abono que previamente había efectuado la demandada el **12 DE OCTUBRE DE 2022**, lo cual, al tenor literal del título, se trataba de una obligación que de ningún modo podía acelerarse, por cuanto el acreedor presentó la ejecución por tarjeta de crédito como un concepto independiente al saldo vencido del crédito No. **6120002263** y, bajo ese entendido, al tenerse dos obligaciones independientes, debió acreditarse que, en efecto, el saldo de la tarjeta de crédito se encontraba vencido en alguna de sus cuotas para la fecha en que fue presentada la demanda, situación que no concurrió en este proceso.

Así las cosas, la decisión de abstenerse de continuar con la ejecución por frente al título valor pagaré No. **4004903534743466**, no es por que contenga un crédito distinto al cobrado, sino porque la obligación en él contenida no podía ser ejecutada.

En ese orden de ideas, no es aplicable el supuesto fáctico contemplado en el literal “a” del numeral 1º del art. 116 CGP; ya que, el crédito si es existente, pero no ejecutable; por lo tanto, no procede el desglose por dicho concepto.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES - CALDAS-**

## **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE** la solicitud de aclaración y/o adición de la sentencia proferida el **28 DE JULIO DEL 2023** elevada por la parte actora dentro del

	<p>República de Colombia Rama Judicial del Poder Público JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL Carrera 23 No. 21-48 Piso 7 Of. 703 Palacio de Justicia Fanny González Franco Manizales – Caldas Telf. 8879650 ext. 11345-11347 Correo electrónico: <a href="mailto:cmpal10ma@cendoj.ramajudicial.gov.co">cmpal10ma@cendoj.ramajudicial.gov.co</a></p>	<p><b>SIGC</b></p>
--	--	--------------------

presente proceso **EJECUTIVO** promovido por el **BANCO DE OCCIDENTE S.A.** en contra de **MÓNICA MARIA HURTADO ORTIZ**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO: NEGAR** la solicitud de **DESGLOSE** presentada por la parte demandante dentro del presente proceso, de acuerdo a lo dicho en la fundamentación de este auto.

**TERCERO: REMITIR** la actuación nuevamente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal, una vez se encuentre ejecutoriado este proveído.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANDRÉS MAURICIO MARTÍNEZ ALZATE**  
**JUEZ**

#### **NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro. 135 el 18 de agosto de 2023  
Secretaría

**Firmado Por:**

**Andres Mauricio Martinez Alzate**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 10**

**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3675ee4a313f636627a20f61d079fe4f5d383ebc7572da077cb85c370ad1a365**

Documento generado en 17/08/2023 10:13:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**