

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Se le informa al señor Juez que, en el presente proceso, se tiene programada audiencia para el próximo **18 DE ABRIL DEL 2023**. La codemandada **ELIZABETH LÓPEZ SALAZAR** formuló tacha de falsedad el pasado **3 DE MARZO DEL 2023**.

En la fecha, **10 DE MARZO DE 2023**, remito la actuación al señor Juez para resolver lo pertinente.

**JULIÁN ANDRÉS MOLINA LOAIZA**  
**SECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES -CALDAS-**

Manizales, Caldas, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO** : **EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE** : **ELIZABETH ARANGO RINCÓN**  
**DEMANDADOS** : **MARÍA EUGENIA GONZÁLEZ RODRÍGUEZ**  
**ELIZABETH LÓPEZ SALAZAR**  
**RADICADO** : **170014003010-2021-00672-00**

Dentro del proceso anteriormente referenciado, se tiene programada audiencia para el próximo **18 DE ABRIL DEL 2023**.

En este asunto, la codemandada **MARIA EUGENIA GONZÁLEZ** se notificó personalmente en el Centro de Servicios Judiciales para los juzgados civiles y de familia de Manizales el pasado **14 DE MARZO DEL 2022**; y, dentro del término legal, guardó silencio.

La codemandada **ELIZABETH LÓPEZ SALAZAR** se tuvo notificada por conducta concluyente a partir del **22 DE JUNIO DEL 2022**, fecha en la cual, allegó solicitud de amparo de pobreza; y, los términos para pagar y presentar excepciones se suspendieron a partir de dicha calenda hasta tanto se posesionaria profesional del derecho que representara sus intereses en el proceso, en virtud al beneficio de amparo de pobreza que se le otorgó.

La abogada **ADRIANA ROJAS CASTAÑO** quien se nombró para el cargo de apoderada de oficio, aceptó dicho nombramiento y fue debidamente notificada del auto que libró mandamiento de pago vía correo electrónico el **15 DE JULIO DEL 2022**.

Dentro del término legal, ofreció contestación a la demanda y propuso como excepciones de mérito las que denominó: **INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, FALTA DE LEGITIMIDAD DEL NEGOCIO JURÍDICO OBJETO DE EJECUCIÓN, MALA FE POR PARTE DEL DEMANDANTE, FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA, FRAUDE PROCESAL POR CONDUCIR A ERROR AL OPERADOR JUDICIAL**; de las cuales, se surtió el respectivo traslado.

De conformidad con ello y, de acuerdo a lo establecido en el art. 443 del CGP, se convocó a las partes para llevar a cabo la audiencia que tratan los arts. 372 y 373 ibídem para el próximo **18 DE ABRIL DEL 2023**.

Ahora, el pasado **3 DE MARZO DEL 2023**; la codemandada **ELIZABETH LÓPEZ SALAZAR** a través de su apoderada de oficio, formuló una **TACHA DE FALSEDAD** respecto del contrato de arrendamiento que sirve como base de ejecución en este asunto.

El Despacho **RECHAZA DE PLANO** la formulación de la **TACHA DE FALSEDAD** y no le imprimirá trámite alguno a la misma; pues, conforme a lo establecido en la parte final del inciso 5º del art. 270 del CGP, la tacha de falsedad en los procesos ejecutivos debe formularse como excepción.

Como pudo verse en la narración fáctica que ha suscitado en este proceso, al momento en que la codemandada se pronunció sobre la acción ejecutiva incoada en su contra, **NO FORMULÓ** como medio exceptivo la tacha de falsedad sobre el contrato de arrendamiento como título ejecutivo; motivo por el cual, la ahora formulada se torna en extemporánea e improcedente.

Y es que, en virtud del principio de preclusividad de las etapas procesales, los actos deben realizarse dentro del término consagrado en la ley para ello; y, en el caso de marras, la tacha de falsedad debió formularse como excepción dentro del término del traslado del auto que libró mandamiento de pago, es decir, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, lo cual, **NO OCURRIÓ** en este asunto. Por tal razón, el Despacho se abstendrá de darle trámite a la misma.

Por otro lado, mediante auto del **8 DE NOVIEMBRE DEL 2022**, en el cual, se decretaron pruebas y se convocó a las partes a audiencia, se indicó que se tendría como prueba testimonial las declaraciones de **ELIZABETH ARANGO RINCÓN** y **MARÍA EUGENIA GONZÁLEZ RODRÍGUEZ**.

En dicho momento, el Despacho no se percató que, se solicitó y decretó el testimonio de las mismas demandadas; quienes no son las llamadas a rendir declaración como testigos en el proceso; y, todo lo que deban decir acerca de los hechos de la demanda, deben expresarlo bien en la contestación o al momento de formular excepciones; motivo por el cual, fue un error del Despacho decretar dicho medio probatorio.

Así las cosas y, efectuando un control de legalidad tal como lo ordena el art. 132 del CGP, se **DEJA SIN EFECTO** el numeral **2.2.2** del auto del **8 DE NOVIEMBRE DEL 2022**; mediante el cual, se decretó prueba testimonial para practicar en este asunto.

Lo anterior, teniendo en cuenta que, la señora **MARÍA EUGENIA GÓNZÁLEZ RODRÍGUEZ** codemandada, guardó silencio y no se pronunció frente a la demanda formulada en su contra pese a estar debidamente notificada; y, la señora **ELIZABETH ARANGO RINCÓN** demandante en este asunto, ya relató su versión de los hechos al momento de formular la demanda; por lo tanto, mal hizo el Despacho en decretar como prueba testimonial sus declaraciones; motivo por el cual, se deja sin efecto dicha decisión.

|                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                    |
|----------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|
|  | <p>República de Colombia<br/>Rama Judicial del Poder Público<br/>JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL<br/>Carrera 23 No. 21-48 Piso 7 Of. 703<br/>Palacio de Justicia Fanny González Franco<br/>Manizales – Caldas<br/>Telf. 8879650 ext. 11345-11347<br/>Correo electrónico: <a href="mailto:cmpal10ma@cendoj.ramajudicial.gov.co">cmpal10ma@cendoj.ramajudicial.gov.co</a></p> | <p><b>SIGC</b></p> |
|----------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|

Teniendo en cuenta lo anterior, el Despacho evidencia que, todo el demás acervo probatorio ya obra en el expediente; motivo por el cual, no se hace necesario llevar a cabo la audiencia programada para el próximo **18 DE ABRIL DEL 2023**; motivo por el cual, se prescindirá de la misma y se procederá a proferir sentencia anticipada de conformidad con lo establecido en el art. 278 del CGP, una vez se encuentre ejecutoriado este auto.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES - CALDAS-**

**RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** el **TRÁMITE** de la **TACHA DE FALSEDAD** promovido por la codemandada **ELIZABETH LÓPEZ SALAZAR** dentro del presente proceso **EJECUTIVO** promovido por **ELIZABETH ARANGO RINCÓN** en su contra y de **MARÍA EUGENIA GONZÁLEZ RODRÍGUEZ**, por haberse formulada la misma de forma extemporánea y de forma errada a la indicada en el art. 270 del CGP.

**SEGUNDO: DEJAR SIN EFECTO** el numeral **2.2.2** del auto del **8 DE NOVIEMBRE DEL 2022** mediante el cual se decretó prueba testimonial en este asunto, de conformidad con lo dicho en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: PRESCINDIR** de la audiencia programada para el próximo **18 DE ABRIL DEL 2023** teniendo en cuenta que el demás acervo probatorio ya obra en la actuación.

**CUARTO:** Ejecutoriado este auto, ingrésese nuevamente la actuación a Despacho, con el fin de proceder a proferir sentencia anticipada de conformidad con lo establecido en el art. 278 del CGP.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANDRÉS MAURICIO MARTÍNEZ ÁLZATE**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro. 045 del 21 de marzo de 2023  
Secretaría

Firmado Por:

Andres Mauricio Martinez Alzate

Juez

Juzgado Municipal

Civil 10

Manizales - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1d45bbbf314c557d8d6e663c88fd538a71b5d219438e9f987e88154c3599fd10**

Documento generado en 17/03/2023 11:01:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**