

SENTENCIA DE TUTELA No. 126
PRIMERA INSTANCIA

Referencia: ACCIÓN CONSTITUCIONAL DE TUTELA
Accionante: IVAN CALDERON MORENO
Accionada: COMUNICACIÓN CELULAR S.A. COMCEL S.A.
Radicación: 2020-00371-00

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DÉCIMO CIVIL MINICIPAL

Manizales (Caldas) dos (2) de octubre del dos mil veinte (2020)

I. OBJETO DE PRONUNCIAMIENTO.

Decidir sobre la acción de tutela instaurada por el señor **IVAN CALDERON MORENO**, quien actúa a través de apoderado judicial, contra la **COMUNICACIÓN CELULAR S.A. CLARO S.A.**, a fin de que se le amparen los derechos fundamentales “**DE PETICIÓN, BUEN NOMBRE Y HABEAS DATA**”.

II. IDENTIDAD DEL ACCIONANTE:

El señor **IVAN CALDERON MORENO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 10.232.270, quien actúa por intermedio de su apoderado judicial, doctor **CLAUDIO CASTRILLON ZULUAGA**, reciben notificaciones en el correo electrónico claudio@sireclamo.com.

III. IDENTIDAD DEL ENTE ACCIONADO Y EL VINCULADO:

COMUNICACIONES CELULAR S.A. COMCEL S.A., recibe notificaciones en el correo electrónico notificacionesclaro@claro.com.co.

LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO, recibe notificaciones en el correo electrónico notificacionesjud@sic.gov.co.

IV. FUNDAMENTOS DE LA ACCIÓN DE TUTELA:

El accionante, a través de apoderado judicial, impetró esta acción constitucional a fin de que se le amparen los derechos fundamentales de “**PETICIÓN, BUEN NOMBRE Y HABEAS DATA**”, los cuales afirma le están siendo vulnerados por la entidad accionada, según los hechos que a renglón seguido se sintetizan:

1. El señor **IVAN CALDERON MORENO** en el presente año se acercó a un Banco con el fin de solicitar un crédito de vivienda que resulta desfavorable por la existencia de un reporte negativo en el historial financiero, cuya fuente de la información negativa es Claro.

2. El señor **IVAN CALDERON MORENO** se comunicó con la parte accionada por medio del Chat Cliente Claro, canal disponible para realizar la reclamación y a la línea nacional 018000341818, para solicitar corrigieran dicho reporte e informaran sobre los motivos y enviaran soportes del reporte ante las Centrales de riesgo crediticio.
3. Los asesores de Claro informaron al señor **IVAN CALDERON MORENO** que existía una supuesta obligación pendiente con el número de obligación 23923489 con valor aproximado \$533.000 asociadas a las líneas 3168777926 y 3215500269 condicionan para pagar y corregir su información que debía acercarse personalmente a un establecimiento de Claro.
4. El señor **IVAN CALDERON MORENO** con el fin de obtener la corrección de su historial crediticio, trató de pagar el monto que le informó la accionada, no obstante, presentan demasiadas exigencias para que el señor **IVAN CALDERON MORENO** proceda a hacer el pago y no realizan la corrección de la información reportada a las centrales de información crediticia.
5. En el año 2016 El señor **IVAN CALDERON MORENO** canceló los servicios que tuvo con la empresa accionada quedando a paz y salvo de las obligaciones contratadas
6. El señor **IVAN CALDERON MORENO** ha sido altamente perjudicado con el reporte negativo toda vez que eso repercute directamente en su vida crediticia y afecta los derechos fundamentales ya mencionados, especialmente el Derecho al Buen Nombre, Derecho a la honra, habeas data.

Una vez se verificó que la presente acción se ajusta a los lineamientos generales exigidos, fue avocada su conocimiento, y se ordenó la notificación de la entidad accionada y de las vinculadas, quienes ejercieron su derecho de defensa como pasa a relatarse:

COMUNICACIONES CELULAR S.A. COMCEL S.A.: la representante legal de la entidad accionada manifiesta que no existe vulneración o amenaza por parte de **COMCEL S.A.**, porque respecto de la obligación No. 1.23923489, se brindó favorabilidad en el reporte negativo ante las centrales de riesgo, generándose eliminación sobre los datos negativos ante centrales de riesgo, por no contar con el contrato, guías y facturas del reporte realizada a la obligación 1.23923489.

Por lo anterior, se configura la figura de carencia actual del objeto por hecho superado, puesto que durante el trámite de la tutela sus peticiones fueron resueltas, siendo entonces admisible que no se emita pronunciamiento por parte del juez, respecto de las pretensiones que han sido zanjadas previo el trámite tutelar.

Así las cosas, solicita respetuosamente al señor Juez, no acceder a las súplicas de la tutela de acuerdo con los argumentos anteriormente esgrimidos.

SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO: NEYIRETH BRICEÑO RAMÍREZ, actuando en calidad de Coordinadora del Grupo de Gestión Judicial de la Superintendencia de Industria y Comercio informa al despacho que luego de revisar la información correspondiente en el Sistema de Trámites de dicha Entidad, indican que no se encuentran reclamaciones presentadas ante la Dirección de Investigación de Protección de Datos Personales por parte de **IVAN CALDERON**

MORENO, identificado con cédula de ciudadanía No 10.232.270 en contra de **COMUNICACIÓN CELULAR S.A.- COMCEL S.A.** por la presunta vulneración de su derecho de habeas data consagrado en la Ley 1266 de 2008.

por lo anterior, solicita se declare que la **SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO** no vulneró ninguno de los derechos fundamentales invocados por el señor **CARLOS ANDRES ROMERO CERON**, de acuerdo con los fundamentos fácticos y jurídicos expuestos.

V. GENERALIDAD DE LA ACCIÓN DE TUTELA

Procedencia

La Constitución Política de 1991 en su artículo 86 dispuso como mecanismo Institucional la Acción de Tutela, la cual fue reglamentada por el legislador mediante los Decretos 2591 de 1991 y 306 de 1992, estableciendo, entre otros derechos, que toda persona puede solicitar ante la autoridad competente la protección inmediata de sus derechos fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública o de particulares, en los casos establecidos en la ley, entendiéndose incluidos los consagrados como derechos de los menores y los derechos humanos reconocidos en los tratados internacionales y acogidos por la Ley Colombiana.

Pese a lo anterior, este mecanismo constitucional no se predica como un nuevo arbitrio procesal, de jerarquía extraordinaria, ni de preferente escogencia por quien la invoque, pues no puede ser convertida en un instrumento paralelo a las vías de protección fijadas en la ley. Por su esencia y fundamento la Acción de Tutela es prevalente y tiene la fisonomía característica de solución o cura para la efectividad en la protección de un derecho constitucional, considerada excepcional porque únicamente es procedente ante la evidencia cierta de una restricción arbitraria de las libertades reconocidas por la Constitución o bien de la existencia de una amenaza inminente y grave de que en el futuro esa restricción se producirá de no mediar la tutela.

Se trata entonces, de un instrumento jurídico confiado por la Constitución a los jueces de la República, cuya justificación y propósito consisten en brindar a la persona la posibilidad de acudir, sin mayores requerimientos de índole formal, con la certeza de que obtendrá oportuna resolución a la protección directa e inmediata por parte del Estado de sus derechos fundamentales, en un caso en particular, consideradas las circunstancias específicas en que se encuentre y en las que se produjo la amenaza o vulneración, y a falta de otros medios, buscando que se haga justicia frente a situaciones de hecho que representen quebrantos o amenazas a tales derechos. De esta manera se logra cumplir uno de los fines esenciales del Estado (C.P. Art. 2º.) consistente en garantizar la efectividad de los principios, derechos y deberes consagrados en la Carta Magna.

Legitimación de las partes

La parte actora está legitimada en la causa por activa para procurar mediante este procedimiento la defensa y protección de sus derechos constitucionales. Por su parte, la accionada es una entidad de derecho privado y está legitimada en la causa por pasiva en este procedimiento.

Competencia

Este despacho tiene la competencia para tramitar y fallar la acción incoada, en virtud de lo dispuesto por el Decreto 2591 de 1991 en el cual se asigna su conocimiento a todos los Jueces de la República sin determinar competencia territorial de manera exclusiva, salvo el lugar donde ocurre la vulneración del Derecho. Es pues el Decreto 1983 de 2017 que asigna a los Jueces con categoría municipal el reparto de las tutelas dirigidas contra entidades de derecho privado.

Pruebas obrantes en el expediente.

- A la acción de tutela se anexaron: poder especial otorgado al apoderado de la parte accionante, cédula de ciudadanía del accionante, pantallazo de la solicitud realizada a Claro S.A.
- Con la contestación **COMUNICACIONES CELULAR S.A. COMCEL S.A** aportó: Respuesta enviada al correo electrónico del accionante, pantallazos de la obligación ante las centrales de riesgo, carta de favorabilidad y certificado de existencia y representación.

VI. PROBLEMA JURÍDICO

El problema planteado consiste en determinar si la entidad accionada vulneró los derechos fundamentales de petición, habeas data y buen nombre del accionante **IVAN CALDERON MORENO**, al no darle respuesta a la solicitud elevada y registrarle un reporte negativo ante las Centrales de Riesgo.

VII. CONSIDERACIONES

1. Del derecho de petición.

Debiendo analizar desde el punto de vista constitucional y legal, y acudiendo al criterio de interpretación sistemático (que busca el enlace de todas las instituciones y reglas jurídicas dentro de una magna unidad); cual ha sido el trato dado al **DERECHO DE PETICIÓN**. Miremos:

Respecto al derecho de petición, la Constitución Política de Colombia lo consagra como un derecho fundamental, derecho instituido en el artículo 23, que reza:

"...Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución. El legislador podrá reglamentar su ejercicio ante organizaciones privadas para garantizar los derechos fundamentales."

Dicho derecho igualmente se encuentra desarrollado por precisos mandatos legales, es así como la Ley 1755 del 30 de junio de 2015, que sustituye el Título II del derecho de petición, Capítulo I y siguientes de la Ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo artículos 13 al 33), desarrolla en forma armónica dicho derecho; consagrando las diversas clases de peticiones que pueden ser ejercidas, la forma de su presentación, los asuntos que pueden comprender, el trámite que debe observarse, los términos para dar respuesta, la forma de notificación de las decisiones, los efectos de las mismas y la responsabilidad por la desatención al derecho ejercitado.

Acerca del carácter fundamental de este derecho, tenemos que la Corte Constitucional en numerosas oportunidades, se ha pronunciado de manera positiva en cuanto al derecho de petición como uno de aquellos derechos que por

sus connotaciones y repercusiones, debe ser catalogado y tratado como fundamental, por ende, amparable bajo la figura de la acción de tutela.

El máximo tribunal de lo constitucional, ha establecido el conjunto de características de la respuesta al derecho de petición, identificando la oportunidad, la pertinencia de la respuesta, y la comunicación de la misma al petente, como dispositivos inherentes y esenciales a éste. Es así como sintetizó las propiedades de este derecho en sentencia T-377 de 2000 de la siguiente manera:

"...4. En relación con el derecho de petición, la amplia jurisprudencia de la Corte Constitucional ha establecido estos parámetros:

a) El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa. Además, porque mediante él se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión.

b) El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido.

c) La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. oportunidad 2. Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. Ser puesta en conocimiento del peticionario. Sino se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.

d) Por lo anterior, la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita.

e) Este derecho, por regla general, se aplica a entidades estatales, esto es, a quienes ejercen autoridad. Pero, la Constitución lo extendió a las organizaciones privadas cuando la ley así lo determine (...)." (Negrillas Aparte).

Teniendo como punto de partida la anterior definición, lo consagrado por la Constitución Política y las diversas clases de peticiones contenidas en la Ley 1755 de 2015, se hace necesario determinar qué clase de petición es la presentada en este asunto; para el efecto vale la pena traer a colación la norma ya referida, la cual establece en sus artículos 13 y 33 que:

"...Artículo 13. Objeto y modalidades del derecho de petición ante autoridades. Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades, en los términos señalados en este código, por motivos de interés general o particular, y a obtener pronta resolución completa y de fondo sobre la misma.

Toda actuación que inicie cualquier persona ante las autoridades implica el ejercicio del derecho de petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política, sin que sea necesario invocarlo. Mediante él, entre otras actuaciones, se podrá solicitar: el reconocimiento de un derecho, la intervención de una entidad o funcionario, la resolución de una situación jurídica, la prestación de un servicio, requerir información, consultar, examinar y requerir copias de documentos, formular consultas, quejas, denuncias y reclamos e interponer recursos.

El ejercicio del derecho de petición es gratuito y puede realizarse sin necesidad de representación a través de abogado, o de persona mayor

cuando se trate de menores en relación a las entidades dedicadas a su protección o formación"

1.1. Del habeas data

Respecto del derecho fundamental al hábeas data este se encuentra consagrado en el artículo 15 Superior que dispone que todas las personas tienen derecho a la intimidad personal, al buen nombre, a conocer, actualizar y rectificar la información que se haya recogido sobre ellas en los diferentes bancos de datos y en los archivos de entidades públicas y privadas. Adicionalmente, establece la obligación que tiene el Estado de hacer respetar tales derechos.

Nuestra honorable corte constitucional en sentencia T-077 del 2018, manifiesta:

"En reiterada jurisprudencia la Corte Constitucional ha precisado los elementos que componen dicho derecho. En sus inicios, consideró que este se encontraba directamente relacionado con la eficacia del derecho a la intimidad; luego lo identificó como un derecho autónomo derivado del artículo 15 Superior, estableció sus características y exhortó al Legislador para que lo regulara ante el incremento de los riesgos del poder informático. Mediante Sentencia T-414 de 1992[16], indicó que toda persona, "(...) es titular a priori de este derecho y el único legitimado para permitir la divulgación de datos concernientes a su vida privada. Su finalidad es la de asegurar la protección de intereses morales; su titular no puede renunciar total o definitivamente a la intimidad pues dicho acto estaría viciado de nulidad absoluta".

1.2. Del hecho superado

Nuestra máxima Corporación Constitucional se ha pronunciado, en forma por demás reiterada, en los siguientes términos:

"Si la acción de tutela tiene por objeto la salvaguarda efectiva de los derechos fundamentales cuando han sido conculcados o enfrentan amenaza, es natural que, en caso de prosperar, se refleje en una orden judicial enderezada a la protección actual y cierta del derecho, bien sea mediante la realización de una conducta positiva, ya por el cese de los actos causantes de la perturbación o amenaza, o por la vía de una abstención. De lo contrario, el instrumento constitucional de defensa pierde su razón de ser". (Cfr. Corte Constitucional. Sala Quinta de Revisión. Sentencia T-036 del 2 de febrero de 1994).

"De lo anterior se colige que la decisión judicial mediante la cual se concede una tutela tiene por objeto la restauración del derecho conculcado, ajustando la situación planteada a la preceptiva constitucional.

"Si ello es así, la desaparición de los supuestos de hecho en los cuales se fundó la acción -bien sea por haber cesado la conducta violatoria, por haber dejado de tener vigencia o aplicación el acto en que consistía el desconocimiento del derecho, o por haberse llevado a cabo la actividad cuya ausencia representaba la vulneración del mismo- conduce a la pérdida del motivo constitucional en que se basaba el amparo. Ningún objeto tiene en tales casos la determinación judicial de impartir una orden, pues en el evento de adoptarse ésta, caería en el vacío por sustracción de materia. -T-139 de 1998-(subrayas fuera de texto).

Sobre la decisión a adoptar, ya la misma Corporación había expresado, en la sentencia de

revisión T-522 de 1997, lo siguiente:

“En los casos en los que los hechos que dieron lugar a la acción de tutela han desaparecido al momento de entrar a dictarse sentencia, esta Corporación ha manifestado que la acción de tutela pierde su razón de ser. En efecto, en estas situaciones sólo cabe negar la petición de amparo por sustracción de materia, pues no existe un objeto jurídico tutelable, en razón de la extinción de la alegada amenaza o vulneración del derecho fundamental”.

2. CASO CONCRETO

2.1 Lo planteado por la parte accionante.

Manifiesta el accionante que se le vulneran los derechos fundamentales a **DE PETICIÓN, BUEN NOMBRE Y HABEAS DATA**”, por cuanto la entidad accionada no ha dado una respuesta a la solicitud realizada por el accionante y ha registrado un reporta negativo ante las Centrales de Riesgo originado en obligaciones que se derivaban de un contrato cancelado en 2016.

2.2 De lo probado se tiene

Se desprende del acervo probatorio anexado al expediente, que efectivamente el accionante elevó una solicitud ante la entidad accionada a través de su correo virtual como se desprende del pantallazo aportado.

De igual forma se constató que la accionada efectivamente dio respuesta a la petición elevada, por cuanto se adosó al proceso, con la contestación que hiciera, copia de dicha respuesta y la constancia de envío a través del correo electrónico aportado en la petición el día 25 de septiembre de 2020.

Igualmente, el despacho procedió a comunicarse con el apoderado judicial de la parte accionante, el cual manifestó que efectivamente la entidad accionada ya había contestado la solicitud realizada y había realizado la corrección de la información negativa reportada, razón por la cual estaba de acuerdo con declarar el hecho superado en la presente acción constitucional.

2.3 Conclusión

Tenemos entonces con las pruebas aportadas en el presente trámite de tutela, que la entidad accionada **COMUNICACIONES CELULAR S.A. COMCEL S.A.**, dio una respuesta a la solicitud presentada por el señor **IVAN CALDERON MORENO**, y realizó la corrección en el reporte de la información, razón por la cual no se puede acceder a lo solicitado por la parte accionante.

Por lo anterior, el Despacho concluye que efectivamente en el caso sub júdice nos encontramos frente a un **“HECHO SUPERADO”**, si se tiene en cuenta que lo que se pretendía con la presente acción de tutela era se eliminara el reporte negativo en las centrales de riesgo y/o información crediticia, lo cual ya acaeció.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE MANIZALES (CALDAS)**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Constitución,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR que hay hecho superado dentro de la presente demanda de tutela interpuesta por el señor **IVAN CALDERON MORENO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 10.232.270, a través de apoderado judicial y en contra de **COMUNICACIONES CELULAR S.A. COMCEL S.A.**, por lo dicho en la parte motiva de la sentencia.

SEGUNDO: NOTIFICAR a las partes por el medio más expedito y eficaz, con la advertencia de que podrá ser impugnado este fallo dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación.

TERCERO: ENVIAR el expediente a la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión, en caso de no ser impugnado.

NOTIFÍQUESE

DIANA MARÍA LÓPEZ AGUIRRE
JUEZ



Firmado Por:

DIANA MARIA LOPEZ AGUIRRE

JUEZ

JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE MANIZALES-CALDAS

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Sentencia de tutela de Primera Instancia
Accionante: IVAN CALDERON MORENO
Accionado: COMUNICACIÓN CELULAR S.A. COMCEL S.A.
Radicación: 2020-00371

Código de verificación:
ab6d18c0f8eedcabad33b9c2bdcc8184d653d8ed23856024bfc2a82c3132f361

Documento generado en 02/10/2020 04:15:52 p.m.