Constancia secretarial: Manizales, veintidós (22) de febrero de 2022. A Despacho de la señora Juez informando que correspondió por reparto demanda verbal de pertenencia radicada con el N.º 17001-40-03-011-2022-00068-00.

Sírvase proveer,

GILBERTO OSORIO VÁSQUEZ

Secretario

JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES

Manizales, veintidós (22) de febrero de 2022

Se resuelve la admisibilidad de la demanda verbal de pertenencia promovida por Alejandro Aguirre Orozco contra Mario Hoyos y Luz Restrepo S.A.S., Luis Fernando Hoyos Escalante, Juan Felipe Hoyos Bentley, Liliana Hoyos Estrada, Kristina Nicole Scimeca y personas indeterminadas, radicada con el n.º 17001-40-03-011-2022-00068-00.

La demanda no cumple con los siguientes requisitos generales previstos el art. 82 del CGP

1. No se indicó el domicilio de Mario Hoyos y Luz Restrepo S.A.S. y Kristina Nicole Scimeca. Así como el domicilio, número de identificación ciudadana y direcciones para efectos de notificación del representante legal de la sociedad demandada.
2. Deberá incluir dentro de los hechos lo siguiente:
 - 2.1 Conforme a lo dispuesto en el artículo 83 del CGP al interesado le corresponde identificar plenamente el objeto de su posesión y para lo cual debe informar la dirección, ubicación, área, linderos actuales, nomenclaturas y demás circunstancias que lo identifiquen, indicar y aportar el documento del cual fueron aportados.

Revisados los datos suministrados por el reclamante, se encuentra que en los hechos no se identificó el predio objeto de usucapión y el predio de mayor extensión del cual hace parte conforme a las características previamente anunciadas así como sus colindantes, situaciones que no se suplen con su mención en las pretensiones, pues incluso en las mismas no se indicó de donde fueron obtenidos los linderos específicos del predio de menor extensión que se pretende usucapir y que por demás no coinciden con los datos señalados en el dictamen aportado.

- 2.2** Indicar si se conoce la fecha exacta en la que se entró en posesión del predio.
 - 2.3** Señalar de forma clara y detallada las razones y circunstancias de tiempo y modo en la que entró en posesión del predio reclamado, si hubo suma de posesiones y en caso de haberse presentado interversión del título frente a los propietarios informar de forma detallada tal situación.
 - 2.4** Así mismo, deberá aclararse si entre el demandante y la propietaria del predio a usucapir existe parentesco, de ser así precisar si se insiste en desconocer herederos determinados de la fallecida.
 - 2.5** Exponer detalladamente cuáles son los actos de señor y dueño que ha ejercido el demandante sobre el predio que se pretende adquirir, señalando fecha, actos y/o mejoras y de tener prueba de ello aportarlas en el caso de estos últimos.
 - 2.6** Deberá indicar qué clase de posesión se ha ejercido (regular o irregular).
 - 2.7** Indicar los extremos de la prescripción alegada como así lo dispone el art. 2535 del C.C.
- 3.** La pretensión primera deberá ser corregida conforme a las precisiones realizadas en el punto 2.1 de inadmisión sobre la plena identificación del objeto

de la litis. Téngase en consideración en que el número del folio de matrícula inmobiliaria del predio de mayor extensión fue informado erróneamente.

4. No se aportó la prueba del avalúo catastral del predio a usucapir necesario para determinar la cuantía y competencia del asunto. En relación a la solicitud que se hiciera de requerir al MASORA para que allegue al proceso dicha información como quiera que no le fue suministrada, el Despacho no accede a la misma, pues se trata de información de carácter público que puede ser solicitada por cualquier ciudadano y cuya respuesta efectiva debió procurar la parte antes de la presentación de la demanda incluso haciendo uso de medios constitucionales pertinentes para ello, no siendo procedente admitir un asunto desconociendo la competencia para conocer del mismo.

5. La subsanación de la demanda deberá presentarse integrada en un solo escrito.

Lo anterior llevará al Despacho a inadmitir la demanda. Se concederá un término de cinco (5) días para que la demanda sea subsanada so pena de rechazo conforme a lo establecido en el artículo 90 del CGP. Se reconocerá personería a la apoderada actora.

Por lo brevemente expuesto, la JUEZA ONCE CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES

RESUELVE:

PRIMERO: Inadmitir la demanda verbal de pertenencia promovida por Alejandro Aguirre Orozco contra Mario Hoyos y Luz Restrepo S.A.S., Luis Fernando Hoyos Escalante, Juan Felipe Hoyos Bentley, Liliana Hoyos Estrada, Kristina Nicole Scimeca y personas indeterminadas.

SEGUNDO: Conceder el término de cinco (5) días para subsanarla so pena de rechazado.

TERCERO: Reconocer personería a Andrea del Pilar García portador de la T.P. 185.660 del CSJ, para representar los intereses de su mandante en los términos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

**Ana Maria Osorio Toro
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 011
Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af3bde7f579d1a9fe85ca7811f84b8a96b55c5cd100f2608e83babaa450c719e**
Documento generado en 22/02/2022 04:23:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**