Constancia secretarial: Manizales, veintiocho (28) de marzo de 2022. A Despacho de la señora Jueza informado que venció el término del traslado de las excepciones previas propuestas por el demandado Carlos Rubio Ocampo Echeverry, término dentro del cual la parte actora se pronunció oportunamente. Así mismo se informa que la profesional del derecho designada curadora ad litem de las personas indeterminadas no dio cumplimiento al requerimiento que se le hiciera en auto que antecede.

Sírvase proveer,

GILBERTO OSORIO VÁSQUEZ
Secretario

JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES

Manizales, veintiocho (28) de marzo de 2022

Se resuelve lo que corresponda en la demanda verbal de pertenencia de única instancia instaurada por Gloria Elena Orozco Díaz contra Carlos Rubio Ocampo Echeverry, radicada con el n.º 17001-40-03-011-2021-00471-00.

En escrito allegado el 20 de enero del año que avanza, el demandado Carlos Rubio Ocampo Echeverry formuló excepciones previas que denominó pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto y la de no comprender en la demanda a todos los litisconsortes necesarios, contempladas en los numerales 8 y 9 del artículo 100 del CGP respectivamente. Procede el Despacho a resolver sobre el asunto.

Fundamentó la primera excepción en que impetró demanda de cesación de efectos civiles del matrimonio católico cuyo conocimiento se encuentra a cargo del Juzgado Séptimo de Familia de Manizales bajo el radicado No. 2021-00009, que actualmente se encuentra a la espera de la celebración de la audiencia inicial programada para el 13 de junio del año que avanza.

Precisó que solo basta que exista un proceso en curso con las mismas pretensiones, las mismas partes y los mismos hechos para que sea procedente el pleito pendiente, con el fin de evitar juicios contradictorios frente a iguales aspiraciones. Requisitos que se cumplen por existir en trámite el proceso referido en el párrafo que antecede entre las mismas partes, con pretensiones idénticas y soportada en los mismos hechos.

Argumentó que se configura la segunda excepción por cuanto es indispensable la presencia en el proceso de todos los sujetos a los cuales es común determinada relación o acto jurídico, y que por dicha situación es inevitable resolver de manera uniforme, es decir, que para resolver de mérito el proceso es fundamental la presencia de todos ellos. Es así, que a fin de garantizar el derecho de defensa y salvaguarda de derechos patrimoniales, se deberá vincular al presente asunto al señor Guillermo León Hurtado Giraldo en su calidad de acreedor hipotecario conforme a la anotación No. 23 del 16 de agosto de 2018 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Manizales.

Oportunamente la parte actora se opuso a la prosperidad de las excepciones previas formuladas por el demandado, señalando que no existe prueba que en otro despacho judicial exista demanda interpuesta en contra del señor Carlos Rubio Ocampo Echeverry cuya pretensión sea la adquisición vía usucapión del 50% del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria 100 –6059. Así mismo, indicó que es abismalmente contrario a derecho asegurar que allí se discute el derecho real de dominio en un proceso donde se debate uno de los atributos de la personalidad, pues pese a que son las mismas partes el fin perseguido y las consecuencias jurídicas derivadas de una sentencia judicial se encuentran en extremos diferentes.

En relación a la excepción de no comprender en la demanda a todos los litisconsortes necesarios, indicó que tanto el señor Guillermo León Valencia, así como Blanca Luz López Hurtado y la Central de Inversiones S.A. -CISA fueron debidamente incorporados al proceso judicial y hoy son sujetos procesales, situación que consta en los diversos autos proferidos por el Despacho.

CUESTIÓN PREVIA

Es necesario en las precisiones del auto que antecede mediante el cual se aclaró que el presente trámite es un proceso verbal que se sirve de las regulaciones específicas para la declaración de pertenencia reguladas en el artículo 375 del Código General del Proceso, pero cuyo trámite en lo general, como es el caso de las excepciones previas, se ciñe a las disposiciones establecidas para el proceso verbal sumario en razón de su cantía.

Es por ello que conforme a lo previsto en el inciso final del artículo 391 de la norma

en cita, las excepciones previas en ellos procesos cuyo trámite a seguir es el verbal sumario, deben ser propuestas como recurso de reposición contra el auto admisorio de la demanda, y no durante el término del traslado como así lo prevé el artículo 101 para el caso de los procesos con trámite verbal, términos que erróneamente y debido a la confusión ampliamente discutida en el auto que antecede la parte actora usó.

Así las cosas, a fin de dar efectividad al derecho sustancial sobre el procedimental nuevamente, de garantizar el derecho de defensa, igualdad de las partes, e incluso al debido proceso y los demás derechos constitucionales fundamentales que les asiste a las partes en contienda, que permiten dar un efecto útil a las actuaciones del proceso, se tendrá por presentado en debida forma recurso de reposición en contra del auto que admitió la demanda.

CONSIDERACIONES

En relación a la primera excepción denominada pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto prevista en el numeral 8 del artículo 100 del CGP, su configuración supone que se esté adelantando otro proceso judicial con identidad de pretensiones, partes y causa petendi. Frente al particular el tratadista Henan Fabio López Blanco anotó¹

“El pleito pendiente constituye causal de excepción previa según el numeral 8 del art. 100. En efecto, cuando entre unas mismas partes y por idénticas pretensiones se tramita un juicio que aún no ha finalizado y se promueve otro, surge la posibilidad de proponer la excepción llamada de litispendencia, la cual, como dice la Corte se propone “evitar dos juicios paralelos y con el grave riesgo de producirse sentencias contradictorias”²

Ciertamente, el legislador quiere que las controversias que se sometan a la decisión de la justicia únicamente sean objeto de único trámite por parte de la rama judicial y por lo mismo no es jurídicamente posible que se adelanten dos procesos entre unas mismas partes y con idénticas pretensiones.

¹ López Blanco Hernán Fabio. Código General del Proceso Parte General. Edición 2017. Dupré Editores pág. 956 y 957.

² Corte Suprema de Justicia, auto, junio 10 de 1940, “G.J.”, t XLIX pág. 708.

En otras palabras: En materia de procesos solamente se quiere que exista uno y a sus resultados deben atenerse las partes; de modo que si se pretende habilidosamente – pues no es otra la expresión aplicable al caso- promover más de uno idéntico, se propondrá la excepción de pleito pendiente, con el objeto de que solo se tramite un proceso y restar eficacia al más recientemente iniciado.

Para que el pleito pendiente pueda existir se requiere que exista otro proceso en curso, que las partes sean unas mismas, que las pretensiones sean idénticas y que por ser la misma causa estén soportadas en iguales hechos.

En efecto es necesario que los dos procesos estén en curso, es decir, que no haya terminado ninguno de ellos, pues si tal cosa ha ocurrido respecto de alguno de ellos la excepción ya no es previa sino perentoria y se denomina cosa juzgada. Las partes deben ser unas mismas porque si hay variación de alguna de ellas, ya no existirá pleito pendiente; las pretensiones del actor deben ser idénticas a las presentadas en el otro proceso porque si son diferentes, así las partes fueren unas mismas, tampoco estaríamos ante pleito pendiente, como igualmente no lo habría si los hechos son diversos por cuanto significaría lo anterior que varió la causa que determinó el segundo proceso.

En suma, para que haya pleito pendiente los requisitos antedichos tienen que ser concurrentes, o sea, deben darse simultáneamente los cuatro”.

Así las cosas, es imperativo que concurren los cuatro requisitos mencionados para que se presente la litisdependencia y lo cual no ocurre en el caso concreto, pues i) ciertamente existe otro proceso en curso pero de naturaleza diferente para la cesación de los efectos civiles del matrimonio católico ii) no existe identidad de partes pues en el caso bajo estudio la demanda de pertenencia es dirigida además contra de la personas indeterminadas, iii) no hay identidad de pretensiones en los dos juicios promovidos entre las aquí partes, pues lo pretendido por el censor en la demanda cesación de efectos civiles del matrimonio católico es obtener el divorcio y lo pretendido por la aquí demandante es que se declare que adquirió por prescripción adquisitiva del dominio el 50% del inmueble objeto del asunto conseguido durante la vigencia de la sociedad conyugal, juicios paralelos que no conllevan el riesgo de producir sentencias contradictorias, iv) y finalmente no hay identidad de causa y hechos, pues la demandada de cesación de los efectos civiles del matrimonio católica no se soporta en la presunta posesión ejercida por la aquí demandante

sobre el predio pretendido y viceversa.

Ahora bien, en relación a la segunda excepción, se tiene que la misma no está llamada a prosperar como quiera que mediante auto proferido el 25 de enero de 2022 se corrigió el numeral octavo del auto que admitió la demanda, en el sentido de citar al presente asunto al señor Guillermo León Hurtado Giraldo, a quien por error se había nombrado como Guillermo León Valencia. Así mismo, es oportuno indicar que mediante dicho ordinal fueron citados en debida forma la Central de Inversiones S.A en su calidad de acreedor hipotecario y Blanca Luz López Hurtado en calidad de beneficiaria de servidumbre de alcantarillado.

Por lo expuesto no se repondrá el auto que admitió la demanda.

De otro lado, como quiera que la profesional del derecho designada curadora ad litem de las personas indeterminadas no dio respuesta al requerimiento que se le hiciera en auto anterior, se ordenará requerirla para que el término de cinco (5) días se notifique del nombramiento que se le hiciera, so pena de poner en conocimiento de la Comisión Seccional de Disciplina Judicial de Caldas su comportamiento omisivo.

No se cansa el Despacho en insistir que es un deber de los abogados colaborar con la administración de justicia y en que la aceptación de esta clase de nombramientos también beneficia a la profesional designada en los procesos a su cargo, para que estos puedan continuar. Por tanto, no puede adoptarse una actitud indiferente para los encargos que de manera gratuita impone el legislador cuando en su desempeño profesional puede asumir una alta cantidad de procesos.

Por secretaría líbrese el correspondiente oficio y hágasele las advertencias del numeral 7 del artículo 48 ídem.

Por lo brevemente expuesto, la JUEZA ONCE CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES

RESUELVE:

La providencia se fija en Estado No. 053 del 29/03/2022. Lfc.

PRIMERO: No reponer el auto admisorio de la demanda.

SEGUNDO: Requerir a la profesional del derecho designada curadora ad litem de las personas indeterminadas para que en el término de cinco (5) días se notifique de la designación que se le hiciera, so pena de poner en conocimiento de la Comisión Seccional de Disciplina Judicial de Caldas su comportamiento omisivo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

**Ana Maria Osorio Toro
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 011
Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f5f7a7b7ba604dd5899d892225e49433abac8edf2b6a7ce49b0abe92b6450e06**

Documento generado en 28/03/2022 05:07:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**