Constancia secretarial: Manizales, diecinueve (19) de abril de 2022. A Despacho de la señora Juez, informando que ya venció el término para descorrer el traslado de las excepciones propuestas por Luis Horacio Castaño Merchán.

La parte demandante dentro del término, se pronunció sobre el escrito de excepciones.

Sírvase proveer,

GILBERTO OSORIO VASQUEZ
Secretario

JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES

Manizales, diecinueve (19) de abril de 2022

Se resuelve lo que corresponda dentro del proceso ejecutivo singular de mínima cuantía promovido por Francisco Javier Quintero contra Luis Horacio Castaño Merchán, radicado con el n.º 17001-40-03-011-2021-00822-00.

Como quiera que ya venció el término para descorrer traslado de las excepciones propuestas por el señor Castaño Merchán es necesario darle aplicación al art. 443 del CGP y para ello se convoca a la audiencia de que tratan los artículos 372 y 373 de la misma norma.

Se señala el día **CUATRO (04) DE AGOSTO DE 2022 A LAS 8:15 AM.**

Se les advierte a los apoderados y a las partes que la audiencia se celebrará de manera virtual. Con anterioridad a la fecha señalada se informará cual será la plataforma que se utilizará para tal fin.

Igualmente, que deben concurrir a la misma toda vez que allí se practicarán los interrogatorios de parte. La inasistencia será sancionada conforme el numeral 4 del artículo 372 del CGP.

Teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 164 y 173 del CGP y conforme a lo dispuesto en el inciso 2º del numeral 2º del artículo 443 ídem, se decretarán las siguientes pruebas solicitadas y/o aportadas por las partes así:

1. POR LA PARTE DEMANDANTE:

1.1. AL FORMULAR LA DEMANDA:

1.1.1. DOCUMENTALES:

- Letra de Cambio aportada como base de recaudo ejecutivo (C01 - Fl. 02 – Págs. 9 y 10).

2. POR EL DEMANDADO LUIS HORACIO CASTAÑO MERCHÁN:

2.1 INDICIARIA: de acuerdo a la sentencia T-042 de 2020 se decreta la siguiente

- Pantallazo de conversación entre demandante y demandado a través de la plataforma Whatsapp.

No se decreta el mensaje de datos enviado en audio a través de la plataforma Whatsapp puesto que no fue aportado al correo del despacho ni al centro de servicios.

2.2 PRUEBA PERICIAL:

Conforme lo dispuesto en el artículo 168 del CGP, se rechaza de plano por impertinente e inútil, ya que con las pruebas documentales solicitadas y decretadas en el ordinal 2.1, se tiene suficiente material probatorio que permite la clarificación de los hechos materia del proceso y además, resultaría oneroso para las partes el pago de los honorarios de un perito.

Por otro lado, no se especifica claramente cual es el equipo móvil objeto de la prueba, ya que si se trata del teléfono móvil del demandado no es necesario un perito para obtener información que esté allí guardada, y si fuera el del demandante, se trataría de una prueba viciada de ilicitud por cuanto se estarían

violando derechos fundamentales, más específicamente el derecho a la intimidad contenido en el artículo 15 de la Constitución Política.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

Ana Maria Osorio Toro
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 011
Manizales - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8f494d2c7ef0ad6c6b35e3f03e41628a184b0e30650889b81dae964f9d551712**

Documento generado en 19/04/2022 04:12:42 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>