Constancia secretarial: Manizales, nueve (09) de septiembre de 2022. A Despacho de la Señora Juez, informando que el 05 de los corrientes la apoderada actora solicitó la corrección del auto que decretó la práctica de pruebas dentro del presente proceso.

Sírvase proveer,

GILBERTO OSORIO VÁSQUEZ
Secretario

JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES

Manizales, nueve (09) de septiembre de 2022

Se resuelve lo que corresponda en el proceso ejecutivo para la efectividad de la garantía hipotecaria de mínima cuantía promovido por Sonia Lucia Roncancio Parra contra Gerardo Orozco Ríos, radicado con el n.º 17001-40-03-011-2022-00410-00.

En escrito allegado el 05 de los corrientes la parte actora solicitó la corrección del auto que decretó las pruebas al considerar que no se tuvieron en cuenta algunas y se incurrió en error en el decreto de testimonios solicitados por la parte demandada.

A la primera solicitud se accede, ya que por tratarse de errores de omisión al momento de apreciar las pruebas solicitadas por la parte demandante en el escrito que describió las excepciones propuestas, no se tuvo en cuenta el documento aportado sobre intereses y no se decretó el interrogatorio de parte del demandado. En consecuencia, y en aplicación del artículo 287 del CGP se adiciona el auto proferido el 01 septiembre de 2022, el cual quedará así:

“(…)

3. POR LA PARTE DEMANDANTE AL DESCORRER EL TRASLADO DE LAS EXCEPCIONES

3.1 DOCUMENTALES

- *Documento firmado y autenticado por Mónica Yaneth Vásquez Escobar de fecha 11 de agosto de 2022 donde consta certificación de los intereses pactados por ambas partes. (Folio 22 – Págs 6, 9 y 10).*

3.2 INTERROGATORIO DE PARTE

- *Gerardo Orozco Ríos.*”

El resto de la providencia permanece incólume.

En cuanto a la segunda solicitud de corrección, donde la apoderada petente indica que en el acápite de pruebas testimoniales solicitadas por la parte demandada, se habían incluido dos testigos que no habían sido solicitados al proponer las excepciones, siendo WILSON LÓPEZ y ALEJANDRO QUINTERO las personas que no fueron solicitadas.

A la solicitud de corrección incoada no se accede, ya que si se revisa detenidamente el expediente judicial, en el folio 21 aparece una solicitud del 23 de agosto de 2022 efectuada por el apoderado de la parte demandada, quien estando aún dentro del término de traslado de la demanda solicitó lo siguiente:

“(…)

PRUEBAS PARA PROBAR LAS EXCEPCIONES.

Complemento la solicitud de decreto y práctica de pruebas, solicitando en efecto se decrete y reciba además de los solicitados inicialmente, los testimonios de:

Wilson López Tapias, c.c. N° 15.959.799 – celular 3117921156. El testigo no usa correo electrónico. Garantizo la comparecencia al despacho y/o la conexión vía internet el día y hora de la audiencia y **Alejandro Quintero Lemus**, C-c. N° 10.280.494...” (Subrayado y negrillas fuera de texto).

Resulta claro entonces, que no le asiste la razón a la apoderada quejosa por cuanto quedó demostrado que dichos testimonios si fueron solicitados de manera expresa por la parte demanda, quien dentro del término legal requirió su práctica, a razón de que el término para contestar y/o proponer excepciones empezó a contabilizarse a partir del día siguiente a la ejecutoria del auto que resolvió el recurso de reposición propuesto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

Ana Maria Osorio Toro
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 011
Manizales - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **62c0b7268bc9a534ee01a84b3a207d218089c6fe07cd8124bfa8985156c803b5**

Documento generado en 09/09/2022 11:54:03 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>