CONSTANCIA SECRETARIAL: Veintitrés (23) de septiembre de 2022, A Despacho de la señora Juez informando que el demandante presentó recurso de reposición el 26 de agosto, estando dentro del término oportuno para ello, contra el auto proferido el 25 del mismo mes y año, que dispuso no darle trámite a la solicitud presentada el 18 de agosto.

Vencido el término de traslado del recurso, la contraparte guardó silencio.

Se comunicó con la oficina de ejecución para que no entregaran los dineros hasta tanto se decidiera este asunto.

Sírvase proveer.

Gilberto Osorio Vásquez

Secretario

JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES

Manizales, veintitrés (23) de septiembre de 2022

Se resuelve lo que corresponda dentro de la demanda verbal de restitución de vivienda urbana de única instancia promovida por Mauricio Suárez Patiño contra Blanca Cecilia Giraldo Sánchez, radicada con el n.º 17001-40-03-011-2021-00571-00.

Estando dentro del término oportuno para ello el demandante interpuso recurso de reposición solicitando revocar la decisión de los autos del 25 de agosto de 2022 y consecuentemente el auto del 11 de agosto de 2022, el primero que dispuso no tener en cuenta la solicitud encaminada a abstenerse de hacer devolución de dineros a la demandada y la segunda, en la cual el juzgado ordenó la entrega de dineros.

El demandante pretende, que se repongan las anteriores decisiones, y se suspenda la entrega de títulos judiciales dentro del presente proceso, a favor de la demandada, hasta tanto, no se certifique el pago total de los servicios públicos del inmueble ubicado carrera 16ano. 51B-11de Manizales, que fue objeto del presente litigio y que

radica en el hecho que, restituido el inmueble desde el 5 de agosto, no se pagaron por parte de la demandada los servicios públicos hasta dicha fecha.

La demandada no se pronunció.

CONSIDERACIONES

Como primera medida ha de decirse que el recurrente pretende que se revoque lo decidido en los autos del 25 de agosto de 2022 que dispone no tener en cuenta la solicitud de abstenerse de entregar dineros y el del 11 de agosto de 2022 que dispuso entregar los dineros a la demandada.

A manera de recuento, el presente proceso fue terminado por conciliación en audiencia del 7 de junio del presente año, supeditando la entrega de dos millones de pesos a la demandada, hasta tanto ésta restituyera el bien en disputa, lo que sucedió efectivamente el 5 de agosto de 2022, como consta el acta que aportaron las partes, y por auto, se procedió a autorizar la devolución de los títulos a la demandada a través de su apoderada, ya que se cumplió con el acuerdo conciliatorio; a esto el demandante presentó solicitud de abstenerse de entregar dicha suma ya que falta el pago de los servicios públicos, lo cual se le resolvió negativamente sin darle trámite, ya que el reclamo no fue presentado como un recurso, y que la conciliación nunca estuvo contraída al pago de servicios públicos, y finalmente, se le recordó que de existir incumplimiento en el pago de los servicios públicos, existe vía procesal para ello.

Han sido insistente el demandado en solicitar la abstención de entrega de dineros, sin que a la fecha alguna de las partes haya manifestado si se han cancelado los servicios públicos que se reclaman, que según lo expresado por el peticionario asciende a la suma de \$2.049.876.

Descendiendo al fondo del asunto, el auto del 11 de agosto de 2022, que ordenó la devolución de los dineros a favor de la señora Giraldo Sánchez a través de su vocera judicial, por haberse cumplido lo conciliado que fue la entrega del inmueble ubicado en la carrera 16a n° 51B-11 de Manizales, no fue recurrido por el actor de manera precisa, ya que solo fue presentado un memorial con simple solicitud, por lo que no se tuvo en cuenta; pese a que el demandante ostenta el título de abogado.

La providencia se fija en Estado No. 166 del 26/09/2022. Gii

Por su parte el auto debidamente atacado, no hace referencia a la entrega de dineros; ya se ha dicho que lo resuelto fue una decisión de no dar trámite, y la decisión tomada no presenta confusión, ni motivo de yerro alguno que haga válido retrotraerla, lo cual es requisito indispensable para la procedencia del recurso por lo que la decisión ha de permanecer intacta.

Ahora bien, si las decisiones tienen consecuencia directa una sobre la otra, el despacho se pronunciará por última vez con en fin de zanjar definitivamente la cuestión sometida. Por tanto, se resalta que en la audiencia de conciliación las partes fueron quienes impusieron los términos de la misma sin que en aparte alguno se sometiera a condición el reconocimiento de dinero a la demandada por el pago de una factura sino por la entrega del bien, como bien puede verificarse en la grabación de la audiencia.

Una vez más se le reitera que la decisión de entrega de dinero, obedece al cumplimiento de la conciliación en esos términos, y que si bien la carga del pago de servicios es contra la demandada, no es esta la vía procesal para obtener el cobro compulsivo, y que la vía idónea se encuentra abierta y a discreción del afectado, sin que la entrega de dineros impida que la misma se haga efectiva.

Sin más apreciaciones, y por todo lo anterior, no hay lugar a reponer lo decidido.

Por lo expuesto, la Jueza Once Civil Municipal de Manizales.

RESUELVE:

NO reponer el auto del 25 de agosto de 2022.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**Firmado Por:
Ana María Osorio Toro
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 011**

Manizales - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **173267764627ecc34f1212c48a41b70027d23a077bbd3b5e559db6196e8591b1**

Documento generado en 23/09/2022 02:58:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>