Constancia secretarial: Manizales, veintidós (22) de abril de 2021. A Despacho de la señora Juez informando que correspondió por competencia demanda de deslinde y amojonamiento radicada con el No. 17001-40-03-011-2021- 00214-00.

Sírvase proveer,

GILBERTO OSORIO VÁSQUEZ
Secretario

JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES

Manizales, veintidós (22) de abril de 2021

Se resuelve lo que corresponda en la demanda verbal de deslinde y amojonamiento de menor cuantía instaurada por Luz Amparo Aristizábal Ocampo contra Virgilio Clavijo López, radicada con el n.º 17001-40-03-011-2021-00214-00.

La demanda debe ser inadmitida por las siguientes razones:

1. Deberá aclarar por qué promueve demanda especial de deslinde y amojonamiento y no una acción reivindicatoria de cuota determinada de cosa singular, toda vez que conforme a las manifestaciones de la demanda no existe confusión de linderos, presupuesto de la segunda, sino una ocupación por parte de un vecino sobre una porción del terreno de su propiedad, incluso se mencionó que el mencionado a restituido en el pasado dos porciones que también ocupaba de la misma.

2. Precisado lo anterior y de continuarse con la intención de promover una demanda de deslinde y amojonamiento, deberá incluir dentro de los hechos:

2.1 identificar plenamente los predios en conflicto conforme a lo dispuesto en el artículo 83 del CGP, especificando si se trata de predios urbanos o rurales, su ubicación, área, linderos actuales, nomenclaturas y demás circunstancias que los identifiquen plenamente (folio de matrícula y ficha catastral).

2.2 Deberá identificar de la misma forma con ubicación, zona y porción, la zona del inmueble ocupado por su colindante y que no corresponde a la línea divisoria, indicando en cuánto corrió el lindero el demandado, pues esta responde a la

línea que divide los predios en conflicto.

2.3 Deberá corregir los datos del hecho tercero, toda vez que el profesional y el área total allí mencionada no corresponde a la información de los planos aportados.

2.4 Deberá aclarar a qué se refiere con el nivel 3 en el hecho noveno.

2.5 Deberá describir cuál es la línea divisoria (ubicación y extensión) que delimita su predio del colindante, pues se limitó a describir las áreas de la porción ocupada, pero no el sustento para establecer que el demandado ocupa una zona que no es suya.

3. Deberá aclarar y realizar las siguientes correcciones a las pretensiones:

3.1 Incluir en la pretensión primera la descripción de la línea divisoria, que no corresponde a la descripción del área de la porción ocupada como se mencionó anteriormente, que el perito determine en su dictamen y divide los dos predios.

3.2 Deberá aclarar a cuál información del IGAC se refiere en la pretensión primera, toda vez que no fue aportado el certificado o plano catastral de los predios en contienda.

4. En cumplimiento de lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 400 del CGP deberá aportar un dictamen en el que se determine la línea divisoria entre los predios en conflicto, que cumpla a cabalidad con cada uno de los requisitos establecidos en el artículo 226 ídem, toda vez que los planos aportados ni siquiera dan cuenta con claridad del trazado de la línea divisoria de los predios.

5. Deberá allegar copia legible de los planos aportados, pues algunos de sus apartes se encuentran borrosos.

6. Deberá dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 6 del Decreto 806 de 2020, razón por la que deberá allegar prueba de la remisión de la demanda, sus anexos y la subsanación de la misma a la dirección física para efectos

de notificación del demandado. No sobra indicar que el envío deberá contar con copia cotejada que acredite el contenido del mismo.

7. No se reconocerá personería al apoderado actor, toda vez que no se aportó la prueba (pantallazo) del envío del poder conferido como mensaje de datos en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto 806 de 2020. Sumado a lo anterior, y en caso tal pretender promover una acción reivindicatoria conforme a las precisiones del punto 1, deberá conferirse un nuevo poder con dichas especificaciones.

8. El escrito de subsanación deberá presentarse de forma integrada en un solo escrito.

Son las anteriores razones que llevarán al Despacho a inadmitir la demanda. Se concederá el término de cinco (5) días a la parte interesada para que la subsane so pena de rechazo conforme al artículo 90 del CGP.

Por lo brevemente expuesto, la JUEZA ONCE CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES

RESUELVE:

PRIMERO: Inadmitir la demanda verbal de deslinde y amojonamiento de menor cuantía instaurada por Luz Amparo Aristizábal Ocampo contra Virgilio Clavijo López.

SEGUNDO: Conceder a la parte ejecutante el término de cinco (5) días para subsanar la demanda so pena de rechazo.

TERCERO: No reconocer personería al apoderado actor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

ANA MARIA OSORIO TORO

JUEZ MUNICIPAL
JUZGADO 011 CIVIL MUNICIPAL MANIZALES

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

94e67b9eb3be279a6c5e6dd483e5e2de5dffc3e799a2ce61df7505a8ea285ff7

Documento generado en 22/04/2021 02:19:07 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>