Constancia Secretarial: Manizales, treinta y uno (31) de mayo de 2021. A Despacho de la señora Juez informando que correspondió por reparto demanda ejecutiva singular radicada con el n.º 17001-40-03-011-2021-00329-00 que fue conocida por este juzgado bajo el radicado n.º 17001-40-03-011-2021-00251-00.

Así mismo, me permito informar que consultada la base de datos de la Registraduría Nacional se encontró que el lugar de votación del señor Midonio Hurtado Ruiz es el municipio de Puerto Tejada – Cauca desde el 15 de enero de 1992, mismo que coincide con el lugar donde tiene registrados los servicios en salud desde el 1º de agosto de 2008 conforme a la base de datos del ADRES.

Sírvase proveer,

GILBERTO OSORIO VÁSQUEZ
Secretario

JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES

Manizales, treinta y uno (31) de mayo de 2021

Se resuelve la viabilidad de librar mandamiento de pago en la demanda ejecutiva singular de mínima cuantía promovida por la Cooperativa Multiactiva Coproyección, contra Midonio Hurtado Ruiz, radicada con el n.º 17001-40-03-011-2021-00329-00.

El Despacho se abstendrá de librar el mandamiento de pago deprecado por las siguientes razones.

Como título ejecutivo base del recaudo se aportó un pagaré con espacios en blanco suscrito el 29 de septiembre de 2020 por el señor Midonio Hurtado Ruiz mediante firma rogada en la ciudad de Cali, empero, dicha firma no cumple a cabalidad con la norma respecto a la firma rogada como a continuación se para a exponer.

El artículo 625 del C.Co. señala que **“Toda obligación cambiaria deriva su eficacia de una firma puesta en un título- valor y de su entrega con la intención de hacerlo negociable conforme a la ley de circulación”**.

A su turno, el artículo 69 del Decreto 960 de 1970 indica **“Cuando se trate de personas que no sepan o no puedan firmar, en la diligencia de reconocimiento se leerá de viva voz el documento, de todo lo cual dejará constancia en el acta, que será suscrita por un testigo rogado por el compareciente, quien, además imprimirá su**

huella dactilar, circunstancia que también se consignará en la diligencia indicando cuál fue la impresa”.

Pues bien, revisado el título aportado como base del recaudo se encuentra que el mismo no cuenta con firma válida impuesta en el documento en señal de su aceptación, pues el pagaré No. 1047349 tiene fecha de suscripción del 29 de septiembre de 2020 en la ciudad de Cali, y la diligencia de reconocimiento con firma a ruego aportada se suscribió el 17 de septiembre de 2020 en el Municipio de Puerto Tejada, en el que además no se indicó específicamente que fue leído el contenido del pagaré y/o documento privado o en su defecto que se confería poder al testigo rogado para suscribir posteriormente dicho pagaré, por lo que conforme a la norma el reconocimiento con firma a ruego debía además de contener la indicación del documento a firmar por el testigo tener la misma fecha de su suscripción pues debió ser leído en la diligencia.

También fue aportado un documento denominado “firma a ruego” mediante el cual el obligado (rogante) solicitó a una sociedad denominada Vive Créditos Kusida S.A., que no es la entidad frente a la cual se obligó presuntamente el ejecutado, la celebración de un contrato de cupo a crédito que suscribe el testigo rogado quien da fe de la imposición de la huella dactilar del rogante en el documento, y seguidamente obra la diligencia de reconocimiento con firma a ruego mencionada en el párrafo anterior y que pareciera ser la autorización para la suscripción del documento en comento, más si se tiene en cuenta que este no tiene fecha y el pagaré tiene fecha de suscripción posterior al reconocimiento de firma.

De otro lado, se encuentra que el endoso aportado no puede ser aceptado pues no se identificó específicamente cuál es el título que se endosaba, pues se dijo que se trataba del “presente título” a pesar de que consta en documento aparte que no permite relacionarlo con el título valor. Como si fuera poco lo anterior, tampoco puede entenderse que su plena identificación surge de la mención en una de las esquinas del documento del No. 1047349 que corresponde al número del pagaré que se pretende ejecutar, pues no se relacionó dicho número al título valor.

Sumado a la expuesto, en el endoso no se indicó la calidad en la que actúa Lizeth Natalia Sandobal Torres. Si bien en el certificado de existencia y representación de

Alpha Capital S.A.S¹ aportado, se lee que le fue conferido poder, no se advierte que tenga la facultad para realizar endosos.

Así mismo, dicho sea de paso que el Despacho tampoco comprende el hecho de que la cooperativa demandante tenga domicilio en la ciudad de Bogotá, el título se suscribiera en la ciudad de Cali, no se indicara el domicilio del ejecutado que conforme a la información incompleta suministrada en el acápite de dirección para efectos de notificación y consulta en base de datos públicas se trata del municipio de Puerto Tejada ubicado en el departamento del Cauca desde la década de los 90's, y se llenara el espacio en blanco del lugar del pago en Manizales, cuando en la carta de instrucciones el suscriptor autorizó que dicho lugar se llenara con el lugar de su domicilio (Puerto Tejada – Cauca) o con cualquier otro lugar donde el acreedor pueda demandar al deudor, lo cual no implica desde ningún punto de vista que el acreedor pueda a su arbitrio establecer el lugar sino que de conformidad con la Ley comercial que rige el negocio se trata de los lugares donde la entidad tenga su domicilio principal (Bogotá), sucursales o agencias con facultad de representación legal, últimas con las que no cuenta según la información reportada en el certificado de existencia y representación legal aportado.

Así las cosas, no se evidencia que alguna de las partes tenga relación con la ciudad de Manizales, por lo que no es razonable que se haya llenado el espacio en blanco del lugar de pago de la obligación en esta ciudad.

Bajo esta óptica, surge que en este asunto no se puede librar el mandamiento de pago deprecado, toda vez que el documento aportado como base de recaudo no cumple con las condiciones estipuladas en el artículo 422 del CGP.

En ese sentido y ante la falta de claridad mencionada, no se reconocerá personería al apoderado actor y por ende no se resolverá la solicitud de dependencias judiciales.

Por lo brevemente expuesto, la JUEZA ONCE CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES

RESUELVE:

¹ Documento 002 pág. 29.

PRIMERO: Abstenerse de librar el mandamiento de pago en la demanda ejecutiva singular de mínima cuantía promovida por la Cooperativa Multiactiva Coproyección contra Midonio Hurtado Ruiz.

SEGUNDO: No reconocer personería al apoderado actor.

TERCERO: Abstenerse de resolver la solicitud de dependencias judiciales.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

**ANA MARIA OSORIO TORO
JUEZ MUNICIPAL
JUZGADO 011 CIVIL MUNICIPAL MANIZALES**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4bb5744da3a7890d30548522b002982dcf57e219048ef29ed925db10243
4150f**

Documento generado en 31/05/2021 01:53:44 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**