Constancia secretarial: Manizales, veintitrés (23) de junio de 2021. A Despacho de la señora Juez informando que el 25 de mayo el apoderado actor solicitó la aclaración del auto proferido el 21 del mismo mes. De otro lado, el 8 de los corrientes el apoderado actor allegó escrito mediante el cual la codemanda Martha Cecilia García Castaño se da por notificada por conducta concluyente del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

Sírvase proveer,

GILBERTO OSORIO VÁSQUEZ
Secretario

JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES

Manizales, veintitrés (23) de junio de 2021

Se resuelve lo que corresponda en la demanda ejecutiva singular de mínima cuantía promovida por la Cooperativa Caldense del Profesor y Trabajadores del Sector Público de la República de Colombia Coocalpro Ltda contra Martha Cecilia García Castaño y Olga Elena García Zuleta, radicada con el n.º 17001-40-03-011-2021-00112-00.

En escrito allegado el 25 de mayo la parte actora solicitó la aclaración del auto anterior mediante el cual se le requirió aportar prueba de la confirmación de recibido de la notificación electrónica remitida a la señora Olga Elena García Zuleta, argumentado que el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 establece que es facultativo el uso de implementar o usar sistemas de confirmación de recibo de los correo electrónicos o mensaje de datos, y al momento del envío del mensaje de datos a la demandada no contaba ni cuenta con uno de los sistemas referidos.

Pues bien, frente al particular encuentra el Despacho que no hay lugar a realizar aclaración del auto proferido el 21 de mayo de 2021, pues si bien es cierto la norma referida prevé la facultad de implementar o usar sistemas de confirmación, lo cierto es que allí se hace referencia a un mecanismo alternativo para quienes no cuenten en su correo electrónico con un sistema de confirmación, y por lo cual podrán implementar sistemas de uso gratuito como Mailtrack de Gmail u otros que generan un costo; y es que la norma cuestionada no eliminó la carga de la parte interesada en la notificación, ya sea en uso de los mecanismos previstos en el CGP o en el Decreto 806 de 2020, de demostrar que el mensaje fue recibido por el destinatario en garantía del debido proceso que le asiste al notificado. Sobre el tema la Corte Constitucional en sentencia

C-420 de 2020 ejerciendo control de constitucionalidad del Decreto Legislativo en cuestión expuso

“[...]

353. Aunque el legislador cuenta con una amplia libertad para simplificar el régimen de notificaciones procesales y traslados mediante la incorporación de las TIC al quehacer judicial, es necesario precaver que en aras de esta simplificación se admitan interpretaciones que desconozcan la teleología de las notificaciones, esto es la garantía de publicidad integrada al derecho al debido proceso. En consecuencia, la Corte **declarará la exequibilidad condicionada del inciso 3 del artículo 8° y del párrafo del artículo 9° del Decreto Legislativo sub examine en el entendido de que el término de dos (02) días allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. A juicio de la Sala, este condicionamiento (i) elimina la interpretación de la medida que desconoce la garantía de publicidad, (ii) armoniza las disposiciones examinadas con la regulación existente en materia de notificaciones personales mediante correo electrónico prevista en los artículos 291 y 612 del CGP y, por último, (iii) orienta la aplicación del remedio de nulidad previsto en el artículo 8°, en tanto provee a los jueces mayores elementos de juicio para valorar su ocurrencia.**

[...]”.

Así las cosas y como quiera que la parte demandante manifestó que no cuenta con sistemas de confirmación de recibido del mensaje de datos remitido a través de correo electrónico, se ordena remitir las diligencias de notificación de Olga Elena García Zuleta al Centro de Servicios Judiciales a fin de que realicen su notificación a través del mecanismo previsto en el artículo 8 del Decreto en mención.

De otro lado y respecto a la notificación por conducta concluyente de Martha Cecilia García Castaño, conforme así lo establece el inciso 1° del artículo 301 del CGP se tendrá por notificada por conducta concluyente a la señora García Castaño de las providencias proferidas al interior del presente asunto incluyendo el auto que libró mandamiento de pago en su contra a partir del 8 de junio de 2021, fecha de presentación del escrito ante el Centro de Servicios Judiciales Civil Familia de esta ciudad.

Los tres (3) días para retirar los anexos correrán a partir del día siguiente a la notificación por estado de este proveído, vencidos los cuales comenzaran a correr de manera concomitante el término de ejecutoria del auto que libró mandamiento de pago y el del correspondiente traslado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 91 de la misma norma.

Por lo brevemente expuesto, la JUEZA ONCE CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES

RESUELVE:

PRIMERO: No aclarar el auto proferido el 21 de mayo de 2021.

SEGUNDO: Remitir las diligencias de notificación de Olga Elena García Zuleta al Centro de Servicios Judiciales a fin de que realicen su notificación a través del mecanismo previsto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

TERCERO: Tener por notificada por conducta concluyente a Martha Cecilia García Castaño de las providencias proferidas al interior del presente asunto incluyendo el auto que libró mandamiento de pago el 25 de febrero de 2021, a partir del 8 de junio de la misma anualidad.

Los términos para retirar anexos comenzarán a correr a partir del día siguiente a la notificación por estado del presente proveído, vencidos los cuales comenzarán a correr de manera concomitante el término de ejecutoria del auto que libró mandamiento de pago y el del correspondiente traslado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

ANA MARIA OSORIO TORO

JUEZ MUNICIPAL

JUZGADO 011 CIVIL MUNICIPAL MANIZALES

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

aa40e82b6b8f2bac64915b1fdcdc060dc8b7e1e9c04f64b2e72af1032beba902

Documento generado en 23/06/2021 04:23:30 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>