Constancia Secretarial: Manizales, tres (3) de septiembre de 2021. A Despacho de la señora Juez informando que correspondió por reparto demanda reivindicatoria radicada con el n.º 17001-40-03-011-2021-00541-00.

Sírvase proveer,

GILBERTO OSORIO VÁSQUEZ
Secretario

JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES

Manizales, tres (3) de septiembre de 2021

Se resuelve la admisibilidad de la demanda verbal reivindicatoria de única instancia promovida por José Fernando Villegas Delgado, Lina Zulay Guzmán Villegas, Claudia Marcela Guzmán Villegas y Augusto Guzmán Villegas contra José William Ocampo Castaño, radicada con el n.º 17001-40-03-011-2021-00541-00.

El Escrito no cumple con los siguientes requisitos previstos en el art. 82 del CGP:

1. No se indicó cual es el domicilio del demandado. Vale aclarar que la dirección para efectos de notificación y domicilio son figuras jurídicas diferentes que pueden coincidir.
2. Deberá realizar las siguientes correcciones y adiciones a los hechos:
 - 1.1 Deberá corregir en los hechos y pretensiones la dirección del inmueble, pues conforme a los anexos aportados corresponde a la calle 29 No. 11-16/18 barrio San Ignacio de esta ciudad, pues no es lo mismo la nomenclatura 11-1618 que 11-16/18.
 - 1.2 Deberá informar quienes son los propietarios del inmueble objeto del asunto conforme a lo registrado en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Manizales (anotación No. 15 del certificado de tradición).
2. Si bien no es una causal de inadmisión, deberá aclarar por qué Lina Zulay Guzmán Villegas, Claudia Marcela Guzmán Villegas y Augusto Guzmán Villegas interponen la presente acción, pues si bien al parecer (no se aportó el documento que acredite el parezco de las primeras dos) son herederos de la

señora María de la Luz Villegas (propietaria inscrita en el registro inmobiliario del predio), sólo quienes ostentan dicha condición de propietarios inscritos podrán ejercitar la acción de dominio prevista en el artículo 946 del C.C.

2.1 Sin perjuicio de no estar legitimadas en la casusa para interponer la acción de dominio, como quiera que las señoras Lina Zulay Guzmán Villegas, Claudia Marcela Guzmán Villegas se anuncian como herederas de María de la Luz Villegas y de insistir en la demanda, deberá aportarse copia auténtica de sus registros civiles de nacimiento que acrediten tal condición.

3. Deberá realizar las siguientes correcciones a las pretensiones:

3.1 Conforme a las presiones del punto 1.3 y establecido que los señores Lina Zulay Guzmán Villegas, Claudia Marcela Guzmán Villegas y Augusto Guzmán Villegas no acreditan su título para ejercitar la acción de dominio y sin perjuicio de insistir en la demanda, las pretensiones deberán separarse entre quienes si tienen y no dominio sobre el predio. En ese sentido el señor José Fernando Villegas Delgado propietario del 25% de del inmueble en proindiviso, podrá ejercer la acción reivindicatoria a su favor pero solo para reclamar la cuota proindivisa de que es titular dentro de una cosa determinada; o en su defecto podrá solicitar la reivindicación de la totalidad del dominio pero no a su favor sino en nombre de la comunidad, **última opción que ante la situación planteada beneficiaría igualmente a sus codemandantes no propietarios.**

Las pretensiones respecto a los no titulares del dominio y de insistir en la demanda podrán plantearse separadamente como ya se solicitó inicialmente.

3.2 Es necesario aportar la copia de la escritura pública No. 3741 de 17 de enero de 2017, mediante la cual se radicó el derecho de dominio en cabeza de quienes fungen como propietarios, con el fin de acreditar el derecho en cabeza de la parte activa para contraponer a la posesión que se endilga al demandado.

4. Deberá aportar prueba del agotamiento del requisito de procedibilidad en cumplimiento de lo dispuesto en el art. 38 de la Ley 640 de 2001 modificado por el art. 621 del CGP, toda vez que la medida innominada solicitada a fin de evitar su cumplimiento no fue debidamente motivada y razonada, sin embargo el Despacho encuentra que la misma es improcedente y desproporcionada; pues la inscripción de la demanda tiene por objeto dar publicidad a terceras personas sobre la existencia del trámite en caso tal de que se pretenda enajenar el inmueble, y quien tiene exclusivamente la potestad para ello son sus propietarios siendo uno de los demandantes el titular del 25%, por lo que carece de efecto la medida.

Se advierte que la conciliación celebrada en la Inspección Décima Urbana de Policía de Manizales el 18 de mayo de 2021 dentro de un proceso administrativo por queja anónima contra los propietarios del inmueble no satisface el requisito, toda vez que ni siquiera se dejó constancia de haberse citado al aquí demandado.

Carece entonces dicha cautela de la capacidad de impedir el daño que pueda generarse con la posible dilación en la resolución del proceso y de asegurar la eficacia de la providencia que llegue a proferirse.

También es oportuno señalar, que si bien es cierto el parágrafo 1° del numeral 2 del artículo 590 del CGP establece que en los procesos declarativos como el que nos ocupa, cuando se solicite la práctica de medidas cautelares se podrá acudir directamente al juez sin necesidad de agotar la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad, esto sólo es aplicable excepcionalmente siempre y cuando las medidas solicitadas sean procedentes, como no es del caso.

5. Deberá aportar nuevamente digitalización con buena resolución del certificado de tradición del objeto del asunto, de las escrituras públicas contentivas de sus descripciones y linderos, del certificado de impuesto predial del año 2021 del acta de la audiencia celebrada en la Inspección Décima Urbana de Policía de Manizales el 18 de mayo de 2021.

6. La subsanación de la demanda deberá presentarse integrada en un solo escrito completamente legible.

Son las anteriores razones que llevarán al Despacho a inadmitir la demanda. Se concederá el término de cinco (5) días a la parte interesada para que la subsane so pena de rechazo conforme al artículo 90 del CGP.

Por lo brevemente expuesto, la JUEZA ONCE CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES

RESUELVE:

PRIMERO: Inadmitir la demanda verbal reivindicatoria de única instancia promovida por José Fernando Villegas Delgado, Lina Zulay Guzmán Villegas, Claudia Marcela Guzmán Villegas y Augusto Guzmán Villegas contra José William Ocampo Castaño.

SEGUNDO: Conceder a la parte demandante el término de cinco (5) días para subsanar la demanda so pena de rechazo.

TERCERO: Reconocer personería a Alejandro Duque Osorio portador de la T.P. 206.604 del CSJ, para representar los intereses de la parte actora conforme a las facultades que le fueron conferidas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

**Ana Maria Osorio Toro
Juez Municipal
Civil 011
Juzgado Municipal
Caldas - Manizales**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

a0602ad94a905c7442b15aaf71a67c9cb29be81df7410267a9e189fbd98e5804

Documento generado en 03/09/2021 03:51:36 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**