Constancia secretarial: Manizales, veintisiete (27) de octubre de 2021. A Despacho de la señora Juez informando que correspondió por reparto demanda verbal de pertenencia radicada con el N.º 17001-40-03-011-2021-00707-00.

Sírvase proveer,

GILBERTO OSORIO VÁSQUEZ

Secretario

JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES

Manizales, veintisiete (27) de octubre de 2021

Se resuelve la admisibilidad de la demanda verbal de pertenencia de menor cuantía promovida por Luz Mary Holguín Holguín y Carlos Ariel Higinio Valencia contra Joaquín Elías Hernández Torres, María Marleny Agudelo de Londoño y Reforestadora El Guasimo S.A.S., radicada con el n.º 17001-40-03-011-2021-00707-00.

La demanda no cumple con los siguientes requisitos generales previstos el art. 82 del CGP

1. Deberá incluir dentro de los hechos lo siguiente:

- 1.1** No se indicó el número de identificación y lugar de domicilio de los demandados, así como los datos del representante legal de la sociedad demandada.
- 1.2** No se dirigió la demanda contra personas indeterminadas.
- 1.3** Aclarar por qué dirige la demanda contra la Reforestadora El Guasimo S.A.S. si a su favor no se encuentra inscrito en el folio de matrícula inmobiliaria del inmueble objeto del asunto servidumbre alguna. En ese mismo sentido y conforme a la anotación No. 1 de dicho registro, deberá dirigir la demanda contra la Promotora Gómez Arrubla y Cía Ltda y Tableros y Maderas de Caldas Tablemac, allegar su correspondiente certificado de existencia y representación legal e informar el número de

identificación, domicilio y direcciones físicas y electrónicas de notificación tanto de la persona jurídica como de su representante legal.

- 1.4** Corregir la forma en la que solicita la intervención de la señora María Marleny Agudelo de Londoño en el asunto, pues atendiendo a las previsiones del numeral 5 del artículo 375 del CGP debe ser citada en su calidad de acreedora hipotecaria pero no dirigirse la demanda en su contra.

- 1.5** Conforme a lo dispuesto en el artículo 83 del CGP al interesado le corresponde identificar plenamente el objeto de su posesión y para lo cual debe informar la dirección, ubicación, área, linderos actuales, nomenclaturas y demás circunstancias que lo identifiquen, indicar y aportar el documento del cual fueron aportados. Valga recordar que debe existir identidad entre lo pretendido y el objeto de usucapión para que la acción salga adelante, siendo una carga procesal de la parte identificar plenamente el inmueble.

En tal sentido, se encuentra que los linderos informados en la demanda se encuentran incompletos, pues revisada la E.P. 1272 otorgada el 24 de marzo de 2009 por la Notaría Cuarta de Manizales, se omitió indicar los mismos hacia el occidente. Así mismo, es necesario que se indique cada vez que se haga referencia a los linderos y descripciones del predio en cuestión tanto en los hechos como en las pretensiones, el documento de donde fueron obtenidos.

- 1.6** Aclarar por qué si cuenta con poder debidamente otorgado el 3 de octubre de 2011 por el propietario del inmueble para transferir el dominio del inmueble incluso a su nombre, no ha realizado tal acto que haría innecesaria la presente acción.

- 1.7** Exponer detalladamente cuáles son los actos de señor y dueño que han ejercido ambos demandante sobre el inmueble, señalando fecha, actos y/o

mejoras y de tener prueba de ello adicionales a facturas de venta de material de construcción aportarlas, tales como defensa de la posesión frente a terceros.

- 1.8** Indicar los extremos de la prescripción alegada como así lo dispone el art. 2535 del C.C.

- 2.** Deberá completar la información de los linderos del objeto de la litis dentro de la pretensión principal conforme a los requerimientos del punto 1.5 de inadmisión.

- 3.** Deberá aportar copia completa y legible de la E.P. 790 otorgada el 2 de marzo de 2018 por la Notaría Cuarta de Manizales, toda vez que a la aportada se encuentra borrosa.

- 4.** No se reconocerá personería al apoderado actor, toda vez que el poder no fue conferido para dirigir la demanda contra personas indeterminadas y los beneficiarios de la servidumbre inscrita en la anotación No. 1 de la matrícula inmobiliaria del inmueble perseguido.

- 5.** Deberá dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 6 del Decreto 806 de 2020, razón por la que deberá aportar prueba del envío de la demanda y sus anexos y de la respectiva subsanación a la parte pasiva incluyendo a la citada acreedora hipotecaria a su dirección física o electrónica según corresponda. Se advierte que los envíos físicos deberán contar con copia cotejada de su contenido.

- 6.** La subsanación de la demanda deberá presentarse integrada en un solo escrito.

Lo anterior llevará al Despacho a inadmitir la demanda. Se concederá un término de cinco (5) días para que la demanda sea subsanada so pena de rechazo conforme a lo establecido en el artículo 90 del CGP.

Por lo brevemente expuesto, la JUEZA ONCE CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES

RESUELVE:

PRIMERO: Inadmitir la demanda verbal de pertenencia de menor cuantía promovida por Luz Mary Holguín Holguín y Carlos Ariel Higinio Valencia contra Joaquín Elías Hernández Torres, María Marleny Agudelo de Londoño y Reforestadora El Guamo S.A.S.

SEGUNDO: Conceder el término de cinco (5) días para subsanarla so pena de rechazado.

TERCERO: No reconocer personería al apoderado actor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

**Ana Maria Osorio Toro
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 011
Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

72156657e0a1bbb8909858850cb6ea732791e2068efa9afb04376f6372f19e5d

Documento generado en 27/10/2021 03:13:10 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**