Constancia secretarial: Manizales, dos (2) de noviembre de 2021. A Despacho de la señora Juez informando que correspondió por reparto demanda verbal de pertenencia radicada con el N.º 17001-40-03-011-2021-00718-00. Se informa que realizada una búsqueda en la base de datos del ADRES y la Registraduría Nacional se encontraron datos de los herederos determinados del señor José Aristizábal Estrada a excepción de Jhon Aristizábal Pizarro, encontrándose afiliado William a Salud Total EPS, Martha Germania a la Nueva EPS, Paulina de las Mercedes y Fresia Aristizábal Pizarro a Sura EPS. Así mismo, se encontró que el liquidador de la cooperativa demandada Rogelio Londoño Fernández identificado C.C. 10.239.962 se encuentra afiliado a la Nueva EPS en esta ciudad.

Sírvase proveer,

GILBERTO OSORIO VÁSQUEZ
Secretario

JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES

Manizales, dos (2) de noviembre de 2021

Se resuelve la admisibilidad de la demanda verbal de pertenencia de única instancia promovida por Óscar Andrés Rodríguez Ceballos, Román Felipe Díaz Ayala y Jorge Audrey Ríos Gómez contra la Cooperativa de Empleados y Obreros de la Zona Agropecuaria de Caldas Ltda disuelta y liquidada, William, Martha Germania, Paulina de las Mercedes, Jhon y Fresia Aristizábal Pizarro en calidad de herederos determinados de José Aristizábal Estrada y los herederos indeterminados de este último, radicada con el n.º 17001-40-03-011-2021-00718-00.

La demanda no cumple con los siguientes requisitos generales previstos el art. 82 del CGP

1. Deberá incluir dentro de los hechos lo siguiente:

1.1 No se dirigió la demanda contra personas indeterminadas.

1.2 Conforme a la búsqueda realizada por el Despacho en bases de datos, habría lugar a presumir que el señor Jhon Aristizábal Pizarro falleció ante la ausencia de datos, razón por la cual la parte actora deberá informar si indagó sobre su posible fallecimiento.

1.3 Conforme a lo dispuesto en el artículo 83 del CGP al interesado le corresponde identificar plenamente el objeto de su posesión y del inmueble de mayor extensión del que haga parte, de ser el caso y para lo cual debe informar la dirección, ubicación, área, linderos actuales, nomenclaturas y demás circunstancias que lo identifiquen, indicar y aportar el documento del cual fueron aportados. Valga recordar que debe existir identidad entre lo pretendido y el objeto de usucapión para que la acción salga avante, siendo una carga procesal de la parte identificar plenamente el inmueble.

En tal sentido, se encuentra que no fue plenamente identificado el inmueble de mayor extensión, predio 1 en adelante, del cual se pretende adquirir por prescripción adquisitiva de dominio dos lotes, pues según se informó sus linderos corresponden a los informados en la E.P. 85 otorgada el 6 de abril de 1960 por la Notaría Primera de Manizales, descripciones, cabidas y linderos del predio 1 que como bien se mencionó en la demanda, sufrió cambios ordenados por las siguientes decisiones judiciales que redujeron drásticamente sus características, por lo que lógicamente en la actualidad el predio en mención no se identifica de la misma forma y daría lugar a una falta de identidad:

- Anotación No. 17, mediante sentencia proferida el 10 de abril de 1987 la Sala Civil de Tribunal Superior de Manizales declaró la prescripción adquisitiva de dominio a favor de la Sociedad de Mejoras Públicas de Manizales de una porción de terreno de 35x20 varas o metros cuadrados.
- Anotación No. 36, mediante sentencia proferida el 8 de noviembre de 2016 el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Manizales declaró la prescripción adquisitiva de dominio a favor de María Eugenia Arce Arroyave y Antonio José Tabares Orozco del equivalente al 80.89% con un área de 14.960 que dio lugar a la apertura del FMI 100-216394.

- Anotación No. 39 mediante sentencia proferida el 10 de abril de 1987 el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Manizales declaró la prescripción adquisitiva de dominio a favor de María Eugenia Arce Arroyave y Antonio José Tabares Orozco del equivalente al 80.89% del predio con un área de 14.960 mt² que dio lugar a la apertura del FMI 100-216394.

Conforme a la temporalidad de dicha decisión y la especificación determinada del área adjudicada, lo que da lugar a inferir razonadamente que el área y linderos del predio remanente de la primera prescripción fue verificado por dicho judicial y siendo el 80.89% 14.960 mt² el restante 19.11% sería **3.534** mt² para un total inicial del remanente de 18.494 mt², es decir como se verá a continuación, pareciera haberse quedado sin área el predio 1, de lo que se puede concluir que existe un error en las áreas en la información reportada en el registro de matrícula inmobiliaria y/o en el IGAC.

- Anotación No. 39 mediante sentencia proferida el 8 de agosto de 2019 el Juzgado Décimo Civil Municipal de Manizales declaró la prescripción adquisitiva de dominio a favor de Luis Alberto Martínez Aristizábal y Miyer Ladis Palacio Grisales de un área de **3.533** mt² (es decir el remanente después de la adjudicación anterior) que dio lugar a la apertura del FMI 100-216394.

En ese sentido, la parte actora deberá revisar nuevamente las descripciones, áreas y linderos del predio de mayor extensión e identificarlo plenamente según las características mencionadas conforme a su actualidad teniendo en cuenta las mutaciones sufridas, pues podría ser que los lotes pretendidos hagan parte de algunos de los predios anteriores y que cuentan con folio aparte y no del FMI 100-10577, no siendo ilógico encontrar que en catastro no se esté registrada la información real, y de ser así estaríamos nuevamente frente a una falta de identidad.

Así mismo, deberá identificar los lotes de menor extensión perseguidos conforme a su número catastral anterior y actual.

- 1.4** Informar si los lotes 1 y 2 que se pretenden usucapir son contiguos.
 - 1.5** Deberá indicar expresamente si lo pretendido es una suma de posesiones con el señor Gilberto Aristizábal Osorio, pues no basta con mencionar que este fue su antiguo poseedor y vendedor.
 - 1.6** De ser positivo lo anterior, deberá especificar en los hechos en qué fecha concretamente, en razón de qué y en qué forma entraron Gilberto Aristizábal Osorio y posteriormente los reclamantes en posesión de los lotes pretendidos, y cuáles fueron las situaciones de tiempo, modo y lugar que la llevaron entrar en posesión de los mismos.
 - 1.7** Exponer detalladamente cuáles son los actos de señor y dueño que ejerció Gilberto Aristizábal Osorio y que han ejercido los demandantes sobre los predios pretendidos, señalando fecha, actos y/o mejoras y de tener prueba de ello aportarlas en el caso de estos últimos.
 - 1.8** Indicar los extremos de la prescripción alegada como así lo dispone el art. 2535 del C.C.
- 2.** Deberá completar la información de las descripciones, áreas y linderos del predio de mayor extensión y de los predios de menor extensión en la pretensión principal conforme a los requerimientos del punto 1.2 de inadmisión y aclarar si se pretende su adquisición en porcentajes iguales o determinados.
 - 3.** A fin de tener claridad sobre la titularidad, descripciones y linderos del predio de mayor extensión y de los lotes a usucapir, se hace necesario que se aporte copia simple con buena resolución de los títulos escriturarios mediante los cuales se transmutó la propiedad inscritos en su registro de matrícula

inmobiliaria. Así las cosas, deberá allegarse copia de las E.P. 3286 del 10/12/1958, E.P. 976 del 7/4/1959, E.P. 799 del 4/6/1965 y E.P. 2001 del 13/12/1969 todas de la Notaría Primera de Manizales.

Así mismo, deberá aportar copia de los certificados de tradición de los inmuebles cuyo folio fue abierto con base en las decisiones judiciales señaladas en el punto 1.2 de inadmisión a fin de verificar su extensión y linderos.

4. Deberá aportar copia completa y legible de los siguientes folios de la demanda, toda vez que en general se encuentran borrosos e ilegibles: 161 a 172 (certificado de tradición del predio 1), 173 a 181 (E.P. 85 otorgada el 6 de abril de 1960), 21 a 22, 24 a 25, 27 a 29, 31 a 32, 35 a 36, 37 a 39, 41 a 48, 84, 121, 123 a 125.
5. Deberá corregir el acápite de proceso y cuantía, dado que la acción propuesta es una demanda de pertenencia que se rige exclusivamente por las disposiciones del CGP y no la Ley 1561 de 2012 que prevé el trámite de las acciones especiales para el saneamiento de la falsa tradición y la titulación de la posesión.
6. Igualmente, deberá corregir la cuantía del asunto conforme a las previsiones del numeral 3 del artículo 26 del CGP y al avalúo catastral para el año 2021 de los lotes pretendidos que cuentan con ficha catastral individual y cuya suma no supera la cuantía establecida para la mínima.
7. No se reconocerá personería al apoderado actor, toda vez que el poder no fue conferido para dirigir la demanda contra personas indeterminadas.
8. La subsanación de la demanda deberá presentarse integrada en un solo escrito de forma organizada y en forma vertical, colocando primero la demanda subsanada e integrada y posteriormente, de ser posible en archivo aparte, la totalidad de sus anexos en orden temático y cronológico preferiblemente para mayor facilidad de su estudio ante su elevada cantidad de folios. Así mismo, se

requiere a la parte actora para que omita repetir pruebas como las que tengan que ver con la cooperativa demandada y liquidación de sucesiones que fueron digitalizadas múltiples veces.

Lo anterior llevará al Despacho a inadmitir la demanda. Se concederá un término de cinco (5) días para que la demanda sea subsanada so pena de rechazo conforme a lo establecido en el artículo 90 del CGP.

Por lo brevemente expuesto, la JUEZA ONCE CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES

RESUELVE:

PRIMERO: Inadmitir la demanda verbal de pertenencia de única instancia promovida por Óscar Andrés Rodríguez Ceballos, Román Felipe Díaz Ayala y Jorge Audrey Ríos Gómez contra la Cooperativa de Empleados y Obreros de la Zona Agropecuaria de Caldas Ltda disuelta y liquidada, William, Martha Germania, Paulina de las Mercedes, Jhon y Fresia Aristizábal Pizarro en calidad de herederos determinados de José Aristizábal Estrada y los herederos indeterminados de este último.

SEGUNDO: Conceder el término de cinco (5) días para subsanarla so pena de rechazado.

TERCERO: No reconocer personería al apoderado actor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

**Ana Maria Osorio Toro
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 011**

Manizales - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

7bdcf1000085be755aa57bdd6340354e2b817f5c8ca711e501a4b6a451bca82e

Documento generado en 02/11/2021 04:01:19 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>