Constancia Secretarial: Manizales, diecisiete (17) de noviembre de 2021. A Despacho de la señora Juez informando que correspondió por reparto demanda de responsabilidad civil extracontractual radicada con el n.º 17001-40-03-011-2021-00757-00.

Sírvase proveer,

GILBERTO OSORIO VÁSQUEZ
Secretario

JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES

Manizales, diecisiete (17) de octubre de 2021

Se resuelve la admisibilidad de la demanda verbal de responsabilidad civil contractual de única instancia promovida por Ancizar Dávila Ramírez y Harryson Dávila Calderón contra Grupo Inti S.A.S. y Leilcel López López, radicada con el n.º 17001-40-03-011-2021-00757-00.

Sea lo primero indicar que una vez revisada la demanda, los hechos y pretensiones concuerdan más con una demanda de nulidad contractual, resolución de contrato o una acción de protección del consumidor prevista en la Ley 1480 de 2011, pues se pretende la declaración de ineficacia de cláusulas abusivas, restituciones, sanciones previstas en la norma en cita y condena de perjuicios, y la tesis de los demandantes no se afina en el incumplimiento contractual que genere un perjuicio (situaciones propias de la responsabilidad) sino en el presunto abuso ejercido por el vendedor en el clausulado del contrato de promesa de compraventa suscrito entre las partes.

En ese sentido deberá reajustarse en un todo la demanda a las denominadas acciones contractuales de nulidad, resolución de contrato, o acción de protección del consumidor, y de insistir en una responsabilidad contractual deberá encaminar el líbello a los parámetros de dicha acción.

El Escrito no cumple con los siguientes requisitos previstos en el art. 82 del CGP:

1. No se indicó el domicilio de Leilcel López López.

2. Deberá expresar con claridad dentro del sustento fáctico de insistir en una demanda de responsabilidad civil contractual, cuál es el nexo causal entre el hecho generador de responsabilidad y el daño indemnizable, con indicación de la acción u omisión de la que se pretende declarar civilmente responsable a los demandados.

3. Así mismo y sin perjuicio de la clase de acción que se pretenda promover, deberá realizar el juramento estimatorio conforme así lo dispone el artículo 206 del CGP. Recuérdese que se debe estimar razonadamente qué rubros lo comprenden y que los daños extrapatrimoniales como el daño de la vida en relación no deben ser cuantificados conforme así lo dispone el inciso final de la norma en cita y podrá ser expresado en SMLMV.

4. En punto de lo anterior, deberá exponerse en qué consiste el daño de la vida en relación que se pretende sea reconocido como perjuicio, siendo oportuno mencionar que dicha clase de perjuicio se refleja en la vida exterior o social del individuo y se configura generalmente cuando se han sufrido lesiones corporales y/o mentales, que no parece ser del caso.

5. En caso tal de tratarse de una acción de protección al consumidor dirigida a obtener la declaratoria de ineficacia de cláusulas abusivas, deberá indicar de forma clara a qué causal abusiva se ajustan las pretendidas según las previstas en el artículo 43 de la Ley 1480 de 2011 y en qué se fundamentan los alegados abusos que generan los perjuicios reclamados.

6. En cumplimiento de lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 6 del Decreto en 806 de 2020, deberá allegar prueba de la remisión de la demanda, sus anexos y la subsanación de la misma a la dirección electrónica de Leilcel López López informada por el Grupo Inti S.A.S. en respuesta al derecho de petición incoado por los demandantes y que no coincide con el registrado en cámara y comercio para efectos de notificaciones judiciales por dicha sociedad.

Así mismo, deberá aportar prueba de la remisión de la subsanación de la demanda y sus anexos a Grupo Inti S.A.S. a la dirección electrónica registrada para efectos de notificaciones judiciales en el registro mercantil.

7.

8. Debe agotar el requisito de procedibilidad respecto de las pretensiones contenidas en la demanda, toda vez que de las siete pretensiones principales solo se incluyeron tres.

9. Debe excluir los hechos 45, 46 y 47 al carecer de relación con las pretensiones de la demanda pues no aportan ningún sustento sobre las situaciones expuestas.

10. No se reconocerá personería al apoderado actor, hasta tanto no se aclare la acción que se pretende promover, y de tratarse de una diferente a la responsabilidad civil contractual deberá aportarse un nuevo poder que faculte al apoderado para ello.

11. La subsanación de la demanda deberá presentarse integrada en un solo escrito completamente legible.

Son las anteriores razones que llevarán al Despacho a inadmitir la demanda. Se concederá el término de cinco (5) días a la parte interesada para que la subsane so pena de rechazo conforme al artículo 90 del CGP.

Por lo brevemente expuesto, la JUEZA ONCE CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES

RESUELVE:

PRIMERO: Inadmitir la demanda verbal de responsabilidad civil contractual de única instancia promovida por Ancizar Dávila Ramírez y Harryson Dávila Calderón contra Grupo Inti S.A.S. y Leilcel López López.

SEGUNDO: Conceder a la parte ejecutante el término de cinco (5) días para subsanar la demanda so pena de rechazo.

TERCERO: No reconocer personería al apoderado actor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE