Constancia secretarial: Manizales, veinte (20) de enero de 2022. A Despacho de la señora Jueza informado que el 9 de diciembre la parte actora presentó recurso de reposición contra el auto proferido el día 6 del mismo mes mediante el cual se abstuvo de librar mandamiento de pago.

Sírvase proveer,

GILBERTO OSORIO VÁSQUEZ
Secretario

JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES
Manizales, veinte (20) de enero de 2022

Se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la parte demandante contra el auto que se abstuvo de librar mandamiento de pago en la demanda ejecutiva singular de mínima cuantía instaurada por la Universidad de Manizales contra Mariana Giraldo Galindo y Jessica Lorena Serna Marulanda, radicada con el n°. 17001-40-03-011-2021-00834-00.

ANTECEDENTES

Mediante el auto proferido el 6 de diciembre de 2021 el Despacho se abstuvo de librar mandamiento de pago por las razones allí expuestas y concretamente en razón a que el título aportado como base del recaudo no cuenta con fecha de exigibilidad.

Inconforme con la decisión la Universidad de Manizales presentó recurso de reposición contra dicha decisión estando dentro del término oportuno para ello. El recurrente fundamentó su disenso en que la obligación perseguida se hizo exigible el 18 de abril de 2020, pues conforme al documento denominado “Información sobre la financiación y plan de pagos” se pactó con los deudores el pago de la obligación en cuatro cuotas desde el 17 de abril de 2020, y en consecuencia se encuentran en mora desde el día siguiente. Así mismo, resaltó que la cláusula octava del pagaré refiere sobre la aceleración del plazo, razón por la cual se hizo exigible en dicho momento la totalidad de la obligación

Finalmente, precisó que la cláusula décima cuarta del pagaré hace alusión a los documentos integrantes del título valor, entre ellos el documento denominado “Información sobre la financiación y plan de pagos” por lo que debe tenerse la totalidad de los documentos allí establecidos como íntegros al documento.

CONSIDERACIONES

Revisada nuevamente la actuación y los argumentos expuestos por el recurrente, el Despacho mantendrá su decisión por las razones que se exponen.

Si bien es cierto la cláusula décima cuarta del pagaré aportado como base de la ejecución indica que el documento denominado “Información sobre la financiación y plan de pagos” entre otros hacen parte integral del título, lo cierto es que el título que se pretende ejecutar es un título valor de aquellos que nacen a la vida jurídica con espacios en blanco y que conforme a la normatividad comercial que los regula, debía ser llenado previo a su presentación para el cobro judicial atendiendo a las autorizaciones expresamente dadas por las aceptantes del título valor. No obstante, en el título que se discute no se indicó al momento de su suscripción la fecha de exigibilidad o vencimiento de la obligación, no cuenta con un espacio preimpreso para llenar dicha información con posterioridad y la carta de instrucciones no otorga expresa autorización para ser llenado por el tenedor legítimo del título.

En ese sentido, no resulta viable suponer que en virtud de lo dispuesto en la cláusula en mención, la fecha de vencimiento de la obligación será el día en que vencía la última cuota relacionada en el documento denominado “Información sobre la financiación y plan de pagos” sujeto a aceleración del plazo, pues dicho documento como bien su nombre lo señala informa de forma simple sobre la financiación del crédito concretamente así: “*No. de cuotas: 4 Monto de la cuota: \$814.850 A partir de: 17.4.20*”, sin que tal información dé cuenta de una orden incondicional de pago aceptada por las demandas que además omite señalar la periodicidad de su pago, es decir, semanal, mensual, anual, etc. Última situación que para efectos de tenerla como fecha de vencimiento la parte actora pretende subsanar haciendo uso de la cláusula aceleratoria del pagaré, cláusula que solo aplica al pagaré, desde el 18 de abril de 2020, cuando dicho documento, se insiste no puede ser tenido como una orden incondicional de pago.

Así las cosas, el Despacho no repondrá su decisión.

Por lo brevemente expuesto, la JUEZA ONCE CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES

RESUELVE:

PRIMERO: No reponer el auto proferido el 6 de diciembre de 2021.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

**Ana Maria Osorio Toro
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 011
Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4e0b5b9f46e49c1003b3653ec3ab243d08f6d30b5e6cf3cb7f3d25e2e004f347**

Documento generado en 20/01/2022 04:11:29 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>