Constancia secretarial: Manizales, veinticinco (25) de enero de 2022. A Despacho de la señora Juez informando que fueron allegadas las siguientes respuestas a nuestros requerimientos y solicitudes:

- El 9 de diciembre de 2021 la EPS Sanitas informó la dirección electrónica y física registrada en su base de datos de la señora Blanca Luz López Hurtado.
- El 10 de diciembre de 2021 el apoderado actor solicitó reconsiderar la decisión adoptada en auto que antecede respecto al requerimiento de corregir la valla y a la fallida notificación por WhatsApp de la señora Blanca Luz López Hurtado.
- En la misma fecha la EPS Sura informó la dirección electrónica y física registrada en su base de datos del señor Guillermo León Hurtado Giraldo.
- El 14 de enero de 2022 el apoderado actor insistió en su solicitud del 10 de diciembre de 2021 y solicitó remitir la información reportada por la EPS Sura a efectos de gestionar la notificación del señor Guillermo León Hurtado Giraldo.
- El 20 de enero de 2022 la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Manizales devolvió el oficio mediante el cual se comunicó la orden de inscripción de la demanda en el folio de matrícula del inmueble objeto de la litis, por la causal de no pago de los derechos de registro.
- El 20 de enero de 2022 el demandado Carlos Rubio Ocampo Echeverry contestó la demanda y proponiendo excepciones de fondo de forma extemporánea como a continuación se señala.

El demandado se notificó por conducta concluyente el 24 de noviembre de 2021 (día en el que se notificó por estado la providencia que lo tuvo por notificado por conducta concluyente) y el link de acceso al expediente fue remitido a su apoderado el día 30 del mismo mes, es decir al día siguientes en que vencieran los tres días para retirar anexos, por lo cual los diez (10) días para contestar y/o excepcionar corrieron a partir del 1° de diciembre de 2021 así:

1, 2, 3, 6, 7, 9, 10, 13, 14 y 15 de diciembre de 2021

Venciendo el término el ultimo día a las 5:00 pm.

Días inhábiles:

4, 5, 8, 11 y 12 de diciembre de 2021.

- El 24 de enero de 2022 la parte actora se pronunció frente al escrito de excepciones presentado por Carlos Rubio Ocampo Echeverry, sin que el Despacho hubiera corrido traslado del mismo.
- En la misma fecha la Superintendencia de Notariado y Registro dio respuesta a nuestros requerimientos.
- En memorial allegado en la fecha el apoderado actor allegó copia de la gestión de notificación por WhatsApp de los señores Blanca Luz López Hurtado y Guillermo León Hurtado Giraldo a los números telefónicos informados por las EPS requeridas.

Sírvase proveer,

GILBERTO OSORIO VÁSQUEZ
Secretario

JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES

Manizales, veinticinco (25) de enero de 2022

Se resuelve lo que corresponda en la demanda verbal de pertenencia de única instancia instaurada por Gloria Elena Orozco Díaz contra Carlos Rubio Ocampo Echeverry y personas indeterminadas, radicada con el n.º 17001-40-03-011-2021-00471-00.

Conforme a la constancia secretarial que antecede, sea lo primero agregar y poner en conocimiento la respuesta ofrecida por la Superintendencia de Notariado y Registro, con la que informan lo pertinente frente al requerimiento efectuado.

Revisada la respuesta ofrecida por la EPS Sura respecto a la información de contacto de uno de los acreedores hipotecarios citados dentro del presente asunto, el Despacho advierte que en el auto que admitió la demanda en el ordinal octavo se ordenó de forma errónea citar en calidad de acreedor hipotecario a Guillermo León Valencia, como así lo nombra en sus escritos el apoderado actor, cuando lo correcto es Guillermo León Hurtado Giraldo, como así se había indicado en el auto inadmisorio.

En consecuencia y en aplicación del artículo 286 del CGP, se corrige el ordinal octavo del auto proferido el 31 de agosto de 2021, el cual quedará así:

*“OCTAVO: Citar al presente asunto a Central de Inversiones S.A. y **Guillermo León Hurtado Giraldo** en calidad de acreedores hipotecarios conforme a las anotaciones No. 6 y 23 respectivamente del certificado de tradición del inmueble objeto del asunto. Así mismo, se ordena citar a Blanca Luz López Hurtado en calidad de beneficiaria de servidumbre de alcantarillado conforme a la anotación No. 7 del certificado en cuestión. Su notificación se impone a cargo de la parte actora”.*

El resto de la providencia permanece incólume. Notifíquese la presente corrección al citado junto con el auto que admitió la demanda.

Ahora bien, agréguese y póngase en conocimiento los oficios mediante los cuales las EPS Sanitas y Sura informaron las direcciones electrónicas y físicas para efectos de notificación respectivamente de los señores Blanca Luz López Hurtado y Guillermo León Hurtado Giraldo, cuya notificación se autoriza en las allí mencionadas.

En relación a la solicitud de reconsideración respecto a la decisión adoptada en auto que antecede en relación al requerimiento de corregir la valla y a la fallida notificación por WhatsApp de la señora Blanca Luz López Hurtado, no se accede a la misma y el despacho lo remite a pronunciamientos anteriores al respecto.

No obstante lo anterior, el Despacho considera oportuno aclararle al apoderado actor en cuanto al contenido de la valla, que el numeral g del artículo 375 indica que deberá señalarse en la misma “la identificación del predio”, la que comprende no solo los datos con que se cuente del mismo en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos sino la totalidad de la información que lo identifica como lo es la información catastral y como fue así identificado por el reclamante, situación que de no hacerse en debida forma podrá acarrear nulidades futuras.

Respecto a la notificación por WhatsApp de la señora Blanca Luz López Hurtado, si bien es cierto se indicó un número telefónico de la misma en la subsanación de la demanda, en ningún momento se anunció que se pretendía realizar su notificación través de la citada aplicación de mensajería instantánea, pues de haber sido así el Despacho de entrada le hubiera negado a la parte dicha posibilidad en el auto que admitió la demanda.

En es mismo sentido y respecto a las gestiones de notificación por WhatsApp nuevamente aportadas por el apoderado actor en la fecha respecto a la señora Blanca Luz López Hurtado y al señor Guillermo León Hurtado Giraldo, último respecto a quien se refiere es su solicitud de forma incorrecta, nuevamente el Despacho no las acepta en razón de las deficiencias de la aplicación móvil usada para ello a efectos de dar cumplimiento al requerimiento normativo; pues la misma no permite acreditar por algún medio que el destinatario accedió a la comunicación enviada como así lo exige el artículo 3 del Decreto 806 de 2020 que fue declarado exequible por la Corte constitucional de manera condicionada, entonces no es posible tener como tal el trámite de notificación aportado, ya que se requiere de la validación del acceso mediante algún servicio especializado que emita certificación o constancia de la ocurrencia de tal acto.

Se recuerda que este requisito fue implementado por el Decreto 806 aludido y no es un pedimento exclusivo de este Despacho, lo anterior en concordancia con lo dispuesto en la ley 527 de 1999, artículos 6, 8, 9, 10, 12 y 20 y demás normas concordantes.

Así las cosas, se ordena requerir a la parte actora para que proceda a gestionar correctamente la notificación de los señores Blanca Luz López Hurtado y Guillermo León Hurtado Giraldo a las direcciones previamente autorizadas en esta decisión, es decir físicas y electrónicas. Se sugiere a la demandante realizar las mismas de manera electrónica a través del Centro de Servicios Judiciales Civil Familia de esta ciudad, previa solicitud efectuada al Despacho.

Por secretaría remítase el link de acceso al expediente al apoderado actor a efectos de verificar las direcciones de los mencionados.

De otro lado, como quiera la ORIP Manizales devolvió la comunicación de inscripción de la demanda por falta de pago de los derechos de inscripción, por Secretaría remítase nuevamente el correspondiente oficio, advirtiendo a la parte interesada que deberá concurrir al pago oportuno del respectivo derecho.

Finalmente y en relación a la contestación de la demanda por parte del demandado Carlos Rubio Ocampo Echeverry, se tiene que el señor Ocampo Echeverry se notificó por conducta concluyente el 24 de noviembre de 2021, día de notificación por estado de

la providencia que lo tuvo por notificado a solicitud de su apoderado, quien estando por fuera del término legal concedido para pronunciarse presentó escrito extemporáneo proponiendo medios exceptivos el 20 de enero de 2022, habiendo vencido el término para contestar el 15 de diciembre del año anterior. Esto por cuanto se trata del trámite del artículo 390 del CGP tal como se anunció en el auto admisorio de la demanda.

En consecuencia, se tendrá por no contestada la demanda por parte de Carlos Rubio Ocampo Echeverry, por haberse pronunciado de forma extemporánea.

No se dará trámite al escrito mediante el cual la parte actora describió traslado de las excepciones formuladas por el demandado, como quiera que no se había ordenado el traslado de que trata el inciso 6 del artículo 391 del CGP de dicho escrito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

Ana Maria Osorio Toro
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 011
Manizales - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f0a8eb0d4a18693665097d5799bdd2d1370d4082d5e95eb4e43ecb707723915a**

Documento generado en 25/01/2022 04:50:48 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>