Constancia secretarial: Manizales, veintisiete (27) de enero de 2022. A Despacho de la señora Jueza informado que el 17 de los corrientes la parte actora presentó recurso de reposición en subsidio de apelación contra el ordinal sexto del auto proferido el día 12 del mismo mes mediante el cual el Despacho se abstuvo de decretar las medidas cautelares solicitadas.

Sírvase proveer,

GILBERTO OSORIO VÁSQUEZ

Secretario

JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES

Manizales, veintisiete (27) de enero de 2022

Se resuelve el recurso de reposición en subsidio de apelación interpuesto por la parte actora contra el ordinal sexto del auto proferido el 12 de enero de 2022 mediante el cual el Despacho se abstuvo de decretar las medidas cautelares solicitadas dentro de la sucesión intestada de menor cuantía de los bienes dejados por el causante Luis Alberto Mejía Palacio interpuesta por Luis Eduardo Mejía Palacio y María Judit Mejía Palacio en su calidad de hermanos del causante, radicada con el n.º 17001-40-03-011-2021-00765-00.

ANTECEDENTES

Mediante auto proferido el 12 de enero de 2022 el Despacho ordenó la apertura de la sucesión intestada de Luis Alberto Mejía Palacio, realizó las demás ordenanzas correspondientes y se abstuvo de decretar las medidas cautelares solicitadas, como quiera que no fue prestada la caución exigida para su práctica.

Inconforme con la negativa de decretar las cautelares, la parte actora presentó recurso de reposición en subsidio de apelación contra dicha decisión en particular estando dentro del término oportuno para ello.

El recurrente fundamenta su disenso en que el requisito contemplado en el numeral 2 del artículo 590 del CGP se refiere a las medidas cautelares dentro de los procesos verbales regulados en el artículo 368 de la misma norma, y el proceso de sucesión se encuentra regulado en el artículo 473 ídem, siendo éste un proceso liquidatorio y no verbal; por lo que no le es aplicable lo establecido en el artículo 590 si no el artículo 480 de la obra en cuestión.

CONSIDERACIONES

Revisados los argumentos del recurrente es necesario hacer las siguientes precisiones de tipo procesal. Se tiene que efectivamente el proceso de sucesión se encuentra clasificado como uno de los procesos de liquidación contemplados en la sección tercera del Libro Tercero del Código General del Proceso, por ende no debe ser definido como un proceso verbal especie del género declarativo. Ahora bien, en relación a las medidas cautelares y cauciones en general reguladas por el Libro Cuarto de la norma en cita, se encuentra que el mismo no se ocupó concretamente de regular el tema frente a los procesos liquidatorios, no siendo correcto indicar como así lo pretende hacer ver el recurrente que el artículo 480 se ocupó completamente del asunto, pues allí simplemente se dispuso la facultad que tiene el interesado en el trámite sucesorio para solicitar el embargo y secuestro de bienes del causante y sabiamente indicó en su inciso segundo que “*para la práctica del embargo y secuestro el juez, además de lo previsto en las reglas generales, procederá así*” enumerando a reglón seguido cinco exigencias.

Es así que las reglas generales a que hace alusión la norma en cita son aquellas previstas en el Libro Cuarto Título 1 Capítulo 1, el que se insiste no reguló expresamente lo pertinente frente a los procesos de liquidación, razón por la que habrá lugar en aplicación a lo dispuesto en el artículo 12 del CGP a llenar dicho vacío con la norma análoga que para el caso no será otro que el proceso declarativo, cuyo régimen cautelar se regula por el artículo 590 ídem que en su numeral segundo exige para el decreto de las medidas prestar caución para responder por las costas y perjuicios derivados de su práctica, como así fue exigido por este Despacho.

No debe perderse de vista además, que con la medida pueden verse afectados derechos de otros herederos e incluso de terceros, los que también buscan ser salvaguardados con la caución que responda por eventuales perjuicios, lo que vendría a justificar también el pedimento del despacho.

Así las cosas, no se repondrá el auto censurado y se concederá el recurso de alzada en el efecto devolutivo de conformidad con lo establecido en el inciso 4° del art. 323 del CGP. Remítase el expediente a la oficina judicial de esta ciudad una vez ejecutoriada esta providencia para su reparto ante los Juzgados de Familia del Circuito de Manizales.

Por lo brevemente expuesto, la JUEZA ONCE CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES

RESUELVE:

PRIMERO: No reponer el ordinal sexto del auto proferido el 12 de enero de 2022.

SEGUNDO: Conceder el recurso de apelación contra el ordinal sexto del auto proferido el 12 de enero de 2022 en el efecto devolutivo.

TERCERO: Remitir el expediente a la oficina judicial de esta ciudad una vez ejecutoriada la providencia para su reparto ante los Juzgados de Familia del Circuito de Manizales.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

Ana Maria Osorio Toro
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 011
Manizales - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **43f8338872e6c771f0b588cb15857614a3c1f7e56af050614ab3380f6f54a185**

Documento generado en 27/01/2022 04:19:09 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

La providencia se fija en Estado No. 014 del 28/01/2022. Lfc.