Señor
JUEZ SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE MENOR CUANTÍA
E. S. D.

Ref.: Expediente nº 2023-00412-00
CLASE DE PROCESO: Cumplimiento de Contrato
DTE: Nelson Eliseo Ramos Valenzuela
DDO: Guiomar Nanetti Ramírez y Otro
RECURSO DE REPOSICIÓN

JORGE ANDRES SANTACRUZ CAICEDO, abogado en ejercicio, comedidamente interpongo **RECURSO DE REPOSICION** y en subsidio **APELACION**, frente a la providencia que rechazó la demanda, de la forma siguiente:

ANTECEDENTES

Mediante providencia notificada el día 18 de marzo de 2024, el despacho dispuso **RECHAZAR** la demanda interpuesta en contra de los Sres. Guiomar Nanetti Ramírez y Miller Nanetti Pinzón, afirmando que no se subsanó en todos los puntos ordenados por el Despacho.

RAZONES DE INCONFORMIDAD

PRIMERA RAZON: La demanda fue subsanada en lo referente a los correos electrónicos de los Demandados de la forma como se va a exponer:

El correo electrónico *urbeltriangulogm@gmail.com*, fue obtenido por información de mi representado, Sr. **NELSON ELISEO RAMOS VALENZUELA**, quien a su vez lo obtuvo de parte de los mismos Demandados, para todo lo que tuviera que ver con el Proyecto Urbanización el Triángulo.

El lote prometido en venta forma parte del Proyecto Urbanístico Urbanización el Triángulo, y por consiguiente el Prometiente Vendedor, padre de los hoy demandados, entregó dicho correo a mi representado para las comunicaciones entre las partes. Nótese como dicho correo es una abreviatura de Urbanización el Triángulo.

El mismo correo sigue vigente, por cuanto, a los oficios dirigidos a los Demandados por parte de mi representado, dieron respuesta en fecha 23 de noviembre de 2020, y febrero de 2021.

Pero aun es más, la corrección de la demanda fue enviada a dicho correo como se comprueba con la captura de pantalla anexada a la misma corrección, sin que haya sido devuelto, por lo anterior puede concluirse como la Parte Demandante cumplió con la orden del Juzgado con los medios de los que tenemos conocimiento.

Para mayor claridad también se aportó la dirección física de los demandados que corresponde a la calle 26ª n° 13 – 97, of. 1105 de Bogotá, siendo la anterior toda la información que podemos obtener.

SEGUNDA RAZON: La caución para el decreto y práctica de las medidas cautelares no es requisito de la demanda y tampoco es ni siquiera un anexo, por cuanto la misma se ordena cuando la demanda es admitida, y se concede a la Parte Demandante el término de cinco días para su constitución.

El art. 82 del C.G.P., no señala dentro de los requisitos de la demanda, que se aporte para la misma la caución para el decreto de medidas cautelares.

El art. 83, que dispone los requisitos adicionales para ciertas demandas tampoco dispone como tal, el aporte de la caución para el decreto de medidas cautelares.

Por su parte el art. 84, tampoco ordena que deba aportarse la caución de la cual venimos hablando. Es necesario precisar que el mismo art. 84, inciso último, dispone que en las demandas en las que se pidan medidas cautelares se determinarán los bienes objeto de ellas, así como el lugar donde se encuentren, sin que exijan que al momento de presentación de la misma demanda se constituya la caución, porque aún no es el momento procesal.

Por consiguiente, puede concluirse que ninguna regla procesal, dispone que junto a la demanda deba allegarse caución para el decreto de cautelas, por lo que el auto de rechazo es infundado en este aspecto.

TERCERA RAZON: Bajo el citado auto de rechazo, se menciona la falta de conciliación prejudicial, que tampoco se aportó a la demanda.

Dentro del auto inadmisorio, por parte alguna este Despacho ordenó, que se allegara constancia del agotamiento de conciliación prejudicial. No resulta de recibo que ahora se hable del incumplimiento de esa exigencia, que repetimos no se efectuó en la referida inadmisión.

De otra parte, si solicitamos medidas cautelares, conforme a las disposiciones del art. 84, inciso último del C.G.P., como del art. 591 del mismo estatuto, con la finalidad de que se realizara la inscripción de la demandad bajo el folio de matrícula inmobiliaria correspondiente al globo de mayor extensión. Debe recordarse que esta medida busca que los terceros interesados sepan de la existencia de este proceso, porque la sentencia tenga efectos también frente a ellos.

En manera alguna se trata de una maniobra para eludir la celebración de audiencia de conciliación prejudicial como se afirma bajo el auto recurrido, afirmación que consideramos irrespetuosa, porque la solicitud de medidas cautelares se adelantó en ejercicio del derecho que la ley procesal concede a mi representado, y no precisamente como un ardid engañoso para obviar la etapa de conciliación prejudicial.

De la forma anterior dejo elevado este Recurso, y elevamos las siguientes:

PETICIONES

1º) Sírvase Sr. Juez, **REPONER** para **REVOCAR** el auto recurrido, y en su lugar disponer la admisión de la demanda.

2º) En subsidio de lo anterior, sírvase Sr. Juez conceder el Recurso de Apelación frente a la misma providencia.

Del Sr. Juez, comedidamente

JORGE ANDRES SANTACRUZ CAICEDO

C. C. n° 10.540.189 de Popayán

T. P. n° 47.553 del C. S. J.