

SECRETARÍA. Montería, 6 de junio de 2022.

Señora Juez, doy cuenta a Usted con el proceso referenciado, proveer en torno a la solicitud de aprehensión y entrega, la cual se encuentra pendiente por resolver. A su despacho.

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

Seis (6) de junio de dos mil veintidós (2022)

<b>VERBAL ESPECIAL DE PERTENENCIA</b>	
<b>Radicación</b>	<b>23-001-40-03-002-2022-00434-00</b>
<b>Demandante</b>	ALVARO DAVID GRACIA PATERNINA
<b>Demandado</b>	SUCESORES DE LÁZARO MARÍA PÉREZ U. Herederos determinados, los cuales desconozco Y PERSONAS INDETERMINADAS

El proceso de la referencia fue remitido por el Juez Primero Civil Municipal de esta ciudad, quien se apartó del conocimiento manifestando su impedimento para conocer el proceso, apoyado en el numeral 2° del artículo 141 del C.G.P., que establece:

*“Haber conocido del proceso o realizado cualquier actuación en instancia anterior, el juez, su cónyuge, compañero permanente o algunos de sus parientes indicados en el numeral precedente.”*

Frente a la causal de impedimento, manifiesta el homologo:

*“Antes de proceder con el trámite pertinente, el suscrito juez manifiesta que se separa del conocimiento de este proceso y se declara impedido para conocer del mismo, en razón a que ya se pronuncio en sentencia que desestimo las pretensiones de la parte demandante, ello al percatarse que la naturaleza, el objeto y los sujetos procesales son los mismos de proceso que se tramito en este despacho, bajo radicado 23001400300120190084600.*

*Las causales de impedimento están establecidas en la ley procedimental Civil y son aquellos hechos o circunstancias que menguan la libertad decisoria del administrador de justicia, en cuanto o si inclinan su juicio a favor o en contra, no por la valoración del debate probatorio, si no por razones que lo conduzcan a quebrantar su imparcialidad.*

*La causal que invoco para declararme impedido, es la consagrada en el numeral 2° del artículo 141 del C.G.P. que en su tenor literal establece: “Haber conocido del proceso o realizado cualquier actuación en instancia anterior, el juez, su cónyuge, compañero permanente o algunos de sus parientes indicados en el numeral precedente.” Subrayado del juzgado)*

*Como quiera que la causal es manifestada por el fallador, no necesita ser compartida o bilateral, sino que es suficiente que esté en el ánimo del juez, aun cuando no necesariamente en el apoderado judicial de la parte que lo haya solicitado.*

*Las circunstancias anotadas, si bien no alterarían la decisión que en derecho se deba tomar, por prudencia e evitar alguna recusación que afecte el debido proceso, he considerado declararme impedido por haber conocido del mismo y haberme pronunciado en otra oportunidad profiriendo sentencia.”*

En atención a lo esbozado por el juez impedido, el despacho pasa hacer las siguientes consideraciones. Veamos.

Según lo establecido en el artículo 140 del Código General del Proceso, debe determinarse si la causal de impedimento formulada, tiene o no asidero, y por ende, si debe o no separarse del conocimiento del caso, de acuerdo a lo preceptuado en la referida norma, que dice:

***“Los magistrados, jueces, conjueces en quienes concurra alguna causal de recusación deberán declararse impedidos tan pronto como adviertan la existencia de ella, expresando los hechos en que se fundamenta.***

***El juez impedido pasará el expediente al que deba reemplazarlo, quien si encuentra configurada la causal asumirá su conocimiento. En caso contrario, remitirá el expediente al superior para que resuelva.***

*Si el superior encuentra fundado el impedimento enviará el expediente al juez que debe reemplazar al impedido. Si lo considera infundado lo devolverá al juez que venía conociendo de él.*

*El magistrado o conjuce que se considere impedido pondrá los hechos en conocimiento del que le sigue en turno en la respectiva sala, con expresión de la causal invocada y de los hechos en que se funda, para que resuelva sobre el impedimento y en caso de aceptarlo pase el expediente a quien deba reemplazarlo o fije fecha y hora para el sorteo de conjuce, si hubiere lugar a ello.*

*El auto en que se manifieste el impedimento, el que lo decida y el que disponga el envío del expediente, no admiten recurso.*

*Cuando se declaren impedidos varios o todos los magistrados de una misma sala del tribunal o de la Corte, todos los impedimentos se tramitarán conjuntamente y se resolverán en un mismo acto por sala de conjuces.” (negrilla fuera del texto)*

Para el efecto, es importante señalar, que los impedimentos y las recusaciones, propenden por la rectitud e independencia del juez frente al litigio puesto en sus manos, por ello la declaratoria de impedimento procede de forma restringida, pues sólo cuando se ve comprometida la imparcialidad, es que se abre paso a ella.

En lo tocante a esta causal (No. 2 art. 141 cgp), el procesalista Hernán Fabio López Blanco, en su obra “Código General del Proceso- Parte General- .” edición 2019, indicó:

*“La causal segunda tiene en cuenta el hecho de que el juez del proceso, su cónyuge, compañero permanente o pariente dentro del cuarto grado de consanguinidad, civil o segundo de afinidad, hayan conocido del proceso o realizado cualquier actuación en instancia anterior.*

*El conocimiento del proceso a que se refiere el num. 2º del art. 141, es un conocimiento tal, que el funcionario, mediante providencia, haya manifestado su opinión frente al caso debatido o sobre aspectos parciales del mismo que influyan en el sentido de la decisión final. En suma, basta que haya actuado por ejemplo para resolver un incidente de nulidad o negar la práctica de pruebas por considerar que no son necesarias o cuando dicta el mandamiento de pago y obviamente si profirió la sentencia.*

*Empero, un funcionario que conoció de un proceso sólo de manera fugaz, pero se retiró sin proferir ninguna providencia de fondo como las de los ejemplos anteriores, no podría ampararse en esta causal para declararse impedido, porque lo que se busca con la causal es separar del conocimiento del proceso a un juez cuando ha tenido ocasión de emitir una opinión plasmada en cualquier auto o sentencia.*

*(...)*

*Por instancia anterior se debe entender que ese conocimiento del proceso debe hacerse dado bien en primera instancia, bien en segunda instancia. En otras palabras: la norma se refiere a instancia anterior y no a instancia inferior porque bien puede suceder que quien haya conocido en segunda instancia como magistrado encargado, posteriormente pueda recibir el proceso en calidad de juez y, naturalmente, la causal se estructura.*

*La razón de la causal es muy lógica, pues es natural tratar de defender las propias obras o las de nuestros parientes. Por eso, el funcionario que emitió una opinión dentro de un negocio en una instancia, lo más seguro es que en otra tienda a mantener lo dicho por él o por alguno de esos parientes a que la ley se refiere.”*

De acuerdo con lo anterior, para esta agencia judicial no se encuentra configurada la causal invocada por el Juez Primero Civil Municipal de Montería, debido a que el titular no tuvo conocimiento del proceso o profirió actuación en instancia anterior, puesto que, no se trata del mismo proceso con radicado 23001400300120190084600, en el cual dictó sentencia, sino de una nueva demanda, que bien puede tener los mismos hechos, pretensiones y fundamento legal, o bien no, pues al tratarse de un proceso de conocimiento, esto es, la declaratoria de pertenencia, varias circunstancias pudieron variar, y no configurarse cosa juzgada, circunstancia que el juez debe verificar en el trámite del proceso y decidir al momento de dictar sentencia, y no al momento de admitir su conocimiento, porque sería prejuzgar. Y es que, quien más que el juez natural para dirimir esta controversia, quien podrá de primera mano determinar si las pretensiones son temerarias o si por el contrario en el asunto se encuentra configurada la cosa juzgada.

Es por ello, que esa operado no acepta como validas las razones que expresa el compañero para apartarse del conocimiento del asunto, porque quien más, sino él, aplicando justicia y respetando las garantías procesales, quien pueda dictar una decisión de fondo en el asunto.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería.

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** No apear el impedimento manifestado por el Juez Primero Civil Municipal de esta ciudad en el presente asunto, por no encontrarse configurada la causal del No. 2° del art. 141 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** REMITIR por secretaria a través de la plataforma TYBA, Justicia Web, para que sea repartido entre los jueces civiles del circuito de montería a fin de se defina quien debe seguir conocimiento del proceso.

### **NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**



**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

JGM/MSIBAJA

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f0b013c9a29af97ea6e6063c80b49d358243c515396f3f5157e7338507722de3**  
Documento generado en 06/06/2022 04:09:54 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**ECRETARÍA.** Montería, junio 6 de 2022.

Señora Juez. Doy cuenta a usted, en el presente proceso, las partes se encuentran notificadas por aviso conforme lo establece el Art. 8 del Decreto 806 de 2020. A su despacho.

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA - CÓRDOBA**

**Junio seis (6) de dos mil veintidós (2022)**

**AUTO ORDENA SEGUIR ADELANTE LA EJECUCION**

<b>Ejecutivo Singular</b>	
<b>Radicación</b>	23-001-40-03-002-2022-00210-00
<b>Demandante</b>	BANCO PICHINCHA S.A.
<b>Demandado</b>	SAYD FRNACISCO LORA ACOSTA

**I. OBJETO A DECIDIR**

Incumbe en esta oportunidad, decidir lo pertinente, conforme lo dispuesto en el inciso 2º del Artículo 440 del Código General del Proceso, dentro del presente proceso Ejecutivo Singular de la referencia.

**II. ANTECEDENTES FÁCTICOS**

Mediante auto adiado cinco (5) de abril de dos mil veintidós (2022), este despacho libró mandamiento ejecutivo a favor de BANCO PICHINCHA S.A., en contra de SAYD FRANCISCO LORA ACOSTA, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en dicha providencia.

**III. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

Satisfechos están los presupuestos procesales en la presente Litis, así como la legitimación en la causa por activa y por pasiva, ya que la parte ejecutante es tenedora de un título valor, quien está facultada para instaurar la acción y el ejecutado está obligado a responder, por lo que procede el Despacho a decidir lo que en derecho corresponda.

El Artículo 422 del Código General del Proceso, consagra que, pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones claras, expresas y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o su causante y constituyan plena prueba contra él.

Como quiera, que en el presente proceso el ejecutado SAYD FRANCISCO LORA ACOSTA, se notificó personalmente por correo electrónico de conformidad a lo establecido en el artículo 8 del decreto 806 de 2020, en concordancia con el Art. 291 del Código General del Proceso, según las constancias anexas al expediente, y dentro del término otorgado para ello no propuso excepciones, se procederá a darle aplicación al inciso 2o, del Artículo 440 ibidem, ordenando seguir adelante con la ejecución, conforme se libró mandamiento de pago, decretando el remate de los bienes que se lleguen a embargar y secuestrar en este proceso, el avalúo, la liquidación del crédito y condena en costas.

En virtud de lo expuesto, se,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: SEGUIR** adelante la presente ejecución contra del ejecutado **SAYD FRANCISCO LORA ACOSTA**

**SEGUNDO: DECRETAR** la venta en pública subasta de los bienes embargados en el proceso y los que con posterioridad se embargue.

**TERCERO: CONCEDER** a las partes el término establecido en el artículo 444 literales 1° y 2° del C. G. P., para que presenten el avalúo de los bienes embargados.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Tásense por secretaría.

**QUINTO: PRACTICAR** la liquidación del crédito, conforme lo dispuesto en el artículo 446 de la obra en comento.

### **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**ADRIANA OTERO GARCIA**

**JUEZ**

Proyectó: msibaja

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bb6d2e8fe39f3523f100592738c60fae6b31ae054fb26986102f9e8e033de9dd**

Documento generado en 06/06/2022 04:15:11 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

SECRETARÍA. Montería, 6 de junio de 2022.

Señora Juez, a su Despacho el proceso de la referencia, el cual se encuentra pendiente por resolver en torno a su admisibilidad.

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA**

Seis (6) de junio de dos mil veintidós (2022)

**AUTO INADMITE DEMANDA**

<b>Ejecutivo Singular</b>	
<b>Radicación</b>	23-001-40-03-002-2022-00443-00
<b>Demandante</b>	BANCO POPULAR S.A.
<b>Demandado</b>	JULIO CESAR BERROCAL ALTAMIRANDA
<b>Normas aplicables</b>	Artículo 90 Código General del Proceso

Correspondería en esta oportunidad proveer en torno al mandamiento ejecutivo solicitado por BANCO POPULAR S.A., a través de apoderado judicial si no fuera porque una vez revisada la demanda, se observa que esta adolece defectos que impiden abrir paso a su admisibilidad así:

- *No suministro el correo electrónico o canal digital del representante legal de la demandante o la manifestación de desconocerlos, tal como lo indica el numeral 1 y 10 del art. 82 ibidem.*

Las falencias observadas hacen que se configure la causal de inadmisión contenida en el numeral 1 del Código General del Proceso, en aplicación del cual este despacho procederá a inadmitir la demanda otorgando al demandante un término de cinco (5) días para que subsane los defectos observados, como así se dirá en la parte resolutive de este proveído.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda de la referencia y, en consecuencia, señálese al demandante el término de cinco (5) días a efecto que subsane los defectos anotados en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazo.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería jurídica para actuar en calidad de abogado de la parte demandante al Dr. Diógenes de la Espriella, identificado con T.P No. 102.050 del C.S de la Judicatura, en los términos y para los efectos conferidos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

MSIBAJA

**Firmado Por:**

**Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4318de47ad4d2834bfa12394ae2d1ad150c49a599495ddef17ae582f59728ed8**  
Documento generado en 06/06/2022 04:11:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA. Montería, 6 de junio de 2022.

Señora Juez, a su Despacho el proceso de la referencia, el cual se encuentra pendiente por resolver en torno a su admisibilidad.

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA**

Seis (6) de junio de dos mil veintidós (2022)

**AUTO INADMITE DEMANDA**

<b>Ejecutivo Singular</b>	
<b>Radicación</b>	23-001-40-03-002-2022-00426-00
<b>Demandante</b>	BANCO DE BOGOTA S.A.
<b>Demandado</b>	YEIDY NATALIA RUA GIRALDO
<b>Normas aplicables</b>	Artículo 90 Código General del Proceso

Correspondería en esta oportunidad proveer en torno al mandamiento ejecutivo solicitado por BANCO DE BOGOTA S.A., a través de apoderado judicial si no fuera porque una vez revisada la demanda, se observa que esta adolece defectos que impiden abrir paso a su admisibilidad así:

- *No suministro el correo electrónico o canal digital del representante legal de la demandante o la manifestación de desconocerlos, tal como lo indica el numeral 1 y 10 del art. 82 ibidem.*

Las falencias observadas hacen que se configure la causal de inadmisión contenida en el numeral 1 del Código General del Proceso, en aplicación del cual este despacho procederá a inadmitir la demanda otorgando al demandante un término de cinco (5) días para que subsane los defectos observados, como así se dirá en la parte resolutive de este proveído.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda de la referencia y, en consecuencia, señálese al demandante el término de cinco (5) días a efecto que subsane los defectos anotados en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

MSIBAJA

Firmado Por:

Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002

**Montería - Córdoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **472efc2b3e59b22713a56ec061293836aee18612767c485d40df1ddf250be3fb**  
Documento generado en 06/06/2022 04:10:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA. Montería, 06 de junio de 2022.

Señora Juez, a su Despacho el proceso de la referencia, el cual se encuentra pendiente por resolver en torno a su admisibilidad.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA**

Seis (06) de junio de dos mil veintidós (2022)

**AUTO INADMITE DEMANDA**

<b>Ejecutivo Singular</b>	
<b>Radicación</b>	23-001-40-03-002- <b>2022-00437-00</b>
<b>Demandante</b>	COOPERATIVA PARA EL SERVICIO DE EMPLEADOS Y PENSIONADOS COOPENSIONADOS S C SIGLA COOPENSIONADOS S C
<b>Demandada</b>	RICARDO DE BULA BETZAIDA RAMONA
<b>Normas aplicables</b>	Artículo 90 Código General del Proceso

Correspondería en esta oportunidad proveer en torno al mandamiento ejecutivo solicitado por la COOPERATIVA PARA EL SERVICIO DE EMPLEADOS Y PENSIONADOS COOPENSIONADOS S C SIGLA COOPENSIONADOS S C, a través de apoderado judicial si no fuera porque una vez revisada la demanda, se observa que esta adolece defectos que impiden abrir paso a su admisibilidad así:

- *No cumple con lo establecido en el artículo 5 del decreto 806 de 2020 ya que el correo suministrado por la profesional del derecho no manifiesta que coincide con el inscrito en el registro nacional de abogados.*
- *No suministro el correo electrónico o canal digital del representante legal de la demandante o la manifestación de desconocerlos, tal como lo indica el numeral 1 y 10 del art. 82 ibídem.*
- *No cumple con lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 82 del Código General del Proceso, eso es: “**Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad**”,*

*como quiera que no indica las fecha (desde-hasta) cuando cobra los intereses corrientes solicitados en las pretensiones y no los discrimina por cuotas no pagadas, debe especificar una por una.*

Las falencias observadas hacen que se configure la causal de inadmisión contenida en el numeral 1 del Código General del Proceso, en aplicación del cual este despacho procederá a inadmitir la demanda otorgando al demandante un término de cinco (5) días para que subsane los defectos observados, como así se dirá en la parte resolutive de este proveído.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda de la referencia y, en consecuencia, señálese al demandante el término de cinco (5) días a efecto que subsane los defectos anotados en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazo.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ADRIANA OTERO GARCIA**  
**LA JUEZ**

JDF

Firmado Por:

Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ced0f2453830161f0853972f3d4438f6b78d0cda00a3c421c4179c0378c32509**  
Documento generado en 06/06/2022 03:44:59 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Montería. - Seis (06) de junio de 2022.

Al despacho el presente proceso, proveer en torno a terminación por captura del vehículo. -Sírvase proveer de conformidad.

  
MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaría



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA – CORDOBA**

**Seis (06) de junio de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO: APREHENSION Y ENTREGA**

**DEMANDANTE: MOVIAVAL S.A.S. N.I.T. 900.766.553-3**

**APODERADA: LILYJOHANA ESPITIA FLOREZ**

**DEMANDADO: YULIANA TORDECILLA RODRIGUEZ C.C.1.003.396.844**

**RADICADO: 23-001-40-03-002-2022-00162-00**

Encontrándose a despacho el proceso de la referencia, el cual se encuentra pendiente de resolver la solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación, presentada por la apoderada judicial de la parte solicitante, con facultad para recibir, según consta en el poder anexo a la demanda, solicitando igualmente el levantamiento de las medidas cautelares, petición que por ser procedente, y cumplir los lineamientos establecidos en el artículo 461 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 72 de la ley 1676 de 2013, se accederá a ella.

De conformidad a lo anteriormente expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del presente proceso y el levantamiento de la orden de aprehensión sobre la motocicleta de placas BDN 32F.

**SEGUNDO: OFICIAR** a la Estación de Policía de Majagual – Sucre para que realice la entrega material del vehículo marca BAJAJ BOXER CT 100 MT 100CC – Modelo 2020 de placas BDN32F, a la deudora. Anéxese copia del acta de inventario del Vehículo referenciado.

**TERCERO: OFICIAR** a la Policía Nacional – Sijin Automotores a fin de cancelar las órdenes impartidas que hubiere tenido por objeto aprehender la motocicleta BAJAJ BOXER CT 100 MT 100CC – Modelo 2020 de placas BDN32F, propiedad de la deudora.

**CUARTO: ARCHIVAR** las diligencias previas desanotación del radicador.

**QUINTO: REGISTRAR** las actuaciones correspondientes en la plataforma TYBA Justicia XXI Web.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**ADRIANA OTERO GARCÍA  
LA JUEZ**

PROYECTO: JDF

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e44456ed1f523bbf8d87d140c5f30b64620f68a5278b83d07112689da29cc578**  
Documento generado en 06/06/2022 03:43:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Montería. – 06 de junio de 2022.

Al despacho el presente proceso, en el que se advierte que se encuentra pendiente de resolver solicitud de liquidación del crédito. -Sírvase proveer de conformidad.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaría



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Seis (06) de junio de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO: EJECUTIVO CON ACCIÓN REAL - HIPOTECA**

**DEMANDANTE: BANCO BBVA DE COLOMBIA**

**APODERADO: REMBERTO HERNANDEZ NIÑO**

**DEMANDADO: CARLOS ANDRES COGOLLO BULA**

**RADICADO: 23-001-40-03-002-2019-00720-00**

Antes de proceder a decidir sobre la aprobación o modificación de la liquidación del crédito aportada al plenario por el apoderado judicial de la parte ejecutante, se requerirá al mismo para que sea aclarada, indicando si fueron realizados abonos por parte de la parte ejecutada, toda vez que en el mandamiento de pago (FL 91), fueron ordenados por concepto de capital la suma de \$31.965.194 del pagaré #M026300105187601585004805164, valor que difiere del estipulado en la referida liquidación del crédito, esto es, \$30.454.475,85.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Abstenerse de darle trámite a escrito de liquidación del crédito, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Requerir al apoderado judicial de la parte ejecutante para que aclare lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**



**ADRIANA OTERO GARCÍA  
LA JUEZ**

PROYECTO/JDF

Firmado Por:

Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Montería - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 48b95b54d57b68ff7861a815c42c1282324fa8cb713a7de8906ad47385833847  
Documento generado en 06/06/2022 03:49:02 PM

Descargue el archivo y valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Montería, seis (06) de junio de dos mil veintidós (2022).

Señora Juez, le doy cuenta a usted del presente proceso, el cual se encuentra pendiente requerir a la parte actora para que cumpla con carga procesal. Lo anterior para su conocimiento.

  
MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaría



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Seis (06) de junio de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE: BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.  
APODERADA: MILEIDYS ISABEL MARCANO NARVAEZ  
DEMANDADO: JOSE RAMOS NARANJO  
RADICADO: 23-001-40-03-002-2020-00542-00**

Ingresa al Despacho el proceso ejecutivo singular de la referencia, el cual fue admitido por este Juzgado mediante providencia calendada 09 de noviembre de 2020, y en el que se advierte que a fecha de hoy, no hay constancia en el expediente que pueda dar cuenta que la parte demandante haya cumplido con la carga procesal de notificar al demandado, de conformidad con lo exigido por los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 8 del decreto 806 del 04 de junio de 2020.

Teniendo en cuenta que para continuar con el trámite del presente asunto, la relación jurídico – procesal debe estar plenamente integrada, se requerirá a la parte actora para que en el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, realice las actuaciones tendientes a cumplir con la carga procesal de notificar a la parte demandada JOSE RAMOS NARANJO, so pena de darle aplicación al desistimiento tácito de la demanda, conforme a lo reglado en el artículo 317 del Código General del Proceso, el cual cita:

*“Art. 317.- 1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.”*

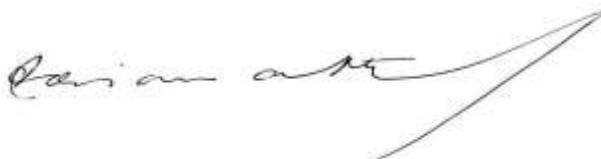
En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** REQUERIR a la parte demandante para que cumpla con la carga procesal de notificar a la parte demandada JOSE RAMOS NARANJO, conforme a lo ordenado en el mandamiento ejecutivo, en las formas establecidas en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** OTORGAR a la parte actora, el término de 30 días contados a partir de la notificación de esta providencia, para que cumpla con la carga procesal señalada en el numeral anterior, so pena de darle aplicación al desistimiento tácito de la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ADRIANA OTERO GARCIA  
LA JUEZ**

**Firmado Por:**

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cf1ada7232c3d74fa9b1df89c80817d2449f2a66299f6ab2f92bc3751a9f2b7**

Documento generado en 06/06/2022 03:47:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Montería. – 06 de junio de 2022.

Al despacho el presente proceso, en el que se advierte que se encuentra pendiente de resolver en torno a objeción de liquidación del crédito. -  
Sírvasse proveer de conformidad.



MARY MARTINEZ SAGRE

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Junio seis (06) de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**

**DEMANDANTE: EMBRIONES DEL SINÚ S.A.**

**APODERADO: FRANCISCO ALBERTO RUIZ HERNANDEZ**

**DEMANDADO: DIDIER ALBERTO BALLESTEROS YEPES**

**RADICADO: 23-001-40-03-002-2021-00395-00**

**I. OBJETO DE LA DECISIÓN**

Se decide en esta oportunidad decidir sobre la objeción de la liquidación del crédito presentada por la apoderada judicial de la parte ejecutada.

**II. FUNDAMENTOS DE LA OBJECCIÓN**

En escrito que antecede, el Dr. Francisco Alberto Ruíz Hernández, quien funge como apoderado judicial de la parte ejecutante, presentó liquidación del crédito, la cual fue objetada por la parte ejecutada, dentro del término legal.

Alude en lo fundamental la objetante los siguientes puntos: ***“por medio del presente escrito me permito interponer objeción a la liquidación de crédito presentada por la parte demandante, por lo anterior con todo respeto me permito allegar la liquidación del crédito de acuerdo a lo ordenado por su despacho y a la tasa de interés fijada por la superintendencia financiera de Colombia para que sea esta la liquidación que se tenga en cuenta...”***

Alegando en síntesis la apoderada de la parte ejecutada Dra. Claudia Patricia Erazo Churón, que los intereses moratorios establecidos por la parte actora están muy por encima de lo estipulado por la Superfinanciera de Colombia.

### III. CONSIDERACIONES

Sin duda alguna frente a los argumentos sustentatorios de tipo legal y doctrinarios esbozados por las partes, procederá el despacho a realizar el estudio de rigor respectivo, Veamos:

A través de auto de fecha nueve (09) de junio de 2021, el despacho procedió a librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva en contra del demandado DIDIER ALBERTO BALLESTEROS YEPES y a favor de la sociedad EMBRIONES DEL SINÚ S.A., por la suma de TREINTA Y UN MILLONES SESENTA Y CUATRO MIL VEINTIDÓS PESOS MLV (\$31.064.022), contenidos en el pagaré #94227735, más los respectivos intereses moratorios causados desde el 03 de agosto de 2018 según la SIF.

Posteriormente a ello el 28 de enero de la presente anualidad se ordenó seguir adelante la ejecución contra el aquí ejecutado conforme se libró mandamiento de pago. Acto seguido, la parte ejecutante presenta escrito de liquidación del crédito por la suma de SESENTA Y CUATRO MILLONES SEISCIENTOS VEINTI UN MIL CIENTO OCHENTA Y SIETE PESOS (\$64.621.187.), esbozados de la siguiente manera:

**CAPITAL** \$31.064.022.

**INTERESES MORATORIOS** \$33.549.165.

**COSTAS DEL PROCESO** \$8.000.

Del mismo modo, dentro del término legal establecido, la parte ejecutada a través de apoderada judicial, allega memorial contentivo describiendo el traslado de la liquidación del crédito, en los siguientes términos:

**CAPITAL** \$31.064.022.

**INTERESES MORATORIOS** \$24.214.980.

**GRAN TOTAL** \$55.279.002

Ahondando en el caso concreto, en lo que atañe a los **GASTOS DEL PROCESO (COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO)**, este valor bajo ninguna circunstancia es viable aceptar, como quiera que esta se realiza por secretaría, de conformidad a lo estipulado en el artículo 365 del C.G.P., por lo que no se reconocerán estos emolumentos dentro de la multicitada liquidación del crédito. Ahora en lo que respecta a la liquidación del crédito, esto es, capital e intereses moratorios, sendas solicitudes no son de recibo para esta togada del derecho, toda vez que no se ajustan a la realidad, debido a que los intereses moratorios no se acompañan a lo estipulado por la Superfinanciera de Colombia.

De esta manera se procederá a modificar las referidas liquidaciones del crédito, por las razones anteriormente anotadas, por lo que se procederá a aprobar la realizada por el despacho, así:

CAPITAL.....\$31.064.022,00

- Más intereses moratorios desde el 03 de agosto de 2018 hasta el 04 de mayo de 2022.....\$32.742.808,04

GRAN TOTAL.....\$63.806.830,04

<b>LIQUIDACION CREDITOS</b>								
RESOLUCION	FECHA INICIO TRIMESTRE	FECHA FIN TRIMESTRE	FECHA INICIO CALCULO	FECHA FINAL CALCULO	DIAS	TASA MORA ANUAL	CAPITAL	VALOR INTERESES MORATORIOS
0954	01-ago-18	31-ago-18	03/08/2018	31/08/2018	29	29,91	\$ 31.064.022,00	\$ 748.461,72
1112	01-sep-18	30-sep-18	01/09/2018	30/09/2018	30	29,72	\$ 31.064.022,00	\$ 769.352,28
1294	01-oct-18	31-oct-18	01/10/2018	31/10/2018	31	29,45	\$ 31.064.022,00	\$ 787.774,97
1521	01-nov-18	30-nov-18	01/11/2018	30/11/2018	30	29,24	\$ 31.064.022,00	\$ 756.926,67
1708	01-dic-18	31-dic-18	01/12/2018	31/12/2018	31	29,1	\$ 31.064.022,00	\$ 778.412,62
1872	01-ene-19	31-ene-19	01/01/2019	31/01/2019	31	28,74	\$ 31.064.022,00	\$ 768.782,77
111	01-feb-19	28-feb-19	01/02/2019	28/02/2019	28	29,55	\$ 31.064.022,00	\$ 713.954,77
263	01-mar-19	31-mar-19	01/03/2019	31/03/2019	31	29,06	\$ 31.064.022,00	\$ 777.342,63
0389	01-abr-19	30-abr-19	01/04/2019	30/04/2019	30	28,98	\$ 31.064.022,00	\$ 750.196,13
574	01-may-19	31-may-19	01/05/2019	31/05/2019	31	29,01	\$ 31.064.022,00	\$ 776.005,16
697	01-jun-19	30-jun-19	01/06/2019	30/06/2019	30	28,95	\$ 31.064.022,00	\$ 749.419,53
0829	01-jul-19	31-jul-19	01/07/2019	31/07/2019	31	28,92	\$ 31.064.022,00	\$ 773.597,69
1018	01-ago-19	31-ago-19	01/08/2019	31/08/2019	31	28,98	\$ 31.064.022,00	\$ 775.202,67
1145	01-sep-19	30-sep-19	01/09/2019	30/09/2019	30	28,98	\$ 31.064.022,00	\$ 750.196,13
1293	01-oct-19	31-oct-19	01/10/2019	31/10/2019	31	28,65	\$ 31.064.022,00	\$ 766.375,31
1474	01-nov-19	30-nov-19	01/11/2019	30/11/2019	30	28,55	\$ 31.064.022,00	\$ 739.064,86
1603	01-dic-19	31-dic-19	01/12/2019	31/12/2019	31	28,37	\$ 31.064.022,00	\$ 758.885,43
1768	01-ene-20	31-ene-20	01/01/2020	31/01/2020	31	28,16	\$ 31.064.022,00	\$ 753.268,02
0094	01-feb-20	29-feb-20	01/02/2020	29/02/2020	29	28,59	\$ 31.064.022,00	\$ 715.430,31
0205	01-mar-20	31-mar-20	01/03/2020	31/03/2020	31	28,43	\$ 31.064.022,00	\$ 760.490,40
0351	01-abr-20	30-abr-20	01/04/2020	30/04/2020	30	28,04	\$ 31.064.022,00	\$ 725.862,65
0437	01-may-20	31-may-20	01/05/2020	31/05/2020	31	27,29	\$ 31.064.022,00	\$ 729.995,89
0505	01-jun-20	30-jun-20	01/06/2020	30/06/2020	30	27,18	\$ 31.064.022,00	\$ 703.600,10
0605	01-jul-20	31-jul-20	01/07/2020	31/07/2020	31	27,18	\$ 31.064.022,00	\$ 727.053,43
0685	01-ago-20	31-ago-20	01/08/2020	31/08/2020	31	27,44	\$ 31.064.022,00	\$ 734.008,32
0769	01-sep-20	30-sep-20	01/09/2020	30/09/2020	30	27,53	\$ 31.064.022,00	\$ 712.660,44
0869	01-oct-20	31-oct-20	01/10/2020	31/10/2020	31	27,14	\$ 31.064.022,00	\$ 725.983,45
0947	01-nov-20	30-nov-20	01/11/2020	30/11/2020	30	26,76	\$ 31.064.022,00	\$ 692.727,69
1034	01-dic-20	31-dic-20	01/12/2020	31/12/2020	31	26,19	\$ 31.064.022,00	\$ 700.571,36
1215	01-ene-21	31-ene-21	01/01/2021	31/01/2021	31	25,98	\$ 31.064.022,00	\$ 694.953,95
0064	01-feb-21	28-feb-21	01/02/2021	28/02/2021	28	26,31	\$ 31.064.022,00	\$ 635.673,44
0161	01-mar-21	31-mar-21	01/03/2021	31/03/2021	31	26,12	\$ 31.064.022,00	\$ 698.698,89
0305	01-abr-21	30-abr-21	01/04/2021	30/04/2021	30	25,97	\$ 31.064.022,00	\$ 672.277,21
0407	01-may-21	31-may-21	01/05/2021	31/05/2021	31	25,83	\$ 31.064.022,00	\$ 690.941,51
0509	01-jun-21	30-jun-21	01/06/2021	30/06/2021	30	25,82	\$ 31.064.022,00	\$ 668.394,21
0622	01-jul-21	31-jul-21	01/07/2021	31/07/2021	31	25,77	\$ 31.064.022,00	\$ 689.336,53
0804	01-ago-21	31-ago-21	01/08/2021	31/08/2021	31	25,86	\$ 31.064.022,00	\$ 691.744,00
0931	01-sep-21	30-sep-21	01/09/2021	30/09/2021	30	25,79	\$ 31.064.022,00	\$ 667.617,61
1095	01-oct-21	31-oct-21	01/10/2021	31/10/2021	31	25,62	\$ 31.064.022,00	\$ 685.324,10
1259	01-nov-21	30-nov-21	01/11/2021	30/11/2021	30	25,91	\$ 31.064.022,00	\$ 670.724,01
1405	01-dic-21	31-dic-21	01/12/2021	31/12/2021	31	26,19	\$ 31.064.022,00	\$ 700.571,36
1597	01-ene-22	31-ene-22	01/01/2022	31/01/2022	31	26,49	\$ 31.064.022,00	\$ 708.596,23
0143	01-feb-22	28-feb-22	01/02/2022	28/02/2022	28	27,45	\$ 31.064.022,00	\$ 663.216,87
0256	01-mar-22	31-mar-22	01/03/2022	31/03/2022	31	27,71	\$ 31.064.022,00	\$ 741.230,71
0382	01-abr-22	30-abr-22	01/04/2022	30/04/2022	30	28,58	\$ 31.064.022,00	\$ 739.841,46
0498	01-may-22	31-may-22	01/05/2022	04/05/2022	4	29,57	\$ 31.064.022,00	\$ 102.062,57
								<b>INTERESES</b>
								<b>\$ 32.742.808,04</b>
								<b>TOTAL MAS CAPITAL</b>
								<b>\$ 63.806.830,04</b>

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE**

**PRIMERO.** Modificar la liquidación del crédito, presentada por la parte ejecutante y objetada por la parte ejecutada, y apruébese la elaborada por esta judicatura, así:

CAPITAL.....\$31.064.022,00

- Más intereses moratorios desde el 03 de agosto de 2018 hasta el 04 de mayo de 2022.....\$32.742.808,04

GRAN TOTAL.....\$63.806.830,04

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**


**ADRIANA OTERO GARCÍA  
LA JUEZ**

PROYECTO/JDF

Firmado Por:

Adriana Silvia Otero García  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Montería - Córdoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: fe3d4e5c0184853ff6a6827b42cdb9ce74692025880be2d529ad62387ed4b04c

Documento generado en 06/06/2022 03:46:49 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**SECRETARIA. - Montería, junio 06 de 2022.**

Al Despacho el presente proceso el cual está pendiente por dar trámite a las excepciones propuestas por la demandada ANA ANSELMA QUIROZ DE MORALES, presentadas en termino y actuando en causa propia ya que se está en presencia de un proceso de mínima cuantía. - Provea

**La Secretaria,**

**MARY MARTINEZ SAGRE.**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA**

**Junio seis (06) de dos mil veintidos (2022)**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE: COOPERATIVA COOTRAPELCA  
DEMANDADOS: ANA QUIROZ DE MORALES Y OTRO  
RADICACION 23.001.40.03.002-2016-00044-00**

Observa el Despacho al revisar el expediente, que de las excepciones presentadas por la demandada ANA ANSELMA QUIROZ DE MORALES, obrantes a folios 21 al 23 del C. O. no se ha dado traslado, por tanto, se procederá a dar traslado de las mismas.

Así las cosas, presentadas las excepciones dentro del término de ley y teniendo en cuenta el contenido del Artículo 443 del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** CORRER traslado a la parte demandante por el término de diez (10) días de las excepciones presentadas por la parte demandada ANA ANSELMA QUIROZ DE MORALES, dentro del proceso ejecutivo singular de la referencia, para que se pronuncie sobre ellas, adjunte y pida las pruebas que pretenda hacer valer, conforme lo establece el Artículo 443 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE.**

**La Juez,**

**ADRIANA OTERO GARCIA**

mm

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **742d132e6d7b6289aee5a32447f30f66d12cfd0d6f94a0b5ca842455f8e34cd8**  
Documento generado en 06/06/2022 03:27:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA. Montería, 06 de junio de 2022.**

Señora Juez, a su Despacho el proceso de la referencia, el cual se encuentra pendiente por resolver en torno a su admisibilidad.



**MARY MARTINEZ SAGRE**  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA**

**Seis (06) de junio de dos mil veintidos (2022)**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: CARLOS JOSE PEREIRA TORRES**  
**DEMANDADO: MARIA FUENTES MORELO Y DIANA GONZALEZ AYUZ**  
**RADICADO: 23.001.40.03.002.2022.00422.00**

Correspondería en esta oportunidad proveer en torno al mandamiento ejecutivo solicitado por el Dr. JOAN SEBASTIAN LOPEZ YANEZ, identificado con la cedula de ciudadanía No. 1.068.656.326 y la tarjeta profesional No. 304272 del C.S.J. y quien funge como apoderado judicial de la parte demandante, en contra de MARIA DEL CARMEN FUENTES MORELO Y DIANA ALEJANDRA GONZALEZ AYUZ, sino fuera porque una vez revisada la demanda, se observa que esta adolece defectos que impiden abrir paso a su admisibilidad así:

- Una vez revisada la demanda se advierte que no se dio cumplimiento a lo establecido en el Art. 82 No.- 4º. Del C.G.P-. relacionado con las pretensiones ya que estas no son claras, pues se indica que el tramite a seguir es el de un proceso ejecutivo singular de menor cuantía y del contenido de la demanda y del certificado de libertad y tradición anexo se infiere que es un proceso ejecutivo EGR-Hipoteca.
- Por otro lado, si la parte demandante pretende que se adelante un proceso Ejecutivo EGR, no allego la escritura de hipoteca con la cual se complementa dicho trámite, por lo que no se cumple con lo establecido en el artículo 90 numeral 2º C. G. P.
- De igual forma, no reúne el requisito especial de los procesos Ejecutivo EGR contenido en el inciso segundo (2º) del Artículo 468 del Código General del Proceso, que dispone: "...El certificado que debe anexarse a la demanda debe haber sido expedido con una antelación no superior a un (1) mes...".
- De conformidad a lo dispuesto en el inciso Segundo del Artículo 5 del Decreto Legislativo 806 de 2020, el abogado ejecutante omitió indicar de manera expresa si los correos indicados en el memorial poder aportado, coinciden con el del Registro Nacional de Abogados, y tampoco anexó el certificado expedido por la Unidad de Registro Nacional de Abogados y Auxiliares de la Justicia del Consejo Superior de la judicatura, para constatar la correspondencia entre las direcciones electrónicas de la parte apoderada en ambos documentos.
- En el acápite de notificaciones no informa la manera como obtuvo el canal electrónico de notificación de la parte demandada MARIA DEL CARMEN FUENTES MORELO Y DIANA ALEJANDRA GONZALEZ AYUZ, y no allegó las evidencias

correspondientes en los términos del inciso 2 del Artículo 8 del Decreto 806 de 2020 en concordancia con el numeral 11 del Artículo 82 del Código General del Proceso.

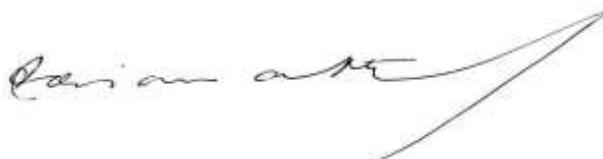
Las falencias observadas hacen que se configure la causal de inadmisión contenida en el Art. 90 del Código General del Proceso, en aplicación del cual este Despacho procederá a inadmitir la demanda otorgando al demandante un término de cinco (5) días para que subsane los defectos observados, como así se dirá en la parte resolutive de este proveído.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** INADMITIR la demanda de la referencia y, en consecuencia, señálese al demandante el término de cinco (5) días a efecto que subsane los defectos anotados en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

mm

**Firmado Por:**

**Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f43b724ded4b7130b43900f2d4ca65011eb2df289e4e7132a9537cfc2731  
98a**

Documento generado en 06/06/2022 03:24:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Montería.- 06 de junio de 2022.

Al despacho el presente proceso, que cuenta con designación de curador ad litem, advirtiéndose que no se ha remitido la comunicación en la que se informa dicho nombramiento. -Sírvasse proveer de conformidad.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA – CORDOBA**

**Seis (06) de junio dos mil veintidós (2022)**

**RADICADO: 23-001-40-03-005-2018-00777-00**  
**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: COOPSINUANA**  
**DEMANDADO: JUAN GABRIEL ESPITIA LOPEZ**  
**MIGUEL ANGEL ESPITIA LOPEZ**

Vista la nota secretarial que antecede, procede esta judicatura a revisar el expediente de la referencia, evidenciándose en efecto la omisión en la comunicación al curador ad litem designado abogado MARTIN LLORENTE OVIEDO, la que viene ordenada en decisión signada 29 de abril de 2021, para que actué represente los intereses de los ejecutados **MIGUEL ANGEL ESPITIA LOPEZ, JUAN GABRIEL ESPITIA LOPEZ**

Como consecuencia de lo anterior, y advirtiendo la omisión en la mencionada designación, se dispondrá que por secretaria se efectuó este a la dirección de correo electrónico martin\_llorente@hotmail.com

En merito a lo brevemente expuesto;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: POR SECRETARIA** remítanse la comunicación correspondiente a la designación como curador ad litem al abogado MARTIN LLORENTE OVIEDO, a la dirección de correo electrónico martin\_llorente@hotmail.com, tal como viene ordenada en auto de fecha 29 de abril de 2021.

**SEGUNDO: REGISTRAR** las actuaciones correspondientes en la plataforma TYBA Justicia XXI Web.

**NOTIFIQUESE,**

**LA JUEZ,**



**ADRIANA OTERO GARCIA**

*Apfm*

*Firmado Por:*

*Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba*

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99  
y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación: 9cf4ede2fd6b851235e194777002f4cf0a57fab01891c5a9cd56169c35e9dfe  
Documento generado en 06/06/2022 05:15:06 PM*

*Descargue el archivo y valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>*

Montería.- 06 de junio de 2022.

Al despacho el presente proceso, que cuenta con designación de curador ad litem, advirtiéndose que no se ha remitido la comunicación en la que se informa dicho nombramiento. -Sírvasse proveer de conformidad.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA – CORDOBA**

**Seis (06) de junio dos mil veintidós (2022)**

**RADICADO: 23-001-40-22-703-2015-00059-00**  
**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: ADAN GOMEZ ORTIZ**  
**DEMANDADO: ALEX DE JESUS GUERRA LEON**

Vista la nota secretarial que antecede, procede esta judicatura a revisar el expediente de la referencia, evidenciándose en efecto la omisión en la comunicación al curador ad litem designado abogado JHONNY BALLESTA VERGARA, la que viene ordenada en decisión signada 19 de noviembre de 2020.

Como consecuencia de lo anterior, y advirtiendo la omisión en la mencionada designación, se dispondrá que por secretaria se efectuó este a la dirección de correo electrónico jobave10@hotmail.com

En merito a lo brevemente expuesto;

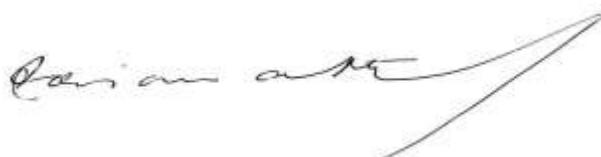
**RESUELVE:**

**PRIMERO: POR SECRETARIA** remítanse la comunicaciones correspondientes a la designación como curador ad litem al abogado JHONNY BALLESTA VERGARA, a la dirección de correo electrónico jobave10@hotmail.com, tal como viene ordenada en auto de fecha 19 de noviembre de 2020

**SEGUNDO: REGISTRAR** las actuaciones correspondientes en la plataforma TYBA Justicia XXI Web.

**NOTIFIQUESE,**

**LA JUEZ,**



**ADRIANA OTERO GARCIA**

*Apfm*

*Firmado Por:*

*Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba*

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99  
y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación: 47d7d275d106845bd2ed4957e80f2e155586cb9c816f555408bb4f80a3e91019  
Documento generado en 06/06/2022 05:15:28 PM*

*Descargue el archivo y valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>*

SECRETARÍA. Montería 06 de junio de 2022

Señora Juez, doy cuenta a Usted con el proceso referenciado, proveer como quiera que las comunicaciones a través de las cuales se designaba la terna de Curador Ad-Litem, la cual se encuentra pendiente por resolver. A su despacho.

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

Seis (06) de junio de dos mil veintidós (2022)

**RADICADO: 23-001-40-22-703-2015-00492-00**  
**PROCESO: EJECUTIVO PRENDARIO**  
**DEMANDANTE: BANCO PICHINCHA SA**  
**APODERADO: ALBEIRO VANEGAS MENDOZA**  
**DEMANDADO: LORENA JAIMES PATERNINA**

Al Despacho el proceso de la referencia, en el que se advierte que a través de actuación signada 23 de enero de 2018 se dispuso designar como curador ad litem a los abogados, Isabel Charry Coronado, Leidi Cordero Figueroa, Luis Córdoba Martínez, en vigencia del artículo 318 del Código General del Proceso.

Ahora bien, como quiera que el expediente se encuentra inactivo sin que a la fecha ninguno de los mencionados abogados aceptará la designación del cargo y haciendo uso del principio de la eficiencia y eficacia a fin de dinamizarlo se dispondrá el relevo de estos, y en su lugar se designara nuevo curador para que atienda los intereses de la demanda y así se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RELEVAR** del cargo de curador ad litem a los abogados Isabel Charry Coronado, Leidi Cordero Figueroa, Luis Córdoba Martínez, de conformidad a lo expresado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** Designar como CURADOR AD-LITEM de la demandada **LORENA JAIMES PATERNINA**, en el presente proceso, y de acuerdo a lo establecido en las normas legales, al profesional del derecho LILY JOHANA ESPITIA T.P. 325051 del C. S. de la J., CORREO ELECTRONICO: juridica.monteria@moviaval.com.

Comuníquesele la designación para la notificación pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LA JUEZ**

**ADRIANA OTERO GARCIA**

Apfm

**Firmado Por:**

**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**

**Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3eb2706b0380a93a7b085af7f3bd3ccb4a29e9a70d7dde17b8a298f0a6a9e0d6**

Documento generado en 06/06/2022 03:12:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Montería.- 06 de junio de 2022.

Al despacho el presente proceso, que cuenta con designación de curador ad litem, advirtiéndose que no se ha remitido la comunicación en la que se informa dicho nombramiento. -Sírvasse proveer de conformidad.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA – CORDOBA**

**Seis (06) de junio dos mil veintidós (2022)**

**RADICADO: 23-001-40-03-002-2016-00109-00**  
**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: BANCOLOMBIA SA**  
**DEMANDADO: DANIEL PATERNINA FLOREZ**

Vista la nota secretarial que antecede, procede esta judicatura a revisar el expediente de la referencia, evidenciándose en efecto la omisión en la comunicación al curador ad litem designada abogada LUZ DARY GONZALEZ AVILA, la que viene ordenada en decisión signada 04 julio de 2018.

Como consecuencia de lo anterior, y advirtiendo la omisión en la mencionada designación, se dispondrá que por secretaria se efectuó este a la dirección de correo electrónico [luzdarygonzalezavila@gmail.com](mailto:luzdarygonzalezavila@gmail.com)

En merito a lo brevemente expuesto;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: POR SECRETARIA** remítanse la comunicaciones correspondientes a la designación como curador ad litem a la abogada LUZ DARY GONZALEZ AVILA, a la dirección de correo electrónico [luzdarygonzalezavila@gmail.com](mailto:luzdarygonzalezavila@gmail.com), tal como viene ordenada en auto de fecha 04 de julio de 2018.

**SEGUNDO: REGISTRAR** las actuaciones correspondientes en la plataforma TYBA Justicia XXI Web.

**NOTIFIQUESE,**

**LA JUEZ,**



**ADRIANA OTERO GARCIA**

*Apfm*

**Firmado Por:**

**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación: 25ae14a2bfa5bf83f82ac5ae323c9a67b736420ff18a6fbc94ab57846eba58e5*  
*Documento generado en 06/06/2022 05:08:55 PM*

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Montería.- 06 de junio de 2022.

Al despacho el presente proceso, que cuenta con designación de curador ad litem, advirtiéndose que no se ha remitido la comunicación en la que se informa dicho nombramiento. -Sírvasse proveer de conformidad.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA – CORDOBA**

**Seis (06) de junio dos mil veintidós (2022)**

**RADICADO: 23-001-40-03-002-2019-00279-00**  
**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: BANCO POPULAR**  
**DEMANDADO: YULYS ARCIA MONTES**

Vista la nota secretarial que antecede, procede esta judicatura a revisar el expediente de la referencia, evidenciándose en efecto la omisión en la comunicación al curador ad litem designada abogada NELLY NAVAJA GARCIA, la que viene ordenada en decisión signada 10 de febrero de 2021.

Como consecuencia de lo anterior, y advirtiendo la omisión en la mencionada designación, se dispondrá que por secretaria se efectuó este a la dirección de correo electrónico [nellynaga@hotmail.com](mailto:nellynaga@hotmail.com)

En merito a lo brevemente expuesto;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: POR SECRETARIA** remítanse la comunicaciones correspondientes a la designación como curador ad litem a la abogada NELLY NAVAJA GARCIA, a la dirección de correo electrónico [nellynaga@hotmail.com](mailto:nellynaga@hotmail.com), tal como viene ordenada en auto de fecha 10 de febrero de 2021

**SEGUNDO: REGISTRAR** las actuaciones correspondientes en la plataforma TYBA Justicia XXI Web.

**NOTIFIQUESE,**

**LA JUEZ,**



**ADRIANA OTERO GARCIA**

*Apfm*

**Firmado Por:**

**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

**Código de verificación: cdc48e8995520db2282004fc4bf52359aa4915e064097fd66715b0060bea5293**

**Documento generado en 06/06/2022 05:07:12 PM**

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA. Montería, 06 de junio de 2022

Señora Juez, doy cuenta a Usted con el proceso referenciado, proveer en torno solicitud de seguir adelante con la ejecución, la cual se encuentra pendiente por resolver. A su despacho.

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL MONTERÍA – CÓRDOBA

Seis (06) de junio de dos mil veintidós (2022)

**RADICADO:** 23-001-40-22-703-2015-00677-00  
**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR  
**DEMANDANTE:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA SA  
**DEMANDADO:** DAVID PEÑA GALVIS

### OBJETO A DECIDIR

Incumbe en esta oportunidad, decidir lo pertinente, conforme lo dispuesto en el inciso 2º del Artículo 440 del Código General del Proceso, dentro del presente proceso Ejecutivo Singular.

### ANTECEDENTES FÁCTICOS

Mediante auto de fecha 29 de abril de 2016, se libró auto de mandamiento ejecutivo, a favor de **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA SA** contra **DAVID JULIO PEÑA GALVIS**, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en dicha providencia.

### CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Satisfechos están los presupuestos procesales en la presente Litis, así como la legitimación en la causa por activa y por pasiva, ya que la parte ejecutante es tenedora de un título valor, quien está facultada para instaurar la acción y el ejecutado está obligado a responder, por lo que procede el Despacho a decidir lo que en derecho corresponda.

El Artículo 422 del Código General del Proceso, consagra que, pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones claras, expresas y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o su causante y constituyan plena prueba contra él.

Como quiera, que en el presente proceso la parte ejecutada, **DAVID JULIO PEÑA GALVIS**, se notificó a través de curador ad litem, tal como consta en la documentación anexada al proceso, y dentro del término otorgado para ello no propuso excepciones, se procederá a darle aplicación al inciso 2º, del Artículo 440 ibídem, ordenando seguir adelante con la ejecución, conforme se libró mandamiento de pago, decretando el remate de los bienes que se lleguen a embargar y secuestrar en este proceso, el avalúo, la liquidación del crédito y condena en costas.

Por lo anteriormente expuesto, este Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** SEGUIR adelante la presente ejecución contra la parte ejecutada **DAVID JULIO PEÑA GALVIS**.

**SEGUNDO:** DECRETAR la venta en pública subasta de los bienes embargados en el proceso y los que con posterioridad se embargue.

**TERCERO:** CONCÉDASELE a las partes el término establecido en el artículo 444 literales 1° y 2° del C. G. P., para que presenten el avalúo de los bienes embargados.

**CUARTO:** CONDENAR en costas a la parte demandada. Tásense por secretaría.

**QUINTO:** PRACTÍQUESE la liquidación del crédito, conforme lo dispuesto en el artículo 446 de la obra en comento.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ADRIANA OTERO GARCIA**  
**JUEZ**

Apfm/

**Firmado Por:**

**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f0422acd6a646b18cdd06f9c8b033eec0dedb1df10e7be39b9c36e8d0b1e44bd**

Documento generado en 06/06/2022 03:05:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**