

**SECRETARIA. Montería. Mayo 19 de 2022.**

Al Despacho el presente proceso, a fin de resolver acerca del recurso de reposición presentado por el apoderado de la parte demandada en este asunto. - Provea.

**La secretaria,**

**MARY MARTINEZ SAGRE.**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

**Mayo diecinueve (19) de dos mil veintidos (2022)**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: WILLIAM MERCADO PINEDA**  
**DEMANDADO: SUMEDICAL GM S.A.S.**  
**RADICADO: 23.001.40.03.002-2019-01104-00**

Se encuentra al Despacho para su decisión, el recurso de reposición interpuesto por el Dr. JUAN CARLOS HOYOS PERNETH, apoderada de la parte demandada dentro del proceso de la referencia, contra el proveído fechado 14 de octubre de 2021, a través del cual esta instancia fijo fecha para audiencia una vez vencido el termino de las excepciones propuestas.

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO:**

Se observa en este caso, que la inconformidad del DR. HOYOS PERNETH se centra en que presento un derecho de petición ante este Despacho solicitando se le expidiera copias de la demanda Rad. - 2019-00913, para anexarlas como pruebas, solicitud que anexo al momento de presentar excepciones en este asunto. Posteriormente le fue contestado el derecho de petición informándole que no era posible porque dicha demanda había sido retirada por la parte demandante.

Que el Despacho al momento de ordenar las pruebas en el auto recurrido de fecha 14 de octubre de 2021 negó la prueba de expedición copias del proceso Rad. - 2019-00913 con los mismos argumentos de la contestación que le dieron a su derecho de petición, siendo que esta prueba es pertinente, conducente y de utilidad para esclarecer los hechos que se investigan y que en el Juzgado debía existir copia del archivo de la demanda mencionada, por tanto, se debía decretar la prueba de oficio.

**CONSIDERACIONES:**

En el caso que nos ocupa, se observa al revisar el proceso que mediante auto de fecha 14 de octubre de 2021 se profirió auto fijando fecha para la práctica de la audiencia de que trata el Art. 372 del C.G.P. y al momento de ordenar las pruebas, en lo que tiene que ver con las solicitadas por la parte demandada como documentales teniendo en cuenta que se indicó que aportaba el derecho de petición presentado al Despacho donde solicitaba la expedición de las copias de la demanda Rad. - 2019-00913, a fin de aportarlas como prueba, el Juzgado se abstuvo de ordenarla indicando que no era posible porque dicha demanda había sido retirada por la parte demandante, por esta razón, el apoderado de la

parte demandada Dr. JUAN CARLOS HOYOS PERNETH presento el recurso en contra del mencionado auto, indicando que en el Juzgado debía existir copia del archivo de la demanda mencionada, por tanto, se debía aportar las mismas como prueba de oficio.

A fin de proceder a resolver acerca del recurso interpuesto, y una vez estudiado con detenimiento el proceso y el escrito presentado por el apoderado de la parte demandada Dr. JUAN CARLOS HOYOS PERNETH, se trae a colación lo establecido en el Art. 173 del C.G.P. que dice textualmente:

*“Para que sean apreciadas por el juez las pruebas deberán solicitarse, practicarse e incorporarse al proceso dentro de los términos y oportunidades señaladas para ello en este código.*

*En la providencia que resuelva sobre las solicitudes de pruebas formuladas por las partes, el juez deberá pronunciarse expresamente sobre la admisión de los documentos y demás pruebas que éstas hayan aportado.*

*El juez se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte que las solicite, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente...”*

Teniendo en cuenta la norma transcrita, se observa que en este caso se dan los presupuesto establecidos en la misma ya que el apoderado de la parte demandada aportó como prueba la solicitud del derecho de petición enviado a este Despacho judicial solicitando la expedición de las copias de la demanda Rad.- 2019-00913, acreditando sumariamente su petición, luego entonces este Juzgado, en el auto recurrido, debió ordenar allegar las copias solicitadas, ubicando la copia que reposaba en el archivo del Juzgado y no indicar que no se podía aportar porque había sido retirada por la parte demandante, por tanto, resulta oportuno señalar que, en este caso, le asiste la razón al apoderado de la parte demandada.

En vista de lo anterior, y teniendo en cuenta las anteriores consideraciones, el Despacho procederá a reponer la providencia objeto de recurso, - 14 de octubre de 2021 - y ordenará de oficio, allegar al expediente copia de la demanda Rad. - 2019-00913 a fin de que obre como prueba a las excepciones presentadas por la parte demandada en este asunto. Ejecutoriado este auto se procederá a fijar nueva fecha para la práctica de la audiencia respectiva.

En consecuencia, con lo brevemente expuesto así se;

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Reponer la providencia recurrida de fecha 14 de octubre de 2021, en el sentido de que se ordenará de oficio, allegar al expediente como prueba copias de la demanda Rad. - 2019-00913, que se tramitó en este Despacho judicial, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO.** - Ejecutoriado este auto vuelva al Despacho para proceder a fijar fecha para la audiencia respectiva.

#### **NOTIFÍQUESE**

**La Juez,**



**ADRIANA OTERO GARCIA**

Mm

**Firmado Por:**

**Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **069e04d509c39b1e1f89849c34834662e97e1d0f390285007d48b24276334608**  
Documento generado en 19/05/2022 04:55:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. - Montería. 19 de mayo de 2022.**

Señora Juez, al Despacho el presente proceso informándole que está pendiente por dictar auto de seguir adelante la ejecución, una vez el apoderado judicial de la parte demandante aporte las evidencias de que efectuó la notificación personal de la parte demandada. Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE.**

**Secretaria**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

**Diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)**

**RADICADO N° 23-001-40-03-002-2022-00220-00**

**PROCESO. EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE. AECSA S.A. Nit. 830059718-5**  
**APODERADO. JUAN CAMILO HINESTROZA ARBOLEDA**  
**DEMANDADO. LEONEL FERNANDEZ VERGARA. C.C. No.- 91420334**

**I. OBJETO A DECIDIR**

Incumbe en esta oportunidad, decidir lo pertinente, conforme lo dispuesto en el inciso 2º del Artículo 440 del Código General del Proceso, dentro del presente proceso Ejecutivo Singular de la referencia.

**II. ANTECEDENTES FÁCTICOS**

Mediante auto de fecha abril cuatro (04) de 2022, se libró auto de mandamiento ejecutivo, a favor de AECSA S.A. Contra LEONEL FERNANDEZ VERGARA., para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en dicha providencia.

**III. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

Satisfechos están los presupuestos procesales en la presente Litis, así como la legitimación en la causa por activa y por pasiva, ya que la parte ejecutante es tenedora de un título valor, quien está facultada para instaurar la acción y el ejecutado está obligado a responder, por lo que procede el Despacho a decidir lo que en derecho corresponda.

El Artículo 422 del Código General del Proceso, consagra que, pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones claras, expresas y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o su causante y constituyan plena prueba contra él.

Como quiera, que en el presente proceso la parte ejecutada, LEONEL FERNANDEZ VERGARA., se notificó en forma personal de conformidad con lo establecido en el Art. 8 del Acuerdo 806 de 2020–, y dentro del término otorgado para ello no propuso excepciones, se procederá a darle aplicación al inciso 2o, del Artículo 440 ibídem, ordenando seguir adelante con la ejecución, conforme se libró mandamiento de pago, decretando el remate de los bienes que se lleguen a embargar y secuestrar en este proceso, el avalúo, la liquidación del crédito y condena en costas.

Por lo anteriormente expuesto, este Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: SEGUIR** adelante la presente ejecución contra la parte ejecutada LEONEL FERNANDEZ VERGARA.

**SEGUNDO: DECRETAR** la venta en pública subasta de los bienes embargados en el proceso y los que con posterioridad se embargue.

**TERCERO: CONCÉDASELE** a las partes el término establecido en el Artículo 444 literales 1° y 2° del C. G. P., para que presenten el avalúo de los bienes embargados.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Tásense por secretaría.

**QUINTO: PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito, conforme lo dispuesto en el artículo 446 de la obra en comento.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ADRIANA OTERO GARCIA**

**Juez**

**Mm**

**Firmado Por:**

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d899958f33ec56a784e41a158b1f9411d7e9dfe237a51ce827b30e2547e0db2f**

Documento generado en 19/05/2022 04:53:24 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**SECRETARIA. - Montería, 19 de mayo de 2022**

Al Despacho el presente proceso informándole que el término de traslado de las costas se encuentra vencido. - Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE**

La secretaria,



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**

**Diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)**

**Radicado No. 23.001.40.03.005-2019-00038-00**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**

**DEMANDANTE: BANCO PICHINCHA S.A**

**DEMANDADO: MANUEL SALVADOR MARQUEZ PEREZ**

Como quiera que el término de traslado de la liquidación de costas se encuentra vencido sin que la hayan objetado, procede el Despacho a aprobar la misma, por estar ajustada a derecho.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**  
Juez

Mm

**Firmado Por:**

**Adriana Silvia Otero Garcia**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Montería - Córdoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a1dd29cde0b211ce7b48620e362918a4d90162970717b003ed0937677270d427**

Documento generado en 19/05/2022 04:52:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. - Montería. – 19 de mayo de 2022.**

Señora Juez. Doy cuenta a usted, en el presente proceso, el cual se encuentra pendiente de carga procesal, toda vez que el demandante no ha allegado al correo electrónico del juzgado la constancia de notificación del mandamiento y entrega de traslado al demandado. Provea

**MARY MARTINEZ SAGRE**

**Secretaria**

**REQUIERE DT**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA – CORDOBA**

**Diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022).**

**RADICADO: 23.001.40.03.002.2022.00176.00**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**

**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTA NIT.860.002.964-4**

**APODERADA: LUISA MARINA LORA JIMENEZ**

**DEMANDADO: ELKIN ANDRES PALACIOS ALVAREZ C.C.1.067.884.881**

Se encuentra a Despacho el expediente en referencia, en la que se advierte que la parte demandante no ha cumplido en la carga procesal que le correspondía, consistente en integrar el contradictorio, esto es notificar a la parte pasiva de la admisión de la demanda conforme lo establece el Art. 8° del Decreto 806 de 2020, circunstancia que ha estancado el trámite del mismo, en atención a ello, esta agencia judicial en aras de dinamizar la gestión de esté, dará aplicación lo regulado en el Código General del Proceso que en su artículo 317 expresamente dispone “ El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.

Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la

respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.”

Teniendo en cuenta lo anterior y de conformidad a lo establecido en la norma precitada, el Juzgado, así;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** REQUERIR a la parte demandante para que realice los actos necesarios destinados a cumplir la carga procesal que le corresponde, siendo esta la notificación de la parte ejecutada a fin de impulsar el trámite procesal conforme lo establece el Art. 8° del Decreto 806 de 2020 y demás normas pertinentes, de conformidad a lo establecido en el art 317 del C. G. del P.

**SEGUNDO:** OTORGAR el término de 30 días contados a partir de la notificación de esta providencia la parte actora, para que cumpla con el acto procesal mencionado so pena de desistimiento tácito.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASELA**



**ADRIANA OTERO GARCÍA.**

**LA JUEZ,**

Mm/ctl

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dca4ed3bdcd116d97f38505dfef3aae8b5f6335b0e78b49449db1965b91ef40d**

Documento generado en 19/05/2022 04:54:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. - Montería, mayo 19 de 2022.**

Señora Juez, le informo a Ud. que está pendiente por resolver acerca de los escritos presentados por el Dr. SEBASTIAN IGUARAN DIAZ en su calidad de apoderado de CAMILO JOSE IGUARAN DIAZ, HAYDEE JOSE IGUARAN DIAZ Y DOMINGO FRANCISCO IGUARAN LUNA y escrito presentado por la apoderada de la parte demandante DRA. CLAUDETH RIOS BERRIO mediante el cual solicita se fije fecha para la diligencia de inventario y avaluo en este asunto. - Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE.**  
**Secretaria**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTRIA-CORDOBA**

**Mayo diecinueve (19) de dos mil veintidos (2022)**

<b>PROCESO</b>	<b>SUCESIÓN INTESTADA</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>ANA LUISA RUIZ DE IGUARAN Y OTROS</b>
<b>CAUSANTE</b>	<b>HUGO ALFONSO IGUARAN COTES</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>23.001.40.03.002-2019-01178-00</b>

El Dr. SEBASTIAN IGUARAN DIAZ, allega al Despacho memoriales poderes conferidos por los señores CAMILO JOSE IGUARAN DIAZ, HAYDEE JOSE IGUARAN DIAZ Y DOMINGO FRANCISCO IGUARAN LUNA, para que los represente en este asunto y escrito indicando que acepta la herencia y /o asignación bajo el beneficio de inventario en nombre propio y de sus poderdantes.

Al revisar el expediente se observa que al momento de admitir la demanda a los antes mencionados se les requirió como asignatarios de forma previa a fin de que manifestaran si aceptan o repudian la asignación, por lo que se le reconocerá personería al Dr. Sebastián Iguaran Díaz de conformidad con lo establecido en los Arts. 74 y 76 del C.G.P. y se le reconocerá la calidad de heredero solo al señor DOMINGO FRANCISCO IGUARAN LUNA ya que a los restantes herederos les fue reconocida mediante auto de fecha Octubre 14 de 2021.

Por otro lado, la Dra. CLAUDETT RUIZ BERRIO solicita se fije fecha para diligencia de inventario y avaluo en este asunto, por tanto, por darse los presupuestos exigidos en el Artículo 501 del Código General del Proceso, se accederá a ello.

En mérito de lo expuesto, se:

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** - RECONOCER personería al Dr. SEBASTIAN IGUARAN DIAZ, abogado titulado en ejercicio de la profesión como apoderado judicial de los señores CAMILO JOSE IGUARAN DIAZ, HAYDEE JOSE IGUARAN DIAZ Y DOMINGO FRANCISCO IGUARAN LUNA, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**SEGUNDO.** - RECONOCER al señor DOMINGO FRANCISCO IGUARAN LUNA, como heredero del finado HUGO ALFONSO IGUARAN COTES, quien acepta la herencia con beneficio de inventario.

**TERCERO.** - SEÑALAR el día 25 del mes de agosto del año 2022, a las 9.30. a.m., para efectos de llevar a cabo la diligencia de presentación de INVENTARIO Y AVALUO de los bienes y deudas del causante en este proceso

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**ADRIANA OTERO GARCIA**

*mm*

*Firmado Por:*

*Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba*

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación: d3c7564dcb7e745aadceee2c3ef553eece0be9e529ffd6b61c410177750e1b  
Documento generado en 19/05/2022 04:50:10 PM*

*Descargue el archivo y valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>*

SECRETARÍA. Montería, diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Señora Juez, doy cuenta a Usted con el proceso referenciado, el cual se encuentra pendiente proveer en torno a sustitución de poder presentada por el apoderado judicial de la parte actora. Lo anterior para su conocimiento.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

**Diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR  
**DEMANDANTE:** COOAGROACOSTA  
**DEMANDADO:** JOSÉ GABRIEL RAMIREZ ESPITIA Y OTROS  
**RADICACIÓN:** 23-001-40-22-703-2015-00275-00

En el proceso de la referencia, la apoderada judicial de la parte demandada Dr. JUSTO OTONIEL NUÑEZ CAUSIL identificado con C.C. 1.067.885.609 y T.P. 264.221 del C.S. de la J., presenta memorial contentivo sustituyendo el poder que le fuere conferido, en favor de la Dra. DIANA MARCELA MARQUEZ BAUTISTA, identificada con cédula de ciudadanía No. 30.688.680 de Cerete, portadora de la tarjeta profesional No. 147.927 del C.S. de la J. Solicitud que por ser procedente de conformidad a lo establecido en el artículo 75 del Código General del Proceso, se accederá ella.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ACEPTAR la sustitución de poder que hiciere el apoderado judicial de la parte demandada Dr. JUSTO OTONIEL NUÑEZ CAUSIL, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** TENER a la Dra. DIANA MARCELA MARQUEZ BAUTISTA identificada con C.C. 30.688.680 y T.P. 147.927 del C.S. de la J., como apoderada sustituta de la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA  
JUEZ**

PROYECYÓ: CSV

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**5aea7c37936d830a303188e5623c739c03e623daec7153886adcb27f706d0904**

Documento generado en 19/05/2022 04:27:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA. Montería, diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Señora Juez, doy cuenta a Usted con el proceso referenciado, el cual fue terminado mediante providencia calendada 1 de julio de 2020 y en donde el apoderado judicial de la parte actora alega la configuración de causal de nulidad. Lo anterior para su conocimiento.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaría



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

**Diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO:** VERBAL DE PERTENENCIA  
**DEMANDANTE:** EUGENIO DE ALBA GOMEZ  
**DEMANDADO:** CARLOS JOSÉ PATERNINA ORTEGA Y OTROS  
**RADICACIÓN:** 23-001-40-03-005-2018-00414-00

En escrito que antecede, el Dr. LUIS EDUARDO PÉREZ PASTRANA, quien actúa como apoderado judicial de la parte actora, alega incidente de nulidad de conformidad a lo citado en la causal contenida en el numeral 8° del artículo 133 del Código General del Proceso y artículo 29 de la Constitución Política de Colombia.

Ahora bien, revisado el expediente, se observa que el presente proceso fue terminado mediante auto de fecha 1 de julio de 2020, por las razones establecidas en el inciso 2° del artículo 15 de la ley 1561 de 2012.

Y es que de conformidad a lo establecido por el artículo 134 procesal, las nulidades podrán alegarse hasta antes que se dicte sentencia, y que a pesar que el presente proceso fue terminado de forma anormal, la oportunidad para alegar cualquier vicio dentro de este asunto precluyó con la terminación del mismo, por lo que el incidente presentado no se encuentra autorizado por ley.

En conclusión y considerando lo previamente esbozado, no puede ser otra la decisión que abstenerse de tramitar el incidente de nulidad propuesto por la parte demandante.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ABSTENERSE de tramitar el incidente de nulidad propuesto por el apoderado judicial de la parte actora, por los motivos expuestos en la parte considerativa del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ADRIANA OTERO GARCÍA  
JUEZ**

PROYECYÓ: CSV

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c97409c7c4ae2f47c0bf1450d01dc5fe82fd2af53b86bd3b4f5a7b38e59ec09b**

Documento generado en 19/05/2022 04:23:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA. Montería, diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Señora Juez, doy cuenta a Usted con el proceso referenciado, en el cual se encuentra pendiente resolver solicitud realizada por el apoderado judicial de la parte demandante. Lo anterior para su conocimiento.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

**Diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO:** EJECUTIVO EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL (HIPOTECA)  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA  
**DEMANDADO:** ANDRES FLOREZ MEJÍA  
**RADICACIÓN:** 23-001-40-03-002-2020-00557-00

En escrito que antecede, el Dr. JOHN JAIRO OSPINA PENAGOS, quien funge como apoderado judicial de la parte demandante, solicita que se le dé aplicación al inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, ordenando seguir adelante con la ejecución dentro del presente asunto. No obstante, revisado el expediente, se observa que no existe constancia que la medida de embargo haya sido inscrita en los folios de matrícula N° 140-168551 y 140-168520, perseguidos en el presente proceso.

Téngase en cuenta lo dispuesto por el numeral 3° del artículo 468 del Código General del Proceso, el cual cita:

*“3. Orden de seguir adelante la ejecución. Si no se proponen excepciones **y se hubiere practicado el embargo de los bienes gravados con hipoteca** o prenda, o el ejecutado hubiere prestado caución para evitarlo o levantarlo, se ordenará seguir adelante la ejecución para que con el producto de ellos se pague al demandante el crédito y las costas. (Negrilla fuera del texto original)”*

Así las cosas, y considerando la norma previamente citada, no puede ser otra la decisión del Despacho que abstenerse de ordenar seguir adelante con la ejecución del demandado Andrés Flórez Mejía.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ABSTENERSE de seguir adelante con la ejecución, por los motivos expuestos en la parte motiva del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ADRIANA OTERO GARCÍA  
JUEZ**

PROYECYÓ: CSV

**Firmado Por:**

**Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e7060981a44fdc7f716e386d50ac67456c4a693a09d3a0bb404fc2b2d1552d06**  
Documento generado en 19/05/2022 04:12:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA. Montería, diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)  
Señora Juez, al despacho el proceso ejecutivo singular de la referencia, el cual se encuentra pendiente seguir adelante con la ejecución del demandado. Lo anterior para su conocimiento.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA**

**Diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR  
**DEMANDANTE:** BANCO DE BOGOTA  
**DEMANDADO:** EDGAR JOSE PÉREZ SOTELINO  
**RADICADO:** 23.001.40.03.002.2021.00918.00

**I. OBJETO DE LA DECISIÓN**

Incumbe en esta oportunidad, decidir lo pertinente, conforme lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 440 del Código General del Proceso, dentro el presente proceso ejecutivo singular de la referencia.

**II. ANTECEDENTES FÁCTICOS**

Mediante auto calendarado veintiséis (26) de noviembre de dos mil veintiuno (2021), se libró mandamiento ejecutivo a favor de BANCO DE BOGOTÁ, en contra del señor EDGAR JOSE PÉREZ SOTELINO, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en la señalada providencia.

**III. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

Satisfechos están los presupuestos procesales en la presente Litis, así como la legitimación en la causa por activa y por pasiva, ya que la parte ejecutante es tenedora de un título valor, quien está facultada para instaurar la acción y el ejecutado está obligado a responder, por lo que procede el despacho a decidir lo que en derecho corresponda.

El artículo 422 del Código General del Proceso, consagra que, pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones claras, expresas y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o su causante y constituyan plena prueba contra él.

Como quiera, que en el presente proceso el demandado EDGAR JOSÉ PÉREZ SOTELINO fue notificado por aviso, de acuerdo a lo reglado por el artículo 292 del Código General del

Proceso, y dentro del término para hacerlo, no ha propuesto excepciones en contra del mandamiento ejecutivo librado en su contra, se procederá a darle aplicación al inciso 2º del artículo 440 ibídem, ordenando seguir adelante con la ejecución, conforme se libró mandamiento de pago, decretando el remate de los bienes que se lleguen a embargar y secuestrar en este proceso, el avalúo, la liquidación del crédito y condena en costas.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEGUIR adelante la presente ejecución contra el demandado EDGAR JOSÉ PÉREZ SOTELINO, de conformidad a lo establecido por el inciso 2º del artículo 440 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** DECRETAR la venta en subasta pública de los bienes que se lleguen a embargar y secuestrar en este proceso.

**TERCERO:** CONCÉDASELE a las partes el término establecido en el artículo 444 literales 1º y 2º del Código General del Proceso, para que presenten el avalúo de los bienes embargados.

**CUARTO:** CONDENAR en costas a la parte demandada. Líquidese por secretaría.

**QUINTO:** PRACTÍQUESE la liquidación del crédito, conforme lo dispuesto en el artículo 446 de la obra en comento.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ADRIANA OTERO GARCÍA  
JUEZ**

CSV

**Firmado Por:**

**Adriana Silvia Otero García**

**Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**bafa0be6a478bb40371157ac4b94a60393aa443e641f4b425d25850130611f35**

Documento generado en 19/05/2022 12:21:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA. Montería, diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)  
Señora Juez, doy cuenta a Usted con el proceso referenciado, proveer en torno a su admisión. A su despacho.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

**Diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR  
**DEMANDANTE:** OSTEOEQUIPOS S.A.S.  
**DEMANDADO:** CLÍNICA CASA DEL NIÑO LTDA  
**RADICACIÓN:** 23-001-40-03-002-2022-00257-00

Ingresa al Despacho el presente proceso a fin de proveer en torno al mandamiento ejecutivo solicitado por el Dr. ALVARO ARENAS MERCADO, quien actúa como apoderado judicial del demandante OSTEOEQUIPOS S.A.S.

Como título ejecutivo se acompañan facturas electrónicas de venta FV N° 0000020404, FV N° 0000020312, FV N° 0000020315, FV N° 0000020324, FV N° 0000020331, FV N° 0000020535, FV N° 0000020567, FV N° 0000020591, FV N° 0000020525, FV N° 0000020527, FV N° 0000020534, FV N° 00000 20580, FV N° 0000020581, que sumadas arrojan un valor de \$ 117.731.065.

A propósito del asunto hay que tener en cuenta que los requisitos de la factura electrónica como título valor son los establecidos en el artículo 774 del Código de Comercio. La Ley 1581 de 2012, la Ley 1266 de 2008, el artículo 50 del Decreto 2153 de 1992 y los capítulos 47 y 48 del título 2 de la parte 2 del libro 2 del Decreto Único 1074 de 2015, reglamentario del sector Comercio, Industria y Turismo, otorgaron facultades de supervisión en materia de tratamiento de datos personales, acceso a los mercados o a los canales de comercialización y violación sobre las normas de control y vigilancia de precios.

De igual manera es necesario, estarse a lo regulado en el Decreto 1349 del 26 de agosto de 2016, "Por el cual se adiciona un capítulo al Decreto Único Reglamentario del Sector Comercio, Industria y Turismo, Decreto 1074 de 2015, referente a la circulación de la factura electrónica como título valor.

Y es que, el Decreto 1349 de 2016 adicionó en su artículo 1° el capítulo 53 al título 2 de la parte 2 del Libro 2 del Decreto Único 1074 de 2015, Reglamentario del Sector Comercio, Industria y Turismo, regulando la circulación de la factura electrónica como título valor, y las

condiciones generales del registro de facturas electrónicas, del administrador del registro de facturas electrónicas y de los sistemas de negociación electrónica.

Esta última disposición, en su numeral 7 del artículo 2.2.2.53.2, define la factura electrónica de la siguiente manera: “Es la factura electrónica consistente en un mensaje de datos que evidencia una transacción de compraventa de bien(es) y/o servicio(s), aceptada tácita o expresamente por el adquirente, y que cumple con requisitos establecidos en el artículo 774 del Código de Comercio.

Por su parte el numeral 15 ibídem, define el Título de cobro, así: “Es la representación documental la factura electrónica como título valor, expedida por el registro, que podrá exigirse ejecutivamente mediante acciones cambiarias incorporadas en el título valor electrónico, para hacer efectivo el derecho del tenedor legítimo”

Así las cosas, habida cuenta que la legislación establece que el título de cobro expedido por el registro es el que tiene el carácter de título ejecutivo, teniendo el derecho el emisor o tenedor legítimo para solicitar al «registro» la «expedición de un título de cobro», que debe englobar la información de las personas que se obligaron al pago, un número único e irrepetible de identificación y la constancia de fecha y hora de su expedición (arts. 2.2.2.53.13. del Decreto 1074 de 2015 y 785 del C.Co.), permitiéndole así, ejercer la acción cambiaria correspondiente.

Se estima entonces, que la acción cambiaria no se ejerce con fundamento en la factura electrónica, sino con el título de cobro que expide el registro, el cual, teniendo el carácter de título ejecutivo, le permite hacer efectivo su derecho de acudir a su ejecución ante la jurisdicción a través de las acciones cambiarias incorporadas en el título valor electrónico, careciendo la factura electrónica presentada de tal particularidad.

Finalmente, a partir de la expedición de Ley 1943 del 2018, y posteriormente la 2010 del 2019, se le asignó a la Dirección de Aduanas e Impuestos Nacionales el deber de incluir en su plataforma de factura electrónica, el registro de las facturas electrónicas consideradas como título valor que circulen en el territorio nacional (...).

Así mismo, el funcionamiento del registro de la factura electrónica de venta -considerada título valor- fue regulado por la DIAN a través de la Resolución 0042 del 05 de mayo del 2020. Dicho instrumento, a su vez, prescribe en su artículo 67 que “los aspectos sustanciales de la factura electrónica de venta - título valor, en especial los relacionados con la circulación de la misma, atenderán lo dispuesto en las normas que regulan la materia”, los cuales, a la fecha, siguen siendo los dispuestos en el Decreto 1074 del 2015.

Del anterior orden de ideas, deviene la negativa del mandamiento de pago deprecado.

Por lo expuesto, el juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE:**

**TENER:** NEGAR el mandamiento ejecutivo solicitado por la parte actora, de acuerdo a los motivos expuestos en la parte considerativa del presente proveído.

**SEGUNDO:** TENER al Dr. ALVARO ARENAS MERCADO identificado con C.C. 1.051.819.299 y T.P. 225.528 del C.S. de la J., como apoderado judicial de la parte demandante, para los fines y en los términos conferidos en el poder.

**TERCERO:** DEVOLVER la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

PROYECTÓ: CSV

**Firmado Por:**

**Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**48b58d8d9ffe14975bab647507bda0ef64542ae810a436a505aaf80d8ac2105c**

Documento generado en 19/05/2022 12:17:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Diecinueve (19) de mayo de 2022

Señora Juez, doy cuenta a Usted con el proceso referenciado, proveer en torno a agregar despachocomisorio el cual se encuentra pendiente por resolver. A su despacho.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

Diecinueve (19) de mayo de 2022

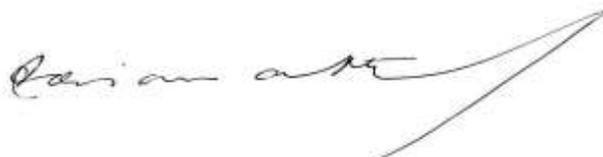
**PROCESO: EJECUTIVO SNGULAR**  
**DEMANDANTE: JUAN PETRO TORDECILLA**  
**DEMANDADO: ALFREDO MADRID VELEZ**  
**RADICADO: 23-001-40-03-002-2008-01185-00**

Allegada la diligencia, dentro del proceso de la referencia procedente de la Inspección Segunda Urbana de Policía Municipal de esta ciudad, el Juzgado de conformidad con lo establecido en el Art. 40 del C.G.P., ordenará agregar el Despacho Comisorio al expediente tal como corresponde, y así se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGAR** al expediente el despacho comisario N° 007 procedente de la Inspección Segunda Urbana de Policía Municipal de Montería, el cual consta de 19 folios debidamente diligenciados para los fines establecidos en el artículo 40 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ADRIANA OTERO GARCIA**  
**LA JUEZ**

JDF

Firmado Por:

Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Montería - Córdoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 3bad1d38e67fbc37386f2475ea1f2e21177505f5448d3d606e92e13f8aae09  
Documento generado en 19/05/2022 04:22:05 PM

Descargue el archivo y valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Montería. – 19 de mayo de 2022.

Al despacho el presente proceso, en el que se advierte que se encuentra pendiente de resolver solicitud de liquidación del crédito. -Sírvase proveer de conformidad.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaría



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Mayo diecinueve (19) de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**

**DEMANDANTE: BANCO PICHINCHA S.A. N.I.T. 890.200.756-7**

**DEMANDADO: ANDERSONS GUZMAN MEZA C.C. 1.100.625.742**

**RADICADO: 23-001-40-03-002-2021-00997-00**

Como quiera que el término de traslado de la liquidación del crédito que antecede presentada por el apoderado judicial de la parte ejecutante Dr. Remberto Hernández Niño, se encuentra vencido sin que la hayan objetado, procede el despacho a aprobar la misma, por estar ajustada a derecho.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería.

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito, de fecha tres (03) de mayo de 2022, presentada por el apoderado judicial de la parte ejecutante, por estar ajustada a derecho, por valor de **\$62.322.625,91** correspondiente a capital e intereses contenidos en la obligación.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**



**ADRIANA OTERO GARCÍA  
LA JUEZ**

PROYECTO/JDF

Firmado Por:

Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 9bb8a34ae63a5b22ae7cbadc1d00dfd60fd8232df2c247660c0390ebf6f075b  
Documento generado en 19/05/2022 04:20:04 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Montería. – 19 de mayo de 2022

Al despacho el presente proceso, para decidir solicitud revocatoria de poder y reconocimiento de personería. -Sírvase proveer de conformidad.



MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA – CORDOBA**

**Diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)**

**RADICADO: 23-001-40-03-002-2019-00380-00**

**PROCESO: EJECUTIVO CON ACCIÓN REAL - HIPOTECA**

**DEMANDANTE: ULISES FRIAS GALOFRE**

**DEMANDADO: AMPARO OTERO ASSAD**

En escrito que antecede la Sra. AMPARO ZAMIRA OTERO ASSAD, sustituye poder a favor del Doctor JORGE ROBERTO RIOS OTERO, identificado con T.P 61.888 del C.S de la J. la cual el despacho advierte su procedencia como quiera que se acompasa a los lineamientos del art 75 del C.G. del Proceso y en consecuencia se revocará el poder otorgado a la Doctora DOLLY EVA BORROCAL POSADA.

Por ser procedente lo solicitado y de conformidad con lo establecido en las normas legales, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Téngase por revocado el poder otorgado por la parte demandada, a la Doctora DOLLY EVA BORROCAL POSADA.

**SEGUNDO:** RECONOCER personería al Doctor JORGE ROBERTO RIOS OTERO, identificado con T.P 61.888 del C.S de la J., como apoderado judicial de la parte ejecutada en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**ADRIANA OTERO GARCÍA  
LA JUEZ**

**Firmado Por:**

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 272a105a2784787628b3b94b1e1d0d6d2d2f5b838e9626c9e62bdce87b47261

Documento generado en 19/05/2022 04:18:48 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Nota secretarial.

Montería. - Diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Al despacho el presente proceso, proveer en torno solicitud de retiro de demanda. Sírvase proveer de conformidad.



MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaría

RETIRO DE DEMANDA



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA – CORDOBA**

**Diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE: YESID MEDINA LAGAREJO  
APODERADA: KATHERINE HOYOS GRANDETT  
DEMANDADO: LUIS ALBERTO BLANQUICET URANGO  
RADICADO: 23-001-40-03-002-2022-00397-00**

En escrito que antecede, la parte actora, solicita al despacho el retiro de demanda referenciada, solicitud que por ser procedente se accederá a ella conforme a lo previsto en el artículo 92 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: ORDENAR** el retiro de la demanda de la referencia, conforme a lo peticionado.

**SEGUNDO: HÁGASELE** entrega de la demanda y sus anexos a la parte actora, previa anotación del radicador. NOTIFIQUESE Y CUMPLASE LA JUEZ ADRIANA OTERO GARCÍA

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**ADRIANA OTERO GARCÍA  
LA JUEZ**

PROYECTO/JDF

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Montería - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: f57138fd26109f16067b4553ea6885e83ca5fa13fe8dab7c41b3c288a7219ca9  
Documento generado en 19/05/2022 04:17:32 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Diecinueve (19) de mayo de 2022

Señora Juez, doy cuenta a Usted con el proceso referenciado, proveer en torno a solicitud de reconocimiento de personería, la cual se encuentra pendiente por resolver. A su despacho.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

Diecinueve (19) de mayo de 2022

**PROCESO: EJECUTIVO SNGULAR**  
**DEMANDANTE: EDIFICIO PLAZA DEL RECREO**  
**DEMANDADO: CLEMENTINA TABORDA DIAZ y OTRO**  
**RADICADO: 23-001-40-03-002-2016-00028-00**

En escrito que antecede la doctora INDIRA ALICIA RODRIGUEZ MERLANO, en calidad de representante legal del EDIFICIO PLAZA DEL RECREO PROPIEDAD HORIZONTAL, confiere poder amplio y suficiente al profesional del derecho CESAR ADIL DURANGO BUELVAS, solicitud frente a la cual el Despacho se abstendrá como quiera que con dicho memorial – poder no se aportó prueba de existencia y representación legal de la entidad en mención donde conste la calidad de la poderdante, por lo cual se requerirá a la parte ejecutante con el fin de que aporte el certificado en mención, todo esto atendiendo lo dispuesto en el artículo 75 en concordancia con el artículo 85 del Código General del Proceso.

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ABSTENERSE de tener como apoderado judicial de la parte ejecutante al doctor CESAR ADIL DURANGO BUELVAS, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** REQUERIR a la parte demandante a fin de que aporte certificado de existencia y representación legal de del EDIFICIO PLAZA DEL RECREO PROPIEDAD HORIZONTAL, donde conste la calidad de la poderdante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ADRIANA OTERO GARCIA  
LA JUEZ**

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero García  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Montería - Córdoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d1ae3c4ec3773251fa31c156a1b3dcf028ab9841bcfde298e174624f069e6c43**  
Documento generado en 19/05/2022 04:16:26 PM

Descargue el archivo y valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**SECRETARÍA.** Montería, 19 de mayo de 2022. Señora Juez. Doy cuenta a usted, en el presente proceso, el cual se encuentra pendiente resolver sobre solicitud de pago de títulos. A su despacho

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

Mayo diecinueve (19) de dos mil veintidós (2022)

**AUTO CORRE TRASLADO**

<b>Clase</b>	Ejecutivo Singular
<b>Radicación</b>	23-01-40-03-002-2020-00539-00
<b>Demandante</b>	LORENA INÉS MÁRQUEZ NEGRETE
<b>Demandado</b>	BETTY LUZ CUMPLIDO CARRASCAL

En escrito que antecede, el Dr. **CARLOS DANIEL CARDENAS AVILÉS**, apoderado judicial de BANCOLOMBIA, actuando como tercero interesado, solicita al despacho el levantamiento de la medida cautelar de embargo sobre el vehículo de placas JHT891, decretada en este asunto.

Es por ello, y atendiendo los lineamientos del art. 597 del C.G.P, que antes de decidir lo que en derecho corresponda, correr traslado por el término de tres (03) días a las partes, para que se pronuncie sobre la solicitud de levantamiento. Luego de vencido el citado término, procederá el Despacho a determinar si se acepta o no dicha solicitud.

Asimismo, ordenará oficiar al JUZGADO 5 CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA, SANTANDER, en aras de verificar la existencia de la orden de aprehensión sobre el vehículo de placas JHT891, vigente a favor de BANCOLOMBIA S.A en su calidad de acreedor garantizado, según lo solicitado por el actor.

Por lo anteriormente expuesto, se,

**RESUELVE**

**PRIMERO: Reconocer** personería para actuar al Dr. CARLOS DANIEL CARDENAS AVILÉS, identificado con la C.C. No. 79.397.838 y T.P No. 152.224 del C.S de la

Judicatura, en calidad de apoderado judicial de BANCOLOMBIA, quien actúa como tercero interesado (Acreedor prendario)

**SEGUNDO: Correr** traslado por el término de tres (03) días a las partes, para que se pronuncie sobre la petición de levantamiento de la medida cautelar de embargo sobre el vehículo de placas JHT891,, de acuerdo con lo establecido en la parte considerativa de la presente providencia.

**TERCERO: Oficiar** al JUZGADO 5 CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA, SANTANDER, en aras de verificar la existencia de la orden de aprehensión sobre el vehículo de placas JHT891, vigente a favor de BANCOLOMBIA S.A en su calidad de acreedor garantizado, según lo solicitado por el actor.

**CUARTO: REQUERIR** a las partes que informen a este Despacho y a los demás sujetos procesales los canales digitales dispuestos para fines procesales y notificación judicial. Así mismo, se les requiere el cumplimiento del deber de enviar a los demás sujetos procesales a través del canal digital informado, un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen en el proceso de la referencia, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado al Juzgado (art. 3º del Decreto 806 de 2020). En desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, deberán comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**ADRIANA OTERO GARCIA**

**JUEZ**

Msibaja

Firmado Por:

Adriana Silvia Otero Garcia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 002

Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e010a539e3181e14c82d09670b412693f471fd09af1067280769fa8c67a48c34**

Documento generado en 19/05/2022 12:34:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA.** Montería, 19 de mayo de 2022

Señora Juez, al despacho el proceso ejecutivo de la referencia, el cual se encuentra pendiente por resolver solicitud de seguir adelante con la ejecución.

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA**

Diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

<b>EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL</b>	
<b>Radicación</b>	23-001-40-03-002-2021-00085-00
<b>Demandante</b>	PATRICIA SANCHEZ BARRETO
<b>Demandado</b>	GLORIA CECILIA NEGRETE VERTEL

La Dra. MILENA ROSA TORO KERGUELEN, en calidad de apoderado judicial de la parte ejecutante en este asunto, en memorial que antecede solicita se profiera auto de seguir adelante la ejecución, debido a que realizó la notificación de la parte pasiva.

Sin embargo, advierte el Despacho al revisar el expediente, que la Oficina de Instrumentos Públicos de esta ciudad no registró el embargo, por tanto, no se ha hecho efectivo el embargo del bien inmueble objeto de la hipoteca en el asunto, por lo que se abstendrá el Despacho de dictar auto de seguir adelante la ejecución, hasta tanto se allegue la prueba que la medida se encuentra debidamente registrada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE:**

**ÚNICO: ABSTENERSE** de ordenar seguir adelante la ejecución en el proceso de la referencia, conforme a los argumentos expuestos en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

MSIBAJA

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d40c2b1c6f1d07ff23a73620d158f56ec493ef078ab00de127cf709e05730e65**

Documento generado en 19/05/2022 12:26:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA.** Montería, mayo 19 de 2022.

Señora Juez, le doy cuenta que en el presente proceso se procedió al registro de las personas aquí emplazadas en la plataforma que para el efecto tiene habilitado este Despacho judicial y el termino de ello se encuentra vencido. Provea.

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaría



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

Mayo diecinueve (19) de dos mil veintidós (2022)

**AUTO NOMBRA CURADOR AD LITEM**

<b>Ejecutivo Singular</b>	
<b>Radicación</b>	23-001-40-03-002-2021-00525-00
<b>Demandante</b>	<b>CORPORACIÓN INTERACTUAR</b>
<b>Causante</b>	<b>MARCIANA LUZ BRACAMONTE MADERA y otros</b>
<b>Normas aplicables</b>	Artículo 48 Código General del Proceso

Al Despacho el proceso de la referencia una vez cumplidos los requisitos del emplazamiento en debida forma, en lo que tiene que ver con los demandados MARCIANA LUZ BRACAMONTE MADERA (C.C. 50.980.285), TULIO BRACAMONTE NORIEGA (C.C. 6.621.099) y JULIA EVA ALBONA RODRIGUEZ (C.C. 25.805.053), el Juzgado,

Por lo expuesto, el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,**

**RESUELVE**

**UNICO.** - Designar como **CURADOR AD-LITEM** de los demandados **MARCIANA LUZ BRACAMONTE MADERA** (C.C. 50.980.285), **TULIO BRACAMONTE NORIEGA** (C.C. 6.621.099) y **JULIA EVA ALBONA RODRIGUEZ** (C.C. 25.805.053), en el presente proceso, y de acuerdo a lo establecido en las normas legales, al abogado **FABIAN ALBERTO HERNANDEZ GAMARRA**, identificado con **C.C. N° 1100396379** y **T.P. N° 239.298 del C.S.J.** Email: fabianhernandez90@hotmail.com, para que lo represente en el trámite de este proceso hasta su terminación. Comuníquesele la designación para la notificación pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Adriana Otero Garcia", with a long, sweeping flourish extending to the right.

**ADRIANA OTERO GARCIA**

**Juez**

Proyectó Msibaja

**Firmado Por:**

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd079259b6be37704f3040e6cde2553cb4cd7e7cd970bb63f726ac0f19afafd4**

Documento generado en 19/05/2022 12:25:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA.** Montería, 19 de mayo de 2022

Señora Juez. Doy cuenta a usted, en el presente proceso, el cual se encuentra pendiente resolver terminación del proceso. A su despacho

MARY MARTINEZ SAGRE

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

Mayo diecinueve (19) de dos mil veintidós (2022)

**AUTO DECRETA TERMINACIÓN DEL PROCESO**

<b>Clase</b>	Aprehensión y Entrega
<b>Radicación</b>	23-001-40-03-002-2021-00069-00
<b>Demandante</b>	MAF COLOMBIA S.A.S.
<b>Demandado</b>	COMERCIALIZADORA JG&SG
<b>Norma aplicable</b>	Artículo 293 del Código General del Proceso

En el proceso de la referencia, la apoderada judicial de la parte demandante, mediante memorial que antecede, pone en conocimiento el cumplimiento del objeto del presente asunto y, en consecuencia, solicita oficiar al parqueadero para que entregue el vehículo sobre el cual recae la garantía mobiliaria junto con el levantamiento de la orden de aprehensión.

En consecuencia, por haberse cumplido el objeto del proceso ser legal y procedente, en los términos de la Ley 1676 de 2013 y el Decreto 1074 de 2.015, el Juzgado decretara la terminación del proceso.

**RESUELVE**

**PRIMERO: OFICIAR** al PARQUEADERO SUCRE, para que proceda a realizar la entrega del vehículo de placas a IUU337 a MAF COLOMBIA SAS a través de la persona que este faculte para ello. Anéxese copia del acta de inventario del Vehículo referenciado.

**SEGUNDO: DECRETAR** la terminación del proceso y el levantamiento de la orden de aprehensión sobre el vehículo de placas a IUU337. OFÍCIESE por Secretaría.

**TERCERO:** Hacer entrega de los documentos contentivos de la obligación y anexos de la demanda a la parte demandante, sin necesidad de desglose.

**CUARTO:** Cumplido lo anterior, en razón a que el objeto del presente trámite era la entrega del vehículo objeto de la garantía mobiliaria al acreedor, como así ocurrió, por secretaria ARCHÍVESE el proceso.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

Proyectó: Msibaja

Firmado Por:

Adriana Silvia Otero Garcia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 002

Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: c31b1c991ef64af8b2955cd2b5f8fe9d496a9a6d28fae5580959f38e2b5e31ef

Documento generado en 19/05/2022 12:24:15 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Señora Juez. Doy cuenta a usted, en el presente proceso, el cual se encuentra pendiente resolver sobre solicitud de pago de títulos. A su despacho

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaría



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Mayo diecinueve (19) de dos mil veintidós (2022)**

<b>Ejecutivo Singular</b>	
<b>Radicación</b>	23-001-40-03-002-2013-00573-00
<b>Demandante</b>	COOFAM
<b>Demandado</b>	CALIXTA MEDRANO Y OTRO
<b>Normas aplicables</b>	Artículo 317 Código General del Proceso

En memorial que antecede, la ejecutada Calixta Medrano Meza, solicita al despacho el desistimiento tácito del proceso, de conformidad al art. 317 C.G.P, así mismo, el pago de los depósitos judiciales.

Frente a ello, advierte el despacho que lo solicitado fue resuelto mediante providencia 29 de noviembre de 2013, en la que se decidió decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito y levantamiento de las medidas cautelares.

En consecuencia, el despacho se abstendrá de emitir pronunciamiento y se atenderá a lo resuelto en el auto mencionado.

Finalmente, frente a la entrega de títulos judiciales advierte el despacho que no es procedente porque revisado el portal de depósitos no se encontraron títulos a nombre de la ejecutada o del proceso.

Por lo anteriormente expuesto, se,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ABSTENER** de ordenar la terminación del proceso porque ya fue resuelto, conforme lo expuesto.

**SEGUNDO: Negar** la entrega de depósitos judiciales, conforme lo expuesto.

**NOTIFIQUESE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

Proyectó: Msibaja

**Firmado Por:**

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae2ba3e0fc21fd9f704a36c5c1aca435ff4c1d6c298b7ef63c3b182c42953b6e**

Documento generado en 19/05/2022 12:23:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**