

Nota secretarial.

Montería. – 24 de agosto de 2022.

Al despacho el presente proceso, en el que se advierte que se encuentran reunidos los presupuestos procesales para dar aplicación del desistimiento tácito, toda vez que ha transcurrido más de un año inactivo en la secretaría sin que el demandante haya iniciado las diligencias necesarias para lograr la notificación a la parte demandada, previa verificación la existencia de memoriales en la secretaría o en el correo electrónico institucional que den cuenta de ello

Sírvase proveer de conformidad.

MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaria

**DESISTIMIENTO TACITO  
E SINGULAR S-S**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA – CORDOBA**

**Veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE: LUIS ENRIQUE CORONADO LENES  
APODERADO: ALBEIRO ANTONIO ELJACH MORENO  
DEMANDADO: ALVARO ERNESTO CONTRERAS LAMBERTINEZ  
RADICADO: 23001400300220210064300**

Se halla a Despacho el proceso de la referencia en el que se advierte que la parte ejecutante no ha iniciado las diligencias tendientes a lograr la convocatoria de la parte ejecutada dentro del mismo, por tal motivo esta instancia judicial, dará aplicación a la figura de desistimiento tácito que es la consecuencia jurídica cuando la parte omitió cumplir con su carga procesal durante un término superior a un año; la aplicación de esta figura obedece a la inactividad del proceso, debido a la falta de actividad dentro del mismo, concretamente en la realización de los actos o actuaciones tendientes a lograr la notificación de las partes, es decir, la integración del contradictorio, los fines del legislador es evitar la paralización del aparato jurisdiccional, logrando con este método de descongestión obtener la garantía de los derechos y promover la certeza jurídica sobre ellos.

Es así como el artículo 317 del Código General del Proceso en su numeral segundo dispone que *“Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.”*

En el caso que nos ocupa, se advierte que el trámite se encuentra estancado, toda vez que la parte ejecutante, a la fecha no ha logrado cumplir la carga procesal de notificación al ejecutado, por tanto, no se encuentra integrada la relación jurídico procesal y se encuentra inactivo; cumpliéndose así los supuestos normativos para dar aplicación del desistimiento tácito consagrado en el numeral segundo del artículo 317 del Código General del Proceso transcrito.

En consecuencia, a lo relatado y de conformidad a lo dispuesto en la norma citada el Juzgado así;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del proceso, por desistimiento tácito, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta decisión, y la norma citada.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares vigentes en caso de que no exista embargo de remanente, En caso de que lo haya, dese aplicación al artículo 466 del Código General del Proceso

**TERCERO: DESGLOSAR** el titulo valor a favor de la parte demandante.

**CUARTO: SIN COSTAS** o perjuicios a las partes por disposición expresa de la precitada norma.

**QUINTO: ARCHIVAR** las diligencias previa desanotación del radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**LA JUEZ,**

**ADRIANA OTERO GARCÍA.**

Proyecto Apfm/

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **db14fb77c5fd8ade37c0c94f46ff1fb7d329073867646ffd5d2696c8c09ca7**

Documento generado en 25/08/2022 03:59:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería. – 24 de agosto de 2022.

Al despacho el presente proceso, en el que se advierte que la parte demandante no ha cumplido la carga procesal de notificación a la parte demandada, toda vez que revisado el correo electrónico del juzgado y Tyba, no se encontró memorial alguno que diera crédito de ello-Sírvase proveer de conformidad.

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria

REQUIERE DT



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA – CORDOBA**

**Veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

PROCESO: VERBAL-RESTITUCION DE INMUEBLE ARRENDADO  
DEMANDANTE: ARAUJO Y SEGOVIA DE CORDOBA S.A.  
APODERADA: ANA KARINA DIAZ GOMEZ  
DEMANDADO: JORGE MIGUEL OTERO QUIÑONES  
RADICADO: 23.001.40.03.002-2022-00615-00

Se encuentra a Despacho el expediente en referencia, en la que se advierte que la parte demandante no ha cumplido en la carga procesal que le correspondía, como quiera que no ha sido notificada en debida forma a la parte demandada, circunstancia que ha estancado el trámite del mismo, en atención a ello, esta agencia judicial en aras de dinamizar la gestión de éste, dará aplicación lo regulado en el Código General del Proceso que en su artículo 317 expresamente dispone “ *El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

*1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.”*

Teniendo en cuenta lo anterior y de conformidad a lo establecido en la norma precitada, el Juzgado, así;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que realice los actos necesarios destinados a cumplir la carga procesal que le corresponde, específicamente la notificación de la parte demandada, a fin de impulsar el trámite procesal, de conformidad a lo establecido en el art 317 del C. G. del P.

**SEGUNDO: OTORGAR** el término de 30 días contados a partir de la notificación de esta providencia la parte actora, para que cumpla con el acto procesal mencionado.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**LA JUEZ,**

**ADRIANA OTERO GARCÍA.**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dab48d1ff1784f34350ca2227ad7c5583e44a30cb5930250a0f028a6a308add7**

Documento generado en 25/08/2022 03:41:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería. – 24 de agosto de 2022.

Al despacho el presente proceso, procedente del Centro de Servicios a fin que sean verificados los requisitos de admisibilidad.-  
Sírvase proveer de conformidad.



MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaria

**INADMISIÓN**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA – CORDOBA**

**Veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022).**

**RADICADO: 23-001-40-03-002-2022-00610-00**  
**PROCESO: EJECUTIVO E G R HIPOTECA**  
**DEMANDANTE: EPERFENIDA DEL CARMEN LEON CARDENAS**  
**APODERADO: JAVIER HOYOS VELEZ**  
**DEMANDADO: HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS MAYDA RUIZ ARIAS**

Incumbe en esta oportunidad a esta agencia judicial decidir en torno a la posibilidad de admitir esta solicitud, sino fuera porque una vez revisada minuciosamente la demanda se observan defectos que impide se abra paso su admisibilidad, así:

Una vez revisada la demanda, se observa que el certificado del Registrador respecto de la propiedad de la demandada allegado por el actor fue expedido el quince (15) de junio de 2022, no ajustándose por tanto a lo exigencia contenida en la parte final del inciso segundo del numeral primero del artículo 468 del Código General del Proceso, conforme al cual, el certificado debe ser expedido con antelación no superior a un (1) mes

En el acápite de notificaciones no informa la forma como obtuvo el canal electrónico de notificación de la parte demandada, y no allego las evidencias correspondientes en los términos del inciso 2 del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 en concordancia con el artículo 82 numeral 11 del Código General del Proceso, así como tampoco, indico de forma individualizada a cuál de los demandados corresponde la dirección electrónica señalada.

El apoderado judicial demandante, en el acápite de las pretensiones y en concreto al momento de elevar la petición primera literal a respecto de los intereses de plazo no expresa su fecha de exigibilidad.

Por otro lado, en la demanda no se dio aplicación a lo establecido en el Art. 87 del C.G.P. como quiera que se tiene conocimiento de algunos herederos determinados, no hace manifestación alguna respecto si conoce que se haya iniciado el proceso de sucesión de dicha señora por parte de éstos.

Las falencias observadas hacen que se configuren la causal de inadmisión contenida en el Numeral 1 del Artículo 90 C.G.P, en aplicación del cual este Despacho procederá a inadmitir la demanda otorgando al demandante un término de cinco (5) días para que subsane los defectos observados, como así se dirá en la parte resolutive de este proveído y así se;

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda, por las razones expresadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (05) días a fin de que subsane el defecto señalado, so pena de rechazo.

**TERCERO: REGISTRAR** las actuaciones correspondientes en la plataforma TYBA Justicia XXI Web.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LA JUEZ**

**ADRIANA OTERO GARCIA.**

Prtoyeto/apfm

**Firmado Por:**

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ef72aba0464ec268cac7b52c293871d029ff2de9017b842ac8e0bfcd7927787a**

Documento generado en 25/08/2022 03:11:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería. – 24 de agosto de 2022.

Al despacho el presente proceso, en el que se advierte que la parte demandante no ha cumplido la carga procesal de notificación a la parte demandada, toda vez que revisado el correo electrónico del juzgado y Tyba no se encontró memorial que diera cuenta de la notificación -Sírvasse proveer de conformidad.

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria

REQUIERE DT



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA – CORDOBA**

**Veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

RADICADO: 23-001-40-03-002-2022-00600-00  
PROCESO: VERBAL DE RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO  
DEMANDANTE: INVERSIONES HSV S.A.S.  
APODERADA: ERIKA VANESSA HUERTA BARBOSA  
DEMANDADA: OLGA LUCIA MOLINA BEDOYA

Se encuentra a Despacho el expediente en referencia, en la que se advierte que la parte demandante no ha cumplido en la carga procesal que le correspondía, como quiera que no ha sido notificada en debida forma a la parte demandada, circunstancia que ha estancado el trámite del mismo, en atención a ello, esta agencia judicial en aras de dinamizar la gestión de éste, dará aplicación lo regulado en el Código General del Proceso que en su artículo 317 expresamente dispone “ *El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

*1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.”*

Teniendo en cuenta lo anterior y de conformidad a lo establecido en la norma precitada, el Juzgado, así;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que realice los actos necesarios destinados a cumplir la carga procesal que le corresponde, específicamente la notificación de la parte demandada, a fin de impulsar el trámite procesal, de conformidad a lo establecido en el art 317 del C. G. del P.

**SEGUNDO: OTORGAR** el término de 30 días contados a partir de la notificación de esta providencia la parte actora, para que cumpla con el acto procesal mencionado.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**LA JUEZ,**

**ADRIANA OTERO GARCÍA.**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **de14e2ca55728d3ed046682bc7e5ac634cabda883624cbc95b21b4ebab223799**

Documento generado en 25/08/2022 03:56:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería.- 24 de agosto de 2022.

Al despacho el presente proceso, con solicitud pendiente de entrega de títulos de depósito judicial a la parte ejecutante.-  
Sírvese proveer de conformidad.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria

AUTO DE TRAMITE



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE: BANCO COMERCIAL AV VILLAS  
DEMANDADO: SHIRHAN PEREZ SARMIENTO  
RADICADO: 23.001.40.03.002.2020.00599.00

La apoderada judicial demandante en memorial que antecede, solicita al Despacho la entrega de los títulos de depósito judicial, conforme a lo pretendido se procedió a verificar la procedencia de esta, sin embargo, este despacho la encuentra improcedente como quiera que no cumple los requisitos establecidos en el artículo 447 del C G del P, toda vez que, en este trámite no ha sido presentada la liquidación del crédito.

De otra parte y como quiera que se advierte la omisión por parte del ejecutante en cuenta a la presentación de la liquidación de crédito, se requerirá para que la presente y así se dispondrá en la parte resolutive de esta decisión

En consideración de lo anterior se negará la solicitud deprecada, y así se;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud elevada por el peticionario, por las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte ejecutante a fin que sea presentada la liquidación de crédito, conforme lo indicado en la parte motiva de esta decisión.

Ofíciase.

**TERCERO: REGISTRAR** las actuaciones correspondientes en la plataforma TYBA Justicia XXI Web

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LA JUEZ**

**ADRIANA OTERO GARCÍA**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e94a8650b38bd3f68ba4fc2697ea71d82f2fb8d789ef5e09025163eef2d23ca**

Documento generado en 25/08/2022 03:58:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Montería. – 25 de agosto de 2022.

Al Despacho del señor Juez la demanda de la referencia, presentada por la Dra CAROLINA ABELLO OTALORA, quien actúa en calidad de apoderado judicial de AECSA S.A , contra CANDAMIL RIOS MARGARITA MARIA. Sirvase Proveer.  
MARY MARTINEZ SAGRE



Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Veinticinco (25) de Agosto dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE: AECSA S.A  
DEMANDADA: MARGARITA MARIA CANDAMIL RIOS  
RADICACIÓN 23-001-40-03-002-2022-00540-00**

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a revisar la demanda Ejecutiva Singular presentada por la Dra CAROLINA ABELLO OTALORA, quien actúa en calidad de apoderado judicial de AECSA S.A , contra CANDAMIL RIOS MARGARITA MARIA, en la que al revisarla, encontramos que primeramente su conocimiento correspondió al Juzgado Veintiuno Civil Municipal de Bogotá D.C, mediante reparto realizado en fecha 16 de Mayo de la anualidad en curso, e identificado con número de secuencia de radicación 11 001 40 03 021 2022 0045000.

A tiempo de resolver sobre la solicitud de admisión de la demanda impetrada, el prenombrado despacho judicial, a través de auto adiado 21 de junio del año en curso, ordenó rechazar de plano el asunto y consecuentemente ordenó que fuera remitida al Juzgado Civil Municipal Montería, Córdoba (reparto), señalando que era el funcionario competente para conocer del mismo, teniendo en cuenta que el juez competente por factor territorial para conocer de este proceso es el del domicilio del demandado; no el lugar de cumplimiento de la obligación.

Este despacho judicial no comparte lo esgrimido por el Juzgado Veintiuno Civil Municipal de Bogotá D.C, teniendo en cuenta lo establecido en los numerales 1° y 3° del artículo 28 del Código General del Proceso, que rezan:

**“Artículo 28. Competencia territorial.** La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:

1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o ésta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante. (...)

3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita.

De acuerdo a lo señalado en la norma transcrita para determinar la competencia por el factor territorial se tiene en cuenta como regla general el domicilio de la parte demandada, lo anterior lo instituyó el legislador teniendo en cuenta que, si el demandado debe acudir a juicio por la sola petición de la parte demandante, ha de obligársele a hacerlo en las circunstancias menos gravosas.

Sin embargo, en los asuntos en que se involucren títulos ejecutivos también podrá determinarse la competencia por el lugar de cumplimiento de las obligaciones.

Es decir, que existen dos fueros concurrentes, evento en el cual el demandante puede elegir la autoridad judicial ante la cual presentará su demanda, sin que le esté permitido al juez controvertir la competencia territorial, sino que deberá respetar el lugar seleccionado por el demandante.

En el presente caso se constata que si bien en el acápite de la demanda denominado "COMPETENCIA Y CUANTIA", el demandante radicó la competencia por el factor territorial por el lugar de cumplimiento de la obligación en la ciudad de Bogotá D.C, es cierto que al hacer una revisión minuciosa del título valor pagaré número 3094375, se observa lo siguiente:

**PAGARÉ**

Yo, Margarita María Candamil Ríos, mayor con domicilio en Montería, Córdoba, identificado como aparece al pie de mi firma, actuando en mi propio nombre, declaro de manera expresa por medio del presente instrumento que SOLIDARIA e INCONDICIONALMENTE pagaré al **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, o a su orden, en sus oficinas de Bogotá D.C., el día 06 de Mayo de 2022, las siguientes cantidades:

1. Por concepto de capital, la suma de Cincuenta y ocho millones trescientos quince mil ochocientos setenta y cuatro pesos (\$ 58.315.874.00) moneda corriente.
2. Por concepto de intereses causados y no pagados la suma de \_\_\_\_\_ (\$ \_\_\_\_\_).
3. Sobre las sumas de capital mencionadas en el numeral primero de este pagaré, reconoceré intereses de mora a la tasa máxima legalmente autorizada.

(Ciudad) Bogotá D.C. a los 06 días del mes de Mayo de 2022

FIRMA CLIENTE



Huella

Índice derecho



Nº de identificación: 30929.699

**D**AVIVIENDA

**SUBDOCUMENTO**

  
IB14199618

Por tanto, nótese que lo dicho por el juzgado primigenio en la parte considerativa de su auto de incompetencia, no enuncia lo establecido en el acápite de la demanda "COMPETENCIA Y CUANTIA" ni hacen referencia en torno a lo establecido en el pagare número 3094375, donde se indica y se colige fácil y claramente que se estableció lugar de cumplimiento de la obligación, y que se concertó para tal fin en la ciudad de **Bogotá D.C.**

Dado lo expuesto, se comprueba que si bien es cierto en la demanda se señaló que el domicilio de la demandada MARGARITA MARIA CANDIMIL RIOS se encuentra en la ciudad de Montería, quedó clarificado que se estipuló como lugar de cumplimiento de la obligación la ciudad de Bogotá D.C para el pagaré número 3094375, razón por la cual la parte demandante eligió que la autoridad competente es el Juzgado Veintiuno Civil Municipal de Bogotá D.C. Siendo el demandante quien tiene la posibilidad de incoar la demanda bien sea en el lugar del domicilio del demandado, o en el lugar del cumplimiento de la obligación, no es el Juez quien debe escoger libremente el competente frente a las dos posibilidades que la norma presenta, esa facultad esta atribuida únicamente al accionante, en tanto «la ley le brinda esa prerrogativa al demandante y no al fallador». (Corte Suprema de Justicia en Auto de 30 de enero de 2008, exp. 2007-01793-00).

En ese orden de ideas, no había ninguna razón para que el juez a quien inicialmente le fue repartido el libelo se declarara incompetente para conocer el asunto, con sustentó que es competente el juez del domicilio del demandado, ignorando que el demandante lo señaló así en el acápite de “competencia y cuantía”, que el lugar de cumplimiento de la obligación se estipuló en la ciudad de Bogotá D.C y además que en el pagaré se mencionó el lugar de cumplimiento de la obligación.

De tal suerte y conforme a lo establecido en el art 139 del Código General del Proceso este despacho judicial declarará el conflicto de competencia y ordenará el envío de la presente demanda ejecutiva, a la Corte Suprema De Justicia, llamada a resolver los conflictos de competencia a fin de que diriman el mismo.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** que este despacho judicial carece de competencia para conocer del presente asunto, conforme a las razones jurídicas expuestas en la parte considerativa del presente proveído.

**SEGUNDO: PROPONER CONFLICTO NEGATIVO** de competencia en el presente asunto.

**TERCERO:** Se ordena remitir el expediente a la Corte Suprema De Justicia, para que dirima el conflicto de competencia, conforme lo dispone el art 139 del Código General del Proceso.

**CUARTO: REGISTRAR** las actuaciones correspondientes en la plataforma TYBA Justicia XXI Web

#### **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**ADRIANA OTERO GARCÍA  
JUEZ**

Proyecto: CTL

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3d94e93958a178316b6fd1fcefb62b93d8839bfb1d06c23629e72023235e23cd**

Documento generado en 25/08/2022 03:44:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA. Montería, 25 de agosto de 2022

Señora Juez, le doy cuenta a usted del presente proceso, en el cual la parte demandada allega escrito manifestando tener conocimiento del mandamiento ejecutivo librado en su contra.

  
MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTÁ**  
**DEMANDADOS: FEDERICO RAMOS RODRIGUEZ**  
**RADICADO: 23.001.40.03.002-2022-00387-00**

En escrito que antecede, el demandado FEDERICO RAMOS RODRIGUEZ manifiesta tener conocimiento del mandamiento ejecutivo librado en su contra dentro del presente asunto, por lo que a su vez, solicita que el Despacho la tenga como notificado por conducta concluyente, de conformidad a lo establecido en el artículo 301 del Código General del Proceso el cual cita:

*“Artículo 301. Notificación por Conducta Concluyente. La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito de la manifestación verbal.”*

Por ajustarse lo solicitado, a lo reglado por el artículo 301 procesal, se tendrá al ejecutado FEDERICO RAMOS RODRIGUEZ notificado por conducta concluyente a partir de la fecha de presentación del escrito aludido previamente, esto es desde el miércoles 24 de agosto de 2022.

De igual forma, el ejecutado manifiesta renunciar a la proposición de excepciones y a su vez, se allana a las pretensiones de la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER** al ejecutado FEDERICO RAMOS RODRIGUEZ notificado por conducta concluyente, desde el miércoles 24 de agosto de 2022, de conformidad a lo establecido en el inciso 1° del artículo 301 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA**  
**JUEZ**

Proyecto: CTL

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6c72f3aed936b1d43959f896c9c16a543601bdc33c631e822c6a54388b53b019**

Documento generado en 25/08/2022 03:48:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Montería. – 25 de agosto de 2022.

Al despacho el presente proceso ejecutivo de la referencia, respuesta proveniente del pagador UNIVERSIDAD PONTIFICIA BOLIVARIANA. -Sirvase proveer de conformidad.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



AUTO DE TRÁMITE

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTÁ  
DEMANDADO: ROIBIS FERNEIS CUADRADO GERMAN  
RADICADO: 23-001-40-03-002-2008-00281-00**

Vista la nota de secretaría que antecede, observa el Despacho que mediante oficio proveniente del pagador UNIVERSIDAD PONTIFICIA BOLIVARIANA, Informando respecto al requerimiento ordenado por este despacho.

Atendiendo a lo anteriormente descrito, esta operadora judicial, encuentra necesario ponerla en conocimiento la parte interesada y así se dirá en la parte resolutive de esta decisión.

En consideración de lo anterior así se;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: PÓNGASE** en conocimiento a la parte interesada el oficio proveniente del pagador UNIVERSIDAD PONTIFICIA BOLIVARIANA, Informando respecto al requerimiento ordenado por este despacho.

**SEGUNDO: REGISTRAR** las actuaciones correspondientes en la plataforma TYBA Justicia XXI Web

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA  
LA JUEZ**

Proyecto: CTL

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4328a65b06adbbe9391151822ba473e167543615850fa7c5c6c7ffab6c89d8b4**

Documento generado en 25/08/2022 03:46:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA. Montería, 25 de agosto de 2022.

Al despacho el presente proceso, para resolver rechazo por no subsanar en debida forma. -Sírvese proveer de conformidad.

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

**Veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

**RADICADO: 23-001-40-03-002-2022-00583-00**

**PROCESO: EJECUTIVO EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL (HIPOTECA)  
DEMANDANTE: BANCO DAVIVIENDA S.A. N.I.T. 860.034.313-7  
APODERADO: CARLOS ALFREDO BARRIOS ALVAREZ  
DEMANDADO: DIEGO EFRAIN SOTO VELLOJIN C.C 10.773.816**

Incumbiría en esta oportunidad al despacho, decidir en torno a librar mandamiento de pago solicitado por la parte ejecutante, atendiendo el memorial presentado por el apoderado judicial, mediante el cual pretende subsanar los defectos de la demanda indicados en el auto de fecha 08 de agosto de 2022; sin embargo, advierte el despacho una vez revisado minuciosamente el escrito presentado, que no logro subsanar los defectos señalados, porque no indico en el escrito de subsanación la fecha de exigibilidad de los intereses corrientes, es decir, el profesional del derecho pretende el cobro de ambos intereses, pero solo hace mención a los intereses moratorios que estos son exigibles desde el 28 de Noviembre de 2021 hasta el 28 de Mayo de 2022 y no detalla la fecha (Desde – Hasta) por individual de los intereses corrientes, tal como lo dice el citado proveído que al texto indica: “...Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad”, toda vez que se exigen simultáneamente intereses corrientes y moratorios; pretensión que este despacho considera improcedente como quiera estos dos tipos de intereses se causan en etapas distintas del negocio que les da origen. El interés corriente se causa hasta cuando la obligación entra en mora; a partir de ese momento se deja de causar interés corriente y se causan intereses moratorios. Por tales razones, se deben expresar las fechas de exigibilidad (Desde – Hasta) de los intereses que se pretendan exigir conforme al título valor aportado a la presente demanda.”

Por ello, y teniendo en cuenta que aún persisten errores señalados, se procederá a rechazar la demanda, de conformidad con lo normado en el artículo 90 del Código General del Proceso, ordenando la entrega de la demanda y sus anexos a la parte actora sin necesidad de desglose, y el archivo de lo actuado, como así se dirá en la parte resolutive de este proveído.

Por lo anteriormente expuesto se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda ejecutiva singular, instaurada por BANCO DAVIVIENDA S.A. N.I.T. 860.034.313-7, a través de apoderado judicial, por los motivos expuestos en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO: ORDÉNESE** la devolución de la demanda y sus anexos a la parte actora sin necesidad de desglose.

**TERCERO: REGISTRAR** las actuaciones correspondientes en la plataforma TYBA Justicia XXI Web.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA  
JUEZ**

*Proyecto: CTL*

**Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **36e5f7dfe1b59e7b9ecb513c0371472dd2b8c125d7f23de5489eff5aa05195c9**

Documento generado en 25/08/2022 03:45:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. - Montería. 25 de agosto de 2022.**

Señora Juez, en la fecha le informo a Ud. que el término para subsanar la presente demanda se encuentra vencido y la misma no fue subsanada, toda vez que revisado el correo electrónico del juzgado y tyba, no se encontraron memoriales con tal finalidad. Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE.**

Secretaria.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA**

**Veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO: SUCESIÓN INTESTADA**

**DEMANDANTE: DIANA MARGARITA RICARDO RICARDO**

**APODERADA: GEYLY DEL CARMEN SOTO PINTO**

**DEMANDADO: SUCESION DE ELENA MARÍA RICARDO RICARDO**

**RADICADO: 23.001.40.03.002-2022-00576-00**

Se encuentra a Despacho demanda de sucesion, la cual fue inadmitida según auto de fecha agosto 08 de 2022, como la parte demandante no subsanó los defectos señalados por el Juzgado, y encontrándose vencido, con demasía, el término legal para hacerlo, se procederá a rechazarla de plano de conformidad a lo establecido en el Artículo 90 del Código General del Proceso, ordenando la entrega de la demanda y sus anexos a la parte actora sin necesidad de desglose, y el archivo de lo actuado, como así se dirá en la parte resolutive de este proveído.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería- Aplicación Sistema Procesal Oral,

**RESUELVE.**

**PRIMERO.** Rechazar la demanda Ejecutiva singular presentada por DIANA MARGARITA RICARDO RICARDO, a través de apoderada judicial, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.** Hágasele entrega de la solicitud y de sus anexos a la parte demandante, sin necesidad de desglose.

**TERCERO.** Hecho lo anterior, archívese lo actuado, previa desanotación del libro respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ.**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **35fa1d70e185b0621a0585f76da8a9d4f53ad8402c7a30dcbce4830692f40c65**

Documento generado en 25/08/2022 03:36:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería. – 25 de agosto de 2022.

Al despacho el presente proceso, en el que se advierte que se encuentra pendiente de resolver solicitud de liquidación del crédito. -Sírvasse proveer de conformidad.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Agosto veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO EJECUTIVO CON ACCIÓN REAL - HIPOTECA**

**DEMANDANTE: TITULARIZADORA COLOMBIANA S.A.**

**APODERADO: CARLOS ALFREDO BARRIOS ALVAREZ**

**DEMANDADO: NILFA FUENTES PERALTA**

**RADICADO 23.001.40.03.002-2018-00928-00**

Como quiera que el término de traslado de la liquidación adicional del crédito presentada por la apoderada judicial de la parte ejecutante Dr. Carlos Alfredo Barrios Álvarez, se encuentra vencido sin que la hayan objetado, procede el despacho a aprobar la misma, por estar ajustada a derecho, de conformidad con lo estipulado en el artículo 446 del Código General del Proceso.

Por lo anteriormente expuesto, este Juzgado Segundo Civil Municipal.

**RESUELVE**

**PRIMERO.** Aprobar en todas y cada una de sus partes la liquidación adicional del crédito, de fecha primero (01) de agosto de 2022 que antecede, presentada por el apoderado judicial de la parte ejecutante, por estar ajustada a derecho, por valor de **\$173.932.201,97**, correspondiente a capital e intereses contenidos en la obligación.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA  
LA JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ef499825d4fcea345952dcc7896c4757428c2cc061d5586cb94af6af42315b08**

Documento generado en 25/08/2022 02:27:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería. – 25 de agosto de 2022.

Al despacho el presente proceso, en el que se advierte que se encuentra pendiente de resolver solicitud de liquidación adicional del crédito. -  
Sírvasse proveer de conformidad.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Agosto veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE: ANGELICA MARIA AVENDAÑO QUINTERO  
APODERADO: GABRIEL JARAMILLO QUIÑONEZ  
DEMANDADO: SANDRA MILENA CACERES y OTRA  
RADICADO: 23-001-40-03-002-2011-00625-00**

**I. OBJETO DE LA DECISION**

Se decide en esta oportunidad respecto de la aprobación o modificación de la liquidación adicional del crédito aportada al plenario, atendiendo lo dispuesto en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**II. ANTECEDENTES FACTICOS**

En escrito que antecede, aparece liquidación del crédito allegada por el apoderado judicial de la parte ejecutante, liquidación de la cual se corrió traslado a la parte ejecutada, por el término de ley, conforme lo dispuesto en el numeral 2º del artículo referido.

**III. CONSIDERACIONES**

Incumbe en este momento, tal como se indicó en principio-, proveer en torno a la aprobación o modificación de la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante, a lo cual se procederá, previo examen de aquella. Veamos.

A folio 27 y 28 aflora con fecha de 23 de abril de 2012, providencia a través de la cual se ordenó seguir adelante la ejecución en contra de la parte ejecutada **SANDRA MILENA CACERES** y **EIRA LUZ BEDOYA CAUSIL**, dentro del presente asunto, en la que se resolvió entre otros puntos, se practique la liquidación del crédito; seguidamente, el apoderado judicial de la parte ejecutante allega al proceso la liquidación adicional del crédito en el que estipula como **CAPITAL** la suma de OCHO MILLONES CIENTO OCHENTA Y DOS MIL VEINTE PESOS (\$8.182.020), e intereses moratorios actualizados por valor de SIETE MILLONES TRESCIENTOS SESENTA Y TRES MIL OCHOCIENTOS PESOS (\$7.363.800) liquidación que no se ajusta a lo estipulado por la ley en lo que respecta a los intereses moratorios, toda vez que están muy por encima de lo estipulado por la Superfinanciera de Colombia, por ello se procederá a modificar la referida liquidación, la cual quedará así :

<b>CAPITAL:</b> .....	\$8.182.020,00
• Más intereses moratorios aprobados por el despacho hasta el 14 de julio de 2019 .....	\$20.915.337,00
• Menos abonos (Títulos judiciales FI 60-61-62).....	\$4.526.184,00
• Más intereses moratorios desde el 15 de julio de 2019 hasta el 14 de julio de 2022.....	\$6.817.504,00

GRAN TOTAL:.....\$31.388.677,00

<b>LIQUIDACION CREDITOS</b>								
RESOLUCION	FECHA INICIO TRIMESTRE	FECHA FIN TRIMESTRE	FECHA INICIO CALCULO	FECHA FINAL CALCULO	DIAS	TASA MORA ANUAL	CAPITAL	VALOR INTERESES MORATORIOS
0829	01-jul-19	31-jul-19	15/07/2019	31/07/2019	17	28,92	\$ 8.182.020,00	\$ 111.739,12
1018	01-ago-19	31-ago-19	01/08/2019	31/08/2019	31	28,98	\$ 8.182.020,00	\$ 204.182,31
1145	01-sep-19	30-sep-19	01/09/2019	30/09/2019	30	28,98	\$ 8.182.020,00	\$ 197.595,78
1293	01-oct-19	31-oct-19	01/10/2019	31/10/2019	31	28,65	\$ 8.182.020,00	\$ 201.857,25
1474	01-nov-19	30-nov-19	01/11/2019	30/11/2019	30	28,55	\$ 8.182.020,00	\$ 194.663,89
1603	01-dic-19	31-dic-19	01/12/2019	31/12/2019	31	28,37	\$ 8.182.020,00	\$ 199.884,48
1768	01-ene-20	31-ene-20	01/01/2020	31/01/2020	31	28,16	\$ 8.182.020,00	\$ 198.404,89
0094	01-feb-20	29-feb-20	01/02/2020	29/02/2020	29	28,59	\$ 8.182.020,00	\$ 188.438,74
0205	01-mar-20	31-mar-20	01/03/2020	31/03/2020	31	28,43	\$ 8.182.020,00	\$ 200.307,21
0351	01-abr-20	30-abr-20	01/04/2020	30/04/2020	30	28,04	\$ 8.182.020,00	\$ 191.186,53
0437	01-may-20	31-may-20	01/05/2020	31/05/2020	31	27,29	\$ 8.182.020,00	\$ 192.275,20
0505	01-jun-20	30-jun-20	01/06/2020	30/06/2020	30	27,18	\$ 8.182.020,00	\$ 185.322,75
0605	01-jul-20	31-jul-20	01/07/2020	31/07/2020	31	27,18	\$ 8.182.020,00	\$ 191.500,18
0685	01-ago-20	31-ago-20	01/08/2020	31/08/2020	31	27,44	\$ 8.182.020,00	\$ 193.332,04
0769	01-sep-20	30-sep-20	01/09/2020	30/09/2020	30	27,53	\$ 8.182.020,00	\$ 187.709,18
0869	01-oct-20	31-oct-20	01/10/2020	31/10/2020	31	27,14	\$ 8.182.020,00	\$ 191.218,35
0947	01-nov-20	30-nov-20	01/11/2020	30/11/2020	30	26,76	\$ 8.182.020,00	\$ 182.459,05
1034	01-dic-20	31-dic-20	01/12/2020	31/12/2020	31	26,19	\$ 8.182.020,00	\$ 184.525,01
1215	01-ene-21	31-ene-21	01/01/2021	31/01/2021	31	25,98	\$ 8.182.020,00	\$ 183.045,42
0064	01-feb-21	28-feb-21	01/02/2021	28/02/2021	28	26,31	\$ 8.182.020,00	\$ 167.431,40
0161	01-mar-21	31-mar-21	01/03/2021	31/03/2021	31	26,12	\$ 8.182.020,00	\$ 184.031,81
0305	01-abr-21	30-abr-21	01/04/2021	30/04/2021	30	25,97	\$ 8.182.020,00	\$ 177.072,55
0407	01-may-21	31-may-21	01/05/2021	31/05/2021	31	25,83	\$ 8.182.020,00	\$ 181.988,58
0509	01-jun-21	30-jun-21	01/06/2021	30/06/2021	30	25,82	\$ 8.182.020,00	\$ 176.049,80
0622	01-jul-21	31-jul-21	01/07/2021	31/07/2021	31	25,77	\$ 8.182.020,00	\$ 181.565,84
0804	01-ago-21	31-ago-21	01/08/2021	31/08/2021	31	25,86	\$ 8.182.020,00	\$ 182.199,95
0931	01-sep-21	30-sep-21	01/09/2021	30/09/2021	30	25,79	\$ 8.182.020,00	\$ 175.845,25
1095	01-oct-21	31-oct-21	01/10/2021	31/10/2021	31	25,62	\$ 8.182.020,00	\$ 180.509,00
1259	01-nov-21	30-nov-21	01/11/2021	30/11/2021	30	25,91	\$ 8.182.020,00	\$ 176.663,45
1405	01-dic-21	31-dic-21	01/12/2021	31/12/2021	31	26,19	\$ 8.182.020,00	\$ 184.525,01
1597	01-ene-22	31-ene-22	01/01/2022	31/01/2022	31	26,49	\$ 8.182.020,00	\$ 186.638,69
0143	01-feb-22	28-feb-22	01/02/2022	28/02/2022	28	27,45	\$ 8.182.020,00	\$ 174.686,13
0256	01-mar-22	31-mar-22	01/03/2022	31/03/2022	31	27,71	\$ 8.182.020,00	\$ 195.234,36
0382	01-abr-22	30-abr-22	01/04/2022	30/04/2022	30	28,58	\$ 8.182.020,00	\$ 194.868,44
0498	01-may-22	31-may-22	01/05/2022	31/05/2022	31	29,57	\$ 8.182.020,00	\$ 208.339,23
0617	01-jun-22	30-jun-22	01/06/2022	30/06/2022	30	30,6	\$ 8.182.020,00	\$ 208.641,51
0801	01-jul-22	31-jul-22	01/07/2022	14/07/2022	14	31,92	\$ 8.182.020,00	\$ 101.566,14
<b>INTERESES</b>								<b>\$ 6.817.504,52</b>

Por lo anteriormente expuesto, este Juzgado Segundo Civil Municipal.

### RESUELVE

**PRIMERO.** Modificar la liquidación adicional del crédito, presentada por el apoderado judicial de la parte ejecutante, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído, así:

**CAPITAL:**.....\$8.182.020,00

- Más intereses moratorios aprobados por el despacho hasta el 14 de julio de 2019 .....\$20.915.337,00
- Menos abonos (Títulos judiciales FI 60-61-62).....\$4.526.184,00
- Más intereses moratorios desde el 15 de julio de 2019 hasta el 14 de julio de 2022.....\$6.817.504,00

**GRAN TOTAL:**.....\$31.388.677,00

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA  
LA JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **67966c9e2eb923bf043cb2ce0a6f9eca83612251d6fcf482d4f98a53dca0f47a**

Documento generado en 25/08/2022 02:28:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería. – 25 de agosto de 2022.

Al despacho el presente proceso, en el que se advierte que se encuentra pendiente de resolver solicitud de liquidación adicional del crédito. -  
Sírvasse proveer de conformidad.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Agosto veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE: ANGELA AVENDAÑO QUINTERO  
APODERADO: GABRIEL JARAMILLO QUIÑONES  
DEMANDADO: MARTIN MARTINEZ Y OTRO  
RADICADO: 23-001-40-03-002-2011-00474**

**I. OBJETO DE LA DECISION**

Se decide en esta oportunidad respecto de la aprobación o modificación de la liquidación adicional del crédito aportada al plenario, atendiendo lo dispuesto en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**II. ANTECEDENTES FACTICOS**

En escrito que antecede, aparece liquidación del crédito allegada por el apoderado judicial de la parte ejecutante, liquidación de la cual se corrió traslado a la parte ejecutada, por el término de ley, conforme lo dispuesto en el numeral 2º del artículo referido.

**III. CONSIDERACIONES**

Incumbe en este momento, tal como se indicó en principio-, proveer en torno a la aprobación o modificación de la liquidación adicional del crédito presentada por la parte ejecutante, a lo cual se procederá, previo examen de aquella. Veamos.

A folios 10 y 11 aflora con fecha de 20 de octubre de 2011, providencia a través de la cual se ordenó seguir adelante la ejecución en contra de los ejecutados **MARTIN MARTINEZ ESTRADA** y **DORYS DIAZ RODRIGUEZ**, dentro del presente asunto, en la que se resolvió entre otros puntos, se practique la liquidación del crédito; seguidamente, el apoderado judicial de la parte ejecutante allega al proceso la liquidación adicional del crédito en el que estipula como capital la suma de SEIS MILLONES SEISCIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL DOSCIENTOS SETENTA Y CINCO PESOS (\$6.655.275), e intereses moratorios actualizados por valor de SEIS MILLONES SEISCIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL DOSCIENTOS CUARENTA PESOS (\$6.655.240) liquidación que no se ajusta a la realidad, en lo que respecta al cálculo de los intereses moratorios, toda vez que estos no se acompañan a lo estipulado por la Superfinanciera de Colombia, del mismo modo pretende el cobro de los intereses aludidos desde el 04 de febrero de 2019, fecha que difiere de la

última liquidación aprobada por el despacho, por ello se procederá a modificar la referida liquidación, la cual quedará así :

<b>CAPITAL:</b> .....	\$6.655.275,00
• Más intereses aprobados por el Juzgado segundo de Ejecución Civil Municipal de esta ciudad hasta el 01/03/2015 (fl 52).....	\$904.777,00
• Más intereses aprobados por este despacho hasta el 02/10/2016 (fl 55).....	\$3.161.239,00
• Más intereses aprobados por este despacho hasta el 03/10/2017 (fl 59).....	\$1.996.572,00
• Más intereses moratorios aprobados por el despacho desde el 04 de octubre de 2017 hasta el 04 de febrero de 2019.....	\$2.662.096,00
• Menos abono (Título judicial fl 61).....	\$786.832,00
• Más intereses moratorios aprobados por el despacho desde el 05 de febrero de 2019 hasta el 27 de enero de 2020.....	\$1.762.000,00
• Más intereses moratorios desde el 28 de enero de 2020 hasta el 04 de julio de 2022.....	\$4.442.991,00
<b>GRAN TOTAL:</b> .....	<b>\$20.798.118,00</b>

<b>LIQUIDACION CREDITOS</b>									
RESOLUCION	FECHA INICIO TRIMESTRE	FECHA FIN TRIMESTRE	FECHA INICIO CALCULO	FECHA FINAL CALCULO	DIAS	TASA MORA ANUAL	CAPITAL	VALOR INTERESES MORATORIOS	
1768	01-ene-20	31-ene-20	28/01/2020	31/01/2020	4	28,16	\$ 6.655.275,00	\$ 20.823,62	
0094	01-feb-20	29-feb-20	01/02/2020	29/02/2020	29	28,59	\$ 6.655.275,00	\$ 153.276,53	
0205	01-mar-20	31-mar-20	01/03/2020	31/03/2020	31	28,43	\$ 6.655.275,00	\$ 162.930,38	
0351	01-abr-20	30-abr-20	01/04/2020	30/04/2020	30	28,04	\$ 6.655.275,00	\$ 155.511,59	
0437	01-may-20	31-may-20	01/05/2020	31/05/2020	31	27,29	\$ 6.655.275,00	\$ 156.397,11	
0505	01-jun-20	30-jun-20	01/06/2020	30/06/2020	30	27,18	\$ 6.655.275,00	\$ 150.741,98	
0605	01-jul-20	31-jul-20	01/07/2020	31/07/2020	31	27,18	\$ 6.655.275,00	\$ 155.766,71	
0685	01-ago-20	31-ago-20	01/08/2020	31/08/2020	31	27,44	\$ 6.655.275,00	\$ 157.256,75	
0769	01-sep-20	30-sep-20	01/09/2020	30/09/2020	30	27,53	\$ 6.655.275,00	\$ 152.683,10	
0869	01-oct-20	31-oct-20	01/10/2020	31/10/2020	31	27,14	\$ 6.655.275,00	\$ 155.537,47	
0947	01-nov-20	30-nov-20	01/11/2020	30/11/2020	30	26,76	\$ 6.655.275,00	\$ 148.412,63	
1034	01-dic-20	31-dic-20	01/12/2020	31/12/2020	31	26,19	\$ 6.655.275,00	\$ 150.093,09	
1215	01-ene-21	31-ene-21	01/01/2021	31/01/2021	31	25,98	\$ 6.655.275,00	\$ 148.889,59	
0064	01-feb-21	28-feb-21	01/02/2021	28/02/2021	28	26,31	\$ 6.655.275,00	\$ 136.189,11	
0161	01-mar-21	31-mar-21	01/03/2021	31/03/2021	31	26,12	\$ 6.655.275,00	\$ 149.691,92	
0305	01-abr-21	30-abr-21	01/04/2021	30/04/2021	30	25,97	\$ 6.655.275,00	\$ 144.031,24	
0407	01-may-21	31-may-21	01/05/2021	31/05/2021	31	25,83	\$ 6.655.275,00	\$ 148.029,95	
0509	01-jun-21	30-jun-21	01/06/2021	30/06/2021	30	25,82	\$ 6.655.275,00	\$ 143.199,33	
0622	01-jul-21	31-jul-21	01/07/2021	31/07/2021	31	25,77	\$ 6.655.275,00	\$ 147.686,10	
0804	01-ago-21	31-ago-21	01/08/2021	31/08/2021	31	25,86	\$ 6.655.275,00	\$ 148.201,88	
0931	01-sep-21	30-sep-21	01/09/2021	30/09/2021	30	25,79	\$ 6.655.275,00	\$ 143.032,95	
1095	01-oct-21	31-oct-21	01/10/2021	31/10/2021	31	25,62	\$ 6.655.275,00	\$ 146.826,46	
1259	01-nov-21	30-nov-21	01/11/2021	30/11/2021	30	25,91	\$ 6.655.275,00	\$ 143.698,48	
1405	01-dic-21	31-dic-21	01/12/2021	31/12/2021	31	26,19	\$ 6.655.275,00	\$ 150.093,09	
1597	01-ene-22	31-ene-22	01/01/2022	31/01/2022	31	26,49	\$ 6.655.275,00	\$ 151.812,37	
0143	01-feb-22	28-feb-22	01/02/2022	28/02/2022	28	27,45	\$ 6.655.275,00	\$ 142.090,12	
0256	01-mar-22	31-mar-22	01/03/2022	31/03/2022	31	27,71	\$ 6.655.275,00	\$ 158.804,10	
0382	01-abr-22	30-abr-22	01/04/2022	30/04/2022	30	28,58	\$ 6.655.275,00	\$ 158.506,47	
0498	01-may-22	31-may-22	01/05/2022	31/05/2022	31	29,57	\$ 6.655.275,00	\$ 169.463,64	
0617	01-jun-22	30-jun-22	01/06/2022	30/06/2022	30	30,6	\$ 6.655.275,00	\$ 169.709,51	
0801	01-jul-22	31-jul-22	01/07/2022	04/07/2022	4	31,92	\$ 6.655.275,00	\$ 23.604,04	
			<b>INTERESES</b>						<b>\$ 4.442.991,34</b>

Por lo anteriormente expuesto, este Juzgado Segundo Civil Municipal.

### RESUELVE

**PRIMERO.** Modificar la liquidación adicional del crédito, presentada por el apoderado judicial de la parte ejecutante, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído, así:

<b>CAPITAL:</b> .....	\$6.655.275,00
• Más intereses aprobados por el Juzgado segundo de Ejecución Civil Municipal de esta ciudad hasta el 01/03/2015 (fl 52).....	\$904.777,00
• Más intereses aprobados por este despacho hasta el 02/10/2016 (fl 55).....	\$3.161.239,00
• Más intereses aprobados por este despacho hasta el 03/10/2017 (fl 59).....	\$1.996.572,00
• Más intereses moratorios aprobados por el despacho desde el 04 de octubre de 2017 hasta el 04 de febrero de 2019.....	\$2.662.096,00
• Menos abono (Título judicial fl 61).....	\$786.832,00
• Más intereses moratorios aprobados por el despacho desde el 05 de febrero de 2019 hasta el 27 de enero de 2020.....	\$1.762.000,00
• Más intereses moratorios desde el 28 de enero de 2020 hasta el 04 de julio de 2022.....	\$4.442.991,00
<b>GRAN TOTAL:</b> .....	<b>\$20.798.118,00</b>

### NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

**ADRIANA OTERO GARCÍA  
LA JUEZ**

PROYECTO/JDF

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d96bfab214299e9dc69d7df95ca6ecc9f903c2d7b902e820a3c520bd44c2b6d1**

Documento generado en 25/08/2022 02:29:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería. - 25 de agosto de 2022.

Al despacho el presente proceso, proveer en torno a solicitud de renuncia de poder. -Sírvasse proveer de conformidad.



MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaria

RENUNCIA DE PODER



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA – CORDOBA**

**Veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: WILLIAM MERCADO PINEDA**  
**DEMANDADO: SUMEDICAL GM S.A.S.**  
**RADICADO: 23-001-40-03-002-2019-01104-00**

En el proceso de referencia, el apoderado judicial de la parte ejecutante Dr. GERMAN EDUARDO SOTO ALMANZA, presenta memorial contentivo de renuncia de poder que le fuera conferido por la parte ejecutante, anexando para ello escrito coadyuvado por las partes.

Solicitud que por ser procedente se accederá a ella conforme lo estipulado en el artículo 76 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la renuncia presentada por el apoderado judicial de la parte ejecutante Dr. GERMAN EDUARDO SOTO ALMANZA, dentro del presente proceso por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
LA JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **730822f03072d41ec2892409ec91452d5ca8793c76bc8ca7afebb54a2076f4aa**

Documento generado en 25/08/2022 02:30:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería. – Veinticinco (25) de agosto de 2022.

Al despacho el presente proceso, para resolver rechazo de la demanda. -Sírvase proveer de conformidad.



MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA – CORDOBA**

**Veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO: JURISDICCION VOLUNTARIA  
DEMANDANTE: EILZABET MARTINEZ ROMERO  
APODERADA: DIANA MARCELA MARQUEZ BAUTISTA  
RADICACIÓN: 23-001-40-03-002-2022-00631-00**

Se encuentra al despacho demanda de jurisdicción voluntaria, la cual fue inadmitida según auto de fecha 11 de agosto de 2022, como la parte demandante no subsanó los defectos señalados por el Juzgado, y encontrándose vencido, con demasía el término legal para hacerlo, se procederá a rechazarla de plano de conformidad a lo establecido en el Artículo 90 del Código General del Proceso, ordenando la entrega de la demanda y sus anexos a la parte actora sin necesidad de desglose y el archivo de lo actuado, como así se dirá en la parte resolutive de este proveído.

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda jurisdicción voluntaria, presentada por la señora **ELIZABETH MARTINEZ ROMERO**, a través de apoderada judicial, por las razones expresadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: HAGASE** entrega de la demanda y de sus anexos a la parte demandante, sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Hecho lo anterior, archívese lo actuado, previa desanotacion del libro respectivo y en la plataforma TYBA.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
LA JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7198aed6e77f2df4b4edbf835e91ab603ccbbc1e9beb7c893dbbef5d04d235e**

Documento generado en 25/08/2022 02:31:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. - Montería, 25 de agosto de 2022**

Al Despacho el presente proceso informándole que el término de traslado de las costas se encuentra vencido. - Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE**  
La secretaria,



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**

**Veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

**Radicado No. 23.001.40.03.002-2019-00241-00**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: BANCO CAJA SOCIAL S.A.**  
**DEMANDADO: LUIS EVELIO GIRALDO QUINTERO Y ZENETH HERNANDEZ**

Como quiera que el término de traslado de la liquidación de costas se encuentra vencido sin que la hayan objetado, procede el Despacho a aprobar la misma, por estar ajustada a derecho.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**  
**Juez**

Mm

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Montería - Córdoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7072e040c870af6b650bdc7dbb03173a9ad74b35310d1b44d8c8191476de7cd**

Documento generado en 25/08/2022 02:07:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. - Montería, 25 de agosto de 2022**

Al Despacho el presente proceso informándole que el término de traslado de las costas se encuentra vencido. - Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE**  
La secretaria,



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**

**Veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

**Radicado No. 23.001.40.03.002-2017-00446-00**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: COOPERATIVA DE APORTES Y CREDITO -CREDIPROGRESO**  
**DEMANDADO: LIGIA ELVIRA COGOLLO RODRIGUEZ**

Como quiera que el término de traslado de la liquidación de costas se encuentra vencido sin que la hayan objetado, procede el Despacho a aprobar la misma, por estar ajustada a derecho.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**  
**Juez**

Mm

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Montería - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **68dbb1776437d6e1e8f62969bbd68a2789c6f1fd2b9d9ba25177b74c4ee95ae8**

Documento generado en 25/08/2022 02:08:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. - Montería, 25 de agosto de 2022**

Al Despacho el presente proceso informándole que el término de traslado de las costas se encuentra vencido. - Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE**  
La secretaria,



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**

**Veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

**Radicado No. 23.001.40.03.002-2017-00414-00**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: MEGAEQUIPOS SAS**  
**DEMANDADO: NORBERTO DUARTE TELLEZ**

Como quiera que el término de traslado de la liquidación de costas se encuentra vencido sin que la hayan objetado, procede el Despacho a aprobar la misma, por estar ajustada a derecho.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**  
**Juez**

Mm

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Montería - Córdoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **000a645add989604b3d9cf8d248294b6929b114451473fcb5b897c919222fc8b**

Documento generado en 25/08/2022 02:09:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. - Montería, 25 de agosto de 2022**

Al Despacho el presente proceso informándole que el término de traslado de las costas se encuentra vencido. - Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE**  
La secretaria,



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**

**Veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

**Radicado No. 23.001.40.03.002-2013-00779-00**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: COOAGRODESCOR**  
**DEMANDADO: JORGE LUIS MENDEZ MONTES**

Como quiera que el término de traslado de la liquidación de costas se encuentra vencido sin que la hayan objetado, procede el Despacho a aprobar la misma, por estar ajustada a derecho.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**  
**Juez**

Mm

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Montería - Córdoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6182205859917999682adcdc600690d376d9b2be49ece84246ade11c6350aefd**

Documento generado en 25/08/2022 02:10:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. - Montería, 25 de agosto de 2022**

Al Despacho el presente proceso informándole que el término de traslado de las costas se encuentra vencido. - Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE**  
La secretaria,



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**

**Veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

**Radicado No. 23.001.40.03.005-2017-00386-00**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: BANCO DE OCCIDENTE**  
**DEMANDADO: SPACE EVENTOS LOGISTICA Y PUBLICIDAD S.A.S. Y OTRO**

Como quiera que el término de traslado de la liquidación de costas se encuentra vencido sin que la hayan objetado, procede el Despacho a aprobar la misma, por estar ajustada a derecho.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**  
**Juez**

Mm

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Montería - Córdoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **674b4f55991d623fb689bdf90f8ed865491302e734ae002865b0a15f952306cd**

Documento generado en 25/08/2022 02:11:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**