

Montería, 4 de octubre de dos mil veintidós (2022)

Señora Juez, le doy cuenta a usted del presente proceso, el cual se encuentra pendiente requerir al Comité Territorial de Justicia Transicional para que allegue el respectivo informe. Lo anterior para su conocimiento.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Cuatro (4) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO:** VERBAL DE PERTENENCIA

**DEMANDANTE:** OMAR ANTONIO MONTES CHICHA Y EIMY VIDAL URANGO

**DEMANDADOS:** HEREDEROS DE DEIGLY BUSTOS PEREZ Y PERSONAS  
INDETERMINADAS

**RADICADO:** 23.001.40.03.002.2016.00284.00

Considerando que mediante proveído calendado 27 de julio de 2022 se requirió al **Comité Territorial de Justicia Transicional** para que rindiera el informe solicitado por el Despacho, y que a fecha de hoy no se avizora que dicha entidad haya atendido lo ordenado por este Juzgado, se dispondrá un segundo requerimiento, como quiera que la información solicitada es indispensable para dictar sentencia en este asunto, de conformidad a las disposiciones establecidas en la ley 1561 de 2012.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** por segunda vez al **Comité Territorial de Justicia Transicional** para que, en un término no mayor a 15 días, allegue al Despacho la información requerida por esta judicatura relacionada con el proceso de pertenencia que se adelante sobre el bien inmueble identificado con M.I. 140-124645.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

Proyectó: CSV

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **02b651444c1407783cf7bd09f47799f61dd0d54732bcfb8818b55d946c62a16e**

Documento generado en 04/10/2022 10:23:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Montería, 04 de octubre de 2022.

Señora Juez, le doy cuenta a usted del presente proceso, el cual se encuentra pendiente solicitud medida cautelar, lo anterior para su conocimiento.



MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**

**MONTERIA - CORDOBA**

**Cuatro (04) octubre de dos mil veintidós (2022)**

**RADICADO: 23-001-40-03-002-2015-00505-00**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**

**DEMANDANTE: RICHARD MANUEL MARTINEZ ALVAREZ**

**APODERADO: RICHARD MANUEL MARTINEZ ALVAREZ**

**DEMANDADO: NADINA DEL SOCORRO RUIZ GUZMAN**

El apoderado judicial de la parte actora Dr. RICHARD MANUEL MARTINEZ ALVAREZ mediante memorial que antecede solicita al despacho: *“Decretar el embargo y secuestro de las posibles cuentas de ahorro y/o corrientes, CDT y cualquier otro producto embargable que se encuentre en los BANCOS: BANCO DE BOGOTÁ, BANCOLOMBIA, BANCO BBVA, BANCO AV VILLAS, BANCO DAVIVIENDA a nombre de la demandada NADINA DEL SOCORRO RUIZ GUZMÁN, identificada con la cedula de ciudadanía número 30.568.868”*, No obstante, revisado el expediente, se percata el Despacho que la solicitud fue resuelta mediante providencia calendada 28 de mayo de 2018, por lo que la petición se torna improcedente.

Por otra parte, con respecto a la solicitud de la entrega de los depósitos judiciales, una vez quede ejecutoriado el presente auto, se resolverá acerca de la misma.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de medida cautelar presentada por el apoderado judicial de la parte demandante, por los motivos expuestos en la parte considerativa del presente proveído.

**SEGUNDO:** con respecto a la solicitud de la entrega de los depósitos judiciales, una vez quede ejecutoriado el presente auto, se resolverá acerca de la misma.

**TERCERO: REGISTRAR** las actuaciones correspondientes en la plataforma TYBA Justicia XXI Web

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**

**JUEZ**

Proyecto: CTL

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e4ca7154758b7742f27263172c6e005451af99dbead2eed32ccfa8c6a71495c9**

Documento generado en 04/10/2022 03:33:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. - Montería, 04 de octubre de 2022**

Al Despacho el presente proceso a fin de resolver acerca de la solicitud de renuncia de poder presentado por el Dr. ERICK DAVID TORRES YANEZ en este asunto. - Provea.

**La Secretaria,**

**MARY MARTINEZ SAGRE.**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA.**

**Cuatro (04) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**REF. PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTA  
DEMANDADO: MARITZA ISABEL MORA SANCHEZ  
RADICADO. 23-001-40-03-002-2019-00103-00.**

El Dr. ERICK DAVID TORRES YANEZ dentro del proceso de la referencia, presenta escrito mediante el cual solicita se sirva aceptar renuncia de poder, que le fuera conferido en el presente asunto.

Observa el Despacho al revisar el expediente, solicitud sobre la cual advierte su improcedencia como quiera que revisando el expediente este no cuenta con las facultades para hacer solicitudes en el mismo, toda vez, que no ha sido recocado como apoderado de la parte demandante en el asunto.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – NEGAR** la solicitud de renuncia de poder presentado por el Dr. ERICK DAVID TORRES YANEZ, por los motivos expuestos en la parte considerativa del presente proveído.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**La Juez,**

**ADRIANA OTERO GARCIA**  
Proyecto: CTL

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **349f1d78beb5094e36b7c267c4e12f0f552469a1f470bc55463cb6f0cb963f95**

Documento generado en 04/10/2022 03:34:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Montería, 04 de octubre de 2022.

Señora Juez, le doy cuenta a usted del presente proceso, el cual se encuentra pendiente solicitud de medida cautelar y renuncia de poder, provea.



MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaría



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA - CORDOBA**

**Cuatro (04) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**RADICACIÓN 23-001-40-03-002-2018-00137-00**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**

**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTA**

**DEMANDADO: JHON JAIRO BUELVAS CARRASQUILLA**

El Dr. REMBERTO LUIS HERNANDEZ NIÑO, mediante memorial que antecede solicita al despacho: *“Sírvase decretar embargo y retención de los dineros que tenga el demandado JOHN JAIRO BUELVAS CARRASQUILLA en cuentas corrientes y de ahorro en Banco FALABELLA de Montería”* No obstante, revisado el expediente, se percata el Despacho que el Dr. HERNANDEZ NIÑO no cuenta con las facultades, toda vez que mediante auto de fecha 29 de noviembre de 2021 se aceptó la renuncia de poder presentada por este, por lo que la petición se torna improcedente.

Por otra parte, el Dr. ERICK DAVID TORRES YANEZ, presenta memorial mediante el cual manifiesta renuncia al poder que le fuera conferido en el presente asunto, solicitud sobre la cual el despacho advierte su improcedencia como quiera que revisando el expediente este no cuenta con las facultades para hacer solicitudes en el mismo, toda vez, que no ha sido recocado como apoderado de la parte demandante en el asunto

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de medida cautelar, presentada por el Dr. REMBERTO LUIS HERNANDEZ NIÑO, por los motivos expuestos en la parte considerativa del presente proveído.

**SEGUNDO: NEGAR** la solicitud de renuncia de poder presentado por el Dr. ERICK DAVID TORRES YANEZ, por los motivos expuestos en la parte considerativa del presente proveído.

**TERCERO: REGISTRAR** las actuaciones correspondientes en la plataforma TYBA Justicia XXI Web.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**

**JUEZ**

Proyecto: CTL

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb6bdd9a13161ecce07dc3ea56825654a90ee66a1dbefdc68f1ec3da4e1516bb**

Documento generado en 04/10/2022 03:35:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. - Montería. 04 de octubre de 2022.**

Señora Juez, en la fecha le informo a Ud. que el término para subsanar la presente demanda se encuentra vencido y la misma no fue subsanada, toda vez que revisado el correo electrónico del juzgado y Tyba no se encontró memorial que con tal finalidad. Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE.**

Secretaria.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**

**MONTERIA CORDOBA**

**Cuatro (04) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**RADICADO: 23-001-40-03-002-2022-00513-00**

**PROCESO: VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL**

**DEMANDANTE: YECIT LLORENTE GENES**

**APODERADA: DARLYS KATRIN CORREA CARDOZO**

**DEMANDADA: BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A**

Se encuentra a Despacho demanda Ejecutiva, la cual fue inadmitida según auto de fecha septiembre 23 de 2022, como la parte demandante no subsanó los defectos señalados por el Juzgado, y encontrándose vencido, con demasía, el término legal para hacerlo, se procederá a rechazarla de plano de conformidad a lo establecido en el Artículo 90 del Código General del Proceso, ordenando la entrega de la demanda y sus anexos a la parte actora sin necesidad de desglose, y el archivo de lo actuado, como así se dirá en la parte resolutive de este proveído.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería- Aplicación Sistema Procesal Oral,

**RESUELVE.**

**PRIMERO. RECHAZAR** la demanda Ejecutiva singular presentada por YECIT LLORENTE GENES, a través de apoderado judicial, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.** Hágasele entrega de la solicitud y de sus anexos a la parte demandante, sin necesidad de desglose.

**TERCERO.** Hecho lo anterior, archívese lo actuado, previa desanotación del libro respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ADRIANA OTERO GARCIA**

**JUEZ.**

*Proyecto: CTL*

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0c1d11009d89b0fcf0122933783f2904fddf7259b98881e209786b8a7a1cb3b6**

Documento generado en 04/10/2022 03:36:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. - Montería, 04 de octubre de 2022.**

Señora Juez, le doy cuenta a Ud. Del Despacho Comisorio No.- 15/2022 procedente del JUZGADO 41 DE INSTRUCCIÓN PENAL MILITAR ADSCRITA AL COMANDO DE LA PRIMERA BRIGADA- TUNJA ,mediante el cual comisionan a este Despacho para la diligencia de citar y escuchar declaración juramentada. - Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE  
SECRETARIA**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA – CORDOBA**

**Cuatro (04) de Octubre dos mil veintidós (2022)**

**RAD. – 23.001.40.03.002.2022-00769-00**

**DESPACHO COMISORIO No.- 15/2022**

**PROCEDENTE: JUZGADO CUARENTA Y UNO (41) DE INSTRUCCIÓN PENAL MILITAR ADSCRITA AL COMANDO DE LA PRIMERA BRIGADA- TUNJA**

Correspondió por reparto a esta oficina el asunto de la referencia, mediante la cual se comisiona a este Despacho para que dentro de la investigación penal N° 1371-2021 que se adelanta contra el señor SL18 HERNADEZ GOMEZ ANDRES FELIPE por el delito de DESERCION en esa judicatura, por lo que se procedera a citar y escuchar en diligencia de declaración juramentada a los señores AMALIA SOFIA GOMEZ BERRIO Y JONFFER GOMEZ BERRIO, DANILUZ GOMEZ BERRIO Y JENI PAOLA MERCADO CORTES, de quien se tiene conocimiento que actualmente residen en la calle 10 barrio Mocari sector camilo torres, teléfono 3003283471 – correo [3135232844a@gmail.com](mailto:3135232844a@gmail.com).

En vista de lo anterior, se procederá a acoger la comisión conferida a este Despacho por el juzgado mencionado, a citar y escuchar en diligencia de declaración juramentada y se fijará fecha para la práctica de la diligencia ordenada por el mismo.

En mérito de lo expuesto, se

**RESUELVE.**

**PRIMERO.** - Acoger la comisión conferida a este estrado judicial por del JUZGADO CUARENTA Y UNO (41) DE INSTRUCCIÓN PENAL MILITAR ADSCRITA AL COMANDO DE LA PRIMERA BRIGADA- TUNJA, en su Despacho Comisorio No. 15/2022.

**SEGUNDO.** – señalar el día 20 de octubre del año en curso, a las 9:30 Am, como fecha para la práctica de diligencia de declaración juramentada a los señores AMALIA SOFIA GOMEZ BERRIO Y JONFFER GOMEZ BERRIO, DANILUZ GOMEZ BERRIO Y JENI PAOLA MERCADO CORTES.

**TERCERO.** - Cítese y hágase comparecer a este Despacho a los señores AMALIA SOFIA GOMEZ BERRIO Y JONFFER GOMEZ BERRIO, DANILUZ GOMEZ BERRIO Y JENI PAOLA MERCADO CORTES, para que absuelvan declaración juramentada que les formulará el Despacho, sin perjuicio de la intervención de apoderados judiciales de los interesados procesales.

**CUARTO.** – Hecho lo anterior, devuélvase lo actuado a su oficina de origen, previa desanotación del radicador respectivo.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA.**

**La Juez,**  
Proyecto: CTL

Firmado Por:

Adriana Silvia Otero Garcia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 002

Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c642af3ce377818a38098b2fb5e24081e431cbb3a42d903a3d2b3090ec9b3ae9**

Documento generado en 04/10/2022 03:37:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. Montería. octubre 04 de 2022.-**

Al Despacho el proceso de la referencia, indicándole que la oficina de II.PP. de Cerete, no ha dado respuesta a lo solicitado por el Despacho en el Oficio No.- 1690-2022 del 23 de junio de 2022.- Provea.

**La Secretaria**

**MARY MARTINEZ SAGRE.**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA**

**Octubre cuatro (04) de dos mil veintidos (2022)**

**RADICADO: 23.001.40.03.002-2013-01629-00**

**PROCESO: VERBAL**  
**DEMANDANTE: ABRAHAM BERROCAL GALARAGA**  
**DEMANDADO: HEREDEROS DE RAMON BERROCAL NEGRETE Y OTROS**

Al Despacho el proceso de la referencia, en el cual se observa que la oficina de Instrumentos Públicos de Cerete, no ha dado respuesta a lo solicitado por el Despacho en el oficio 01690-2022 del 23 de junio de 2022 en el sentido de informar si las Matriculas Inmobiliarias Nos.- 141032600655684186 y 141032500655689186, corresponden a esa oficina, y que en caso positivo indicaran si estas se encuentran abiertas o cerradas.

En vista de lo anterior, el Juzgado lo requerirá por segunda vez a fin de que suministren la anterior información la cual se hace necesaria para continuar con el trámite de este proceso.

En mérito de lo anterior, este Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** - Requerir, por SEGUNDA VEZ, a la Oficina de II.PP. de esta ciudad a fin de que proceda a dar respuesta a lo solicitado por este Despacho judicial en su oficio No.- 01690-2022 de 23 de junio de 2022, en el sentido de informar si las Matriculas Inmobiliarias No.- 141032600655684186 y 141032500655689186, corresponden a esa oficina, y que, en caso positivo, indique si estas se encuentran abiertas o cerradas. Ofíciense en tal sentido.

**NOTIFIQUESE**  
**La Juez,**

**ADRIANA OTERO GARCIA**

*Mm*

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **323b0e8297185ec19e5c1b855421965a4348bcec024b9cff034e180eb14a5a4d**

Documento generado en 04/10/2022 03:28:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería.- 04 de octubre de 2022.

Al despacho el presente proceso, con solicitud pendiente de subrogación del crédito.-Sírvase proveer de conformidad.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA.**

**Cuatro de octubre de dos mil veintidós.**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTA**  
**DEMANDADO: FRAY STEVEN NARVAEZ ARIAS**  
**RADICADO: 2300140030022022028800**

En el presente proceso, se observa que existe memorial, contentivo de subrogación legal de la obligación en virtud del pago efectuado por el garante Fondo Nacional de Garantías S.A. como abono parcial contraída con BANCO DE BOGOTA SA por el ejecutado **FRAY STEVEN NARVAEZ ARIAS** memorial respecto del cual esta agencia judicial, no ha emitido pronunciamiento alguno, razón por la cual se dispondrá hacerlo.

En efecto, revisada minuciosamente la solicitud que antecede, se aceptará la subrogación legal que antecede hecha por BANCOLOMBIA SA. a favor del FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A. por la suma de \$31.410.001,00, para garantizar parcialmente la obligación del ejecutado **FRAY STEVEN NARVAEZ ARIAS**, de la misma manera el Fondo Nacional de Garantías S.A., a través de su representante legal, otorgó poder a la abogada MARIA ROSA GRANADILLO, para que dentro del proceso de la referencia continúe con la representación judicial del porcentaje del crédito subrogado a BANCO DE BOGOTA SA. por ministerio de la Ley, de conformidad con lo establecido en los artículos 1666, 1668 numeral 3º y 1670 inciso 1º del Código Civil., por lo que el despacho le reconocerá personería.

Por lo expuesto el Juzgado Segundo Civil Municipal de esta ciudad,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Tener como garante-subrogado al Fondo Nacional de Garantías S.A., por la suma de \$31.410.001,00 para garantizar parcialmente la obligación de la ejecutada **FRAY STEVEN NARVAEZ ARIAS**, de acuerdo a lo expresado en la parte motiva de éste proveído.

**SEGUNDO:** Reconocer a la abogada MARIA ROSA GRANADILLO, para que dentro de este proceso continúe con la representación judicial del porcentaje del crédito subrogado al Fondo Nacional de Garantías, por ministerio de la Ley, de conformidad con lo establecido en los artículos 1666, 1668 numeral 3º y 1670 inciso 1º del Código Civil.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA.**  
Juez

Aptm

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bc425926a4a7e20c30ad467aadd26e633aa94b314cdfed937e315ffecdcba9b**

Documento generado en 04/10/2022 03:18:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería. – 04 de octubre de 2022.

Al despacho el presente proceso, con solicitud pendiente de entrega de títulos de depósito judicial a la parte ejecutante.-  
Sírvese proveer de conformidad.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria

AUTO DE TRAMITE



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Cuatro (04) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE: BANCAMIA SA  
DEMANDADO: ANA INES TORRES Y OTRO  
RADICADO: 23.001.40.03.002.2016.00734.00

El apoderado judicial de la parte demandante en memorial que antecede, solicita al Despacho la entrega de los títulos de depósito judicial, conforme a lo pretendido se procedió a revisar el portal del Banco Agrario de Colombia, verificándose que a la fecha no existen descuentos por cancelar destinados a favor del mismo.

En consideración de lo anterior se negará la solicitud deprecada, y así se;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud elevada por el apoderado judicial demandante, por las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO: REGISTRAR** las actuaciones correspondientes en la plataforma TYBA Justicia XXI Web

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE  
LA JUEZ**

**ADRIANA OTERO GARCÍA**

Proyecto/Apfm

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **73ea732a044fa506a33065dee20fb6ebb0428a2c73d8b0b262e27139bf83de28**

Documento generado en 04/10/2022 03:19:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería.- 04 de octubre de 2022.

Al despacho el presente proceso, procedente del Juzgado Segundo Civil del Circuito de Montería en el que confirma auto inadmite el recurso de apelación -Sírvasse proveer de conformidad.



MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA – CÓRDOBA**  
Cuatro de octubre de dos mil veintidós

**PROCESO. EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE CENTRO EMPRESARIAL MONTEBELLO**  
**APODERADO VERONICA LOPEZ CARDONA**  
**DEMANDADO KELLY VARGAS & OTRO**  
**RADICADO 23.001.40.03.002-2019-00878-00**

Procedente del Juzgado Segundo Civil del Circuito de Montería, la demanda ejecutiva singular incoada por **CENTRO EMPRESARIAL MONTEBELLO** contra **KELLY VARGAS & OTRO**, en el cual el dispuso inadmitir el recurso de apelación, por ello se obedecerá y cumplirá lo resuelto por el Despacho en mención.

Por lo anteriormente expuesto, y teniendo en cuenta lo dispuesto en artículo 329 del Código General del Proceso, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.-** Obedecer y cumplir lo dispuesto por Juzgado Tercero Civil del Circuito de Montería.

**SEGUNDO: REGISTRAR** las actuaciones correspondientes en la plataforma TYBA Justicia XXI Web

**NOTIFIQUESE & CUMPLASE.**  
La Juez,

**ADRIANA OTERO GARCIA.**

Aptm

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **067f9c1c0a9310970dfd43ae10727ea3f1e0b2f02c0db5f9662ca08f483124ad**

Documento generado en 04/10/2022 03:20:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería.-04 de octubre de 2022

Al despacho el presente proceso, escrito en el que la parte ejecutante solicita medidas cautelares. -Sírvasse proveer de conformidad.



MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaria

AUTO MEDIDAS CAUTELARES E SINGULAR



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA**

**Cuatro de octubre de dos mil veintidós.**

**RADICADO: 23-001-40-03-002-2022-00001-00**  
**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: BANCO CREDIFINANCIERA SA**  
**DEMANDADO: MARIA CRISTINA SICILIANO VEGA**

Se halla a despacho el proceso referenciado en el que la parte demandante solicita al despacho las siguientes medidas cautelares:

El embargo y posterior secuestro de los siguientes vehículos: – Clase: Motocicleta, de propiedad MARIA CRISTINA SICILIANO VEGA; Placa: BCT51F, y de placas JIN60E, inscritas en el Instituto Municipal de Tránsito y Transporte de Cerete, Córdoba

Por lo anterior y, el juzgado, procederá a decretar la medida cautelar deprecada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 599 del Código General del Proceso y así;

**RESUELVE.**

**PRIMERO:** Decretar el embargo y secuestro de los vehículos: – Clase: Motocicleta, de propiedad MARIA CRISTINA SICILIANO VEGA; Placa: BCT51F, y de placas JIN60E, inscritas en el Instituto Municipal de Tránsito y Transporte de Cerete, Córdoba

Por secretaria remítase el oficio al correspondiente

**SEGUNDO: REGISTRAR** las actuaciones correspondientes en la plataforma TYBA Justicia XXI Web

**NOTIFIQUESE**  
**La Juez,**

**ADRIANA OTERO GARCÍA**

Apfm

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e076c521ff38fb819fccca4de6e43340dd5d27404a8ef2bea3ed5407200c32c8**

Documento generado en 04/10/2022 03:21:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial

Montería. – 04 de octubre de 2022.

Al despacho el presente proceso, en el que se advierte que se encuentran reunidos los presupuestos procesales para dar aplicación del desistimiento tácito, toda vez que revisado el correo electrónico del juzgado y Tyba, se tiene que no se ha presentado solicitud alguna en este proceso, siendo la última actuación el 15 de agosto de 2018. Sírvase proveer de conformidad.

MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaria

DESISTIMIENTO TACITO C-S



**REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA – CORDOBA**

**Cuatro (04) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**RADICADO: 23-001-40-22-703-2015-00230-00**  
**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: COOPECRET**  
**DEMANDADO: CONSUELO AGAMEZ ESQUIVIA**

Al Despacho el expediente de la referencia, en el que se advierte que una vez revisado, se observa que su última actuación corresponde a un auto dictado el 15 de agosto de 2018, fecha desde la cual se mantuvo en la Secretaria en inactividad total, pues claramente ninguna de las partes realizó actuación alguna que demostrará interés en el trámite de este.

Lo anterior resulta de interés, en cumplimiento a lo consagrado en el literal b) del numeral segundo del artículo 317 del Código General del Proceso que regula las eventualidades en las que se aplica la figura del Desistimiento Tácito; que nos enseña “*Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*”; y su literal “b) *Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;*” traído a colación, toda vez que el de marras corresponde a un proceso que cuenta con auto de seguir adelante la ejecución, y en el que el término de dos años previsto para decretarlo se encuentra superado en exceso.

La aplicación de esta figura obedece a la inactividad del proceso, debido a la falta de diligencia en el trámite del mismo, confirmado por la omisión de las partes intervinientes, quienes no adelantaron actuación o petición alguna; los fines del legislador obedecen a evitar la paralización del aparato jurisdiccional, logrando con este método de descongestión obtener la garantía de los derechos y promover la certeza jurídica sobre ellos, puesto que el desistimiento tácito establece una forma anormal de terminación de los procesos que simplemente condena el desinterés de las partes de continuar con un trámite, que significa una carga para los despachos judiciales.

Con todo; encuentra esta operadora judicial que, dentro del presente trámite, se cumplen los supuestos normativos para la aplicación del desistimiento tácito.

En consecuencia, a lo relatado y de conformidad a lo dispuesto en la norma citada el Juzgado así;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del proceso, por desistimiento tácito, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta decisión, y la norma citada.

**TERCERO: LEVANTAR** las medidas cautelares practicadas dentro del proceso. En caso que exista embargo de remanente por secretaria dese aplicación a lo dispuesto en el Artículo 466 del C. General del Proceso. Ofíciase por Secretaría

**TERCERO: DESGLOSAR** el titulo valor a favor de la parte demandante

**CUARTO: SIN COSTAS** o perjuicios a las partes por disposición expresa de la precitada norma

**QUINTO: ARCHIVAR** las diligencias previa desanotación del radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE  
LA JUEZ,**

**ADRIANA OTERO GARCÍA.**

*Elaboró Apfin*

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f8e5192cfdbc8664995b3c57f0f5c13c86d743b5614ce3640edf6a0198515ad4**

Documento generado en 04/10/2022 03:22:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA. Montería, cuatro (4) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Señora Juez, a su Despacho el proceso de la referencia, en el cual se considera necesario requerir a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos para que se pronuncie respecto de la inscripción de la demanda ordenada en este asunto.



**MARY MARTINEZ SAGRE**  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA CÓRDOBA**

**Cuatro (4) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO:** VERBAL DE PERTENENCIA

**DEMANDANTE:** ARTEANY ARTEAGA OROZCO

**DEMANDADO:** HEREDEROS DE ELADIO ARTEAGA COGOLLO Y PERSONAS  
INDETERMINADAS

**RADICADO:** 23.001.40.03.002.2020.00065.00

Ingresa al Despacho el proceso verbal de pertenencia de la referencia, en el que se observa que la parte actora realizó el respectivo pago de los derechos de registro, con el fin de materializar la medida cautelar de inscripción de la demanda en el folio de matrícula N° 140-58419, tal y como consta en la constancia de registro aportada, la cual tiene como radicación N° 2022-140-6-3059.

No obstante, y si bien la parte demandante realizó dicho trámite el día 23 de marzo del presente año, se tiene que, a fecha de hoy, la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta ciudad no se ha pronunciado respecto de la medida cautelar, la cual fue comunicada mediante oficio N°0706 del 23 de marzo de 2022.

Por lo anterior, se hace necesario requerir a la ORIP de esta ciudad, para que informe a esta célula judicial, los motivos por los cuales no ha dado respuesta al oficio previamente referenciado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. REQUERIR** a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta ciudad, para que informe a esta célula judicial los motivos por los cuales no ha dado respuesta al oficio N° 0706 del 23 de marzo de 2022, el cual fue allegado ante dicha entidad en la misma fecha, y radicado con el N° 2022-140-6-3059. Oficiese.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA**  
JUEZ

PROYECTÓ: CSV

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ce160a9dda0b362a4a4f3f28eb08537101f557372b4e1198e5b8f120dab03b94**

Documento generado en 04/10/2022 02:54:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Montería, cuatro (4) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Señora Juez, le doy cuenta a usted del presente proceso, el cual se encuentra pendiente por fijar fecha para practicar diligencia de inspección judicial sobre el inmueble materia de prescripción en el presente asunto. Lo anterior para su conocimiento.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Cuatro (4) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO:** VERBAL DE PERTENENCIA  
**DEMANDANTE:** JAIRO LUIS GARCIA VALLEJO  
**DEMANDADOS:** RAMIRO NAVARRO TARAZONA Y PERSONAS INDETERMINADA  
**RADICADO:** 23.001.40.03.002.2019.01049.00

Correspondería en esta oportunidad, proveer en torno a las excepciones previas y de mérito propuestas por el **Dr. Justo Núñez Causil**, quien funge como curador ad litem de la parte demandada, sino fuera porque estudiadas las mismas, se advierte la extemporaneidad de las mismas. Veamos:

Mediante auto de fecha 2 de noviembre de 2021 se designó al **Dr. Justo Núñez Causil**, como curador ad litem de los demandados Ramiro Navarro Tarazona y Personas Indeterminadas, por cuanto el término de emplazamiento establecido en los artículos 108 y 375 procesales se encontraba vencido.

Posteriormente, a través de la Secretaría de este Despacho, se le comunicó al auxiliar de la justicia de la designación del cargo, a través del mensaje de datos remitido a la dirección electrónica [nunezguillen.abogados@outlook.com](mailto:nunezguillen.abogados@outlook.com), el día 23 de noviembre de 2021 a las 3:48 P.M., tal y como se ilustra a continuación:

DESIGNACION CURADOR AD LITEM RAD. 23.001.40.03.002.2019.01049.00

Juzgado 02 Civil Municipal - Cordoba - Monteria <j02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 23/11/2021 3:48 PM

Para: Abogados Nuñez - Guillen <nunezguillen.abogados@outlook.com>  
CC: luzdrojas@hotmail.com <luzdrojas@hotmail.com>

1 archivos adjuntos (192 KB)  
10AutoDecide.pdf;

Buenas tardes Dr. Justo  
Comedidamente le comunico que ha sido designado como curador ad litem dentro del proceso verbal de pertenencia de la referencia.

Adjunto se encuentra la providencia por medio de la cual se realizó la designación del cargo.

Cordialmente,

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria

En misma fecha, el Dr. Justo Núñez Causil, acusa recibido de la comunicación previamente referenciada, tal y como se vislumbra:

## Re: DESIGNACION CURADOR AD LITEM RAD

Abogados Nuñez - Guillen <nunezguillen.abogados@outlook.co

Mar 23/11/2021 5:00 PM

Para: Juzgado 02 Civil Municipal - Cordoba - Monteria <j02cmmc

CC: luzdrojas@hotmail.com <luzdrojas@hotmail.com>

Buenas tardes. Acuso recibo. Muchas gracias.

Obtener [Outlook para Android](#)

---

Ahora bien, el profesional del derecho, actuando como curador ad litem de la parte demandada, disponía de un término de veinte (20) días de traslado, contados a partir del 23 de noviembre de 2021, para contestar la demanda y si así lo considerase pertinente, proponer excepciones; término que precluyó el día jueves 13 de enero de 2022.

A pesar de lo anterior, el auxiliar de la justicia allegó la proposición de excepciones el día 3 de marzo de 2022, cuando el término de traslado había fenecido, por lo que no puede ser otra la decisión del Despacho que tener la contestación del curador ad litem como extemporánea.

Ahora, considerando lo expuesto en precedencia, corresponde a esta judicatura fijar fecha para practicar la diligencia de inspección judicial en el inmueble objeto de prescripción en este asunto, el cual se encuentra ubicado en la calle 33 # 1 – 43, Edificio San Marcos, Piso 2, Local 2, Apto 202.

Es de señalarse que, en la misma diligencia se adelantaran las etapas previstas en los artículos 372 y 373 del Código General del Proceso, y de ser posible, se dictará sentencia. Lo anterior teniendo en cuenta lo establecido por el numeral 9° del artículo 375 procesal.

Con el fin de practicar la diligencia de inspección judicial señalada en la norma citada, se hace necesario la presencia de un perito topógrafo para efectos de la debida identificación del inmueble a inspeccionar, por sus linderos y cabidas y demás circunstancias pertinentes. Con tal fin se designa al señor **Fabián Samuel Barajas García** identificado con C.C. 78.693.646, celular: 3106301521 – 3013758348, email: [fbg2727@yahoo.com](mailto:fbg2727@yahoo.com), quien figura en la lista de auxiliares de la justicia que reposa en este Despacho judicial. Comuníquesele esta designación y désele debida posesión, quien ya había sido designado como topógrafo dentro del presente proceso.

En el evento que el perito designado no tome posesión del cargo de manera oportuna, será relevado por el topógrafo que le siga en turno en la lista de auxiliares de la justicia y así sucesivamente. Ello, con el propósito de que el experto se encuentre efectivamente presente para la práctica de la diligencia de inspección judicial, garantizándose de tal manera que la prueba pueda llevarse a cabo con los requerimientos de ley y en la fecha que viene señalada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

### RESUELVE

**PRIMERO. TENER** por extemporánea la contestación y excepciones propuestas por el curador ad litem de la parte demandada, por lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO. FIJAR** el día lunes 24 de octubre de 2022 a las 09:30 A.M., para la práctica de la diligencia de inspección judicial en el inmueble objeto de prescripción en este asunto, el cual se encuentra ubicado en la calle 33 # 1 – 43, Edificio San Marcos, Piso 2, Local 2, Apto 202.

**TERCERO. DESIGNAR** al señor **Fabián Samuel Barajas García** identificado con C.C. 78.693.646, celular: 3106301521 – 3013758348, email: [fbg2727@yahoo.com](mailto:fbg2727@yahoo.com), como perito topógrafo de la inspección judicial, de conformidad a lo expuesto en la parte considerativa del presente proveído. Comuníquesele esta designación y désele debida posesión.

**CUARTO. ADVERTIR** a las partes que en la audiencia deberán absolver personalmente y bajo juramento el interrogatorio de parte que les formulará la titular del juzgado.

**QUINTO. ADVERTIR** que la inasistencia injustificada de la parte demandante hará presumir ciertos los hechos en que se fundan las excepciones, siempre que sean susceptibles de confesión; y la del demandado, hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se funde la demanda (Art. 372 numeral 4° del C. General del Proceso)

**SEXTO. PREVENIR** a las partes, curador o a los apoderados que no concurran a la Audiencia, que se les impondrá multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv). -Art. 372 numeral 4 inciso final-

**SEPTIMO. DECRETAR** la práctica de las pruebas solicitadas por las partes y las que de oficio se consideren necesarias:

#### **DE LA PARTE DEMANDANTE**

##### **DOCUMENTALES**

1° Téngase como prueba documental las aportadas por la parte demandante. En el momento procesal oportuno se les otorgará el correspondiente valor probatorio.

##### **TESTIMONIALES**

2° Oír en declaración jurada sobre los hechos de la demanda a los señores **Guillermo Londoño Sánchez, Jesús María Páez Ruiz, Luis Fernando Olascoaga Mendoza, Juan Luis Guerra Chávez y Matilde Rosa Naranjo Páez.**

#### **DE LA PARTE DEMANDADA**

La parte demandada fue notificada mediante curador ad litem, quien no solicitó pruebas en este asunto.

##### **PRUEBAS DE OFICIO**

**INTERROGATORIOS:** Cítese y hágase comparecer a este Despacho a las partes, para que absuelvan interrogatorio de parte que les formulará el Despacho, sin perjuicio de la intervención de los apoderados judiciales de los interesados procesales.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**  
**JUEZ**

Proyectó: CSV

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **58d28038808ee4ff23c5ae8d1fec99a2adcf925cb99dbbe9f53c9c259dc19be5**

Documento generado en 04/10/2022 02:55:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. - Montería, octubre 04 de 2022.**

Al Despacho escrito presentado por la apoderada de la parte demandante en este asunto, mediante el cual solicita se fije fecha para la diligencia de remate del bien que se persigue para el pago en este asunto. - Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE.**  
**Secretaria.**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA - CORDOBA**

**Octubre cuatro (04) de dos mil Veintidos (2022)**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: ALVARO SOTO GALVAN**  
**DEMANDADO: ENRIQUE LAGUNA HERNANDEZ Y OTRO**  
**RADICACION: 23.001.40.22-703.2015-00453-00**

Se halla al Despacho el proceso de la referencia, a fin de resolver acerca de la solicitud de fijar fecha para la diligencia de remate del bien inmueble identificado con la M.I. No.- 143-31603.

Antes de proceder a resolver sobre dicha solicitud, advierte el Despacho al revisar el expediente que la diligencia de secuestro efectuada el día 23 de junio de 2017 dentro del proceso de la referencia, contraviene las disposiciones legales.

Se observa al revisar el proceso que mediante auto de fecha 22 de febrero de 2017 (Fl. 22. C.m.) se ordenó el secuestro de la cuota parte del bien inmueble con M.I. No- 143-31603, teniendo en cuenta que ya se había inscrito su embargo, y en el folio de M.I. aportado al proceso, se observa que se inscribió el embargo, pero sobre derecho de CUOTA PARTE perteneciente al demandado CARLOS JERONIMO COGOLLO DORIA.

Luego el día 23 de junio de 2017 se realiza el secuestro, pero sobre la totalidad del bien, siendo que se debía secuestrar solo la cuota parte del mismo que le correspondía al demandado COGOLLO DORIA.

En esta oportunidad, se observa que en el expediente se ha fijado fecha para diligencia de remate sin tener en cuenta que en el proceso está secuestrado la totalidad del inmueble siendo que se debía secuestrar era la cuota parte del mismo, por lo que este Juzgado se acogerá a la tesis planteada por la Corte Suprema de Justicia, mediante decisión de fecha 24 de abril de 2013, Radicado No.- 54564, M.P. Rigoberto Echeverri Bueno, que indica que en efecto el Juez no puede ni de oficio ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un auto ejecutoriado, pero también, que el error cometido en una providencia no lo obliga a persistir en él e incurrir en otros, por lo que, en consecuencia, se decretará la ilegalidad de la diligencia de secuestro efectuada el día 23 de junio de 2017 por el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Cerete y los autos que se desprenden de ésta.

En lo que tiene que ver con la solicitud de fijar fecha para diligencia de remate, se abstendrá el Despacho de resolver acerca del mismo.

En mérito de lo expuesto, este Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** - DECRETAR la ilegalidad de la diligencia de secuestro efectuada el día 23 de junio de 2017 y los autos que se desprenden de ésta, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.** - ABSTENERSE el Despacho de resolver acerca de la solicitud de fijar fecha para diligencia de remate en este asunto, por lo antes expuesto.

**NOTIFIQUESE.**

**La Juez,**

**ADRIANA OTERO GARCÍA**

*mm*

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Montería - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bca92dba96f92b8806d17795da2e899bb224a73dd4e0a1e25ef601dd582c018a**

Documento generado en 04/10/2022 10:34:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA. Montería, 04 de octubre de 2022.**

Señora Juez, doy cuenta a Usted con el proceso referenciado, proveer en torno a solicitud para fijar fecha de remate presentada por el apoderado de la parte demandante en este asunto. Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE**  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

**Octubre cuatro (04) de dos mil veintidos (2022)**

**PROCESO: EJECUTIVO EGR**  
**DEMANDANTE: JUAN FELIPE DIAZ ESCOBAR**  
**DEMANDADOS: FREDIS POSO MENDEZ**  
**RADICADO: 23-001-40-03-002-2019-00172-00**

En memorial que antecede, el apoderado judicial de la parte demandante, solicita se fije fecha y hora para la diligencia de remate del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 140-123580, que se encuentra debidamente embargado, secuestrado y avaluado en este asunto.

Incumbiría entonces, fijar la fecha solicitada, sino se observará, luego de revisar minuciosamente la actuación surtida al interior del proceso, que el avalúo catastral allegado, data de más de un año; por ello, esta judicatura advierte la necesidad de actualizar aquél (avalúo) para lo cual se ordenará a la parte demandante presente el mismo. Recuérdese, tal como lo ha indicado la H. Corte Constitucional en Sentencia T-531/10 y en punto del proceso ejecutivo, “...no son sólo los derechos patrimoniales del acreedor los que están en juego y deben ser protegidos, ya que también merecen protección los derechos del demandado, pues el hecho de que sea deudor y deba ser ejecutado por su incumplimiento no es una patente que conduzca al desconocimiento de sus garantías o que autorice entrar a saco roto en su patrimonio, con tal de llevar a cumplido efecto la ejecución...” (Subraya fuera de texto). Y, es que no es posible que la subasta se practique con un precio vil, cuando los bienes son de aquellos que se encarecen constantemente como los inmuebles.

Así las cosas, se abstendrá el Despacho de fijar fecha de remate en esta oportunidad y reitera la necesidad de actualizar el avalúo catastral para lo cual, -tal como se anotó en precedencia-, se solicitará a la parte demandante que aporte el mismo.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería- Aplicación Sistema Procesal Oral,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO:** Abstenerse el Despacho de fijar fecha para remate en este asunto, por lo antes expuesto.

**SEGUNDO:** Actualícese el avalúo del bien inmueble que se persigue para el pago en este asunto, identificado con matrícula inmobiliaria No. 140 –123580, inscrito en la

Oficina de Instrumentos Públicos de esta ciudad, por lo esbozado en la considerativa de este auto.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**

**Juez**

mm

**Firmado Por:**

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b33adef2a6b29326760a08607b95ed5e7f6df82a0fa7c74d4cf9de50a0481913**

Documento generado en 04/10/2022 10:35:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA. Montería, 04 de octubre de 2022.**

Señora Juez, doy cuenta a Usted con el proceso referenciado, proveer en torno a solicitud para fijar nueva fecha de remate presentada por la apoderada de la parte demandante en este asunto y solicitud de desistimiento tácito presentada por la demandada ESTEBANA MADRID MUÑOZ. - Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE**  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

**Octubre cuatro (04) de dos mil veintidos (2022)**

**PROCESO: EJECUTIVO EGR**  
**DEMANDANTE: AV VILLAS**  
**DEMANDADOS: ESTEBANA MADRID MUÑOZ**  
**RADICADO: 23-001-40-03-002-2010-00927-00**

En memorial que antecede la parte demandada ESTEBANA MADRID MUÑOZ solicita se decrete el desistimiento tácito en este asunto en aplicación a lo establecido en el Art. 317 del C.G.P.

Por otro lado, la apoderada judicial de la parte ejecutante, solicita se fije nueva fecha y hora para la diligencia de remate del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 140-11749, que se encuentra debidamente embargado, secuestrado y avaluado en este asunto.

En lo que tiene que ver con la solicitud de desistimiento tácito presentada por la demandada MADRID MUÑOZ, sobre el particular, se observa que se está en presencia de un proceso de Menor Cuantía, frente al cual es bien sabido, no se puede actuar en causa propia, sino a través de abogado inscrito. (Art. 73 del C. G.P.); por tanto, se abstendrá esta instancia de resolver dicha solicitud.

Referente a la solicitud de fijar fecha para remate, se observa luego de revisar minuciosamente la actuación surtida al interior del proceso, que el avalúo catastral allegado, data del año 2019; por ello, esta judicatura advierte la necesidad de actualizar aquél (avalúo) para lo cual se ordenará a la parte demandante presente el mismo. Recuérdese, tal como lo ha indicado la H. Corte Constitucional en Sentencia T-531/10 y en punto del proceso ejecutivo, **“...no son sólo los derechos patrimoniales del acreedor los que están en juego y deben ser protegidos, ya que también merecen protección los derechos del demandado, pues el hecho de que sea deudor y deba ser ejecutado por su incumplimiento no es una patente que conduzca al desconocimiento de sus garantías o que autorice entrar a saco roto en su patrimonio, con tal de llevar a cumplido efecto la ejecución...”** (Subraya fuera de texto). Y, es que no es posible que la subasta se practique con un precio vil, cuando los bienes son de aquellos que se encarecen constantemente como los inmuebles.

Así las cosas, se abstendrá el Despacho de fijar fecha de remate en esta oportunidad y reitera la necesidad de actualizar el avalúo catastral para lo cual, -tal como se anotó en precedencia-, se solicitará a la parte demandante que aporte el certificado catastral respectivo.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería- Aplicación Sistema Procesal Oral,

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO:** Abstenerse de resolver la solicitud presentada por la demandada ESTEBANA MADRID MUÑOZ, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Abstenerse el Despacho de fijar nueva fecha para remate en este asunto, por lo antes expuesto.

**TERCERO:** Actualícese el avalúo del bien inmueble que se persiguen para el pago en este asunto, identificado con matrícula inmobiliaria No. 140 –94955, inscrito en la Oficina de Instrumentos Públicos de esta ciudad, por lo esbozado en la considerativa de este auto.

## **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**

**Juez**

mm

Firmado Por:

Adriana Silvia Otero Garcia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 002

Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be10cc52cdaeca9d3118e7d798f9fb5ee45ec3dc5cb429c3b61bd7de67f27384**

Documento generado en 04/10/2022 10:37:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA. Montería, 04 de octubre de 2022.**

Señora Juez, doy cuenta a Usted con el proceso referenciado, proveer en torno a solicitud para fijar nueva fecha de remate presentada por la apoderada de la parte demandante en este asunto y liquidación del crédito presentada por la misma. Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE**  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

**Octubre cuatro (04) de dos mil veintidos (2022)**

**PROCESO: EJECUTIVO EGR**  
**DEMANDANTE: LUZ DARY SALAZAR ROJAS**  
**DEMANDADOS: MARIA IBARRA NARANJO**  
**RADICADO: 23-001-40-03-002-2018-00262-00**

En memorial que antecede, la apoderada judicial de la parte ejecutante, solicita se fije nueva fecha y hora para la diligencia de remate del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 140-11749, que se encuentra debidamente embargado, secuestrado y avaluado en este asunto.

Incumbiría entonces, fijar la fecha solicitada, sino se observará, luego de revisar minuciosamente la actuación surtida al interior del proceso, que el avalúo catastral allegado, data del año 2020; por ello, esta judicatura advierte la necesidad de actualizar aquél (avalúo) para lo cual se ordenará a la parte demandante presente el mismo. Recuérdese, tal como lo ha indicado la H. Corte Constitucional en Sentencia T-531/10 y en punto del proceso ejecutivo, “...no son sólo los derechos patrimoniales del acreedor los que están en juego y deben ser protegidos, ya que también merecen protección los derechos del demandado, pues el hecho de que sea deudor y deba ser ejecutado por su incumplimiento no es una patente que conduzca al desconocimiento de sus garantías o que autorice entrar a saco roto en su patrimonio, con tal de llevar a cumplido efecto la ejecución....” (Subraya fuera de texto). Y, es que no es posible que la subasta se practique con un precio vil, cuando los bienes son de aquellos que se encarecen constantemente como los inmuebles.

Así las cosas, se abstendrá el Despacho de fijar fecha de remate en esta oportunidad y reitera la necesidad de actualizar el avalúo catastral para lo cual, -tal como se anotó en precedencia-, se solicitará a la parte demandante que aporte el certificado catastral respectivo.

Relacionado con la liquidación de crédito aportada, se le dará el trámite consagrado en el Art. 446 del C.G.P.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería- Aplicación Sistema Procesal Oral,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Abstenerse el Despacho de fijar nueva fecha para remate en este asunto, por lo antes expuesto.

**SEGUNDO:** Actualícese el avalúo del bien inmueble que se persiguen para el pago en este asunto, identificado con matrícula inmobiliaria No. 140 –11749, inscrito en la Oficina de Instrumentos Públicos de esta ciudad, por lo esbozado en la considerativa de este auto.

**TERCERO.** – En lo que tiene que ver con la liquidación del crédito aportada, se le dará el tramite consagrado en el Art. 446 del C.G.P.

## **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**

**Juez**

mm

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c6a06019d3cb64f666e64d4554934604a17b9b2cf6a8b9e7d020faa7c76fc1e7**

Documento generado en 04/10/2022 10:38:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. - Montería. 04 de octubre de 2022.**

Señora Juez, al Despacho el presente proceso a fin de proceder a fijar fecha para la diligencia de remate en este asunto, según lo solicitado por la parte demandante. - Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE  
SECRETARIA.**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA – CORDOBA**

**Octubre cuatro (04) de dos mil veintidos (2022).**

**Referencia de Proceso**

<b>RADICADO</b>	<b>23-001-40-03-002-2018-00482-00</b> Aliu
<b>CLASE DE PROCESO</b>	<b>EJECUTIVO EGR</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>BANCO COLPATRIA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>JORGE SANCHEZ PALENCIA Y OTRO</b>

En memorial obrante en el proceso el apoderado judicial de la parte ejecutante solicita al Despacho fijar fecha y hora para celebrar diligencia de remate sobre el bien con M.I. No. 140-132043.

Así las cosas, por ser procedente, corresponde fijar fecha para llevar a cabo diligencia de remate del bien inmueble solicitado en el siguiente orden de ideas:

En aplicación del Artículo 448, 450, 452 y siguientes del C.G.P., Decreto legislativo 806 del 04 de junio del 2020, Acuerdo PCSJA2021-11840 de 2021 y Circular PCSJC21-26 del 17-noviembre-2021 expedidos por el Consejo Superior de la Judicatura, se habilitará audiencia pública para el remate virtual del bien solicitado, generándose link de acceso para que los usuarios e interesados asistan a la misma.

La parte interesada, además de cumplir con los requisitos exigidos por el Artículo 450 del CGP deberá efectuar lo siguiente:

1. Publicar en el anuncio del periódico de amplia circulación en la localidad -como el Meridiano de Córdoba o en la emisora La Voz de Montería- que el remate del bien se llevará a cabo de manera virtual a través de la plataforma LIFESIZE, herramienta tecnológica dispuesta por el Consejo Superior de la Judicatura, y que el expediente se encuentra digitalizado y disponible para consulta en el micrositio de este Despacho en la página de la Rama Judicial. Las posturas, y memoriales en torno a la diligencia deberán remitirse al correo electrónico: [j02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co).
2. Así mismo en el anuncio en el periódico de amplia circulación se deberá informar:
  - a. Que el link de la audiencia de remate virtual estará publicado en el micrositio de este Despacho en la página de la Rama Judicial en el módulo de remates;
  - b. Que toda persona que pretenda hacer postura en el “módulo de subasta judicial virtual” deberá consignar el dinero a órdenes del juzgado, y al correspondiente proceso judicial, el porcentaje del avalúo del respectivo bien objeto de remate en la forma y oportunidad señalada en los artículos 451 y 452 del CGP.
  - c. Que las ofertas serán reservadas y permanecerán bajo custodia del juez, en el buzón digital del Despacho. En la celebración de la audiencia virtual será necesaria la presencia de los postores que hubieren hecho ofertas.

- d. Que, para la postura en el remate virtual, la oferta debe remitirse de forma digital, legible y debidamente suscrita; la clave será suministrada por el ofertante únicamente al juez en el desarrollo de la audiencia virtual, en la forma y oportunidad prevista en el artículo 452 del C.G.P.
  - e. Solo se tendrán por presentadas en debida forma las posturas electrónicas que cumplan con los siguientes requisitos: (i) bien o bienes individualizados por los que se pretende hacer postura. (ii) Cuantía individualizada por cada bien al que se hace postura. (iii) el monto por el que se hace postura. (iv) la oferta debe estar suscrita por el interesado. Si es persona natural se deberá indicar el nombre completo e identificación del postor, número de teléfono y correo electrónico de este o su apoderado cuando se actúe por intermedio de aquel. Si es persona jurídica deberá informar la razón social de la entidad, NIT, nombre completo del representante legal y su número de identificación, número de teléfono y correo electrónico de la entidad o del apoderado judicial si se actúa a través de este.
  - f. Copia del documento de identidad del postor si este es persona natural o del certificado de existencia y representación si el postulante es una persona jurídica con fecha de expedición no superior a 30 días.
  - g. Copia del poder y documento de identidad del apoderado, con la facultad expresa cuando se pretende licitar o solicitar adjudicación en nombre de su representado.
  - h. Copia del comprobante del depósito judicial para hacer la postura correspondiente en los términos previstos en el artículo 451 del CGP.
  - i. La postura electrónica y sus anexos, deberá constar en un solo archivo digital el cual estará protegido con la respectiva contraseña que le asigne el postulante.
  - j. La oferta digital deberá remitirse única y exclusivamente, al correo designado por el despacho.
  - k. Las posturas deben ser consignadas en la cuenta de depósitos judiciales a nombre de este Juzgado en el Banco Agrario de Colombia S.A. cuyo número es: 230012031004.
3. Allegar copia del anuncio de remate publicado en el periódico de amplia circulación, el cual se remitirá de manera legible en formato PDF, al correo electrónico de este Despacho.

Se señala para el efecto el día veinticuatro (24) de enero de 2023.- La licitación empezara a las 9:30 a.m., y no se cerrará sino después de haber transcurrido una hora por lo menos siendo postura admisible la que cubra el setenta por ciento (70%) del avalúo.

La oportunidad procesal para que los interesados puedan presentar posturas de remate será dentro de los cinco (5) días anteriores a la celebración de la respectiva diligencia y dentro de la hora siguiente al inicio de la misma.

Se fija la Base de la licitación en el 70% del avalúo del bien inmueble a rematar de la siguiente manera:

***-Se trata de un bien inmueble ubicado en la calle 58 No.- 9-76, apartamento 403 del Edificio Calai, ubicado en la Urbanización La Castellana de la ciudad de Montería, con una cabida superficial de 1.000.000 Mts2, comprendido dentro de los siguientes linderos: NORTE, con la calle 58 y mide 33.34 Mts. SUR, con propiedad de Wilson Restrepo y mide 33.34 Mts; ESTE, con la Cra. 10 y mide 30 Mts y por el OESTE, con propiedad de Nohemí Orozco de Sarmiento y mide 30 Mts.***

***El avalúo comercial del bien inmueble se encuentra fijado así:***

***Avaluo catastral del inmueble con M.I. No.- 140-132043, en la suma de \$259.335.000, oo (100%).***

Por secretaría, elabórese aviso de remate y efectúese de inmediato su incorporación –para su publicación y socialización- con la fecha de la respectiva audiencia en el micro sitio web de este Despacho judicial -sección lateral izquierda “cronograma de audiencias” y “avisos”- en la página de la Rama Judicial.

En virtud de lo expuesto, este Juzgado,

## RESUELVE

**PRIMERO:** Señálese el día veinticuatro (24) de enero de 2023, a partir de las 9:30 am. para llevar a cabo la subasta del bien inmueble identificado con M.I. 140-132043.

**SEGUNDO:** La licitación empezara a las 9:30 a.m., y no se cerrará sino después de haber transcurrido una hora por lo menos siendo postura admisible la que cubra el setenta por ciento (70%) del avalúo. La oportunidad procesal para que los interesados puedan presentar posturas de remate será dentro de los cinco (5) días anteriores a la celebración de la respectiva diligencia y dentro de la hora siguiente al inicio de la misma.

**TERCERO:** Se fija la Base de la licitación en el 70% del avalúo de los bienes inmuebles a rematar de la siguiente manera:

*-Se trata de un bien inmueble ubicado en la calle 58 No.- 9-76, apartamento 403 del Edificio Calai, ubicado en la Urbanización La Castellana de la ciudad de Montería, con una cabida superficial de 1.000.000 Mts2, comprendido dentro de los siguientes linderos: NORTE, con la calle 58 y mide 33.34 Mts. SUR, con propiedad de Wilson Restrepo y mide 33.34 Mts; ESTE, con la Cra. 10 y mide 30 Mts y por el OESTE, con propiedad de Nohemí Orozco de Sarmiento y mide 30 Mts.*

*El avalúo comercial del bien inmueble se encuentra fijado así:*

**Avaluo catastral del inmueble con M.I. No.- 140-132043, en la suma de \$259.335.000,00 (100%).**

**CUARTO:** La parte interesada, además de cumplir con los requisitos exigidos por el artículo 450 del CGP deberá efectuar lo siguiente:

1. Publicar en el anuncio del periódico de amplia circulación en la localidad -como el Meridiano de Córdoba o en la emisora La Voz de Montería- que el remate del bien se llevará a cabo de manera virtual a través de la plataforma LIFESIZE, herramienta tecnológica dispuesta por el Consejo Superior de la Judicatura, y que el expediente se encuentra digitalizado y disponible para consulta en el micrositio de este despacho en la página de la Rama Judicial. Las posturas, y memoriales en torno a la diligencia deberán remitirse al correo electrónico: [j02cmmon@cendoj,ramajudicial.gov.co](mailto:j02cmmon@cendoj,ramajudicial.gov.co).
2. Así mismo en el anuncio en el periódico de amplia circulación se deberá informar:
  - a. Que el link de la audiencia de remate virtual estará publicado en el micrositio de este despacho en la página de la Rama Judicial en el módulo de remates;
  - b. Que toda persona que pretenda hacer postura en el "módulo de subasta judicial virtual" deberá consignar el dinero a órdenes del juzgado, y al correspondiente proceso judicial, el porcentaje del avalúo del respectivo bien objeto de remate en la forma y oportunidad señalada en los artículos 451 y 452 del CGP.
  - c. Que las ofertas serán reservadas y permanecerán bajo custodia del juez, en el buzón digital del despacho. En la celebración de la audiencia virtual será necesaria la presencia de los postores que hubieren hecho ofertas.
  - d. Que, para la postura en el remate virtual, la oferta debe remitirse de forma digital, legible y debidamente suscrita; la clave será suministrada por el ofertante únicamente al juez en el desarrollo de la audiencia virtual, en la forma y oportunidad prevista en el artículo 452 del C.G.P.
  - e. Solo se tendrán por presentadas en debida forma las posturas electrónicas que cumplan con los siguientes requisitos: (i) bien o bienes individualizados por los que se pretende hacer postura. (ii) Cuantía individualizada por cada bien al que se hace postura. (iii) el monto por el que se hace postura. (iv) la oferta debe estar suscrita por el interesado. Si es persona natural se deberá indicar el nombre completo e identificación del postor, número de teléfono y correo electrónico de este o su apoderado cuando se actúe por intermedio de aquel. Si es persona jurídica deberá informar la razón social de la entidad, NIT, nombre completo del

- representante legal y su número de identificación, número de teléfono y correo electrónico de la entidad o del apoderado judicial si se actúa a través de este.
- f. Copia del documento de identidad del postor si este es persona natural o del certificado de existencia y representación si el postulante es una persona jurídica con fecha de expedición no superior a 30 días.
  - g. Copia del poder y documento de identidad del apoderado, con la facultad expresa cuando se pretende licitar o solicitar adjudicación en nombre de su representado.
  - h. Copia del comprobante del depósito judicial para hacer la postura correspondiente en los términos previstos en el artículo 451 del CGP.
  - i. La postura electrónica y sus anexos, deberá constar en un solo archivo digital el cual estará protegido con la respectiva contraseña que le asigne el postulante.
  - j. La oferta digital deberá remitirse única y exclusivamente, al correo designado por el despacho.
  - k. Las posturas deben ser consignadas en la cuenta de depósitos judiciales a nombre de este Juzgado en el Banco Agrario de Colombia S.A. cuyo número es: 230012041002.
3. Allegar copia del anuncio de remate publicado en el periódico de amplia circulación, el cual se remitirá de manera legible en formato PDF, al correo electrónico de este Despacho.

**QUINTO:** Por secretaría, elabórese aviso de remate y efectúense de inmediato su incorporación –para su publicación y socialización- con la fecha de la respectiva audiencia en el micro sitio web de este Despacho judicial -sección lateral izquierda “cronograma de audiencias” y “avisos”- en la página de la Rama Judicial.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE  
LA JUEZ**

**ADRIANA OTERO GARCIA**

*mm*

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **53861a2d33651d4c53165dab92358f7bcc11247abd51594c8c3ed7daeb983fe2**

Documento generado en 04/10/2022 10:39:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Montería, cuatro (4) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Señora Juez, a su Despacho el presente proceso en el cual se encuentran configurados los presupuestos procesales para dar aplicación al desistimiento tácito de la demanda, como quiera que la parte actora no ha atendido al requerimiento realizado mediante auto de fecha 24 de noviembre de 2021. Lo anterior para su conocimiento.



**MARY MARTINEZ SAGRE**  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Cuatro (4) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO:** VERBAL DE PERTENENCIA  
**DEMANDANTE:** CARMEN PITALUA HERNANDEZ  
**DEMANDADO:** LUIS FRANCISCO PITALUA HERNANDEZ Y PERSONAS  
INDETERMINADAS  
**RADICADO:** 23.001.40.03.002.2016.00192.00

Ingresa al Despacho el proceso verbal de pertenencia de la referencia, en el cual, mediante proveído calendado 24 de noviembre de 2021, se requirió a la parte demandante para que cumpliera con las cargas procesales de **(i)** corregir la valla o aviso de la que habla el artículo 375 procesal, como quiera que se vislumbraron defectos respecto de su contenido, e **(ii)** inscribir la demanda en el folio de matrícula 140-53068, so pena que, de no hacerlo en los treinta (30) días siguientes, se daría aplicación al desistimiento tácito conforme lo establece el artículo 317 procesal.

Y es que, para continuar con el trámite del proceso, el contenido de la valla o aviso debe estar en regla, y debe haberse aportado registro fotográfico de ello. Asimismo, la demanda debe estar registrada en el folio de matrícula correspondiente, pues dichas cargas procesales fungen como indispensables para continuar con el trámite del proceso, toda vez que sólo al haberse surtido esto, se ordena la inclusión de la valla en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia, para así proceder con la designación de curador ad litem a la que hubiere lugar, conforme a lo establecido en el inciso 6 del numeral 7 del artículo 375 del Código General del Proceso, el cual cita:

***“Inscrita la demanda y aportadas las fotografías por el demandante, el juez ordenará la inclusión del contenido de la valla o del aviso en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia que llevará el Consejo Superior de la Judicatura, por el término de un (1) mes, dentro del cual podrán contestar la demanda las personas emplazadas; quienes concurran después tomarán el proceso en el estado en que se encuentre.”*** (Texto en negrilla resaltado por el Despacho).

Es de anotarse que, la inclusión del contenido de la valla en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia, y la designación de curador ad litem, es la manera de surtir el correspondiente emplazamiento y posterior notificación de las **Personas Indeterminadas**, y así poder seguir adelante con el trámite del proceso y finalmente dictar sentencia. No obstante, se reitera que, a fecha de hoy, no reposa en el expediente prueba alguna, que logre dar cuenta que la parte demandante haya corregido los defectos contenidos en la valla, y registrado la demanda en la ORIP de esta ciudad, muy a pesar de haberse requerido al actor para que cumpliera con esto, mediante providencia calendada 24 de noviembre de 2021.

Por lo anterior, y en la medida que se encuentra vencido con demasía, el término de treinta (30) días otorgado en el proveído previamente citado, este Despacho procederá a dar aplicación al desistimiento tácito, por encontrarse configurados los presupuestos procesales establecidos en el numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso.

Es oportuno resaltar que la cancelación de los derechos de registro será a cargo de la parte interesada en cumplimiento a lo dispuesto en la Resolución 6610 del 27 de mayo de 2019 emanada de la Superintendencia de Notariado y Registro.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. DECRETAR** la terminación del presente proceso verbal de pertenencia instaurado por **Carmen María Pitalúa Hernández**, en contra de **Luis Francisco Pitalúa Hernández** y **Personas Indeterminadas**, de conformidad a lo establecido en el numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO.** Decretar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas en este proceso. Por secretaría líbrense los oficios correspondientes.

**TERCERO.** La cancelación de los derechos de registro será a cargo de la parte interesada en cumplimiento a lo dispuesto en la Resolución 6610 del 27 de mayo de 2019 emanada de la Superintendencia de Notariado y Registro

**CUARTO. CONDENAR EN COSTAS** a la parte demandante por disposición expresa del inciso 2 del numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso.

**QUINTO.** Ejecutoriada la presente providencia, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA**  
**JUEZ**

PROYECTÓ: CSV

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal

**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7e6cb71f157d7ccd161c049d0abff275ce86a1dc357bc38a941b711f20929036**

Documento generado en 04/10/2022 10:21:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA. Montería, cuatro (4) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Señora Juez, a su Despacho el proceso de la referencia, en el cual se encuentra pendiente fijar fecha para continuar con la audiencia de la que trata el artículo 15 de la ley 1561 de 2012. Lo anterior para su conocimiento.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA**

**Cuatro (4) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO:** VERBAL DE PERTENENCIA

**DEMANDANTE:** IDAITH MOLINA GONZALEZ Y OTROS

**DEMANDADO:** HEREDEROS DE MIGUE REGINO SOLANO GUZMAN Y PERSONAS  
INDETERMINADAS

**RADICADO:** 23.001.40.03.002.2016.00921.00

Recepcionado el informe rendido por el **Dr. Germán Quintero Mendoza**, quien funge como **Secretario de Planeación Municipal**, en el que es relacionada la información establecida en el artículo 12 de la ley 1561 de 2012, procede este Despacho a fijar fecha para dar continuación con la diligencia de la que trata el artículo 15 de la misma normatividad, y en la que, de ser posible, se dictará sentencia que ponga fin a esta instancia judicial.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. FIJAR** el día jueves 13 de octubre de 2022 a las 03:00 P.M., para dar continuación con la diligencia de la que trata el artículo 15 de la ley 1561 de 2012, y en la que, de ser posible, se dictará sentencia que ponga fin a esta instancia judicial.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

PROYECTÓ: CSV

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **763cf132d0f6bee9ee35a71907dab6e97a23735de52f40cc696d9fb08c951b91**

Documento generado en 04/10/2022 10:22:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**