

**SECRETARIA. - Montería. 10 de octubre de 2022**

Señora Juez, al Despacho el proceso de la referencia con Despacho Comisorio No. 023, procedente de la inspección segunda urbana de policía municipal Montería- Córdoba, debidamente diligenciado. - Provea

**MARY MARTINEZ SAGRE**

**Secretaria,**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA – CORDOBA**

**Octubre diez (10) de dos mil veintidós (2022)**

**RADICACIÓN: 23.001.40.03.002-2019-00361-00**

**REFERENCIA: EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A.  
DEMANDADO: JAIRO CORENA BUELVAS**

Allegada la diligencia, dentro del proceso de la referencia procedente de la inspección segunda urbana de policía municipal montería- córdoba, el Juzgado de conformidad con lo establecido en el Art. 40 del C.G.P., ordenará agregar el Despacho Comisorio al expediente tal como corresponde, y así se,

**RESUELVE:**

**AGREGAR** al expediente el Despacho Comisorio No. 023 procedente de la inspección segunda urbana de policía municipal montería- córdoba, debidamente diligenciado, para los fines establecidos en el Art. 40 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE  
La Juez,**

**ADRIANA OTERO GARCIA**

mm

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **64a3c83636995a3410aefed1cb848ede90a892199af056aa4f0f4368dc07c8e8**

Documento generado en 10/10/2022 02:31:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. - Montería. Octubre 10 de 2022.**

Señora Juez, en la fecha le doy cuenta a Ud. del escrito presentado por el apoderado de la parte demandante, mediante el cual solicita se programe fecha para la audiencia de que trata el art. 372 y ss. del C.G.P.- Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE.**

**Secretaria**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**

**Octubre diez (10) de dos mil veintidos (2022)**

**PROCESO: VERBAL - REIVINDICATORIO**  
**DEMANDANTE ELVIRA BULA HERRERA**  
**DEMANDADO NAZLY ORTIZ BERRIO**  
**RADICACIÓN 23.001.40.03.002-2021-00939-00**

Al Despacho el presente proceso a fin de resolver acerca de la viabilidad o no de fijar fecha para la audiencia respectiva, según lo solicitado por el apoderado de la parte demandante DR. GILDARDO CORDERO POLO aduciendo que efectuó la notificación a la demandada de conformidad con la ley.

Observa esta operadora judicial al revisar la documentación aportada por el apoderado de la parte demandante DR. CORDERO POLO que a la demandada NAZLY ORTIZ BERRIO le fue notificada la demanda, según él en forma personal enviándosela a la dirección física de la misma, a través de correo certificado.

A fin de resolver lo pertinente, se trae a colación lo establecidos en el Artículo 8, de la Ley 2213 de 2022, que dice textualmente: *“...Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.”*

*“El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.”*

*“La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.”*

*“Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos...”*

En el caso en estudio, se observa que el apoderado de la parte demandante realizó la notificación personal a la demandada enviándola a la dirección física de la misma, no a su correo electrónico como lo indica la norma transcrita.

En lo que tiene que ver con las notificaciones en las direcciones físicas, se debe dar cumplimiento a lo establecido en los Artículos 291 y 292 del C.G.P., y para que la notificación quede debidamente perfeccionada, es indispensable se intente en primer

lugar la notificación personal a través de la respectiva comunicación y posteriormente intentarse la notificación por aviso.

En vista de lo anterior, no se tendrá en cuenta la notificación aportada por el apoderado de la parte demandante, por tanto, el Despacho e abstendrá de fijar fecha para audiencia y se requerirá al mismo para que la practíquela notificación en debida forma, ya sea al correo electrónico de la demanda o a su dirección física, como lo indican las normas arriba mencionadas.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO.** – No tener en cuenta la notificación personal aportada por el apoderado de la parte demandante en este caso, por lo antes expuesto.

**SEGUNDO.** - Abstenerse el Despacho de fijar fecha para audiencia, según lo solicitado por el apoderado de la parte demandante, por las razones antes expuestas.

**TERCERO:** Requerir a la parte demandante para que realice los actos necesarios destinados a cumplir con el acto procesal mencionado, dentro del término de 30 días contados a partir de la notificación de esta providencia, de conformidad a lo establecido en el art 317 del C. G. del P., so pena de desistimiento tácito.

### **NOTIFIQUESE**

**La Juez,**

**ADRIANA OTERO GARCIA**

*mm*

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c1ccaa7efb92ccad53364e01e784ba5b20a4f105fb9a508b692383c4047eec52**

Documento generado en 10/10/2022 04:36:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería. – 10 de octubre de 2022.

Al despacho el presente proceso, en el que se advierte que la entidad crediticia demandante no ha designado nuevo apoderado, como quiera que el que lo venía tramitando falleció en el año 2020, como es de acreditado conocimiento. -Sírvese proveer de conformidad.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

Diez (10) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO: EJECUTIVO EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REA**  
**DEMANDANTE: BANCO BBVA**  
**APODERADO: CLAUDIA PINEDA PARRA**  
**DEMANDADO: JOSE GERMAN SANCHEZ MIRANDA**  
**RADICADO: 23001400300220200013800**

Revisada la constancia secretarial que antecede y como quiera que no existe escrito a través del cual la entidad crediticia demandante y como es de acreditado conocimiento el fallecimiento del abogado NESTOR VICENTE BARRAZA ALVAREZ. Y a la fecha no ha acontecido la designación de nuevo apoderado,

Ahora, atendiendo previamente mencionado, y como quiera que es de conocimiento de este juzgado el fallecimiento del doctor NESTOR VICENTE BARRAZA ALVAREZ, se procederá a interrumpir el proceso atendiendo lo dispuesto en el artículo 159 del Código General del Proceso, en su numeral 2 que reza:

“(...) El proceso o la actuación posterior a la sentencia se interrumpirá: (...)” “(...) 2. Por muerte, enfermedad grave o privación de la libertad del apoderado judicial de alguna de las partes, o por inhabilidad, exclusión o suspensión en el ejercicio de la profesión de abogado. Cuando la parte tenga varios apoderados para el mismo proceso, la interrupción solo se producirá si el motivo afecta a todos los apoderados constituidos. (...)” “(...) La interrupción se producirá a partir del hecho que la origine, pero si este sucede estando el expediente al despacho, surtirá efectos a partir de la notificación de la providencia que se pronuncie seguidamente. Durante la interrupción no correrán los términos y no podrá ejecutarse ningún acto procesal, con excepción de las medidas urgentes y de aseguramiento.(...)”

Advierte este despacho en uso del principio de economía procesal requerir a la parte demandante para que designe nuevo apoderado judicial lo represente dentro del presente proceso.

Por lo anterior se;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** INTERRUMPIR el proceso conforme expuesto en la parte motiva

**SEGUNDO:** REQUERIR a las entidades crediticias demandante a fin que sea designado nuevo apoderado judicial para que actué dentro del proceso en estudio.

**TERCERO: REGISTRAR** las actuaciones correspondientes en la plataforma TYBA Justicia XXI Web

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**LA JUEZ,**

**ADRIANA OTERO GARCÍA.**

Apfm

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2460407cd8fdab228c360f8cb24960cb5a453dbcd8243fbaa2b22ef2fea150cb**

Documento generado en 10/10/2022 04:26:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería. – 10 de octubre de 2022.

Al despacho el presente proceso, en el que se advierte que se encuentran reunidos los presupuestos procesales para dar aplicación del desistimiento tácito, toda vez que ha transcurrido más de un año inactivo en la secretaría sin que el demandante haya iniciado las diligencias necesarias para lograr la notificación a la parte demandada, previa verificación la existencia de memoriales en la secretaría o en el correo electrónico institucional que den cuenta de ello.

Sírvase proveer de conformidad.

MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaria

**DESISTIMIENTO TACITO  
E SINGULAR S-S**



**REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA – CORDOBA**

**Diez (10) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE: NACIRA PRIETO GONZALEZ  
APODERADO: ALBEIRO ANTONIO ELJACH MORENO  
DEMANDADO: CARLOS ESPRIELLA CANO  
RADICADO: 23001402270320150026100**

Se halla a Despacho el proceso de la referencia en el que se advierte que la parte ejecutante no ha iniciado las diligencias tendientes a lograr la convocatoria de la parte ejecutada dentro del mismo, por tal motivo esta instancia judicial, dará aplicación a la figura de desistimiento tácito que es la consecuencia jurídica cuando la parte omitió cumplir con su carga procesal durante un término superior a un año; la aplicación de esta figura obedece a la inactividad del proceso, debido a la falta de actividad dentro del mismo, concretamente en la realización de los actos o actuaciones tendientes a lograr la notificación de las partes, es decir, la integración del contradictorio, los fines del legislador es evitar la paralización del aparato jurisdiccional, logrando con este método de descongestión obtener la garantía de los derechos y promover la certeza jurídica sobre ellos.

Es así como el artículo 317 del Código General del Proceso en su numeral segundo dispone que *“Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.”*

En el caso que nos ocupa, se advierte que el trámite se encuentra estancado, toda vez que la parte ejecutante, a la fecha no ha logrado cumplir la carga procesal de notificación al ejecutado, por tanto, no se encuentra integrada la relación jurídico procesal y se encuentra inactivo; cumpliéndose así los supuestos normativos para dar aplicación del desistimiento tácito consagrado en el numeral segundo del artículo 317 del Código General del Proceso transcrito.

En consecuencia, a lo relatado y de conformidad a lo dispuesto en la norma citada el Juzgado así;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del proceso, por desistimiento tácito, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta decisión, y la norma citada.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares vigentes en caso de que no exista embargo de remanente, En caso de que lo haya, dese aplicación al artículo 466 del Código General del Proceso

**TERCERO: DESGLOSAR** el titulo valor a favor de la parte demandante.

**CUARTO: SIN COSTAS** o perjuicios a las partes por disposición expresa de la precitada norma.

**QUINTO: ARCHIVAR** las diligencias previa desanotación del radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE  
LA JUEZ,**

**ADRIANA OTERO GARCÍA.**

Proyecto Apfm/

**Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1a001019618acb0bcd5ead1bc158bc3c2f769b9ce81ea90bb7134567186c7ad7**

Documento generado en 10/10/2022 03:48:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA. Montería, diez (10) de octubre de 2022

Al despacho la presente de, procedente del Centro de Servicios a fin que sean verificados los requisitos de admisibilidad. -  
Sírvese proveer de conformidad.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaría

**RECHAZO FACTOR TERRITORIAL E G R**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL  
MUNICIPAL MONTERIA- CÓRDOBA**

**Diez (10) de octubre de dos mil veintidós (2022).**

**PROCESO: EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL**  
**DEMANDANTE: WALIS ANTONIO DORIA VARGAS**  
**APODERADO: CAMILO DORIA VARGAS**  
**DEMANDADO: JOSE ALEJANDRO ARTEAGA VARGAS**  
**RADICADO: 230014003002202200796**

Al despacho la demanda efectividad de la garantía real referenciada, a efectos de resolver acerca de su admisibilidad.

Revisado el libelo introductor se tiene que debe disponerse el rechazo del asunto, por las consideraciones que pasan a exponerse.

Para efectos de establecer la competencia del juez, entendida como la medida de distribución de la Jurisdicción entre las distintas autoridades judiciales, se atiende a varios criterios orientadores denominados fueros o foros, entre los cuales se encuentra el factor territorial, atinente al lugar donde debe ventilarse el proceso

Y es así como encontramos que el Código General del Proceso en su Art. 28 establece los criterios para determinar la competencia en razón del territorio, estableciendo en su numeral primero, lo que se denomina como fuero general, así:

“En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco 2 tenga residencia en el país o estase desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante. ( )

Mientras tanto, el numeral 3° de la misma disposición, prevé:

“En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita.”

De otra parte numeral 7 del mismo artículo Código General del Proceso señala “En los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante.

Lo que se ejercita aquí es una acción real, la que se origina a partir de la hipoteca contenida en la escritura N. 2127 DEL 16 DE JULIO DE 2021 OTORGADA EN LA NOTARÍA 2 DEL CÍRCULO DE MONTERÍA, en la que se advierte que el inmueble objeto de la misma se encuentra ubicado en el municipio de San Bernardo del Viento, Córdoba, tal como se extrae de la demanda y sus anexos.

Y es que, entratándose de procesos en los que se ejercen derechos reales no es el lugar del domicilio del accionado ni el sitio de cumplimiento de la obligación el competente para conocer del juicio, si no el lugar donde se encuentran ubicados los bienes objeto del debate en aplicación a la regla contenida en el numeral 7 del canon 28 del C G del P.

De conformidad con lo anterior se tiene que obligatoriamente el asunto debe ser asumido, tramitado y definido por el Juez Promiscuo Municipal de San Bernardo del Viento, sitio de ubicación del predio perseguido en esta acción.

Por lo expuesto, esta agencia judicial itera que carece de competencia para conocer sobre el presente asunto, y de conformidad con lo previsto en el inciso 2° del Art. 90 del Código General del Proceso, se,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** de plano la presente demanda de efectividad de garantía real, interpuesta por **WALIS ANTONIO DORIA VARGAS** a través de abogado siendo demandada **JOSE ALEJANDRO ARTEAGA VARGAS**, por las razones anotadas en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO: REMITASE** la presente demanda junto con sus anexos al Juzgados Municipales de San Bernardo del Viento Córdoba, (Turno) lugar donde se encuentra domiciliada la demandada, por tanto, es este el funcionario competente para conocer el mismo.

**TERCERO: REGISTRAR** las actuaciones correspondientes en la plataforma TYBA Justicia XXI

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LA JUEZ.**

**ADRIANA OTERO GARCÍA**

Apfm

Firmado Por:  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6210e6ec0332916aa3326b2f808c7e66fa5f08398085bdf3711111d8250fa398**

Documento generado en 10/10/2022 03:49:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería.- 10 de octubre de 2022.

Al despacho el presente proceso, con solicitud pendiente de entrega de títulos de depósito judicial a la parte ejecutada, quien a través del correo electrónico ha solicitado se autorice a una persona de confianza, por razones de su debilitado estado de salud. -Sírvasse proveer de conformidad.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria

AUTO DE TRAMITE



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Diez (10) de octubre de dos mil veintidós (2022).**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE: COOAGRODESCOR  
DEMANDADO: ROSMIRA BARRERA DURANGO & OTRO  
RADICADO: 23-001-40-22-709-2014-00204-00**

La señora parte ejecutada **ROSMIRA BARRERA DURANGO** a través de correo electrónico **merlymaurys@gmail.com**, en el que solicita al Despacho la entrega de los títulos de depósito judicial, que se encuentran a su favor, señalando le sea autorizado y entregado a JHON LUIS FONSECA C.C N. 1002200712, por lo tanto y como quiera que el proceso se encuentra terminado con providencia signada 08 de agosto de 2022, sin encontrarse embargados remanentes, se efectuara la orden de pago a favor de la parte demandada.

En consideración de lo anterior efectúese la entrega de los mismos a la ejecutada.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega de los depósitos judiciales a la parte ejecutada para se elaborados a nombre de JHON LUIS FONSECA, de conformidad con lo dispuesto en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO: REGISTRAR** las actuaciones correspondientes en la plataforma TYBA Justicia XXI Web

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE  
LA JUEZ**

**ADRIANA OTERO GARCÍA**

Proyecto/Apfm

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c05267ab92f4e8b251c1c5fca7532df7336666def10fe1b6379ee6e2be89448**

Documento generado en 10/10/2022 03:51:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería.- 10 de octubre de 2022.

Al despacho el presente proceso, con solicitud pendiente de entrega de títulos de depósito judicial a la parte ejecutada, dentro del proceso que cuenta con actuación que lo da por terminado por pago total. -Sírvasse proveer de conformidad.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria

AUTO DE TRAMITE



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Diez (10) de octubre de dos mil veintidós (2022).**

PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE: BANCO POPULAR  
DEMANDADO: GREY DEL CARMEN AVENDAÑO OLASCUAGA  
RADICADO: 23.001.40.03.002.2017.0656.00

La señora ejecutada GREY DEL CARMEN AVENDAÑO OLASCUAGA, solicita en escrito que antecede los títulos de depósito judicial que se encuentran a su favor, por lo tanto y como quiera que el proceso se encuentra terminado con providencia signada 19 de julio de 2022, sin encontrarse embargados remanentes, se efectuara la orden de pago a favor de la parte demandada.

Revisado el portal del Banco Agrario se pudo constatar que los depósitos judiciales fueron consignados con posterioridad a la terminación del proceso.

En consideración de lo anterior efectúese la entrega de los mismos a la ejecutada.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega de los depósitos judiciales a la parte ejecutada GREY DEL CARMEN AVENDAÑO OLASCUAGA, de conformidad con lo dispuesto en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO: REGISTRAR** las actuaciones correspondientes en la plataforma TYBA Justicia XXI Web

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE  
LA JUEZ**

**ADRIANA OTERO GARCÍA**

Proyecto/Apfm

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **108a38fedd139384566fa71adb21bb42f1988530f074f1681c0a4dbb80d0f74**

Documento generado en 10/10/2022 03:50:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Montería. – 10 de octubre de 2022.

Al despacho el presente proceso, en el que se advierte que se encuentra pendiente de resolver de solicitud de embargo de remanentes -Sírvasse proveer de conformidad.



MARY MARTINEZ SAGRE

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Diez (10) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE: LUIS CAMARGO CALDERA  
DEMANDADO: MARIA DE LOS ANGELES VILLALBA PETRO  
RADICADO: 23-001-40-03-002-2010-01285-00**

La apoderada judicial la Dra. VICENTA HOYOS PASTRANA solicita al despacho, el embargo del remanente o lo que llegare a quedar, respecto de la medida de embargo que pesa sobre los bienes de la demandada, María Villalba Petro, cuyo proceso ejecutivo cursa en el Juzgado Tercero Transitorio de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad- siendo la parte demandante Juan David Sepulveda Eliaz y con el número de radicación No. 230014189-003-00625-2022-00.

Por ser procedente la solicitud y de acuerdo con los postulados del artículo 466, 593 y 599 del código general del proceso, el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo del remanente o lo que llegare a quedar, respecto de la medida de embargo que pesa sobre los bienes de la demandada, María Villalba Petro, cuyo proceso ejecutivo cursa en el Juzgado Tercero Transitorio de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad- siendo la parte demandante Juan David Sepulveda Eliaz y con el número de radicación No. 230014189-003-00625-2022-00. Oficiese.

**SEGUNDO: REGISTRAR** las actuaciones correspondientes en la plataforma TYBA Justicia XXI Web.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA**

**LA JUEZ**

Proyecto: CTL

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **08dcfa050ddfb1ce85ecf7d527490d8893ec5b479e61cec4cd9e7f0d97a3dd9e**

Documento generado en 10/10/2022 02:14:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. - Montería. 10 de octubre de 2022**

Señora Juez, al Despacho el proceso de la referencia con Despacho Comisorio No. 012, procedente de la inspección segunda urbana de policía municipal montería- córdoba, debidamente diligenciado. - Provea

**MARY MARTINEZ SAGRE**  
Secretaria,



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA – CORDOBA**

**Diez (10) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**RADICACIÓN: 23.001.40.03.002-2019-00373-00**

**REFERENCIA: EJECUTIVO E.G.R**  
**DEMANDANTE: ULICES FRIAS GALOFRE**  
**DEMANDADO: YANETH MULASCO SANCHEZ**

Allegada la diligencia, dentro del proceso de la referencia procedente de la inspección segunda urbana de policía municipal montería- córdoba, el Juzgado de conformidad con lo establecido en el Art. 40 del C.G.P., ordenará agregar el Despacho Comisorio al expediente tal como corresponde, y así se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGAR** al expediente el Despacho Comisorio No. 012 procedente de la inspección segunda urbana de policía municipal montería- córdoba, debidamente diligenciado, para los fines establecidos en el Art. 40 del C.G.P.

**SEGUNDO: REGISTRAR** las actuaciones correspondientes en la plataforma TYBA Justicia XXIWeb.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**  
**LA JUEZ**

Proyecto: CTL

Firmado Por:  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e2afb3f6c1da39bf7349b83bfdd0986a3ba5763d186b936c0ebc8d9d496fbe09**

Documento generado en 10/10/2022 02:15:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial. Montería, 10 de octubre de 2022

Señora Juez, le doy cuenta que en el presente proceso se procedió al registro de las personas aquí emplazadas en la plataforma, que para el efecto tiene habilitado este Despacho judicial y el término de ello se encuentra vencido. Provea.



MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA - CORDOBA**

**Diez (10) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**RADICADO: 23-001-40-03-002-2022-00649-00**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**

**DEMANDANTE: COOPERATIVA MULTIACTIVA DE ESPECIALISTA DE CORDOBA -  
COOESPECOR**

**DEMANDADO: MAUDITH GISELA BERRIO ARRIETA**

Revisado el expediente, se observa que luego de publicado el emplazamiento en los términos ordenados en providencia de fecha 01 de septiembre de 2022 y vencido el término de 15 días de publicación del mismo en el registro nacional de personas emplazadas, la parte emplazada no acudió a notificarse del auto de admisión.

Por lo anterior y atendiendo a lo dispuesto en el Art. 108 del C.G.P., se designará curador ad litem, con quien se surtirá la notificación, y lo representará dentro del proceso hasta su terminación o hasta que se haga parte dentro del mismo.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DESIGNAR** como **CURADOR AD-LITEM** de la demandada MAUDITH GISELA BERRIO ARRIETA (CC 1.067.907.652), en el presente proceso, y de acuerdo a lo establecido en las normas legales, a la Dra. VICENTA HOYOS PASTRANA (C.C. 50.905.453) T.P. 123.656 del C. S. de la J., Email: [visohoyos6@hotmail.com](mailto:visohoyos6@hotmail.com), para que los represente en el trámite de este proceso hasta su terminación. Comuníquesele la designación para la notificación pertinente.

**SEGUNDO: ADVERTIR** al curador designado, que de conformidad con el numeral 7º del Art. 48 del C.G. del P. el cargo es de forzosa aceptación, salvo que acredite estar actuando en más de cinco (05) procesos como defensor de oficio, por lo cual, una vez le sea comunicada esta decisión por secretaría, deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias y pecuniarias a que haya lugar, para lo cual, en lo pertinente, se compulsarán copias a la autoridad competente. Por secretaría librese la correspondiente comunicación.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA  
JUEZ**

Proyecto: CTL

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0caba778d9d8253e0ae73f93f0444ec372097cc8b2750bed667bb4dedf6a10e**

Documento generado en 10/10/2022 02:16:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA. - Montería, 10 de octubre de 2022.

Al Despacho el presente proceso a fin de resolver acerca de la solicitud de terminación del proceso de acuerdo al contrato de transacción aportado por las partes. A su despacho

MARY MARTINEZ SAGRE.  
Secretaria.

TERMINACION / CON SENTENCIA



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA - CORDOBA.**

**Diez (10) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**RADICADO 23.001.40.03.002-2022-00210-00**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE: BANCO PICHINCHA  
DEMANDADO: SAYD FRANCISCO LORA ACOSTA**

En escrito que antecede, enviado al correo electrónico del juzgado el día 13 de septiembre de 2022, desde el correo electrónico [rembertofernandez64@gmail.com](mailto:rembertofernandez64@gmail.com), el Dr. REMBERTO HERNANDEZ NIÑO, con facultades para **recibir** y **transigir**, actuando en calidad de apoderado especial de la parte demandante BANCO PICHINCHA contra SAYD FRANCISCO LORA ACOSTA, manifiestan al Despacho que han llegado al siguiente acuerdo de transacción, por lo que solicitan la terminación del proceso.

**PRIMERA:** En virtud del principio de autonomía contractual de las partes aquí intervinientes **EL DEMANDANTE** decide no continuar con la ejecución del proceso iniciado en contra del **DEUDOR** por este crédito, haciendo una concesión de Reestructurar la obligación para que el **DEUDOR** continúe cancelando las cuotas que se sigan causando mes a mes, hasta cumplir con el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Es claramente establecido y entendido por el **DEUDOR**, que a partir de la Reestructuración que tiene como objeto modificar las condiciones originalmente pactadas con el fin de permitirle al demandado la atención adecuada de su obligación, el capital adeudado de la operación de crédito **No 60018010**, asciende a la suma de **CINCUENTA Y SIETE MILLONES NOVECIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y OCHO PESOS MCTE (\$57,988,498.22)** la cual se pagará, junto con los intereses remuneratorios estipulados, los costos y/o primas de seguros y demás cargos que se causen en cada facturación.

**TERCERO: RECONOCIMIENTO DE CUOTAS POR PAGAR DEL CREDITO No. 60018010** a la fecha de la suscripción del contrato de transacción, **EL DEUDOR**, acepta y reconoce expresamente que, a partir de la reestructuración pactada por las partes, el nuevo plazo corresponde a ciento treinta y una cuotas (131) cuotas mensuales cada una por un valor de **OCHOCIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y CUATRO PESOS MCTE (\$ 855,694)**.

**PARAGRAFO: EL DEUDOR** firmara un nuevo pagaré y carta de instrucciones para reemplazar el que inicialmente se diligencio en la operación de crédito **No 60018010**.

**CUARTA: INCUMPLIMIENTO:** Las partes de común acuerdo manifestamos que, si no se da cumplimiento a lo pactado, esto es que, en el evento de incumplirse el pago de cualquiera de las subsiguientes cuotas del crédito **No. 60018010**, se iniciará nuevamente el cobro por vía del proceso judicial.

Como consecuencia de lo anterior las partes solicitamos conjuntamente al señor Juez:

1. Aprobar el presente contrato de Transacción.
2. Decretar la terminación del proceso ejecutivo por Restructuración de la obligación **No 60018010** de **BANCO PICHINCHA S.A** contra **LORA ACOSTA SAYD FRANCISCO**.
3. En virtud de la presente transacción ordenar la cancelación de las medidas cautelares decretadas, sin condena en costas para las partes, expidiendo para el efecto los correspondientes oficios de comunicación de desembargos a fin de ser radicados a los entes correspondientes por la parte demandada.
4. Desglosar el pagaré **No. 60018010** a favor del demandante, toda vez que los mismos garantizan obligaciones presentes y futuras que el deudor tenga o adquiera en un futuro con el **BANCO PICHINCHA S.A.**
5. Por ser las personas que transigen legalmente capaces de disponer de los objetos sobre los cuales versa la presente transacción y estar en un todo conformes con los términos de este documento lo suscribimos en la ciudad de Montería.
6. De común acuerdo renunciamos a los términos de notificación y ejecutoria del auto que admite la presente solicitud y a la condena en costas. De presentarse otro gasto adicional, el cual se informare al despacho con posterioridad a la fecha de este escrito, el mismo será asumido por el demandado.

Conforme lo dispuesto en el artículo 2469 del Código Civil la Transacción es un contrato en el que las partes terminan extrajudicialmente un litigio pendiente o precaven un litigio eventual, sin que pueda considerarse transacción el acuerdo de voluntades efectuado por las partes en la que se renuncia un derecho que no es objeto de disputa. Por su parte el artículo 2470 ibídem indica que puede transigir la persona capaz de disponer de los objetos comprendidos en la transacción, mientras que el artículo 2484 de la misma codificación establece que la transacción surte efectos entre los contratantes.

Por su parte el artículo 312 del Código General del Proceso establece que en cualquier etapa del proceso las partes pueden transigir la litis, siendo menester para que la transacción produzca efectos procesales que se solicite por quienes la hayan celebrado dirigida al Juez o Tribunal que conozca el proceso o de la actuación posterior a este, precisando sus alcances o acompañando el documento que la contenga. Así mismo se indica que la transacción puede ser presentada por cualquiera de las partes, acompañada del documento de transacción, caso en el cual se dará traslado del escrito a las otras partes por tres (3) días. Frente a los efectos de la transacción la norma en comento señala que se aceptara la transacción por el Juez siempre que la misma se ajuste al derecho sustancial, declarando la terminación del proceso si se celebró por todas las partes y versa sobre la totalidad de las cuestiones objeto de litigio, o de las condenas impuestas en la sentencia.

De conformidad con los argumentos jurídicos indicados en las normas sustanciales citadas y el contenido del Contrato de Transacción, aportado por el Dr. REMBERTO HERNANDEZ NIÑO, actuando en calidad de apoderado especial de la parte demandante BANCO PICHINCHA, quien cuenta con la facultad expresa de recibir y transigir y el demandado SAYD FRANCISCO LORA ACOSTA, considera el Despacho que tal acuerdo de voluntades reúne los requisitos exigidos en el artículo 312 del Código General del Proceso, por lo que es dable dar aprobación al Contrato de Transacción, y como consecuencia dar por terminado el presente proceso por el acuerdo de transacción, así mismo corresponde disponer el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, siempre y cuando no exista embargo de remanente.

## RESUELVE:

**PRIMERO: ACEPTAR** en todas sus partes el Acuerdo de Transacción celebrado entre el Dr. REMBERTO HERNANDEZ NIÑO, actuando en calidad de apoderado especial de la parte demandante BANCO PICHINCHA, de consuno con el demandado SAYD FRANCISCO LORA ACOSTA, en la forma indicada en el contrato de transacción, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: DECRETAR** la terminación del presente proceso de conformidad al acuerdo de transacción suscrito por las partes, conforme al memorial allegado y al tenor de lo indicado en la citada norma. Desglosar los documentos con las constancias del caso.

**TERCERO. ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares practicadas dentro del proceso. En caso que exista embargo de remanente por secretaria dese aplicación a lo dispuesto en el Artículo 466 del C. General del Proceso. Oficiese por Secretaría.

**CUARTO: - REGISTRAR** las actuaciones correspondientes en la plataforma TYBA Justicia XXI Web.

## NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

**ADRIANA OTERO GARCIA  
LA JUEZ**

*Proyecto: CTL*

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d153a140d287bf155f5f3ac3dbd7c3fcb1ded602aad82827de65b57002d5397**

Documento generado en 10/10/2022 02:17:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA. - Montería, 10 de octubre de 2022.

Al Despacho el presente proceso a fin de resolver acerca de la solicitud de terminación del mismo presentado por la parte demandante en este asunto. - Provea.

MARY MARTINEZ SAGRE.  
Secretaria.

**TERMINACION / SIN SENTENCIA**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA - CORDOBA.**

**Diez (10) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**RADICADO 23.001.40.03.002-2018-00677-00**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE: ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A  
DEMANDADA: ANGELICA MARIA ASSIS HERNANDEZ**

En escrito que antecede, la apoderada judicial de la parte demandante, Dra. MILEIDYS ISABEL MARCANO NARVAEZ, con facultad para **terminar** el presente proceso, según documento adjunto. Solicita al Despacho la terminación del proceso de la referencia por pago total de las obligaciones contenidas en los pagare N° 497016966-84 y N° 497016967-84 y el levantamiento de las medidas cautelares ordenadas en el mismo.

Por lo anterior, el Juzgado de conformidad con lo establecido en el Artículo 461 del Código General del Proceso,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. - DECRETAR** la terminación del presente proceso Ejecutivo Singular de ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A contra ANGELICA MARIA ASSIS HERNANDEZ, por pago total de las obligaciones contenidas en los pagare N° 497016966-84 y N° 497016967-84, conforme al memorial allegado y al tenor de lo indicado en la citada norma.

**SEGUNDO. - ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares ordenadas en este proceso, en caso de existir embargo de remanentes, dese aplicación a lo dispuesto en el Art 466 del C. G del P.- Oficiése a quien corresponda.

**TERCERO. ARCHIVAR** las diligencias previas desanotación del radicador respectivo.

**CUARTO: - REGISTRAR** las actuaciones correspondientes en la plataforma TYBA Justicia XXI Web.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
LA JUEZ**

*Proyecto: CTL*

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **90e748b7e457df42d7ccb414030e6056e391c2ca84e08ad0916426b810977f4c**

Documento generado en 10/10/2022 02:18:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería. – 10 de octubre de 2022.

Al despacho el presente proceso, en el que se advierte que se encuentra pendiente de resolver solicitud de liquidación adicional del crédito. -  
Sírvese proveer de conformidad.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Diez (10) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO. EJECUTIVO CON ACCION REAL - PRENDA  
DEMANDANTE. BANCOLOMBIA S.A.  
APODERADA. DIANA ESPERANZA LEON LIZARAZO  
DEMANDADO. GUSTAVO ADOLFO VILLALOBO SOLANO  
RADICADO. - 23.001.40.03.002-2018-00853-00**

Como quiera que el término de traslado de la liquidación adicional del crédito presentada por la apoderada judicial de la parte ejecutante Dra. Diana Esperanza León Lizarazo, se encuentra vencido sin que la hayan objetado, procede el despacho a aprobar la misma, por estar ajustada a derecho, de conformidad con lo estipulado en el artículo 446 del Código General del Proceso.

Por lo anteriormente expuesto, este Juzgado Segundo Civil Municipal.

**RESUELVE**

**PRIMERO.** Aprobar en todas y cada una de sus partes la liquidación adicional del crédito, de fecha diez (10) de agosto de 2022 que antecede, presentada por la apoderada judicial de la parte ejecutante, por estar ajustada a derecho, por valor de **\$92.380.730,57** correspondiente a capital e intereses corrientes y moratorios contenidos en la obligación.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA  
LA JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb175e599897751ba26a0d5e8ef7e2a762637c0ac4da99e3a67b27250551344c**

Documento generado en 10/10/2022 03:13:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería. – 10 de octubre de 2022

Al despacho el presente proceso, en el que se advierte que una vez revisado la plataforma TYBA y el canal institucional del despacho, la parte ejecutante no ha cumplido la carga procesal de materialización de medidas cautelares. -Sírvase proveer de conformidad.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaría

REQUIERE DT MEDIDAS C



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA – CORDOBA**

**Diez (10) de octubre de dos mil veintidós (2022).**

**RADICADO: 23.001.40.03.002.2022.00462.00**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**

**DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A**

**DEMANDADO: ANA FELICIA DEL CARMEN ORDOSGOITIA SANTANA**

Se encuentra a Despacho el expediente en referencia, en la que se advierte que la parte demandante no ha cumplido en la carga procesal que le correspondía, consistente en materializar las medidas cautelares decretadas, circunstancia que ha estancado el trámite del mismo, en atención a ello, esta agencia judicial en aras de dinamizar la gestión de esté, dará aplicación lo regulado en el Código General del Proceso que en su artículo 317 expresamente dispone “ *El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

*1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.”*

Teniendo en cuenta lo anterior y de conformidad a lo establecido en la norma precitada, el Juzgado, así;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que realice los actos necesarios destinados a cumplir la carga procesal que le corresponde, a fin de impulsar el trámite procesal, de conformidad a lo establecido en el art 317 del C. G. del P.

**SEGUNDO: OTORGAR** el término de 30 días contados a partir de la notificación de esta providencia la parte actora, para que cumpla con el acto procesal mencionado.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA.  
LA JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8abf0c7edee412f2406f94bde57dcca058356546b72e15f67fd533bdb2406cd9**

Documento generado en 10/10/2022 03:14:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería. – 10 de octubre de 2022

Al despacho el presente proceso, en el que se advierte que una vez revisado la plataforma TYBA y el canal institucional del despacho, la parte ejecutante no ha cumplido la carga procesal de materialización de medidas cautelares. -Sírvase proveer de conformidad.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaría

REQUIERE DT MEDIDAS C



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA – CORDOBA**

**Diez (10) de octubre de dos mil veintidós (2022).**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE: BANCO DE OCCIDENTE S.A.  
DEMANDADO: LEDA MARINA ALEAN PICO  
RADICADO: 23-001-40-03-002-2022-00420-00**

Se encuentra a Despacho el expediente en referencia, en la que se advierte que la parte demandante no ha cumplido en la carga procesal que le correspondía, consistente en materializar las medidas cautelares decretadas, circunstancia que ha estancado el trámite del mismo, en atención a ello, esta agencia judicial en aras de dinamizar la gestión de éste, dará aplicación lo regulado en el Código General del Proceso que en su artículo 317 expresamente dispone “ *El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

*1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.”*

Teniendo en cuenta lo anterior y de conformidad a lo establecido en la norma precitada, el Juzgado, así;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que realice los actos necesarios destinados a cumplir la carga procesal que le corresponde, a fin de impulsar el trámite procesal, de conformidad a lo establecido en el art 317 del C. G. del P.

**SEGUNDO: OTORGAR** el término de 30 días contados a partir de la notificación de esta providencia la parte actora, para que cumpla con el acto procesal mencionado.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA.  
LA JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5e7efe1452d9bc5eb9056c5edd2af3d96c23459ed8fd5b945096aad439762a81**

Documento generado en 10/10/2022 03:15:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería. –Diez (10) de octubre de 2022.

Al despacho el presente proceso, para resolver rechazo de la demanda, informándole que revisado el correo electrónico del juzgado y Tyba no hay evidencias que la parte demandante haya presentado memorial con el propósito de subsanar la demanda-Sírvase proveer de conformidad.



MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA – CORDOBA**

**Diez (10) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**RADICADO: 23-001-40-03-002-2022-00345-00**  
**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: CARIBERMAR DE LA COSTA**  
**APODERADO: EDUARDO JOSE DANGOND CULZAT**  
**DEMANDADO: MARIA RODRIGUEZ ECHEVERRIA**

Se encuentra al despacho demanda ejecutiva singular, la cual fue inadmitida según auto de fecha 12 de mayo de 2022, como la parte demandante no subsanó los defectos señalados por el Juzgado, y encontrándose vencido, con demasía el término legal para hacerlo, se procederá a rechazarla de plano de conformidad a lo establecido en el Artículo 90 del Código General del Proceso, ordenando la entrega de la demanda y sus anexos a la parte actora sin necesidad de desglose y el archivo de lo actuado, como así se dirá en la parte resolutive de este proveído.

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda de ejecutiva singular, presentada por la entidad **CARIBEMAR DE LA COSTA**, quien actúa a través de apoderado judicial, por las razones expresadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: HAGASE** entrega de la demanda y de sus anexos a la parte demandante, sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Hecho lo anterior, archívese lo actuado, previa desanotación del libro respectivo y en la plataforma TYBA.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**  
**LA JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2867d01126ee689b71444b989e0b6e5d0bddad14b1b7df06d7c2e9d35936514d**

Documento generado en 10/10/2022 03:16:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA. - Montería. 10 de octubre de 2022

Señora Juez, al Despacho el proceso de la referencia con Despacho Comisorio No. 015, procedente de la inspección primera urbana de policía municipal montería- córdoba, debidamente diligenciado. - Provea



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria,



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA – CORDOBA**

**Diez (10) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**RADICACIÓN: 23.001.40.03.002-2022-00062-00**

**PROCESO: EJECUTIVO CON ACCION REAL - HIPOTECA**

**DEMANDANTE: HARRINSON BEDOYA RODRIGUEZ.**

**DEMANDADO: DANA LUZ MARTINEZ PEREZ y OSCAR EMIRO ORTEGA GERMAN**

**RADICADO: 23.001.40.03.002.2022.00062.00**

Allegada la diligencia, dentro del proceso de la referencia procedente de la inspección primera urbana de policía municipal montería- córdoba, el Juzgado de conformidad con lo establecido en el Art. 40 del C.G.P., ordenará agregar el Despacho Comisorio al expediente tal como corresponde, y así se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGAR** al expediente el Despacho Comisorio No. 015 procedente de la inspección primera urbana de policía municipal montería- córdoba, debidamente diligenciado, para los fines establecidos en el Art. 40 del C.G.P.

**SEGUNDO: REGISTRAR** las actuaciones correspondientes en la plataforma TYBA Justicia XXIWeb.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
LA JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b13fa66c2d4650b3f0c9b61f9f7a286afb4e271d63094da586d1b759540afbb**

Documento generado en 10/10/2022 03:19:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. - Montería, octubre 10 de 2022.**

Señora Juez, le doy cuenta a Ud. que no ha sido posible la ubicación del proceso dentro del cual solicita el levantamiento de las medidas por parte del Dr. JOSE ALEJANDRO JESUS DIAZ GRANADOS como apoderado del señor CARLOS JOSE LARA LOPEZ. - Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE.**

**Secretaria.**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA – CORDOBA**

**Octubre Diez (10) de dos mil veintidos (2022)**

**PROCESO: LEVANTAMIENTO DE MEDIDA CAUTELAR (Art. 597. No. 10. C.G.P.)**  
**SOLICITANTE: CARLOS JOSE LARA LOPEZ**  
**APODERADO. JOSE ALEJANDRO JESUS DIAZ GRANADOS.**  
**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE. CARLOS JOSE LARA LOPEZ**  
**DEMANDADO. EDER ENRIQUE BULA GARCIA**  
**RADICADO. 23.001.40.03.002-2003-05860-00**

El **Dr. JOSE ALEJANDRO JESUS DIAZ GRANADOS**, en uso del poder conferido por el señor CARLOS JOSE LARA LOPEZ, solicita la cancelación de la medida cautelar decretada dentro del proceso Ejecutivo Singular, adelantado por CARLOS JOSE LARA LOPEZ contra EDER ENRIQUE BULA GARCIA, sobre el vehículo de PLACAS QEB-708, debido a que, a pesar de los ingentes esfuerzos del Despacho, el expediente no aparece.

Lo anterior, como quiera que la medida cautelar ha permanecido por más de cinco (05) años inscrita en la oficina de Tránsito y Transporte de Montería y el proceso no ha podido ser localizado.

La petición aludida en el párrafo introductorio, tienen su origen en lo dispuesto en el Artículo 597 No. 10 del C.G.P., norma que de manera expresa dispone:

**“...Cuando pasados cinco (5) años a partir de la inscripción de la medida, no se halle el expediente en que ella se decretó. Con este propósito, el respectivo juez fijará aviso en la secretaria del Juzgado por el término de veinte (20) días, para que los interesados puedan ejercer sus derechos. Vencido este plazo, el Juez resolverá lo pertinente...”**

Atendiendo a la imposibilidad material de la ubicación del expediente solicitado por el Doctor JOSE ALEJANDRO DIAZ GRANADOS, según la información suministrada por la oficina judicial, y de conformidad a lo previsto en la disposición antes referida, este Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECONOCER personería al JOSE ALEJANDRO DIAZ GRANADOS como apoderado judicial del señor CARLOS JOSE LARA LOPEZ, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**SEGUNDO:** ORDENAR la publicación del aviso respectivo por el término de 20 días, según lo establecido en la norma citada.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE  
LA JUEZ,**

**ADRIANA OTERO GARCÍA**

mm

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **60074ec8dbcee229247c718540e1dc2ba40a595b78a655e39a9d941bbcf145a4**

Documento generado en 10/10/2022 02:28:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. - Montería, octubre 10 de 2022.**

Señora Juez. Doy cuenta a usted, del proceso Verbal – responsabilidad civil presentado por el Dr. VICTOR ANGULO CASTELLANOS, el cual se encuentra pendiente por resolver lo que en derecho corresponda. Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**

**Octubre diez (10) de dos mil veintidos (2022)**

**PROCESO VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL  
EXTRA CONTRACTUAL**

**DEMANDANTE: FREDY MANUEL TORDECILLA MEDINA**

**APODERADO: VICTOR ANGULO CASTELLANOS**

**DEMANDADO: MAYRA ALEJANDRA PATERNINA POLO**

**RADICADO: 23.001.40.03.002.2022.00702.00**

Correspondería en esta oportunidad, proveer en torno a la admisión del proceso Verbal-Responsabilidad civil extracontractual, presentado por el Dr. VICTOR ANGULO CASTELLANOS, en calidad de apoderado judicial de FREDY MANUEL TORDECILLA MEDINA, sino fuera porque una vez revisada minuciosamente se observa que esta adolece de defectos que impide se abra paso su admisibilidad, así:

- Una vez revisada la demanda se advierte que de conformidad a lo dispuesto en el inciso Segundo del Artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, el abogado ejecutante omitió indicar de manera expresa su correo electrónico en el memorial poder aportado, el cual debe coincidir con el del Registro Nacional de Abogados, o anexas el certificado expedido por la Unidad de Registro Nacional de Abogados y Auxiliares de la Justicia del Consejo Superior de la judicatura, para constatar la correspondencia entre las direcciones electrónicas del apoderado.
- En lo que tiene que ver con el acápite de notificaciones, se observa que no reúne los requisitos de la demanda contemplados en el Art. 82 del C.G.P. No. 10, que dice textualmente: *“El lugar, la dirección física y electrónica que tengan o estén obligados a llevar, donde las partes, sus representantes y el apoderado del demandante recibirán notificaciones personales”*, en concordancia con el Art. 6º. De la Ley 2213 de 2022, que dice: *“La demanda indicara el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión”*. En este caso, no se indica la dirección de correo electrónico de los testigos, ni la manifestación de que se desconoce la misma.
- Por otro lado, se observa, que la parte demandante en el cuerpo de la demanda procede a efectuar el juramento estimatorio, pero no lo hace tal y como así lo exige el artículo 82 numeral 7 y el 206 del C.G.P. que dice: *“ARTÍCULO 206. JURAMENTO ESTIMATORIO. Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente, discriminando cada uno de sus conceptos. Dicho juramento hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo. Solo se considerará la objeción que especifique razonadamente la*

*inexactitud que se le atribuya a la estimación...*” Atendiendo la circunstancia anterior, es ineludible acudir al estudio de la norma mencionada, ya que al revisar, el acápite de pretensiones se advierte la solicitud de los frutos civiles; sin embargo, no discrimina cronológica y detalladamente cada uno de los conceptos que los constituyen; requisito expresamente exigido en el artículo precitado, y que tiene como consecuencia que los perjuicios no sean separados y estimados en los valores demostrados dentro del juicio a fin de pretender su reconocimiento, habrá lugar a las sanciones que la misma norma señala.

- La demanda no cumple con el requisito contemplado en el numeral 11 del Artículo 82 del Código General del Proceso, en concordancia con lo estipulado en el numeral 2º del Artículo 590 ibídem, debido a que el apoderado judicial no aportó con la demanda la póliza judicial que ampare el 20% de las pretensiones de la demanda, con el fin de que se decrete la medida cautelar solicitada. Como quiera que la cuantía del proceso asciende al monto de \$110.000.000, teniendo en cuenta la cifra indicada, se fija como caución el 20% de aquella, equivalente a \$22.000.000, caución esta que respondería por costas y perjuicios derivados de la práctica de las medidas cautelares solicitadas.

Por lo anteriormente expuesto, y teniendo en cuenta lo dispuesto en los No. 1º y 2º del Artículo 90 de la obra en cita, se,

## **RESUELVE**

**PRIMERO:** INADMITIR la demanda de la referencia, y, en consecuencia, señálese al ejecutante el término de cinco (05) días a efectos que subsane los defectos anotados en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazo.

## **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

*mm*

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f9ae342cac651102dcc46184dccb4bc3cf7b7f8867deb6c0bae1dd05b24f6c34**

Documento generado en 10/10/2022 02:29:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. - Montería, 10 de octubre 2022.**

Señora Juez, en la fecha le doy cuenta a Ud. de las excepciones propuestas por la parte demandada, a través de apoderado judicial en este asunto. - Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE.**

**Secretaria**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA**

**Octubre diez (10) de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: HERNANDO BERROCAL VEGA**  
**DEMANDADOS: RICARDO AYALA MARTINEZ**  
**RADICACION 23.001.40.03.002-2022-00494-00**

La parte demandada RICARDO MANUEL AYALA MARTINEZ, a través de apoderado judicial Dr. JOSE ALBERTO AVILA MERCADO (CC 1.067.896.213) con T.P N° 253.966 del C.S de la J, presenta escrito de contestación de demanda y excepciones de mérito contra esta acción.

Teniendo en cuenta el contenido del Artículo 443 del Código General del Proceso, el Juzgado procederá a correr el respetivo traslado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** - RECONOCER personería para actuar dentro del asunto referenciado y en calidad de apoderado judicial de RICARDO MANUEL AYALA MARTINEZ, al abogado Dr. JOSE ALBERTO AVILA MERCADO (CC 1.067.896.213) con T.P N° 253.966 del C.S de la J, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**SEGUNDO.** - CORRER traslado a la parte demandante por el término de diez (10) días de las excepciones presentadas por la parte demandada RICARDO MANUEL AYALA MARTINEZ, dentro del proceso ejecutivo singular de la referencia, para que se pronuncie sobre ellas, adjunte y pida las pruebas que pretenda hacer valer, conforme lo establece el Artículo 443 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**  
**La Juez,**

**ADRIANA OTERO GARCIA**

*Mm*

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c50fe99d30b5533cdd8d16f235c5f38f6bb72d2f81eb9f37d0abef13da823fa3**

Documento generado en 10/10/2022 02:30:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**