

**SECRETARIA. - Montería, 20 de octubre de 2022.**

Al Despacho el presente proceso informándole que está pendiente por fijar las agencias enderecho a fin de liquidar las costas respectivas. - Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE.**

**SECRETARIA.**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

**Octubre veinte (20) de dos mil veintidós (2022)**

**RADICADO: 23-001-40-03-002-2018-00003-00**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**

**DEMANDANTE: COENPRENDE**

**DEMANDADO: CARMEN MARIA DORIA GALEANO**

Al Despacho el presente proceso a fin de proceder a fijar las agencias en derecho en este asunto.

Inclúyase en la liquidación de costas por concepto de agencias en derecho, la suma de **\$2.849.000.-** teniendo en cuenta la naturaleza, calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado demandante. – (5%). (Art. 5º. Inciso 4º. Del Acuerdo No. PSAA16-10554. Agosto 5 de 2016. C.S.J.)

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

*mm*

Firmado Por:  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8a210377cc70feb704203a209e6426e21b18a75fbaba6ee48984b39f38f8081f**

Documento generado en 20/10/2022 02:25:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Montería, veinte (20) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Señora Juez, le doy cuenta a usted del presente proceso, el cual se encuentra pendiente pronunciarse respecto a escrito presentado por el apoderado judicial de la parte demandante. Lo anterior para su conocimiento.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Veinte (20) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO:** VERBAL DE PERTENENCIA

**DEMANDANTE:** NORIS MARIA VILLALBA VILLALOBOS

**DEMANDADO:** HEREDEROS INDETERMINADOS DE JOSE ANTONIO GONZALEZ AIRAN Y PERSONAS INDETERMINADAS

**RADICADO:** 23.001.40.03.002.2022.00235.00

Corresponde en esta oportunidad proveer en torno al escrito presentado por el **Dr. Luis Eduardo Pérez Pastrana**, quien funge como apoderado judicial de la parte demandante, mediante el cual es solicitada la **recusación** de esta funcionaria, por cuanto es alegado un proceso de naturaleza penal en contra de la titular de esta célula judicial.

Al respecto hay que tener en cuenta, que de conformidad a lo establecido en el inciso 1º del artículo 142 del Código General del Proceso,

“Podrá formularse la recusación en cualquier momento del proceso, de la ejecución de la sentencia, de la complementación de la condena en concreto de la actuación para practicar pruebas o medidas cautelares extraprocerales”

Descendiendo a las circunstancias del caso concreto, tenemos que: **(i)** no es procedente lo solicitado por el actor, por cuanto en este asunto **se decretó la terminación** del mismo mediante proveído de fecha 7 de octubre de 2022; providencia que se encuentra debidamente ejecutoriada al no haberse interpuesto medio de impugnación alguno contra ella.

De otra parte, el apoderado de la parte demandante solicita que se dé trámite a lo que él denomina como *“nulidad constitucional”*; petición que también considera este Despacho como impropia dentro del marco procesal, **pues las nulidades**, al igual que las causales de impedimento, **son taxativas** en el Código General del Proceso, y pueden ser propuestas en cualquiera de las instancias, antes que se dicte sentencia, es decir, **durante el trámite del proceso** (artículo 134 CGP), siendo que, este proceso se encuentra concluido mediante providencia debidamente ejecutoriada.

Por todo lo anterior, no puede ser otra la decisión del Despacho que abstenerse de tramitar la recusación elevada en contra de esta funcionaria, y el incidente de nulidad propuesto por el actor.

No está demás advertirle al apoderado de la parte demandante, que la providencia por medio de la cual se decretó la terminación por desistimiento tácito dentro de este asunto, fue publicada en estado el día lunes 10 de octubre de 2022, y que, si este se encontraba en desacuerdo con el proveído, disponía de los días 11, 12 y 13 de octubre para interponer el medio de impugnación que considerara pertinente (reposición o apelación).

Asimismo, no corresponde a la realidad lo alegado por el profesional del derecho, cuando este argumenta que este Juzgado “admitió secretamente” el presente proceso, pues esto se hizo mediante auto de fecha 25 de marzo de 2022, el cual fue publicado en estado el lunes 28 de marzo de 2022. Prueba de ello, se ilustra el estado N° 50, en el cual se avizora el proveído admisorio:



REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

Juzgado Municipal - Civil 002 Montería

Estado No. 50 De Lunes, 28 De Marzo De 2022

FIJACIÓN DE ESTADOS					
Radicación	Clase	Demandante	Demandado	Fecha Auto	Auto / Anotación
23001400300220220012000	Divisorios, De Deslinde Y Amojonamiento Y Pertenencias	Cruz Alba Jaramillo Ramos	Patricia Esther Martinez Ayala	25/03/2022	Auto Ordena - Retiro De La Demanda
23001400300220220023500	Divisorios, De Deslinde Y Amojonamiento Y Pertenencias	Noris Maria Villalobos Villalobos	Jose Antonio Gonzalez Airam	25/03/2022	Auto Admite - Auto Avoca
23001400300220170076400	Ejecutivo	Banco Bancolombia Sa	Rafael Enrique Montes Diaz	25/03/2022	Auto Decreta Medidas Cautelares
23001400300220190090500	Ejecutivo	Ricaurte Ramirez Diaz	Rosiris Guillermina Alegre Martinez	25/03/2022	Auto Decide Liquidación De Crédito
23001400300220190088500	Ejecutivo Hipotecario	Ulises Frias Galofre	Blnaca Libia Lopez De Nova	25/03/2022	Auto Niega - Recurso De Reposición Y Concede Recurso De Apelación

Número de Registros: 21

Dicha providencia también se encuentra publicada y disponible para su visualización en el micrositio que dispone la Rama Judicial para ello, tal y como se ilustra:

28/03/2022	50	VER
29/03/2022	51	VER
30/03/2022	52	VER

De igual forma, el auto que ordenó requerir al actor para que cumpliera con la carga procesal de instalar la valla en el predio objeto de prescripción, so pena de darle aplicación al desistimiento tácito de la demanda, fue publicado en el estado N° 113 del miércoles 6 de julio de 2022, y tanto el mencionado estado como su providencia se encuentran disponibles para su visualización en la página de la Rama Judicial, pues las decisiones que son dictadas por este Juzgado, son publicados diariamente en dicho sitio web; hecho que es de público conocimiento.

De último, no está demás informar que no corresponde a una contrariedad legal haber requerido al actor para que cumpliera con la carga procesal de instalar la valla en el inmueble objeto de la litis, pues tanto la ley 1561 de 2012, como el estatuto procesal vigente, consagran dicho deber, que recae sobre quien pretende adquirir el dominio del predio, con el fin de emplazar a las personas indeterminadas.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. ABSTENERSE** de tramitar la recusación elevada por el el **Dr. Luis Eduardo Pérez Pastrana**, en contra de esta funcionaria, por tratarse el presente asunto de un proceso terminado mediante providencia debidamente ejecutoriada.

**SEGUNDO. ABSTENERSE** de tramitar el incidente de nulidad propuesto por el el **Dr. Luis Eduardo Pérez Pastrana**, por tratarse el presente asunto de un proceso terminado mediante providencia debidamente ejecutoriada.

**TERCERO. EXHORTAR** al **Dr. Luis Eduardo Pérez Pastrana**, para que en lo sucesivo, se abstenga de realizar afirmaciones que atenten en contra de la buena fe de este Despacho, y en contra de la administración de justicia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ADRIANA OTERO GARCÍA  
JUEZ**

**PROYECTÓ: CSV**

**Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **299a502d39ecdf37586f55c726eb33ebd5db9a04ef58d3aa6275b50ff9e313cf**

Documento generado en 20/10/2022 04:00:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Montería, veinte (20) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Señora Juez, le doy cuenta a usted del presente proceso verbal de pertenencia, donde se observa que en el expediente no hay constancia que la parte actora haya inscrito la demanda en el folio de matrícula correspondiente, e instalado la valla o aviso de la que habla el artículo 375 del Código General del Proceso. Lo anterior para su conocimiento.



**MARY MARTINEZ SAGRE**  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Veinte (20) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO:** VERBAL DE PERTENENCIA

**DEMANDANTE:** IVAN MANUEL ESQUIVEL ARRIETA

**DEMANDADA:** HEREDEROS INDETERMINADOS DEL FINADO MANUEL ARCANGEL DIAZ SANCHEZ Y PERSONAS INDETERMINADAS

**RADICADO:** 23.001.40.03.002.2022.00231.00

Ingresa al Despacho el proceso de la referencia, el cual fue admitido mediante auto adiado 18 de abril de 2022, y en el que se observa que a fecha de hoy, no hay constancia en el expediente que la parte demandante haya cumplido con la carga procesal de instalar la valla o aviso de la que habla el artículo 375 del Código General del Proceso, la cual resulta indispensable para realizar la inclusión de su contenido en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia y así surtir en debida forma la notificación de las PERSONAS INDETERMINADAS por medio de la designación de curador ad litem a la que haya lugar.

En consideración a lo esbozado, y que la carga de inscribir la demanda en el folio de matrícula correspondiente, e instalar la valla en el predio objeto de litigio, son fundamentales para continuar con el trámite del proceso, se requerirá a la parte demandante para que cumpla con las gestiones pertinentes, so pena de darle aplicación al desistimiento tácito, conforme a lo reglado por el numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso, el cual cita:

*“1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas. El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas.”*

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** REQUERIR a la parte demandante para que en el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, cumpla con la carga procesal de inscribir la demanda en el folio de matrícula correspondiente, e instalar la valla o aviso de la que habla el artículo 375 del Código General del Proceso, en el inmueble materia de prescripción en este asunto, y aporte prueba de ello en registro fotográfico al Despacho.

**SEGUNDO:** OTORGAR a la parte actora el término de treinta (30) días, contados a partir de la notificación de la presente providencia para que cumpla con la carga procesal señalada en el numeral anterior, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito, conforme a lo establecido en el numeral 1º del artículo 317 del Código General del Proceso.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

PROYECTÓ: CSV

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **469c25ac8dfda86321fda0dd7c442597c279105b8a1356a08a0891a68b10677b**

Documento generado en 20/10/2022 03:49:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Montería, veinte (20) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Señora Juez, le doy cuenta a usted del presente proceso, en el cual se observa que algunas entidades no han dado respuesta a la solicitud de información ordenada por este Despacho, en atención a lo establecido por el artículo 12 de la ley 1561 de 2012. Lo anterior para su conocimiento.



**MARY MARTINEZ SAGRE**  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Veinte (20) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO:** VERBAL DE PERTENENCIA (LEY 1561 DE 2012)  
**DEMANDANTE:** LUCY DEL ROSARIO TATIS PEREIRA Y GENIN LEONARDA TATIS PEREIRA  
**DEMANDADO:** AMELIA SOFIA PEREIRA DE TATIS Y PERSONAS INDETERMINADAS  
**RADICADO:** 23.001.40.03.002.2022.00037.00

Ingresa al Despacho el presente proceso verbal de pertenencia, en el cual se ordenó oficiar a las entidades **POT, ANT, IGAC, Fiscalía General De La Nación, Registro De Tierras Despojadas Y Abandonadas Forzosamente (Unidad Administrativa Especial De Gestión De Restitución De Tierras Despojadas) Y Comité Local De Atención Integral A La Población Desplazada**, conforme lo exige el artículo 12 de la ley 1561 de 2012.

No obstante, revisado el expediente, se vislumbra que a fecha de hoy, las entidades **Fiscalía General de la Nación** y el **Comité Local De Atención Integral A La Población Desplazada** no han dado respuesta a la solicitud de información requerida por el Despacho, a pesar de haberse requerido mediante proveído calendado 25 de mayo de 2022.

Considerando que para proceder a la calificación de la demanda es necesario el informe de las entidades previamente señaladas, se requerirá a las mismas por segunda vez, para que en un término máximo de quince (15) días, den respuesta a lo solicitado por este Despacho mediante providencia calendada 8 de noviembre de 2021, so pena de incurrir en las sanciones establecidas por el artículo 44 del Código General del Proceso y/o compulsas de copias ante la autoridad competente.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** REQUERIR a las entidades **Fiscalía General de la Nación** y el **Comité Local De Atención Integral A La Población Desplazada** para que en un término máximo de quince (15) días, alleguen al Despacho r la información respecto a lo indicado en los numerales 1, 3, 4, 5, 6, 7 y 8 del Artículo 6 de la ley 1561 de 2012, so pena de incurrir en las sanciones establecidas por el artículo 44 del Código General del Proceso y/o compulsas de copias ante la autoridad competente.

**SEGUNDO:** Por Secretaría líbrense los oficios correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

**PROYECTÓ: CSV**

**Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c8a8b31d6a1508311ead9dfc4dedf5d3b030b4791c016e47f3d3f767f1896b73**

Documento generado en 20/10/2022 03:50:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Montería, veinte (20) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Señora Juez, le doy cuenta a usted del presente proceso verbal de pertenencia, en el cual se hace necesario requerir al actor para que corrija el aviso instalado en el predio objeto de prescripción. Lo anterior para su conocimiento.



**MARY MARTINEZ SAGRE**  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Veinte (20) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO:** VERBAL DE PERTENENCIA

**DEMANDANTE:** GUSTAVO ADOLFO NARVAEZ ESPITIA

**DEMANDADA:** ASTRID ESTHER ORTEGA ALTAMIRANDA Y PERSONAS  
INDETERMINADAS

**RADICADO:** 23.001.40.03.002.2022.00022.00

Mediante providencia de fecha 5 de julio de 2022 se requirió a la parte demandante para que corrigiera la valla o aviso instalada en el predio objeto de prescripción en este proceso, como quiera que la aportada previamente no cumplía con los requisitos exigidos por el numeral 7 del artículo 375 del Código General del Proceso, toda vez que no habían sido incluidos los linderos del predio.

En memorial presentado al Despacho, el apoderado del actor allega las fotografías alegando haber corregido el defecto señalado en el proveído previamente mentado. Sin embargo, revisadas las imágenes, se observa que los linderos del inmueble fueron incluidos en una valla por separado de la principal, tal y como se ilustra:



No obstante, el Despacho advierte que la identificación del predio debe estar comprendida en **un solo aviso**, pues el estatuto procesal es claro en señalar que *“el demandante procederá al emplazamiento en los términos previstos en este Código y deberá instalar UNA VALLA de dimensión...”*

Por lo anterior, se requerirá a la parte actora para que corrija nuevamente la valla, advirtiendo que el contenido de la misma debe fungir en un solo aviso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

## **RESUELVE**

**PRIMERO. REQUERIR** a la parte actora, para que en un término no inferior a treinta (30) días, contados a partir de la notificación de la presente providencia, corrija nuevamente el aviso instalado en el predio objeto de prescripción en este asunto, advirtiendo que la información del mismo debe estar contenida en un solo pendón.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA  
JUEZ**

CSV

**Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae52107b83a31e843a9ca251384a4fb4f79d5b53875acb113c5ed991239c471**

Documento generado en 20/10/2022 03:51:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Montería, veinte (20) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Señora Juez, le doy cuenta a usted del presente proceso, el cual se encuentra pendiente proveer en torno a su admisión. Lo anterior para su conocimiento.

  
MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Veinte (20) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO:** VERBAL DE PERTENENCIA

**DEMANDANTE:** BETILDA DE JESUS RIVAS GUEVARA

**DEMANDADO:** AMADIT RUIZ DIAZ COMO HEREDERA DETERMINADA DEL FINADO SIMON RUIZ REVUELTAS, HEREDEROS INDETERMINADOS Y PERSONAS INDETERMINADOS

**RADICADO:** 23.001.40.03.002.2022.00837.00

Correspondería en esta oportunidad, proveer en torno a la admisión del proceso verbal de pertenencia instaurado por el **Dr. Héctor Cerón Parra**, quien actúa como apoderado judicial de la señora **Betilda de Jesús Rivas Guevara**, sino fuera porque una vez realizado el examen preliminar establecido en el artículo 82 del Código General del Proceso, se observan defectos que impiden dar paso a la admisibilidad del presente asunto. Veamos:

- Con la demanda no son señalados los linderos del inmueble objeto de la presente acción.
- En los fundamentos de derecho de la demanda, son citados los procedimientos reglados por el artículo 375 del Código General del Proceso, y la ley 1561 de 2012, tratándose estos de trámites distintos. Se debe precisar la norma por medio de la cual el actor pretende usucapir el predio objeto de la litis.
- No es aportado el avalúo catastral del inmueble objeto de prescripción, el cual debe ser expedido por el Instituto Geográfico Agustín Codazzi. Lo anterior con el fin de verificar la cuantía del predio, la cual es determinante en la competencia para conocer del asunto en cuestión.

Las falencias observadas hacen que se configuren la causal de inadmisión contenida en el Numeral 1 del artículo 90 C.G.P, en aplicación del cual este despacho procederá a inadmitir la demanda otorgando al demandante un término de cinco (5) días para que subsane los defectos observados, como así se dirá en la parte resolutive de este proveído.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** INADMITIR la demanda de la referencia, por los motivos esbozados en la parte considerativa del presente proveído.

**SEGUNDO:** OTORGAR a la parte demandante, el término de cinco (5) días para que subsane los defectos señalados, conforme lo establece el artículo 90 procesal, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA  
JUEZ**

**PROYECTÓ: CSV**

**Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **961013e70af388079fdf33c56f6c29dac9b05d00ca4ff69cbf5c13bed4937d6e**

Documento generado en 20/10/2022 03:52:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA. - Montería. 20 de octubre de 2022.

Al Despacho el presente proceso a fin se resolver acerca del memorial presentado por la apoderada de la parte demandante mediante el cual solicita se proceda a ordenar el secuestro del bien que se persiguen para el pago en este asunto. Provea.

MARY MARTINEZ SAGRE.

Secretaria.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA**

**Veinte (20) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**Radicado N° 23.001.40.03.002-2017-00082-00**

**PROCESO. -EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE.: BANCOLOMBIA S.A  
DEMANDADA: ANGEL IGNACIO HIGUITA DURANGO**

La apoderada de la parte demandante Dra. LUCIA ECHEVERRY JARAMILLO, en memorial que antecede solicita al despacho: “ *librar despacho comisorio a la autoridad competente, para adelantar el secuestro del inmueble con folio de matrícula inmobiliaria 024-11495 de la oficina de registro de instrumentos públicos de santa fe de Antioquia, el cual se encuentra debidamente embargado.*”

En lo que tiene que ver con la solicitud de secuestro del inmueble, en esta oportunidad se le indica a la profesional del derecho mencionada que, en el expediente hasta la presente, no existe oficio procedente de la ORIP de santa fe de Antioquia, en el que informen que se ha hecho efectivo el embargo del bien inmueble arriba mencionado, por lo que no es posible proceder a ordenar el secuestro del mismo, ya que se hace necesaria la prueba que la medida se encuentra debidamente registrada, según lo establecido en el No. 1º. Del Art. 593 Del C.G.P.-

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: - ABSTENERSE** el Despacho de resolver acerca de la solicitud de secuestro presentada por la Dra. LUCIA ECHEVERRY JARAMILLO, por las razones antes expuestas.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**La Juez,  
ADRIANA OTERO GARCIA**

*Proyecto: CTL*

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **05af7459cbd172c755aae6d4ce623cf36f2d59f8130a3c626c6645c54417ccfb**

Documento generado en 20/10/2022 03:09:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA. Montería, 20 de octubre de 2022

Señora juez, le doy cuenta a usted del presente proceso, el cual se encuentra pendiente por proveer en torno a memorial presentado por el curador ad litem designado en este asunto. Lo anterior para su conocimiento.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA  
Veinte (20) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**RADICADO: 23-001-40-03-002-2017-00469-00**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTA  
DEMANDADOS: LUIS CARLOS CORDOBA LENES**

Ingresó al Despacho el presente proceso ejecutivo singular, donde mediante providencia de fecha 06 de octubre de 2022 se designó como curador ad litem del demandado en este asunto, al Dr. RICHARD MANUEL MARTINEZ ALVAREZ, No obstante, el profesional del derecho manifiesta no poder tomar posesión del cargo, debido a la alta carga como curador Ad-litem. Con la solicitud es adjuntado la no aceptación de notificarse como curador ad-litem dentro del proceso, así como un informe estadístico de los procesos en los que el profesional del derecho manifiesta ejercer como defensor de oficio.

Por estar ajustada la solicitud, a lo establecido por el numeral 7 del artículo 48 del Código General del Proceso, se revocará del cargo de auxiliar de la justicia al Dr. RICHARD MANUEL MARTINEZ ALVAREZ, y se designará nuevo curador ad litem.

Así las cosas, se designará al Dr. ANGEL AMAURY ARRIETA MOSQUERA, identificada con C.C. 10.765.594 y T.P. 165.464 del C.S. de la J., email: [amauryarrietaabogado@gmail.com](mailto:amauryarrietaabogado@gmail.com), celular: 322 308 4268, como curador ad litem de la parte demandada LUIS CARLOS CORDOBA LENES dentro del presente asunto, para que las represente en el trámite del proceso hasta su finalización.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** la designación como curador ad litem al Dr. RICHARD MANUEL MARTINEZ ALVAREZ., por los motivos expuestos en la parte considerativa del presente proveído.

**SEGUNDO: DESIGNAR** como curador ad litem de la parte demandada LUIS CARLOS CORDOBA LENES, al Dr. ANGEL AMAURY ARRIETA MOSQUERA, identificada con C.C. 10.765.594 y T.P. 165.464 del C.S. de la J., email: [amauryarrietaabogado@gmail.com](mailto:amauryarrietaabogado@gmail.com), celular: 322 308 4268, para que las represente en el trámite del presente proceso, hasta su finalización. Por Secretaría comuníquese la designación del cargo.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

Proyecto: CTL

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1197ea4d19aae783b4e3bb72f97a62dc92f6e5541f519955d5252f3a04e143de**

Documento generado en 20/10/2022 03:11:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA. Montería, 20 de octubre de 2022.

Señora Juez, doy cuenta a Usted con el proceso referenciado, proveer en torno a solicitud de nueva dirección, la cual se encuentra pendiente por resolver. A su despacho.

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaría



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA**

**Veinte (20) de octubre de dos mil veintidós de 2022**

**RADICACIÓN: 23-001-40-03-002-2022-00402-00**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: BANCO POPULAR NIT 860.007.738-9**  
**DEMANDADO: EDINSON ATENCIO DE LOS REYES**

En escrito que antecede la apoderada judicial de la parte ejecutante, solicita al despacho, se tenga como nueva dirección de notificación del ejecutado, la dirección física : CARRERA 22 A N° 14D – 32 BARRIO EL MINUTO DE DIOS DE SAN ANTERO – CORDOBA , solicitud que por ser procedente, se accederá a ella, y se tendrá como nueva dirección de notificación la indicada.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería- Aplicación Sistema Procesal Oral,

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** como nueva dirección de notificación del ejecutado, la dirección física: CARRERA 22 A N° 14D – 32 BARRIO EL MINUTO DE DIOS DE SAN ANTERO – CORDOBA, para efectos de la notificación de la presente demanda.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**

**JUEZ**

Proyecto: CTL

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Montería - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **555b45d6b8daa73d1e49488e59bdead1283015072d50e3d02bfc64223830c7f8**

Documento generado en 20/10/2022 03:12:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA. - Montería, 20 de octubre de 2022.

Al Despacho el presente proceso a fin de resolver acerca de la solicitud de terminación del mismo presentado por la parte demandante en este asunto. - Provea.

MARY MARTINEZ SAGRE.  
Secretaria.

TERMINACION / SIN SENTENCIA



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA.**

**Veinte (20) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**RADICADO 23.001.40.03.002-2021-00265-00**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE: CARLOS VEGA CORONEL  
DEMANDADO: NELLY SAENZ VEGA Y JUAN FERNANDO DORIA SAENZ.**

En escrito que antecede, el apoderado judicial de la parte demandante, Dr. EDGARDO DAVID BERNAL REYES, con facultad para **recibir**, según documento adjunto. Solicita al Despacho la terminación del proceso de la referencia por pago total de la obligación y el levantamiento de las medidas cautelares ordenadas en el mismo.

Por lo anterior, el Juzgado de conformidad con lo establecido en el Artículo 461 del Código General del Proceso,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. - DECRETAR** la terminación del presente proceso Ejecutivo Singular de CARLOS VEGA CORONEL contra NELLY SAENZ VEGA Y JUAN FERNANDO DORIA SAENZ, por pago total de la obligación, conforme al memorial allegado y al tenor de lo indicado en la citada norma.

**SEGUNDO. - ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares ordenadas en este proceso, en caso de existir embargo de remanentes, dese aplicación a lo dispuesto en el Art 466 del C. G del P.- Oficiése a quien corresponda.

**TERCERO. ARCHIVAR** las diligencias previas desanotación del radicador respectivo.

**CUARTO: - REGISTRAR** las actuaciones correspondientes en la plataforma TYBA Justicia XXI Web.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**La Juez**

**ADRIANA OTERO GARCIA**

*Proyecto: CTL*

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **54c9342b4d8ec01d3442c2a5ffc5b1048218584e9fb6a5e7841dd7b47b42a3f1**

Documento generado en 20/10/2022 03:14:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA. Montería, 20 de octubre de 2022

Señora Juez, a su Despacho el proceso de la referencia, el cual se encuentra pendiente por ordenar secuestro. Lo anterior para su conocimiento.



MARY MARTINEZ SAGRE.  
Secretaria.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA**

**Veinte (20) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**RADICADO: 23.001.40.03.005-2018-00850-00**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE: BANCOOMEVA S.A  
DEMANDADO: CARMEN SOFIA ANGULO GENES**

Vista la nota secretarial que antecede, incumbe en esta oportunidad al despacho según lo solicitado por la apoderada judicial de la parte ejecutante, ordenar el secuestro del bien inmueble que le corresponde a la demandada CARMEN SOFIA ANGULO GENES (CC 50.906.027) con matrícula inmobiliaria N° 140-128949, embargado en el asunto, tal y como consta en la anotación N° 9 del folio de matrícula inmobiliaria anexo al expediente; para lo cual se comisionará a la Alcaldía de Montería, a través del señor Alcalde doctor CARLOS ORDOSGOITIA SANIN, a fin que practique la diligencia del inmueble embargado, y se designará como secuestro al señor RICARDO MANUEL ACOSTA HOYOS identificada con C.C. 6.886.148, Carrera 16D N° 38-04 Barrio San José - Montería, Celular: 3216625328 - 3043455929, correo electrónico: [rimacos0519@gmail.com](mailto:rimacos0519@gmail.com) Comuníquese tal designación y si acepta désele la posesión del cargo. Líbrese el respectivo despacho comisorio con los insertos del caso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDÉNESE** el secuestro del bien inmueble que le corresponde a la demandada CARMEN SOFIA ANGULO GENES (CC 50.906.027) con matrícula inmobiliaria N° 140-128949, el cual se encuentra debidamente embargado. Líbrese el respectivo despacho comisorio con los insertos del caso.

**SEGUNDO:** Comisionese a Alcaldía de Montería, a través del señor Alcalde doctor CARLOS ORDOSGOITIA SANIN, a fin de que practique la diligencia de secuestro del bien inmueble antes identificado. Designese como secuestro a al señor RICARDO MANUEL ACOSTA HOYOS identificada con C.C. 6.886.148, Carrera 16D N° 38-04 Barrio San José - Montería, Celular: 3216625328 - 3043455929, correo electrónico: [rimacos0519@gmail.com](mailto:rimacos0519@gmail.com), Comuníquese tal designación y si acepta désele la posesión del cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ca552b3e8f4fb8cac0e049509f7b992457bcf20bec5efa46865a2e231b22c75**

Documento generado en 20/10/2022 03:15:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería. - 20 de octubre del 2022.

Al despacho el presente proceso, procedente a resolver sobre su admisibilidad. -Sírvase proveer de conformidad.



MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaria

**NIEGA MANDAMIENTO DE PAGO**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA – CORDOBA**

**Veinte (20) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**RADICADO: 23-001-40-03-002-2022-00684-00**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**

**DEMANDANTE: TECNITRAUMA S.A.**

**APODERADO: RONALD ENRIQUE OSPINO BENEDETTI**

**DEMANDADO: OSTEOHEALTH I.P.S. S.A.S.**

Correspondería en esta oportunidad librar mandamiento de pago a favor de la parte ejecutante **TECNITRAUMA S.A.**, en contra de la ejecutada **OSTEOHEALTH I.P.S. S.A.S.**, sin embargo, al revisar de manera exhaustiva los títulos valores adosados con la demanda, esto es facturas cambiarias # **BQL 0000025362, BQL 0000025451, BQL 0000025588, BQL 0000025589, BQL 0000025735, BQL 0000025926, BQL 0000025927, BQL 0000025946, BQL 0000026090, BQL 0000026245, BQL 0000026246, BQL 0000026335 y BQL 0000026374**, da cuenta este despacho de las siguientes falencias y emprendemos el siguiente análisis:

La factura es uno de los títulos valores más formalistas, debe cumplir con los requisitos generales establecidos en el artículo 621 del Código de Comercio, tal como de manera expresa lo prescribe el artículo 3 de la Ley 1231 de 2008. Al tratarse de un título valor netamente formalista, debe aparecer en el cuerpo del documento, la respectiva constancia de recibido de la mercancía o la prestación del servicio, sin que se confunda con el recibido de la factura o la aceptación de esta.

La CONSTANCIA DE RECIBO DE MERCANCIA O PRESTACIÓN DEL SERVICIO CONSTANCIA RECIBO DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO es *“Una es la constancia de recibido de la factura-num. 2° del artículo 3 de la ley 1231 de 2008-, con repercusiones para la aceptación, otra muy distinta la manifestación de voluntad expresa o tácita que hace el girado de obligarse- art 2° de la ley 1231 de 2008 y artículo 4° del Dec. 3327 de 2009- y totalmente independiente, el registro que debe dejarse en el título valor sobre el recibo de la prestación del servicio (Sala Civil Familia del Tribunal Superior Distrito Judicial de Cartagena, sentencia 4 de marzo de 2019. Exp. 13430-31-21-001-2014-00084-00)”*.

Dentro de ese rigor normativo, no se puede pasar por alto lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1° de la ley 1231 de 2008 – artículo 772 del Código de Comercio, que consagra un requisito sustancial derivado de la naturaleza misma de este título valor, al decir: *“No*

*podrá librarse factura alguna que no corresponda a bienes entregados real y materialmente o a servicios efectivamente prestados en virtud de un contrato verbal o escrito”, lo que guarda armonía con lo consagrado en el inciso 2º del artículo 2º de la ley en comento, que señala: “...igualmente, deberá constar el recibo de la mercancía o del servicio por ser parte del comprador del bien o beneficiario del servicio, en la factura y/o en la guía de transporte según el caso,, indicando el nombre, identificación o la firma, es decir, solo se conciben las facturas en tanto exista un contrato debidamente ejecutado, compraventa o prestación de servicio, y prueba de ello es la constancia que debe obrar en el titulo valor del recibido de la mercancía o prestación del servicio.*

Y es que la constancia de recibido de los servicios, no suple la constancia de haber operado la aceptación tácita, pues, se trata de un requisito diferente. Así que, aunque los documentos tuitivos de ejecución contienen la constancia de haber operado la aceptación tácita ante el silencio de la deudora, dentro de los 3 días siguientes a la fecha de entrega, tal como lo determina el numeral 3º del artículo 5º del decreto 3327 del 2009, lo cierto es que, no sucede lo mismo con la atestación de entrega de la prestación del servicio.

Esta posición también ha sido planteada por la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, al estudiar un caso similar; en esa oportunidad destacó:

*“Que se trata de requisitos diferentes lo confirma el efecto: la constancia de entrega de la mercancía o prestación del servicio autoriza emitir la factura; su recepción da lugar al cómputo del plazo que tiene el comprador o beneficiario del servicio para aceptarla, expresa o tácitamente, para devolverla o para reclamar contra su contenido. Obsérvese que, en la parte final de cada documento, se hizo constar que “el suscrito declara haber sido informado y haber recibido, entendido y aceptado la totalidad de las condiciones y restricciones de los servicios y productos que ha adquirido de Aviatur S.A.”*

Cabe destacar que las facturas adosadas con la demanda carecen igualmente, de la firma del creador, lo que genera inexorablemente la inexistencia del título, y es que al tratarse de un título valor netamente formalista, debe aparecer en el cuerpo del documento la respectiva constancia de recibido de la mercancía o la prestación del servicio, sin que esta pueda confundirse con el cumplimiento de otros requisitos, tales como el recibido de la factura o la aceptación de esta.

De igual manera, se debe dejar claro que una cosa es una constancia de recibido de la factura – numeral 2º del artículo 3º de la Ley 1231 de 2008, con repercusión para la aceptación, y otra muy distinta la manifestación expresa o tácita de voluntad que hace el girado de obligarse –artículo 2º ibídem y artículo 4º del Decreto 3327 de 2009 – y totalmente independiente, el registro que debe dejarse en el titulo valor sobre el recibo de la prestación del servicio.

Siendo congruentes con lo esbozado en antelación, podemos indicar si temor a equivocarnos que el no cumplimiento de uno de los requisitos exigidos en el artículo 621 del código de comercio, en este sentido la factura adosada como título base de recaudo no tienen la vocación ejecutiva, ya que tal como lo reseñó el Honorable Tribunal de distrito judicial de Cartagena, en su sala civil; se tiene que:

Es menester diferenciar entre:

A-la firma del creador

B –la firma del girado o su manifestación expresa o tácita de obligarse

C- la firma o constancia de recibido de las facturas.

D-el registro que debe dejarse en el titulo valor sobre el recibo de la prestación del servicio o mercancía.

En el caso sub examine en las facturas se observa que la factura cumple con el requisito de:

C- la firma o constancia de recibido de las facturas.

D-el registro que debe dejarse en el titulo valor sobre el recibo de la prestación del servicio o mercancía.

Sin embargo, el cumplimiento de esta, no puede ni confundirse- ni asimilarse, ni suplir los requisitos faltantes como son:

A-la firma del creador.

B-la firma del girado o su manifestación expresa o tácita de obligarse.

Corolario de lo anterior, podemos verificar en los títulos valores arrimados al paginario tampoco hacen la indicación de que se es retenedor del impuesto sobre las ventas. Éste no tiene nada que ver con el derecho cambiario. Es una exigencia de carácter fiscal, que se encuentra en el artículo 617 del Estatuto Tributario, así:

*“(...) Artículo 617 del Estatuto Tributario:*

*Requisitos de la factura de venta. Para efectos tributarios, la expedición de factura a que se refiere el artículo 615 consiste en entregar el original de la misma, con el lleno de los siguientes requisitos..... Literal I: Indicar la calidad de retenedor del impuesto sobre las ventas. (...)*”

Por lo expuesto, el juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de librar mandamiento de ejecutivo de pago por la razones expuestas en la parte considerativa.

**SEGUNDO: TENGASE** al Dr. **RONALD ENRIQUE OSPINO BENEDETTI**, identificado con T.P. 150.706 del C.S. de la J. como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos del poder conferido.

**TERCERO: DEVOLVER** la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ADRIANA OTERO GARCIA  
LA JUEZ**

PROYECTO/JDF

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7df78c0054904135e5885a0fc28484497ff9988ff6871b14d0c43dc2a8a0adc4**

Documento generado en 20/10/2022 02:40:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería. - 20 de octubre de 2022.

Al despacho el presente proceso, para resolver rechazo por no subsanar en debida forma. -Sírvese proveer de conformidad.



MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaria

RECHAZO



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA – CORDOBA**

**Veinte (20) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**RADICADO: 23-001-40-03-002-2022-00784-00**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**

**DEMANDANTE: CARIBERMAR DE LA COSTA**

**APODERADO: EDUARDO JOSE DANGOND CULZAT**

**DEMANDADO: MARIA RODRIGUEZ ECHEVERRIA**

Incumbiría en esta oportunidad al despacho, decidir en torno a librar mandamiento de pago solicitado por la parte ejecutante, atendiendo el memorial presentado por el apoderado judicial, mediante el cual pretende subsanar los defectos de la demanda indicados en el auto de fecha 06 de octubre de 2022; sin embargo, advierte el despacho una vez revisado minuciosamente el escrito presentado, que no logro subsanar los defectos señalados, porque no indico en el escrito de subsanación la fecha de exigibilidad de los intereses moratorios, es decir, simplemente adujo que las facturas de servicios públicos no constituyen un título valor sino un título ejecutivo, persistiendo el yerro señalado en proveído citado, así: **“...Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad”, toda vez que el apoderado judicial de la parte ejecutante omitió indicar en el numeral 2 del acápite de notificaciones la fecha de exigibilidad (Desde – Hasta) de los títulos valores adosados a la demanda, esto es, facturas cambiarias, lo anterior en aras de determinar la cuantía del proceso y con ello la competencia del mismo, advirtiéndole que una vez se subsane dicho yerro se procederá con el estudio de dichos títulos. “**

Del mismo modo, el Dr. Eduardo José Dangond Culzat, no aportó el poder otorgado por la parte demandante en los términos establecidos en el artículo 74 del C.G.P., y a lo ordenado en proveído inadmisorio de fecha 06 de octubre de 2022, toda vez que este, en su contenido no estaba determinado y claramente identificado, al no señalar el número de las facturas, monto de las obligaciones y demás pertinentes.

Por ello, y teniendo en cuenta que aún persisten errores señalados, se procederá a rechazar la demanda, de conformidad con lo normado en el artículo 90 del Código General del Proceso, ordenando la entrega de la demanda y sus anexos a la parte actora sin necesidad de desglose, y el archivo de lo actuado, como así se dirá en la parte resolutive de este proveído.

Por lo anteriormente expuesto se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda ejecutiva singular, instaurada por la entidad CARIBEMAR DE LA COSTA, a través de apoderado judicial, por los motivos expuestos en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO: ORDÉNESE** la devolución de la demanda y sus anexos a la parte actora sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Hecho lo anterior, archívese lo actuado, previa desanotación del libro respectivo y en la plataforma TYBA.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
LA JUEZ**

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae9cba554a00022e69ee255b60c9fadd278863d9d3f66fab6ecca07a7eb009ee**

Documento generado en 20/10/2022 02:29:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA.** Montería, octubre veinte (20) de 2022.

Señora Juez. Doy cuenta a usted, en el presente proceso, el cual se encuentra pendiente de notificación a la parte demandada, informándole que revisado el correo electrónico del juzgado y TYBA, no se encontró memorial que cumpliera con tal finalidad.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

**Octubre veinte (20) de dos mil veintidós (2022)**

**AUTO REQUIERE DESISTIMIENTO TACITO**

<b>Ejecutivo Con Acción Real – Hipoteca</b>	
<b>Radicación</b>	23-001-40-03-002-2022-00609-00
<b>Demandante</b>	BANCO DAVIVIENDA S.A.
<b>Demandado</b>	LUZ ARMINIA ARGEL SANCHEZ

Se encuentra a Despacho el expediente en referencia, en la que se advierte que la parte demandante no ha cumplido en la carga procesal que le correspondía, consistente en integrar el contradictorio, circunstancia que ha estancado el trámite del mismo, en atención a ello, esta agencia judicial en aras de dinamizar la gestión de éste, dará aplicación lo regulado en el Código General del Proceso que en su artículo 317 expresamente dispone “ *El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

1. *Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una **carga procesal** o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.”*

Teniendo en cuenta lo anterior y de conformidad a lo establecido en la norma precitada, el Juzgado, así;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que realice los actos necesarios destinados a cumplir la carga procesal que le corresponde, a fin de impulsar el trámite procesal, de conformidad a lo establecido en el art 317 del C. G. del P.

**SEGUNDO: OTORGAR** el término de 30 días contados a partir de la notificación de esta providencia la parte actora, para que cumpla con el acto procesal mencionado so pena de desistimiento tácito.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
LA JUEZ**

JDF

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c9e919cd6d8b6b7833ab079cec7caf370927b83455ae2b65fd4ce31012783714**

Documento generado en 20/10/2022 02:34:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA. Montería, veinte (20) de octubre de 2022.

Señora Juez, al despacho el proceso ejecutivo singular de la referencia, el cual se encuentra pendiente por resolver solicitud de seguir adelante con la ejecución, toda vez que la parte demandante notificó en debida forma a la parte demandada, informándole igualmente que revisado el correo electrónico del juzgado y Tyba no hay evidencias que la parte ejecutada haya presentado memorial contentivo de contestación de la demanda referida.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA**

**Veinte (20) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO: EJECUTIVO CON ACCION REAL - HIPOTECA**

**DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A.**

**APODERADA: ANDREA MARCELA AYAZO COGOLLO**

**DEMANDADO: SAMIRA GISELA GOMEZ MARTINEZ**

**RADICADO: 23.001.40.03.002.2022.00477.00**

**I. OBJETO DE LA DECISIÓN**

Incumbe en esta oportunidad, decidir lo pertinente, conforme lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 440 del Código General del Proceso, dentro el presente proceso ejecutivo singular de la referencia.

**II. ANTECEDENTES FÁCTICOS**

Mediante auto de fecha diecisiete (17) de junio de 2022, se libró mandamiento ejecutivo, a favor de BANCOLOMBIA S.A., contra SAMIRA GISELA GOMEZ MARTINEZ, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en dicha providencia.

**III. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

Satisfechos están los presupuestos procesales en la presente Litis, así como la legitimación en la causa por activa y por pasiva, ya que la parte ejecutante es tenedora de un título valor, quien está facultada para instaurar la acción y el ejecutado está obligado a responder, por lo que procede el despacho a decidir lo que en derecho corresponda.

El artículo 422 del Código General del Proceso, consagra que, pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones claras, expresas y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o su causante y constituyan plena prueba contra él.

Como quiera, que en el presente proceso la parte ejecutada, señora SAMIRA GISELA GOMEZ MARTINEZ, fue notificada personalmente conforme a lo establecido en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, en concordancia con el artículo 292 del C.G.P., tal como consta

en la documentación anexada al proceso y dentro del término otorgado para ello no propuso excepciones, se procederá a darle aplicación al inciso 2º del artículo 440 ibídem, ordenando seguir adelante con la ejecución, conforme se libró mandamiento de pago, decretando el remate de los bienes que se lleguen a embargar y secuestrar en este proceso, el avalúo, la liquidación del crédito y condena en costas.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEGUIR adelante la presente ejecución contra la parte ejecutada SAMIRA GISELA GOMEZ MARTINEZ.

**SEGUNDO:** DECRETAR la venta en subasta pública de los bienes que se lleguen a embargar y secuestrar en este proceso.

**TERCERO:** CONCÉDASELE a las partes el término establecido en el artículo 444 literales 1º y 2º del Código General del Proceso, para que presenten el avalúo de los bienes embargados.

**CUARTO:** CONDENAR en costas a la parte demandada. Líquidese por secretaría.

**QUINTO:** PRACTÍQUESE la liquidación del crédito, conforme lo dispuesto en el artículo 446 de la obra en comento.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA  
LA JUEZ**

PROYECTO: JDF

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e8e81b7b605a9860b695020e5f753115de2bb180ca01223800ed03be610fc823**

Documento generado en 20/10/2022 02:37:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA. Montería, veinte (20) de octubre de 2022.

Señora Juez, al despacho el proceso ejecutivo singular de la referencia, el cual se encuentra pendiente por resolver solicitud de seguir adelante con la ejecución, toda vez que la parte demandante notificó en debida forma a la parte demandada, informándole igualmente que revisado el correo electrónico del juzgado y Tyba no hay evidencias que la parte ejecutada haya presentado memorial contentivo de contestación de la demanda referida.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL MONTERIA CORDOBA

Veinte (20) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**RADICADO: 23.001.40.03.002.2022.00570.00**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**

**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTÁ S.A.**

**APODERADO: DIÓGENES DE LA ESPRIELLA ARENAS**

**DEMANDADO: NORIS DEL CARMEN ALVAREZ FLOREZ**

### I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Incumbe en esta oportunidad, decidir lo pertinente, conforme lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 440 del Código General del Proceso, dentro el presente proceso ejecutivo singular de la referencia.

### II. ANTECEDENTES FÁCTICOS

Mediante auto de fecha veintinueve (29) de julio de 2022, se libró mandamiento ejecutivo, a favor de BANCO DE BOGOTÁ S.A., contra NORIS DEL CARMEN ALVAREZ FLOREZ, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en dicha providencia.

### III. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Satisfechos están los presupuestos procesales en la presente Litis, así como la legitimación en la causa por activa y por pasiva, ya que la parte ejecutante es tenedora de un título valor, quien está facultada para instaurar la acción y el ejecutado está obligado a responder, por lo que procede el despacho a decidir lo que en derecho corresponda.

El artículo 422 del Código General del Proceso, consagra que, pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones claras, expresas y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o su causante y constituyan plena prueba contra él.

Como quiera, que en el presente proceso la parte ejecutada, señora NORIS DEL CARMEN ALVAREZ FLOREZ, fue notificado personalmente conforme a lo establecido en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, en concordancia con el artículo 292 del C.G.P., tal como consta

en la documentación anexada al proceso y dentro del término otorgado para ello no propuso excepciones, se procederá a darle aplicación al inciso 2º del artículo 440 ibídem, ordenando seguir adelante con la ejecución, conforme se libró mandamiento de pago, decretando el remate de los bienes que se lleguen a embargar y secuestrar en este proceso, el avalúo, la liquidación del crédito y condena en costas.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEGUIR adelante la presente ejecución contra la parte ejecutada NORIS DEL CARMEN ALVAREZ FLOREZ.

**SEGUNDO:** DECRETAR la venta en subasta pública de los bienes que se lleguen a embargar y secuestrar en este proceso.

**TERCERO:** CONCÉDASELE a las partes el término establecido en el artículo 444 literales 1º y 2º del Código General del Proceso, para que presenten el avalúo de los bienes embargados.

**CUARTO:** CONDENAR en costas a la parte demandada. Líquidese por secretaría.

**QUINTO:** PRACTÍQUESE la liquidación del crédito, conforme lo dispuesto en el artículo 446 de la obra en comento.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA  
LA JUEZ**

PROYECTO: JDF

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b1d8c83a1dcc9612a8cacbd3fecfed41384162e44647e9684111dbdc5de794**

Documento generado en 20/10/2022 02:38:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. - Montería, 20 de octubre de 2022**

Al Despacho el presente proceso informándole que el término de traslado de las costas se encuentra vencido. - Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE**  
La secretaria,



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**

**Octubre veinte (20) de dos mil veintidós (2022)**

**Radicado No. 23.001.40.03.002-2021-00972-00**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: BANCO PICHINCHA S.A.**  
**DEMANDADO: WILMER TOLENTINO CASTILLO**

Como quiera que el término de traslado de la liquidación de costas se encuentra vencido sin que la hayan objetado, procede el Despacho a aprobar la misma, por estar ajustada a derecho.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**  
Juez

Mm

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **247bedc2f9175bb918cc7cde1ae94bd0cfcaab2bd8fdf904d3ae84774294b68c**

Documento generado en 20/10/2022 02:21:18 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**SECRETARIA. - Montería, 20 de octubre de 2022**

Al Despacho el presente proceso informándole que el término de traslado de las costas se encuentra vencido. - Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE**  
La secretaria,



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**

**Octubre veinte (20) de dos mil veintidós (2022)**

**Radicado No. 23.001.40.03.002-2021-00755-00**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A.**  
**DEMANDADO: DAMARYS DURANGO DORIA**

Como quiera que el término de traslado de la liquidación de costas se encuentra vencido sin que la hayan objetado, procede el Despacho a aprobar la misma, por estar ajustada a derecho.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**  
Juez

Mm

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9c4d4207a3295342a51e262ac78b4fe3a6c8ca22a501d9b610b970848b66e5eb**

Documento generado en 20/10/2022 02:22:38 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**SECRETARIA. - Montería, octubre 20 de 2022.**

Señora Juez, le doy cuenta a Ud. Que está pendiente de correr traslado del trabajo de partición presentado por los apoderados de la parte demandante Dra. CLAUDET RUIZ BERRIO Y SEBASTIAN IGUARAN DIAZ. - Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE.**

**Secretaria.**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA**

**Octubre veinte (20) de dos mil veintidos (2022)**

<b>PROCESO:</b>	<b>SUCESIÓN</b>
<b>DEMANDANTES</b>	<b>ANA RUIZ DE IGUARAN Y OTROS</b>
<b>DEMANDADA:</b>	<b>SUC. DE HUGO ALFONSO IGUARAN COTES</b>
<b>RADICADO No:</b>	<b>23.001.40.03.002-2019-01178-00</b>

Visto el trabajo de partición y adjudicación de bienes presentado por los Drs. CLAUDET RUIZ BERRIO Y SEBASTIAN IGUARAN DIAZ dentro de este proceso, se procederá a dar traslado del mismo, por tanto, el Juzgado de conformidad con lo previsto en el Artículo 509 del Código General del Proceso,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO.** - CORRER traslado a todos los interesados del trabajo de partición presentado dentro del presente proceso sucesorio por el término de cinco (5) días dentro del cual podrán formular objeciones.

**NOTIFÍQUESE.**

**La Juez,**

**ADRIANA OTERO GARCIA**

mm

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **09c7278eac5342c73e591649cb0e37cb73c1b7d8033c1f557ddf38279268f897**

Documento generado en 20/10/2022 02:23:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. - Montería, 20 de octubre de 2022.**

Señora Juez, le doy cuenta del avalúo catastral aportado al proceso a fin de determinar el avaluo del inmueble que se persigue para el pago en este asunto. - Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE  
SECRETARIA.**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA.**

**Octubre veinte (20) de dos mil veintidós (2022)**

**RADICACION: 23.001.40.03.002-2019-00968-00**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE: BANCO DAVIVIENDA  
DEMANDADO: DORALINA MEJIA**

Al Despacho avalúo catastral del bien inmueble identificado con la M. I. No.- 140-165138 de propiedad de la parte demandada, otorgado por el Instituto Geográfico Agustín Codazzi de la ciudad, a fin de que se determine el avalúo de dicho inmueble.

Tal como lo prevé el Artículo 444 del Código General del Proceso, dicho avalúo será incrementado en un 50%, y se le Corre Traslado a las partes por el término de diez (10) días.

El avalúo queda así:

<b>AVALUO CATASTRAL.....</b>	<b>\$</b>	<b>145.883.000</b>
<b>INCREMENTO DEL 50% .....</b>	<b>\$</b>	<b>72.941.500</b>
<hr/>		
<b>TOTAL AVALUO.....</b>	<b>\$</b>	<b>218.824.500</b>

**SON: DOSCIENTOS DIECIOCHO MILLONES OCHOCIENTOS VEINTICUATRO MIL QUINIENTOS PESOS. (\$218.824.500)**

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE  
La Juez,**

**ADRIANA OTERO GARCIA.**

Mm

**Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b0503f827334add191a7d631d90d6621e9b65b6c9e45edb8e2ecfa77ae98698**

Documento generado en 20/10/2022 02:24:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**