

**SECRETARÍA. Montería, veintisiete (27) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Señora Juez, a su Despacho el proceso de la referencia, en el cual observa que (i) han sido allegadas las fotografías de la valla instalada en el predio objeto de litigio y (ii) la demanda se encuentra inscrita en el folio de matrícula correspondiente. Lo anterior para su conocimiento.

Se deja constancia que la presente decisión fue publicada por error en las actuaciones del proceso con radicado N° 23.001.40.03.002.2017.00233.00 el día 30 de junio de 2022.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA**

**Veintisiete (27) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO:** VERBAL DE PERTENENCIA  
**DEMANDANTE:** ELSY ISABEL ALVAREZ GOMEZ Y LUIS MANUEL GOMEZ FLOREZ  
**DEMANDADO:** JUAN CANCINO LORA Y OTROS  
**RADICADO:** 23.001.40.03.002.2017.00233.00

Ingresa al Despacho el presente proceso, en el cual se observa que la parte demandante ha allegado las fotografías que dan cuenta de la instalación de la valla de la que habla el numeral 7° del artículo 375 del Código General del Proceso, la cual cumple con los requisitos exigidos por la misma norma procesal. Asimismo, se observa que la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos ha inscrito la demanda en el folio de matrícula correspondiente, tal y como consta en la anotación N° 03 del folio N° 140-60347

Tengamos en cuenta lo dispuesto por el artículo 375 del Código General del Proceso, el cual cita:

*“(...) Inscrita la demanda y aportadas las fotografías por el demandante, el juez ordenará la inclusión del contenido de la valla o del aviso en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia que llevará el Consejo Superior de la Judicatura, por el término de un (1) mes, dentro del cual podrán contestar la demanda las personas emplazadas; quienes concurren después tomarán el proceso en el estado en que se encuentre.”*

Considerando entonces que en el presente asunto se encuentran cumplidos los presupuestos establecidos en la norma procesal citada, se ordenará la inclusión del contenido de la valla en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia por el término de un (1) mes.

Ahora bien, considerando que la presente providencia fue publicada erróneamente el día 30 de junio de 2022, en las actuaciones del proceso con radicado N° 23.001.40.03.002.2017.00033.00, se ordenará la anulación del proveído en mención en la plataforma Tyba.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE**

**PRIMERO. ORDENAR** la inclusión del contenido de la valla en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia, de conformidad a lo dispuesto por el artículo 375 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO.** Por Secretaría súrtase la actuación correspondiente en la plataforma Tyba.

**TERCERO. ORDENAR** la anulación de la providencia de fecha 30 de junio de 2022, incluida erróneamente en las actuaciones del proceso con radicado 23.001.40.03.002.2017.00033.00.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

PROYECTÓ: CSV

**Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2cdd4fdac0d02c4f12c8e07aed80378dc942a526306aeb7d3222964f81985d49**

Documento generado en 27/10/2022 04:53:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA. Montería, 27 de octubre de 2022.

Señora Juez, a su Despacho el proceso de la referencia, en el cual se encuentra pendiente pronunciarse respecto al recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora, en contra de la providencia calendada 8 de abril de 2022. Lo anterior para su conocimiento.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

**Veintisiete (27) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR  
**DEMANDANTE:** BANCO POPULAR  
**DEMANDADOS:** FREDY ARNULFO CARVAJAL CONTRERAS  
**RADICACIÓN:** 23-001-40-03-002-2021-01013-00

**I. ASUNTO**

Corresponde en esta oportunidad, pronunciarse en torno al recurso de reposición interpuesto por el **Dr. Diógenes de la Espriella Arenas**, quien funge como apoderado judicial de la parte demandante, en contra de la providencia de fecha 8 de abril de 2022, mediante la cual el Despacho se abstuvo de seguir adelante con la ejecución en este asunto.

**I. SUSTENTACIÓN DEL RECURSO**

Alega el recurrente, que se encuentran cumplidos los presupuestos para dar aplicación a lo establecido en el artículo 440 del Código General del Proceso, por cuanto al ejecutado se le fue remitida la notificación personal, de conformidad a lo establecido en el artículo 8 del decreto 806 de 2020 (hoy ley 2213 de 2022), y que no es necesario el acuse de recibo del mensaje de datos para la notificación se entienda por surtida.

**II. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

El recurso de reposición, es considerado un medio de impugnación horizontal, mediante el cual se pone en consideración del juez sustanciador los yerros cometidos en sus decisiones para que las modifique o revoque, este, se encuentra consagrado en el Artículo 318 del Código General del Proceso, que establece *“Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.”*

Entonces, *“...El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se*

*pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.”*

Visto los presupuestos anteriores, se considera oportuno este recurso, como quiera que el mismo fue interpuesto dentro del término de ejecutoria de la providencia calendada 8 de abril de 2022.

### III. CASO CONCRETO

Este Despacho mediante auto de fecha 8 de abril de 2022 se abstuvo de seguir adelante con la ejecución del demandado **Fredy Arnulfo Carvajal Contreras**, por cuanto en la notificación aportada por el apoderado del actor no se vislumbraba que el destinatario hubiere acusado recibido del mensaje de datos remitido el día 16 de febrero de 2022 a la dirección electrónica [fredycarvajal118@gmail.com](mailto:fredycarvajal118@gmail.com). Lo anterior, teniendo en cuenta que la sentencia T/238 de 2022, advirtió que que cuando se notifica o comunica por medio de un mensaje de datos, los términos procesales no pueden empezar a contar sino hasta el momento en el que la persona recepcione “acuse de recibo” o, en su defecto, cuando se pueda constatar, por cualquier medio, el acceso del destinatario a dicho mensaje.

Ahora bien, se debe tener en cuenta que el la corporación constitucional, mediante sentencia C/420 de 2020 declaró la exequibilidad del artículo 8 del decreto 806 de 2020, en el entendido de que el término allí señalado empezaría a contabilizarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.

Y es que la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia también se ampara en la jurisprudencia constitucional, pues tal y como se expone en el auto STC5420-2022, Radicación N° 11001-22-03-000-2022-00641-01, en relación con este tipo de notificaciones, estas podrán efectuarse a través del envío de la providencia como mensaje de datos a la dirección electrónica del destinatario, entendiéndose para el efecto que dicha forma de notificación **queda surtida una vez que se acredite que su destinatario pudo tener acceso a la misma.**

No obstante, y si en gracia de discusión entramos a estudiar con detenimiento el mensaje de datos remitido al demandado, se observa que el mismo no pudo ser entregado a la dirección electrónica [fredycarvajal118@gmail.com](mailto:fredycarvajal118@gmail.com), tal y como se ilustra:



Por todo lo anterior, y considerando que el ejecutado en este asunto no se encuentra debidamente notificado del mandamiento ejecutivo librado en su contra, toda vez que no se ha demostrado que este haya tenido acceso al mensaje de datos, y que incluso se avizora que la notificación no pudo ser remitida a la dirección electrónica [fredycarvajal118@gmail.com](mailto:fredycarvajal118@gmail.com), no puede ser otra la decisión que no recurrir el auto impugnado por la parte actora.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** la providencia calendada 8 de abril de 2022, por lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA**

**JUEZ**

PROYECTÓ: CSV

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ccb2036618ca033809ef7ad530d409160632c8bceb409f1795f99043739e4729**

Documento generado en 27/10/2022 05:05:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Montería, 27 de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Señora Juez, le doy cuenta a usted del presente proceso, el cual se encuentra pendiente proveer en torno a solicitud de terminación elevada por el apoderado judicial de Central de Inversiones S.A. Lo anterior para su conocimiento.

Se deja constancia que revisado el expediente y el correo electrónico del Despacho, no se observa que Central de Inversiones S.A., haya radicado memorial de cesión del crédito ejecutado en este asunto.



**MARY MARTINEZ SAGRE**  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Veintisiete (27) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR  
**DEMANDANTE:** BANCO DE BOGOTÁ  
**DEMANDADOS:** HORDANIS YULIETH HERRERA SEVERICHE  
**RADICADO:** 23.001.40.03.002.2016.00704.00

En escrito que antecede, el **Dr. Cristian Camilo Mestra Padilla**, quien funge como apoderado general de **Central de Inversiones S.A.**, aduciendo actuar como acreedor cesionario en este asunto, solicita la terminación del presente proceso, por pago total de la obligación. No obstante, revisado el expediente y la bandeja de correo electrónico del Juzgado, no se observa que dicha entidad haya radicado memorial de cesión por cuenta del presente proceso, por lo que, al carecer de legitimación para realizar la petición aludida, se negará la misma.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de terminación elevada por Central de Inversiones S.A., de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**  
**JUEZ**

Proyectó: CSV

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a4b56b9fbb43ae9e93a3a345b6e1e1dfe57b2f6f15dae0a65e271ddb8d2f851a**

Documento generado en 27/10/2022 04:56:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Secretaria. Montería, 27 de octubre de 2022.

Señora Juez, le doy cuenta a usted del presente proceso, el cual se encuentra pendiente por resolver memorial de renuncia de poder, lo anterior para su conocimiento. Provea



MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA – CORDOBA**

**Veintisiete (27) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**RADICADO: 23-001-40-03-002-2015-00913-00**

**PROCESO: EJECUTIVA SINGULAR  
DEMANDANTE: BANCO DAVIVIENDA S.A  
DEMANDO: JOSÉ RAFAEL NARANJO AVILEZ**

En el proceso de la referencia, el apoderado de la parte demandante el Dr. REMBERTO HERNANDEZ NIÑO (CC 72.126.339) y T.P 56448 del C.S de la J, presenta memorial mediante el cual manifiesta renuncia al poder que le fuera conferido en el presente asunto.

Solicitud sobre la cual el despacho advierte su procedencia como quiera que se acompasa a lo dispuesto en el artículo 76 del Código General del Proceso.

Por lo anteriormente expuesto, este Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: ACEPTAR** la renuncia presentada por el Dr. REMBERTO HERNANDEZ NIÑO (CC 72.126.339) y T.P 56448 del C.S de la J, quien actúa como apoderado de la parte demandante dentro del presente proceso, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: REGISTRAR** las actuaciones correspondientes en la plataforma TYBA Justicia XXI Web

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**  
Proyecto: CTL

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7198fa171cdc053e7bd7cdad9f6dafc82b413da2e794d63bf0ed3faaa17b5394**

Documento generado en 27/10/2022 03:58:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Secretaria. Montería, 27 de octubre de 2022.

Señora Juez, le doy cuenta a usted del presente proceso, el cual se encuentra pendiente por resolver memorial de renuncia de poder, lo anterior para su conocimiento. Provea



MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA – CORDOBA**

**Veintisiete (27) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**RADICADO: 23-001-40-03-002-2006-00024-00**

**PROCESO: EJECUTIVA SINGULAR**

**DEMANDANTE: BANCO DAVIVIENDA S.A**

**DEMANDO: DAGOBERTO ANTONIO MARTINEZ JIMENEZ**

En el proceso de la referencia, el apoderado de la parte demandante el Dr. REMBERTO HERNANDEZ NIÑO (CC 72.126.339) y T.P 56448 del C.S de la J, presenta memorial mediante el cual manifiesta renuncia al poder que le fuera conferido en el presente asunto.

Solicitud sobre la cual el despacho advierte su procedencia como quiera que se acompasa a lo dispuesto en el artículo 76 del Código General del Proceso.

Por lo anteriormente expuesto, este Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR** la renuncia presentada por el Dr. REMBERTO HERNANDEZ NIÑO (CC 72.126.339) y T.P 56448 del C.S de la J, quien actúa como apoderado de la parte demandante dentro del presente proceso, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: REGISTRAR** las actuaciones correspondientes en la plataforma TYBA Justicia XXI Web

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**

**JUEZ**

Proyecto: CTL

Firmado Por:

Adriana Silvia Otero Garcia

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bea6d89a6ce89077ab46a8ce0a93fe82e9f4a4f1a9949864a9a1c05b8167c368**

Documento generado en 27/10/2022 03:56:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA. Montería, 27 de octubre de 2022**

Señora Juez, doy cuenta a Usted del avalúo comercial presentado por la parte demandante en este asunto.-. Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE**  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

**Veintisiete (27) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**RADICADO: 23.001.40.03.002.2022-00079-00**

**PROCESO: EJECUTIVO E.G.R**

**DEMANDANTE: RICARDO ALVAREZ Y KAREN ALVAREZ**

**DEMANDADO: MARIA CRISTINA ALVAREZ CANCHILA**

El apoderado judicial de la parte actora en el proceso de la referencia, aporta al Despacho avalúo catastral del bien inmueble que se persigue para el pago en este asunto, identificado con la M.I. No.- 140-158852.

En este caso, el paso a seguir sería dar traslado del avalúo presentado, pero se percata el Despacho que no se encuentra anexa al mismo la diligencia de secuestro del bien inmueble mencionado, por tanto, el Despacho se abstendrá por el momento de resolver acerca del avalúo presentado.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. - ABSTENERSE** el Despacho de resolver acerca del avalúo catastral presentado en este asunto, por lo antes expuesto.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**La Juez,**

**ADRIANA OTERO GARCIA**

**JUEZ**

Proyecto: CTL

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **181edd54584f96aff989fd358ecfc5960e16f030613216200fa7f3d903e80e96**

Documento generado en 27/10/2022 03:55:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA. Montería, 27 de octubre de 2022.

Señora Juez, doy cuenta a Usted con el proceso referenciado, proveer en torno a la subsanación de solicitud de aprehensión y entrega, la cual se encuentra pendiente por resolver. A su despacho.-



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

**Veintisiete (27) de octubre de dos mil veintidós (2022).**

**RADICADO: 23-001-40-03-002-2022-00805-00**

**PROCESO: SOLICITUD DE APREHENSION Y ENTREGA  
DEMANDANTE: MOVIAVAL S.A.S. (NIT. 900.766.553-3)  
DEMANDADOS: JORGE ANDRES MENDOZA LOPEZ. (C.C. 1.007.800.575)  
RADICADO: 23.001.40.03.002-2022-00805-00**

Subsanado los defectos, Tenemos que MOVIAVAL S.A.S. (NIT. 900.766.553-3), actuando a través de apoderado judicial, presenta solicitud de aprehensión y entrega de garantía mobiliaria, en contra de JORGE ANDRES MENDOZA LOPEZ. (C.C. 1.007.800.575), de conformidad a lo establecido en el numeral 2º, del Artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 del 2015, y el Artículo 60 de la Ley 1676 del 20 de agosto de 2013.

Por lo anteriormente expuesto, y como quiera que este Despacho es competente a la luz del Artículo 57 ibídem, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la solicitud de aprehensión y entrega de garantía mobiliaria, incoada por MOVIAVAL S.A.S. (NIT. 900.766.553-3), a través de apoderada judicial, en contra JORGE ANDRES MENDOZA LOPEZ. (C.C. 1.007.800.575), en consecuencia:

- Líbrese orden de aprehensión del vehículo con garantía mobiliaria de PLACA: RQS41F, MARCA: TVS, MODELO: 2022, LINEA: SPORT 100 ELS MT 100CC 2T.

Comisionar al Inspector de Tránsito y Transporte de Montería, de conformidad a lo preceptuado en el párrafo del Artículo 595 del Código General del Proceso, para que proceda aprehensión de este automotor y ponerlo a disposición, en los Parqueaderos judiciales dispuestos para ello por la administración judicial de la Rama Judicial en esta ciudad.

**SEGUNDO: RECONOCER** a la Dra. LILY JOHANA ESPITIA FLÓREZ C.C. 1.003.192.607 T.P. No. 325.051 del C. S. de la J, como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA**

**JUEZ**

Proyecto: CTL

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d602cf4a6cd3c43d6bdeaf96ec04033e8cea9f9e48a06efb3833a767d9920c3b**

Documento generado en 27/10/2022 03:53:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. - Montería. 27 de octubre de 2022.**

Señora Juez, al Despacho el presente proceso informándole que está pendiente por dictar auto de seguir adelante la ejecución, una vez el apoderado judicial de la parte demandante aporto las evidencias de que efectuó la notificación personal a la parte demandada. Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE.**

**Secretaria**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

**Veintisiete (27) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**RADICADO: 23.001.40.03.002.2022-00683-00**

**PROCESO: EJECUTIVO MIXTO**

**DEMANDANTE: BANCO PICHINCHA S.A**

**APODERADO: LEOPOLDO MARTINEZ LORA**

**DEMANDADO: JOSE PATRICIO PETRO RODRIGUEZ CC 6.879.339**

**I. OBJETO A DECIDIR**

Incumbe en esta oportunidad, decidir lo pertinente, conforme lo dispuesto en el inciso 2º del Artículo 440 del Código General del Proceso, dentro del presente proceso Ejecutivo mixto de la referencia.

**II. ANTECEDENTES FÁCTICOS**

Mediante auto de fecha Dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintidós (2022), se libró auto de mandamiento ejecutivo, a favor de BANCO PICHINCHA S.A. Contra JOSE PATRICIO PETRO RODRIGUEZ CC 6.879.339, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en dicha providencia.

**III. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

Satisfechos están los presupuestos procesales en la presente Litis, así como la legitimación en la causa por activa y por pasiva, ya que la parte ejecutante es tenedora de un título valor, quien está facultada para instaurar la acción y el ejecutado está obligado a responder, por lo que procede el Despacho a decidir lo que en derecho corresponda.

El Artículo 422 del Código General del Proceso, consagra que, pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones claras, expresas y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o su causante y constituyan plena prueba contra él.

Como quiera, que en el presente proceso la parte ejecutada, JOSE PATRICIO PETRO RODRIGUEZ CC 6.879.339, se notificó en forma personal, de conformidad con lo establecido en el Art. 8 de la ley 2213 de 2022, y dentro del término otorgado para ello no propuso excepciones, se procederá a darle aplicación al inciso 2o, del Artículo 440 ibídem, ordenando seguir adelante con la ejecución, conforme se libró mandamiento de pago, decretando el remate de los bienes que se lleguen a embargar y secuestrar en este proceso, el avalúo, la liquidación del crédito y condena en costas.

Por lo anteriormente expuesto, este Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE LA PRESENTE EJECUCIÓN** contra la parte ejecutada JOSE PATRICIO PETRO RODRIGUEZ CC 6.879.339

**SEGUNDO: DECRETAR** la venta en pública subasta de los bienes embargados en el proceso y los que con posterioridad se embargue.

**TERCERO: CONCÉDASELE** a las partes el término establecido en el Artículo 444 literales 1° y 2° del C. G. P., para que presenten el avalúo de los bienes embargados.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Tásense por secretaría.

**QUINTO: PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito, conforme lo dispuesto en el artículo 446 de la obra en comento.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**

**Juez**

Proyecto: CTL

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **31b7dbc8d70343cb3f323cbd22140a79174615e86bb982be07a49e67c53632ab**

Documento generado en 27/10/2022 03:52:45 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Nota secretarial.

Montería. – Veintisiete (27) de octubre de 2022.

Al despacho el presente proceso, proveer en torno a solicitud de aprehensión y entrega. Sírvase proveer de conformidad.



MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaría



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA – CORDOBA**

**Veintisiete (27) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**RADICADO: 23-001-40-03-002-2022-00865-00**  
**PROCESO: SOLICITUD DE APREHENSION Y ENTREGA**  
**DEMANDANTE: BANCO BBVA DE COLOMBIA S.A.**  
**APODERADA: CAROLINA ABELLO OTALORA**  
**DEMANDADO: JOVANNY RUIZ OVIEDO**

La entidad BANCO BBVA DE COLOMBIA S.A., a través de apoderada judicial, presenta solicitud de aprehensión y entrega de vehículo de conformidad a lo establecido en la Ley 1676 de 2013 y el decreto complementario 1835 de 2015 contra del señor JOVANNY RUIZ OVIEDO, mayor y vecino de esta ciudad.

Incumbe en esta oportunidad a esta agencia judicial decidir en torno a la posibilidad de admitir esta solicitud, sino fuera porque una vez revisada minuciosamente la demanda se observan defectos que impide se abra paso su admisibilidad, así:

Una vez revisada la demanda se advierte, que no expresa con claridad donde se encuentra circulando el vehículo, solo presunciones, en observancia a lo consagrado en el numeral 4, del art 82 del Código General del Proceso.

En el poder anexado, a pesar de aportar la dirección de correo electrónico de la apoderada, ésta no indica si es la inscrita en el Registro Nacional de Abogados, conforme a los términos señalados en el inciso 2 del artículo 5 de la ley 2213 de 2022 en concordancia con el numeral 11 del artículo 82 del Código General del Proceso.

Las falencias observadas hacen que se configuren la causal de inadmisión contenida en el Numeral 1 del artículo 90 C.G.P, en aplicación del cual este despacho procederá a inadmitir la demanda otorgando al demandante un término de cinco (5) días para que subsane los defectos observados, como así se dirá en la parte resolutive de este proveído.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda de la referencia, y, en consecuencia, señálese al ejecutante el término de cinco (05) días a efectos que subsane los defectos anotados en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazo.

**SEGUNDO: REGISTRAR** las actuaciones correspondientes en la plataforma TYBA Justicia XXI Web.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
LA JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **039c7b54437cfa8a4c41cb0e81126019e36e8df379b381c0c249a45e35f93672**

Documento generado en 27/10/2022 04:23:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA. Montería, veintisiete (27) de octubre de 2022.

Señora Juez, al despacho el proceso ejecutivo de la referencia, el cual se encuentra pendiente por resolver solicitud de seguir adelante con la ejecución.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL MONTERIA CORDOBA

Veintisiete (27) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.**  
**DEMANDADO: JOSE LEONARDO RAMOS NARANJO**  
**RADICADO: 23-001-40-03-002-2020-00542-00**

### I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Incumbe en esta oportunidad, decidir lo pertinente, conforme lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 440 del Código General del Proceso, dentro el presente proceso ejecutivo singular de la referencia.

### II. ANTECEDENTES FÁCTICOS

Mediante auto de fecha nueve (09) de noviembre de 2020, se libró mandamiento ejecutivo, a favor de BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A., contra JOSE LEONARDO RAMOS NARANJO, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en dicha providencia.

### III. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Satisfechos están los presupuestos procesales en la presente Litis, así como la legitimación en la causa por activa y por pasiva, ya que la parte ejecutante es tenedora de un título valor, quien está facultada para instaurar la acción y el ejecutado está obligado a responder, por lo que procede el despacho a decidir lo que en derecho corresponda.

El artículo 422 del Código General del Proceso, consagra que, pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones claras, expresas y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o su causante y constituyan plena prueba contra él.

Como quiera, que en el presente proceso la parte ejecutada, señor JOSE LEONARDO RAMOS NARANJO, fue notificado personalmente conforme a lo establecido en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022 a la dirección de correo electrónico [joseramosn504@gmail.com](mailto:joseramosn504@gmail.com), en concordancia con el artículo 292 del C.G.P., tal como consta en la documentación

anexada al proceso y dentro del término otorgado para ello no propuso excepciones, se procederá a darle aplicación al inciso 2º del artículo 440 ibídem, ordenando seguir adelante con la ejecución, conforme se libró mandamiento de pago, decretando el remate de los bienes que se lleguen a embargar y secuestrar en este proceso, el avalúo, la liquidación del crédito y condena en costas.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEGUIR adelante la presente ejecución contra la parte ejecutada JOSE LEONARDO RAMOS NARANJO.

**SEGUNDO:** DECRETAR la venta en subasta pública de los bienes que se lleguen a embargar y secuestrar en este proceso.

**TERCERO:** CONCÉDASELE a las partes el término establecido en el artículo 444 literales 1º y 2º del Código General del Proceso, para que presenten el avalúo de los bienes embargados.

**CUARTO:** CONDENAR en costas a la parte demandada. Líquidese por secretaría.

**QUINTO:** PRACTÍQUESE la liquidación del crédito, conforme lo dispuesto en el artículo 446 de la obra en comento.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA  
LA JUEZ**

PROYECTO: JDF

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0af44125bb8add6d03727539b02d466fdc0ffa96b3f159be3f203b48c8a1946f**

Documento generado en 27/10/2022 04:21:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA. Montería, veintisiete (27) de octubre de 2022.

Al Despacho el presente proceso a fin se resolver acerca de la viabilidad o no de dictar auto de seguir adelante la ejecución en este asunto. Provea.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA**

**Veintisiete (27) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO: EJECUTIVO CON ACCION REAL - HIPOTECA**

**DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A**

**APODERADO: JOHN JAIRO OSPINA PENAGOS**

**DEMANDADO: YERYS MARIA TABORDA PAJARO**

**RADICADO: 23.001.40.03.002.2021.00294.00**

Al Despacho el proceso de la reverencia a fin de resolver acerca de la viabilidad de dictar auto de seguir adelante la ejecución, toda vez que el apoderado judicial de la parte demandante aportó constancia de la notificación a la parte demandada.

A fin de resolver acerca de dictar el auto de seguir adelante la ejecución, se trae a colación el contenido del Numeral 3º. Del Art. 468 del C.G.P., que dice textualmente: **“...Si no se proponen excepciones y se hubiere practicado el embargo de los bienes grabados con hipoteca o prenda, o el ejecutado hubiere prestado caución para evitarlo o levantarlo, se ordenará seguir adelante la ejecución para que con el producto de ellos se pague al demandante el crédito y las costas.....”**

Observa el despacho al revisar el expediente, que en el mismo se ordenó el embargo del bien inmueble distinguido con M.I.034-86190 inscrito en la ORIP de Turbo – Antioquia, que se persigue para el pago en este asunto, de lo cual hasta la presente no existe prueba en el expediente que se haya hecho efectivo, muy a pesar de haberse requerido a dicha entidad para lo pertinente.

En vista de lo anterior, el Despacho teniendo en cuenta que no se cumple con lo estipulado en la norma en mención, se abstendrá de dictar auto de seguir adelante la ejecución, hasta tanto se encuentre registrada la medida de embargo sobre bien inmueble antes mencionado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** - ABSTENERSE el Despacho de dictar auto de seguir adelante la ejecución en este caso, por las razones antes expuestas.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
LA JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7da578f2f1325553115c6e5a02e44ef21d67444924b39dce21e95731b4521473**

Documento generado en 27/10/2022 04:20:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA.** Montería, octubre veintisiete (27) de 2022.

Señora Juez. Doy cuenta a usted, en el presente proceso, el cual se encuentra pendiente resolver sobreterminación del proceso por pago total de la obligación. A su despacho



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaría



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

Octubre veintisiete (27) de dos mil veintidós (2022)

**AUTO DECRETA TERMINACION DEL PROCESO – CON  
SENTENCIA**

| <b>Ejecutivo Singular</b> |  |
|---------------------------|--|
| <b>Radicación</b>         | 23-001-40-03-002-2021-00107-00                         |
| <b>Demandante</b>         | CHEVYPLAN S.A.   |
| <b>Demandado</b>          | KATTERIN CAROLINA BARRIENTOS GARCIA y LUIS JULIO CONDE |
| <b>Normas aplicables</b>  | Artículo 461 Código General del Proceso                |

En escrito que antecede, el apoderado judicial de la entidad ejecutante, quien cuenta con la facultad expresa para terminar el proceso por pago total, según se observa en el poder anexo a la demanda, solicita al Despacho se dé por terminado el proceso de la referencia por pago total de la obligación y el levantamiento de las medidas cautelares ordenadas en el mismo, con la coadyuvancia de la parte demandada.

Por lo anterior, el Juzgado de conformidad con lo establecido en el Artículo 461 del Código General del Proceso,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Decretar la terminación del proceso de la referencia, por pago total de la obligación, conforme al memorial allegado y al tenor de lo indicado en la citada norma.

**SEGUNDO:** - Levantar las medidas cautelares decretadas en el presente asunto, en caso de existir embargo de remanentes, dese aplicación a lo dispuesto en el Art 466 del C. G del P. Oficiese a quien corresponda.

**TERCERO:** Sin condena en costas.

**CUARTO:** Archivar las diligencias previas desanotación del libro radicador respectivo

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
LA JUEZ**

Proyectó: JDF

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3fe8168ff2c5524ddff0a1e4885de59813d0792fad61922c8fb66f508312605c**

Documento generado en 27/10/2022 04:18:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. - Montería. - 27 de octubre de 2022.**

Al despacho el presente proceso, procedente de la Oficina Judicial a fin que sean verificados los requisitos de admisibilidad. - Sírvase proveer de conformidad.



**MARY MARTÍNEZ SAGRE**

**Secretaria**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA – CORDOBA**

**Octubre veintisiete (27) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**RADICADO: 23-001-40-03-002-2022-00640-00**

**PROCESO: VERBAL SERVIDUMBRE  
DEMANDANTE: SPK LA UNION LA UNION SAS ESP  
DEMANDADO: HEREDEROS DETERMINADOS E  
INDETERMINADOS DEL SEÑOR JORGE LUIS BERNAL  
GERMAN**

Incumbe en esta oportunidad a esta agencia judicial decidir en torno a la posibilidad de admitir esta solicitud, sino fuera porque una vez revisada minuciosamente la demanda se observan defectos que impide se abra paso su admisibilidad, así:

- No se aporta el documento idóneo para establecer el avalúo catastral para determinar correctamente la cuantía del presente asunto conforme lo establece el numeral 3 del Artículo 26 del Código General del Proceso, se advierte que debe aportarse el certificado del avalúo catastral no el recibo del impuesto predial, puesto que este último no es el escrito idóneo que certifica el avalúo en mención.
- De igual modo, de conformidad con el artículo 376 del código General del Proceso se observa que no aporta el dictamen sobre la constitución, variación, extinción de la servidumbre, tal como lo establece la norma en cita.
- No indica los nombres y direcciones de los herederos determinados del señor JORGE LUIS BERNAL GERMAN, además, si se trata de un proceso de conocimiento, y la demanda se dirige contra los herederos indeterminados “es indispensable que se afirme que el proceso de sucesión no se ha iniciado aún y, además, que se haga la manifestación de que se ignora el nombre de los posibles herederos; solo cumpliéndose estos requisitos puede el juez del conocimiento en el auto admisorio disponer el emplazamiento de los herederos indeterminados en la forma y para los fines indicados en la ley. (Sala Casación Civil del 11 de septiembre d 1983. M.P. Dr. GERMAN Giraldo Zuluaga).

Las falencias observadas hacen que se configuren la causal de inadmisión contenida en el Numeral 1 del Artículo 90 C.G.P, en aplicación del cual este Despacho procederá a inadmitir la demanda otorgando al demandante un término de cinco (5) días para que subsane los defectos observados, como así se dirá en la parte resolutive de este proveído y así se;

## RESUELVE

**PRIMERO:** INADMITIR la presente demanda, por las razones expresadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** CONCEDER a la parte demandante el término de cinco (05) días a fin de que subsane el defecto señalado, so pena de rechazo.

**TERCERO.** – TENGASE a JHORMAN ALVAREZ FIERRO como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**CUARTO.** - REGISTRAR las actuaciones correspondientes en la plataforma TYBA Justicia XXI Web.

### NOTIFIQUESE Y CUMPLASE LA JUEZ

**ADRIANA OTERO GARCIA.**

mm

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e542556221700ba965b7435e90cea4eb5641de48a14e540730edc1f3adc93a43**

Documento generado en 27/10/2022 03:42:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. - Montería. Octubre 27 de 2022.**

Señora Juez, le doy cuenta a Ud. del escrito presentado por el apoderado de la parte demandante en este asunto DR. POMPILIO DIAZ RICARDO y por el demandado OSVAIRO LOPEZ MARTINEZ, donde solicitan se levante la medida cautelar sobre la pensión del demandado mencionado. - Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE**  
**Secretaria**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**MONTERIA-CORDOBA**

**Octubre veintisiete (27) de dos mil veintidos (2022)**

|                   |                                       |
|-------------------|---------------------------------------|
| <b>PROCESO</b>    | <b>EJECUTIVO SINGULAR</b>             |
| <b>DEMANDANTE</b> | <b>COODECOR</b>                       |
| <b>DEMANDADO</b>  | <b>ROBINSON PEREZ ESCOBAR Y OTROS</b> |
| <b>RADICACIÓN</b> | <b>23.001.40.03.002-2015-00529-00</b> |

En escrito allegado y suscrito por el apoderado de la parte actora DR. POMPILIO DIAZ RICARDO y por el demandado OSVAIRO LOPEZ MARTINEZ, solicita al Despacho el levantamiento de la medida cautelar que recae sobre el porcentaje de la Pensión que devenga el señor LOPEZ MARTINEZ, renunciando a términos y ejecutoria del auto que apruebe lo aquí solicitado.

Por estar ajustado a derecho la solicitud presentada por las partes en litigio y ser procedente la solicitud por ellos elevadas y se reúnen los requisitos establecidos en los Arts. 597 – 1, del Código General del Proceso, se accederá a ello.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** - ORDENESE el levantamiento de la medida cautelar que fue decretada en el presente proceso sobre el porcentaje de la pensión devengada por el señor OSVAIRO LOPEZ MARTINEZ, C.C. No.- 78.693.518. - Ofíciase en tal sentido al respectivo pagador.

**SEGUNDO.** - SIN costas, ni ejecutoria del presente auto, por expresa autorización de las partes.

**NOTIFIQUESE**  
**La Juez,**

**ADRIANA OTERO GARCIA**

*Mm*

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cfa0a70f7e98fdb420fc670c424cb5081fc48d9c2918dee500996fa778130b3**

Documento generado en 27/10/2022 03:40:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. - Montería, octubre 27 de 2022.**

Al Despacho memorial poder y escrito presentado por el Dr. JORGE MARIO SILVA BARRETO, los cuales están pendiente resolver lo que en derecho corresponda. -  
Provea

**MARY MARTINEZ SAGRE**  
**Secretaria.**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**Octubre veintisiete (27) de dos mil veintidós (2022)**

**RADICADO: 23-001-40-03-002-2021-00988-00**

|                   |  |
|-------------------|--|
| <b>PROCESO</b>    | <b>EJECUTIVO SINGULAR</b>              |
| <b>DEMANDANTE</b> | <b>SYSTEMGROUP S.A.S</b>               |
| <b>DEMANDADO</b>  | <b>ANDRES ALFONSO NARVAEZ GARCES</b>   |
| <b>RADICACIÓN</b> | <b>23.001.40.03.002-2021-00988-00.</b> |

SYSTEMGROUP S.A.S, parte demandante dentro del proceso de la referencia, a través de su representante legal, por medio de memorial allegado al Despacho, señala que otorga poder especial, amplio y suficiente al abogado JORGE MARIO SILVA BARRETO, a quien se tendrá como abogado principal y a los Drs. Karen Natalia Forero Zarate y Pablo Andrés Meneses Ordoñez, como suplentes, para que los represente en este asunto.

De igual forma el abogado SILVA BARRETO haciendo uso del poder conferido, manifiesta al Despacho que le sustituye el poder que le fue otorgado a la abogada CAMILA ALEJANDRA SALGUERO ALFONSO, con las mismas facultades a él conferidas.

En merito de lo expuesto, y de conformidad con lo establecido en el Art. 75 del C.G.P. el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** - RECONOCER personería a los abogados JORGE MARIO SILVA BARRETO a quien se tendrá como abogado principal y a los Drs. Karen Natalia Forero Zarate y Pablo Andrés Meneses Ordoñez, como suplentes, como apoderados judiciales de la parte demandante SYSTEMGROUP S.A.S, en los términos y para los efectos del memorial poder allegado.

**SEGUNDO.** - ACEPTAR la sustitución de poder conferido por el Dr. JORGE MARIO SILVA BARRETO, con las mismas facultades que le fueran conferidas, a la abogada CAMILA ALEJANDRA SALGUERO ALFONSO.

**NOTIFIQUESE**

**La Juez,**

**ADRIANA OTERO GARCIA.**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **18ea5ccf5a45ae38bc0dac9e761eb58742450a1b6ed68f24236fdc17be0d95f8**

Documento generado en 27/10/2022 03:38:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. - Montería. 27 de octubre de 2022.**

Señora Juez, al Despacho el presente proceso informándole que está pendiente por dictar auto de seguir adelante la ejecución, una vez el curador ad-litem que le fue designado al demandado contesto la demanda. Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE.**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

**Octubre veintisiete (27) de dos mil veintidós (2022)**

**RADICADO N° 23-001-40-03-002-2021-00632-00**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE: BANCO GNB SUDAMERIS S.A.  
APODERADA: CLAUDIA PINEDA PARRA  
DEMANDADO: ALIRIO MANTILLA PEÑUELA**

**I. OBJETO A DECIDIR**

Incumbe en esta oportunidad, decidir lo pertinente, conforme lo dispuesto en el inciso 2º del Artículo 440 del Código General del Proceso, dentro del presente proceso Ejecutivo Singular de la referencia.

**II. ANTECEDENTES FÁCTICOS**

Mediante auto de fecha septiembre quince (15) de 2021, se libró auto de mandamiento ejecutivo, a favor de BANCO GNB SUDAMERIS S.A. Contra ALIRIO MANTILLA PEÑUELA, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en dicha providencia.

**III. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

Satisfechos están los presupuestos procesales en la presente Litis, así como la legitimación en la causa por activa y por pasiva, ya que la parte ejecutante es tenedora de un título valor, quien está facultada para instaurar la acción y el ejecutado está obligado a responder, por lo que procede el Despacho a decidir lo que en derecho corresponda.

El Artículo 422 del Código General del Proceso, consagra que, pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones claras, expresas y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o su causante y constituyan plena prueba contra él.

Como quiera, que en el presente proceso la parte ejecutada, ALIRIO MANTILLA PEÑUELA, se notificó mediante curador ad-litem Dr. DIOGENES DE LA ESPIRELLA ARENAS, y dentro del término otorgado para ello no propuso excepciones, se procederá a darle aplicación al inciso 2o, del Artículo 440 ibídem, ordenando seguir adelante con la ejecución, conforme se libró mandamiento de pago, decretando el remate de los bienes que se lleguen a embargar y secuestrar en este proceso, el avalúo, la liquidación del crédito y condena en costas.

Por lo anteriormente expuesto, este Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: SEGUIR** adelante la presente ejecución contra la parte ejecutada ALIRIO MANTILLA PEÑUELA.

**SEGUNDO: DECRETAR** la venta en pública subasta de los bienes embargados en el proceso y los que con posterioridad se embargue.

**TERCERO: CONCÉDASELE** a las partes el término establecido en el Artículo 444 literales 1° y 2° del C. G. P., para que presenten el avalúo de los bienes embargados.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Tásense por secretaría.

**QUINTO: PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito, conforme lo dispuesto en el artículo 446 de la obra en comento.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**

**Juez**

Mm

Firmado Por:

Adriana Silvia Otero Garcia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 002

Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **46fab750543c0a917b9c4e8459492177086cd222b951f8a4e9f4bda7196c1eff**

Documento generado en 27/10/2022 03:37:15 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**SECRETARIA. - Montería, octubre 27 de 2022.**

Señora Juez, le informo que en el presente proceso las partes dentro del término otorgado para ello no presentaron excusa por su no asistencia a la audiencia decretada en este asunto. Luego de verificar en el correo electrónico del juzgado y en Tyba la audiencia de memorial presentado con tal finalidad. Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE.**  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA - CORDOBA**

**Octubre veintisiete (27) de dos mil veintidos (2022)**

|                   |   |
|-------------------|---|
| <b>PROCESO</b>    | <b>EJECUTIVO SINGULAR</b>                       |
| <b>DEMANDANTE</b> | <b>COOPERATIVA COOTRAPELCA</b>                  |
| <b>DEMANDADO</b>  | <b>ANA ANSELMA QUIROZ MORALES Y MARCO CONDE</b> |
| <b>RADICACIÓN</b> | <b>23.001.40.03.002-2016-00044-00</b>           |

En el presente proceso en audiencia celebrada el día 19 de septiembre del año en curso, teniendo en cuenta que ninguna de las partes se presentó a la misma, de conformidad con lo establecido en el Art. 372, Numeral 4º. Inciso 2º. se le concedió a las mismas un término de tres (3) días para que presentaran excusa por su no asistencia.

El inciso en mención, dice textualmente: ***“...Cuando ninguna de las partes concurra a la audiencia, ésta no podrá celebrarse, y vencido el termino sin que se justifique la inasistencia el juez, por medio de auto, declarara terminado el proceso.”***

No está por demás advertir, que si bien es cierto la Dra CARMEN MARCELA MACHADO HERRERA, apoderada de la parte demandante presento memorial solicitando el aplazamiento de la audiencia, ello es solo posible, cuando las partes presentan una excusa admisible para su inasistencia. Llamando la atención de esta instancia judicial, que la acudiente judicial, no determino los asuntos urgentes por los cuales debía trasladarse fuera de la ciudad de Montería, que le imposibilitaban asistir a la diligencia, o en su defecto, sustituir el poder a ella otorgado.

En este caso, las partes dentro del término otorgado para ello no presentaron excusa alguna por su no asistencia, por tanto, el Juzgado de conformidad con la norma procesal mencionada,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** - Decretar la terminación del presente proceso Ejecutivo Singular de COOPERATIVA COOTRAPELCA contra ANA ANSELMA QUIROZ MORALES Y MARCO CONDE, por las razones antes expuestas.

**SEGUNDO.** - Levantar las medidas cautelares decretadas en el presente asunto, siempre y cuando en el proceso no exista embargo de remanente. Oficiese a quien corresponda

**TERCERO.** - Archivar las diligencias previas desanotación del radicador respectivo.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

**La Juez,**

**ADRIANA OTERO GARCIA**

*Mm*

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9999a566ca81b53bf0a4b0358659b8d61122c31f78d17efa493e148fd2cfe9df**

Documento generado en 27/10/2022 03:34:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Montería, 27 de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Señora Juez, le doy cuenta a usted del presente proceso, en el cual se declaró la nulidad de lo actuado mediante proveído de fecha 30 de junio de 2022; misma providencia que requirió a la parte actora para que cumpliera con carga procesal de emplazar a los demandados. No obstante, a fecha de hoy no se avizora que se haya cumplido con dicha carga procesal.



**MARY MARTINEZ SAGRE**  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Veintisiete (27) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO:** VERBAL DE PERTENENCIA  
**DEMANDANTE:** CELENIA PORTACIO VERGARA  
**DEMANDADOS:** EUSEBIO CABRALES PINEDA Y PERSONAS INDETERMINADAS  
**RADICADO:** 23.001.40.03.002.2016.00003.00

Ingresa al Despacho el presente proceso, en el cual mediante proveído de fecha 30 de junio de 2022 se declaró la nulidad de lo actuado y se requirió a la parte actora para que cumpliera con las cargas procesales de: (i) publicar el emplazamiento de la parte demandada en diarios de amplia circulación e (ii) incluir la información de los linderos en la valla instalada en el inmueble objeto de litigio.

Ahora bien, este Despacho considera que se incurrió en un yerro en lo que respecta a la publicación de los diarios de amplia circulación, pues por disposición expresa de lo establecido en el artículo 10 de la ley 2213 de 2022, dicho trámite fue suprimido, y en su lugar, el emplazamiento de los sujetos procesales se realiza únicamente con la inclusión de estos en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

Considerando lo expuesto previamente, se ordenará decretara la ilegalidad los numerales 4º y 5º del proveído calendarado 30 de junio de 2022, precisando que el emplazamiento de la parte demandada se realizará únicamente a través de su inclusión en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, por contrariar lo dispuesto en la ley mencionada.

De otra parte, se observa que la parte actora no ha cumplido con la carga procesal de incluir los linderos del predio, en la valla instalada en el mismo, de conformidad a lo ordenado en el numeral 6º del auto de fecha 30 de junio de 2022, por lo que, se requerirá por segunda vez a la parte demandante para que cumpla con dicha carga procesal, so pena de darle aplicación al desistimiento tácito de la demanda, de conformidad a lo reglado por el numeral 1º del artículo 317 del Código General del Proceso, el cual cita:

*“1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, **se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.***

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas. El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto*

*admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas.”*

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. Declarar la ilegalidad**, de los numerales 4º y 5º del proveído calendarado 30 de junio de 2022, precisando que el emplazamiento de la parte demandada se realizará únicamente a través de su inclusión en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, y no a través de publicación en medios de amplia circulación, de conformidad a lo establecido en el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022.

**SEGUNDO. REQUERIR** por segunda vez, a la parte actora para que cumpla con la carga procesal de incluir los linderos del predio en la valla instalada en el mismo, de conformidad a lo ordenado en el numeral 6º del auto de fecha 30 de junio de 2022.

**TERCERO. OTORGAR** a la parte actora un término de treinta (30) días, contados a partir de la notificación de la presente providencia, para que cumpla con la carga procesal indicada en el numeral anterior, so pena de darle aplicación al desistimiento tácito de la demanda.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

Proyectó: CSV

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b38e03235fee2989710841238c8ddfea2d47e97f12c72957d645e4fad4c07afa**

Documento generado en 27/10/2022 05:17:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**