

Nota secretarial

Montería. – 14 de septiembre de 2022.

Al despacho el presente proceso, en el que se advierte que se encuentran reunidos los presupuestos procesales para dar aplicación del desistimiento tácito, toda vez que revisado el correo electrónico del juzgado y Tyba, se tiene que no se ha presentado solicitud alguna en este proceso, siendo la última actuación el 13 de septiembre de 2017. Sírvase proveer de conformidad.

MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaria

DESISTIMIENTO TACITO C-S



**REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA – CORDOBA**

**Catorce (14) de septiembre de dos mil veintidós (2022).**

**RADICADO: 23-001-40-22-703-2015-00559-00**  
**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: AGRITRAC**  
**DEMANDADO: FERNANDO ROMERO VILLALBA**

Al Despacho el expediente de la referencia, en el que se advierte que una vez revisado, se observa que su última actuación corresponde a un auto dictado el 13 de septiembre de 2017, fecha desde la cual se mantuvo en la Secretaria en inactividad total, pues claramente ninguna de las partes realizó actuación alguna que demostrará interés en el trámite de este.

Lo anterior resulta de interés, en cumplimiento a lo consagrado en el literal b) del numeral segundo del artículo 317 del Código General del Proceso que regula las eventualidades en las que se aplica la figura del Desistimiento Tácito; que nos enseña “*Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*”; y su literal “b) *Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;*” traído a colación, toda vez que el de marras corresponde a un proceso que cuenta con auto de seguir adelante la ejecución, y en el que el término de dos años previsto para decretarlo se encuentra superado en exceso.

La aplicación de esta figura obedece a la inactividad del proceso, debido a la falta de diligencia en el trámite del mismo, confirmado por la omisión de las partes intervinientes, quienes no adelantaron actuación o petición alguna; los fines del legislador obedecen a evitar la paralización del aparato jurisdiccional, logrando con este método de descongestión obtener la garantía de los derechos y promover la certeza jurídica sobre ellos, puesto que el desistimiento tácito establece una forma anormal de terminación de los procesos que simplemente condena el desinterés de las partes de continuar con un trámite, que significa una carga para los despachos judiciales.

Con todo; encuentra esta operadora judicial que, dentro del presente trámite, se cumplen los supuestos normativos para la aplicación del desistimiento tácito.

En consecuencia, a lo relatado y de conformidad a lo dispuesto en la norma citada el Juzgado así;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del proceso, por desistimiento tácito, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta decisión, y la norma citada.

**TERCERO: LEVANTAR** las medidas cautelares practicadas dentro del proceso. En caso que exista embargo de remanente por secretaria dese aplicación a lo dispuesto en el Artículo 466 del C. General del Proceso. Oficiese por Secretaría

**TERCERO: DESGLOSAR** el titulo valor a favor de la parte demandante

**CUARTO: SIN COSTAS** o perjuicios a las partes por disposición expresa de la precitada norma

**QUINTO: ARCHIVAR** las diligencias previa desanotación del radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE  
LA JUEZ,**

**ADRIANA OTERO GARCÍA.**

*Elaboró Apfin*

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **417a5e107670614c533d2d4257224cc89fb915bfc36984317a070b54b173c61b**

Documento generado en 14/09/2022 12:16:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. - Montería, 14 de septiembre de 2022.**

Al Despacho el presente proceso informándole que está pendiente por fijar las agencias en derecho a fin de liquidar las costas respectivas. - Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE.SECRETARIA.**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

**Catorce (14) de septiembre de dos mil veintidós (2022)**

**RADICADO: 23-001-40-03-002-2013-01567-00**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**

**DEMANDANTE: COOPERATIVA COOPROBI**

**DEMANDADO: HOMOONO GONZALEZ BEDOYA Y OTRA**

Al Despacho el presente proceso a fin de proceder a fijar las agencias en derecho en este asunto.

Inclúyase en la liquidación de costas por concepto de agencias en derecho, la suma de **\$501.723,00** teniendo en cuenta la naturaleza, calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado demandante. – (5%). (Art. 5º. Inciso 4º. Del Acuerdo No. PSAA16-10554. Agosto 5 de 2016. C.S.J.)

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

*Proyecto: CTL*

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **77198e9f16110ce05d34bb554b8328c1ab1d2dc9dace294bfc4ed312513882b**

Documento generado en 14/09/2022 02:40:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. - Montería, 14 de septiembre de 2022.**

Al Despacho el presente proceso informándole que está pendiente por fijar las agencias en derecho a fin de liquidar las costas respectivas. - Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE.SECRETARIA.**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

**Catorce (14) de septiembre de dos mil veintidós (2022)**

**RADICADO: 23-001-40-03-002-2011-00625-00**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**

**DEMANDANTE: ANGELA AVENDAÑO QUINTERO**

**DEMANDADO: SANDRA MILENA CACERES Y OTRA**

Al Despacho el presente proceso a fin de proceder a fijar las agencias en derecho en este asunto.

Inclúyase en la liquidación de costas por concepto de agencias en derecho, la suma de **\$1.569.433,00** teniendo en cuenta la naturaleza, calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado demandante. – (5%). (Art. 5º. Inciso 4º. Del Acuerdo No. PSAA16-10554. Agosto 5 de 2016. C.S.J.)

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

*Proyecto: CTL*

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **368d82d8cfd64b425694c22313c9c9e8f1a949e6816056654f3105d7cc648f7f**

Documento generado en 14/09/2022 02:41:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. - Montería, 14 de septiembre de 2022.**

Al Despacho el presente proceso informándole que está pendiente por fijar las agencias en derecho a fin de liquidar las costas respectivas. - Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE.SECRETARIA.**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

**Catorce (14) de septiembre de dos mil veintidós (2022)**

**RADICADO: 23-001-40-03-002-2011-00474-00**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**

**DEMANDANTE: ANGELA AVENDAÑO QUINTERO**

**DEMANDADO: MARTIN MARTINEZ Y OTRO**

Al Despacho el presente proceso a fin de proceder a fijar las agencias en derecho en este asunto.

Inclúyase en la liquidación de costas por concepto de agencias en derecho, la suma de **\$1.039.905,00** teniendo en cuenta la naturaleza, calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado demandante. – (5%). (Art. 5º. Inciso 4º. Del Acuerdo No. PSAA16-10554. Agosto 5 de 2016. C.S.J.)

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

*Proyecto: CTL*

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **161f3a1a24f1596b58f0b479f0ae4a06af75c1474ab98920423a7b2356d88492**

Documento generado en 14/09/2022 02:42:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA. Montería, 14 de septiembre de 2022.**

Señora Juez, doy cuenta a Usted con el proceso referenciado, proveer en torno a la solicitud de aprehensión y entrega, la cual se encuentra pendiente por resolver. Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE**  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

**Septiembre catorce (14) de dos mil veintidos (2022)**

**PROCESO: APREHENSION Y ENTREGA**  
**DEMANDANTE: MOVIAVAL S.A.S**  
**DEMANDADO: GUSTAVO ADOLFO AGUDELO ROJAS– 1.047.433.958**  
**RADICADO: 23-001-40-03-002-2022-00729-00**

Tenemos que MOVIAVAL S.A.S. NIT. 900.766.553-3, actuando a través de apoderado judicial, presenta solicitud de aprehensión y entrega de garantía mobiliaria, en contra de GUSTAVO ADOLFO AGUDELO ROJAS. C.C. No – 1.047.433.958, de conformidad a lo establecido en el numeral 2º, del Artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 del 2015, y el Artículo 60 de la Ley 1676 del 20 de agosto de 2013.

Por lo anteriormente expuesto, y como quiera que este Despacho es competente a la luz del Artículo 57 ibídem, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería.

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Admitir la solicitud de aprehensión y entrega de garantía mobiliaria, incoada por MOVIAVAL S.A.S. a través de apoderado judicial contra el señor GUSTAVO ADOLFO AGUDELO ROJAS, en consecuencia:

- Líbrese orden de aprehensión del vehículo con garantía prendaria de PLACAS KYG33F, LINEA BAJAJ BOXTER CT 100CC, MODELO 2021, MARCA BAJAJ.

Comisionar al Inspector de Transito respectivo, de conformidad a lo preceptuado en el párrafo del Artículo 595 del Código General del Proceso, para que proceda aprehensión de este automotor y ponerlo a disposición, en los siguientes parqueaderos: Parqueaderos judiciales dispuestos para ello por la administración judicial de la Rama Judicial en esta ciudad.

**SEGUNDO:** RECONOCER a la Dra. LILY JOHANA ESPIITIA FLOREZ identificada con C.C. 1.003.192.607 y T.P. 325.051 del C.S. de la J., como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**  
JUEZ

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b6ccc63ce0fbd6571547464195e2232ceb6644ec2163d3abbf31a70244790c99**

Documento generado en 14/09/2022 02:51:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA. - Montería, septiembre 14 de 2022.

Señora Juez. Doy cuenta a usted, del proceso Verbal declarativo presentado por el Dr. JHON JAIRO OSPINA PENAGOS, el cual se encuentra pendiente por resolver lo que en derecho corresponda. Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE**

Secretaria



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

Septiembre catorce (14) de dos mil veintidos (2022)

**PROCESO** VERBAL DECLARATIVO  
**DEMANDANTE:** FUNDACION HOSPITALARIA SAN VICENTE DE PAUL  
**APODERADO:** JOHN JAIRO OSPINA PENAGOS  
**DEMANDADO:** GOBERNACION DE CORDOBA  
**RADICADO:** 23.001.40.03.002.2022.00722.00

Correspondería en esta oportunidad, proveer en torno a la admisión del proceso Verbal Declarativo presentado por el Dr. JOHN JAIRO OSPINA PENAGOS, en calidad de apoderado judicial de FUNDACION HOSPITALARIA SAN VICENTE DE PAUL, sino fuera porque una vez revisada minuciosamente se observa que esta adolece de defectos que impide se abra paso su admisibilidad, así:

- Una vez revisada la demanda se advierte que de conformidad a lo dispuesto en el inciso Segundo del Artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, el abogado ejecutante omitió indicar de manera expresa si el correo indicado en el memorial poder aportado, coincide con el del Registro Nacional de Abogados, y tampoco anexó el certificado expedido por la Unidad de Registro Nacional de Abogados y Auxiliares de la Justicia del Consejo Superior de la judicatura, para constatar la correspondencia entre las direcciones electrónicas de la parte apoderada en ambos documentos.
- En lo que tiene que ver con el acápite de notificaciones, se observa que no reúne los requisitos de la demanda contemplados en el Art. 82 del C.G.P. No. 10, que dice textualmente: *“El lugar, la dirección física y electrónica que tengan o estén obligados a llevar, donde las partes, sus representantes y el apoderado del demandante recibirán notificaciones personales”*, en concordancia con el Art. 6º. De la Ley 2213 de 2022. En este caso, no se indica la dirección física y electrónica del representante legal de la parte demandante y demandada, ni la manifestación de que se desconoce la misma.
- En el acápite de notificaciones no informa la manera como obtuvo el canal electrónico de notificación de la parte demandada GOBERNACION DE CORDOBA y no allegó las evidencias correspondientes en los términos del inciso 2 del Artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 en concordancia con el numeral 11 del Artículo 82 del Código General del Proceso

Por lo anteriormente expuesto, y teniendo en cuenta lo dispuesto en los No. 1º y 2º del Artículo 90 de la obra en cita, se,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** INADMITIR la demanda de la referencia, y en consecuencia, señálese al ejecutante el término de cinco (05) días a efectos que subsane los defectos anotados en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazo.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

mm

**Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8c16f3ac6277a8c8b034bdb22c4a044ffa8105d12120b338da629eb62793fd5d**

Documento generado en 14/09/2022 02:52:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. - Montería, septiembre 14 de 2022.**

Señora Juez, en la fecha le doy cuenta a Ud. de la presente demanda la cual está pendiente de su admisión o rechazo. - Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE.**

**Secretaria.**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL.**

**Septiembre catorce (14) de dos mil veintidos (2022)**

**RADICACIÓN Nª 23.001.40.03-002-2022-00696-00**

**REFERENCIA: VERBAL DE PERTENENCIA**  
**DEMANDANTE SILA DE JESUS TORRALVO GUZMAN**  
**APODERADO. XOCIMO HERNANDEZ GONZALEZ**  
**DEMANDADO: ESTHER TORRALBO DE PADILLA Y OTROS**

Se encuentra a Despacho la presente demanda, a fin de decidir acerca de su admisión.

Luego de revisar la demanda y los documentos que la acompañan se observa que adolece de los siguientes defectos:

- Luego de revisar la demanda, se observa que de conformidad a lo dispuesto en el inciso Segundo del Artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, el abogado demandante omitió indicar de manera expresa si el correo indicado en el poder aportado, coincide con el del Registro Nacional de Abogados, y tampoco anexó el certificado expedido por la Unidad de Registro Nacional de Abogados y Auxiliares de la Justicia del Consejo Superior de la judicatura, para constatar la correspondencia entre las direcciones electrónicas de la parte apoderada en ambos documentos.
- No reúne el requisito especial contenido en el inciso segundo (2º) del Artículo 468 del Código General del Proceso, que dispone: *"...El certificado que debe anexarse a la demanda debe haber sido expedido con una antelación no superior a un (1) mes..."*

- En el mismo sentido anterior, en la demanda se deberá determinar si la declaratoria de prescripción que se aduce es la de vivienda de interés social de que trata el artículo 51 de la Ley 9 de 1989 y demás normas aplicables en tal evento.
- Por otro lado, no fue anexada a la demanda el Certificado Especial de Pertenencia expedido por la Oficina de II.PP. de que trata el No. 5º. Del Art. 375 de la Ley 1564 de 2012.

Ante estas circunstancias procederá el Despacho a Inadmitir la misma, de conformidad a lo manifestado en el Art. 90 Del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, se

### **RESUELVE:**

**PRIMERO.** - INADMITIR la demanda referenciada y, en consecuencia, señálese al demandante un término de cinco (5) días a efectos de que subsane los defectos anotados de la demanda, so pena de rechazo.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

*Mm*

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **75ebc84e9fdf314c41432cbb1dce5ccbd92389cfb6aa30281f42a49b7ebf02d1**

Documento generado en 14/09/2022 02:53:28 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Nota secretarial.

Montería. - 14 de septiembre de 2022.

Al despacho el presente proceso, para decidir en torno a corrección de providencia que ordena seguir adelante la ejecución, solicitada por el apoderado judicial de la parte ejecutante. Veamos.



MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaría

CORRECCION DE PROVIDENCIA



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA – CORDOBA**

**Septiembre catorce (14) de dos mil veintidós (2022)**

**RADICADO: 23.001.40.03.002.2019.01192.00**  
**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: BANCO BBVA DE COLOMBIA**  
**APODERADO: REMBERTO HERNANDEZ NIÑO**  
**DEMANDADO: VICTOR HUGO GOMEZ ZULUAGA**

En memorial que antecede, el apoderado judicial de la parte ejecutante, solicita la corrección del proveído que ordenó seguir adelante la ejecución, en razón al nombre de la parte demandada, toda vez que fue plasmado erróneamente en este, así:

“*VICTOR HUGO GOMEZ BULA*”, siendo el correcto **VICTOR HUGO GOMEZ ZULUAGA**, tal como se puede observar en el escrito de corrección y en la demanda misma.

Solicitud del profesional del derecho que se torna procedente, conforme lo dispuesto en el artículo 286 del Código General del Proceso, pero solo en lo que atañe en el acápite de las partes, toda vez que en la parte considerativa y resolutive este se plasmó correctamente.

En efecto el artículo mencionado, consagra: “...*Toda providencia en la que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso. Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella. ...*”; por ello, no otra puede ser la decisión a asumir este despacho que procurar la corrección pretendida.

Por lo expuesto, se,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Corrijase el nombre de la parte ejecutada dentro del proveído de fecha 06 de septiembre de 2022 y téngase como el correcto: **VICTOR HUGO GOMEZ ZULUAGA**, todo lo anterior en razón a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**

**LA JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **824be81e30f80a51d0c8e72502512f0b62d36a1d649879a60cae654525fed1f9**

Documento generado en 14/09/2022 01:50:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería. - 14 de septiembre de 2022.

Señora Juez, le doy cuenta a usted del presente proceso, el cual se encuentra pendiente por decretar medida cautelar, lo anterior para su conocimiento.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaría



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Catorce (14) de septiembre de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**

**DEMANDANTE: BANCO BBVA DE COLOMBIA**

**APODERADO: LEOPOLDO MARTINEZ LORA**

**DEMANDADO: ELIDA ROSA MARTINEZ BARBOSA**

**RADICADO: 23-001-40-03-002-2009-00615-00**

Incumbe en esta oportunidad, en atención a la petición presentada por el apoderado judicial demandante, solicita al despacho como medida cautelar:

“El embargo y retención de los dineros que el(la)(los) demandado(a)(s) ELIDA ROSA MARTINEZ BARBOSA identificado(a) con cedula de ciudadanía No 26.026.930, tenga(n) o llegase(n) a tener en las cuentas corrientes, depósitos a término fijo, de ahorro, así como Cdt, en las siguientes entidades Bancaria a nivel nacional: BANCO ITAU, EMAIL [servicioalcliente@itau.co](mailto:servicioalcliente@itau.co)”

Frente a esa solicitud, advierte el despacho su improcedencia, atendiendo que una vez revisado el expediente se vislumbra que dicha medida fue decretada a través de proveído de fecha 06 de diciembre de 2019, por lo que no es dable acceder a ella.

En consideración de lo anterior así se;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** NEGAR lo solicitado por el apoderado judicial de la parte demandante, atendiendo lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA  
LA JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4d20b4e56815670f8dd905e265a62be14df047ab8efd7e4d07a923fc276e51cd**

Documento generado en 14/09/2022 02:28:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Montería, catorce (14) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Señora Juez, le doy cuenta a usted del presente proceso, el cual se encuentra pendiente proveer en torno a solicitud de medida cautelar elevada por la parte actora y reconocimiento de personería deprecada por la parte demandada.

  
MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Catorce (14) de septiembre de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR

**DEMANDANTE:** HERNANDO ENRIQUE BERROCAL VEGA

**DEMANDADO:** RICARDO MANUEL AYALA MARTÍNEZ

**RADICADO:** 23.001.40.03.002.2022.00494.00

En escrito que antecede, la apoderada judicial de la parte demandante solicita las siguientes medidas cautelares:

- El embargo y posterior secuestro del vehículo de placas MBS903 inscrito en la Secretaría de Movilidad de Bogotá, de propiedad del ejecutado RICARDO MANUEL AYALA MARTÍNEZ.
- El embargo y secuestro de la **posesión** que ejerce el demandado RICARDO MANUEL AYALA MARTÍNEZ sobre el vehículo de placas IMW318, inscrito en la Secretaría de Tránsito y Transporte de Montería.

Solicitudes que por ser legales, de conformidad a lo reglado por los artículos 593 y 599 del Código General del Proceso, se accederán a ellas.

Es menester resaltar que respecto al embargo de la posesión del vehículo de placas IMW318, el mismo se consumará con el secuestro del mismo, de conformidad a lo reglado por el numeral 3 del artículo 593 del CGP, por lo que se comisionará a la Alcaldía de Montería, a través del señor Alcalde doctor CARLOS ORDOSGOITIA SANIN, a fin de que practique la diligencia de secuestro del vehículo previamente identificado.

Desígnese como secuestre a la señora JARDIN IDALIS DIAZ PAYARES identificada con C.C. 64.558.733, Carrera 1W N° 28-47 Torre 1, Apto 401, Celular: 3014027156 – 3107281886, correo electrónico: [jardindiazp@hotmail.com](mailto:jardindiazp@hotmail.com).

Del mismo modo en memorial contentivo, el señor RICARDO MANUEL AYALA MARTINEZ, quien funge como demandado dentro del proceso de la referencia – confiere poder especial, amplio y suficiente a favor del Doctor JOSE ALBERTO AVILA MERCADO, identificado con T.P.253.966 del C.S de la J., solicitud frente a la cual el despacho advierte su procedencia como quiera que se acompasa a los lineamientos del art 75 del C.G. del Proceso.

Por último, se ordenará que por la secretaria del despacho se remita copia íntegra del proceso en mención al canal electrónico del apoderado judicial de la parte demandada [joseavilamercado@hotmail.com](mailto:joseavilamercado@hotmail.com).

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECRETAR el embargo y posterior secuestro del vehículo de placas MBS903, de propiedad del ejecutado RICARDO MANUEL AYALA MARTÍNEZ. Oficiése a la Secretaría de Movilidad de Bogotá.

**SEGUNDO:** DECRETAR el embargo de la **posesión** que ejerce el demandado RICARDO MANUEL AYALA MARTÍNEZ sobre el vehículo de placas IMW318, el cual será consumado a través del SECUESTRO del bien, de conformidad a lo establecido por el numeral 3 del artículo 593 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** COMISIONAR Comisionese a la Alcaldía de Montería, a través del señor Alcalde doctor CARLOS ORDOSGOITIA SANIN, a fin de que practique la diligencia de secuestro del vehículo previamente identificado. Desígnese como secuestre a la señora JARDIN IDALIS DIAZ PAYARES identificada con C.C. 64.558.733, Carrera 1W N° 28-47 Torre 1, Apto 401, Celular: 3014027156 – 3107281886, correo electrónico: [jardindiazp@hotmail.com](mailto:jardindiazp@hotmail.com) Comuníquese tal designación y si acepta désele la posesión del cargo.

**CUARTO:** RECONOCER personería al Doctor JOSE ALBERTO AVILA MERCADO, identificado con T.P.253.966 del C.S de la J., como apoderado judicial de la parte ejecutada en los términos y para los fines del poder conferido.

**QUINTO:** ORDENESE por secretaria, expedir copia íntegra del proceso en mención al canal electrónico del apoderado judicial de la parte demandada [joseavilamercado@hotmail.com](mailto:joseavilamercado@hotmail.com).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA  
LA JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **985c30114b78a81974532b08c985e8196881199cb093467ccf9320c7e7509ce1**

Documento generado en 14/09/2022 02:29:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería. - 14 de septiembre de 2022.

Al despacho el presente proceso, proveer en torno a solicitud de renuncia de poder, presentada por el Dr. CESAR ADIL DURANGO. -Sírvasse proveer de conformidad.



MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaria

**RENUNCIA DE PODER**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA – CORDOBA**

**Catorce (14) de septiembre de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: BANCO GNB SUDAMERIS S.A.**  
**DEMANDADO: GUSTAVO ADOLFO ROMERO ALARCÓN**  
**RADICADO: 23-001-40-03-002-2017-00303-00**

En el proceso de referencia, el apoderado judicial de la parte ejecutante Dr. CESAR ADIL DURANGO BUELVAS, presenta memorial contentivo de renuncia de poder que le fuera conferido por el BANCO GNB SUDAMERIS S.A., anexando la comunicación debidamente enviada a su poderdante, solicitud que por ser procedente se accederá a ella conforme lo estipulado en el artículo 76 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la renuncia presentada por el apoderado judicial de la parte ejecutante Dr. CESAR ADIL DURANGO BUELVAS, dentro del presente proceso por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
LA JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0517fe1672f5c3154ddd2bd550766513c794da11d620df68af765022b53e73a5**

Documento generado en 14/09/2022 02:30:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA. Montería, septiembre catorce (14) de 2022.

Señora Juez, al despacho el proceso ejecutivo de la referencia, el cual se encuentra pendiente por resolver solicitud de seguir adelante con la ejecución, presentada por la apoderada judicial de la parte ejecutante, informándole que revisado el correo electrónico del juzgado y TYBA, no se encontró memorial alguno de contestación de la demanda en mención.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL MONTERIA CORDOBA

Catorce (14) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**RADICADO: 23.001.40.03.002.2022.00249.00**  
**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTA S.A.**  
**APODERADA: LUISA MARINA LORA JIMENEZ**  
**DEMANDADO: WILMER ENRIQUE NAVAJA MARTINEZ**

### I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Incumbe en esta oportunidad, decidir lo pertinente, conforme lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 440 del Código General del Proceso, dentro el presente proceso ejecutivo singular de la referencia.

### II. ANTECEDENTES FÁCTICOS

Mediante auto de fecha treinta y uno (31) de marzo de 2022, se libró mandamiento ejecutivo, a favor de BANCO DE BOGOTÁ S.A., contra WILMER ENRIQUE NAVAJA MARTINEZ, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en dicha providencia.

### III. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Satisfechos están los presupuestos procesales en la presente Litis, así como la legitimación en la causa por activa y por pasiva, ya que la parte ejecutante es tenedora de un título valor, quien está facultada para instaurar la acción y el ejecutado está obligado a responder, por lo que procede el despacho a decidir lo que en derecho corresponda.

El artículo 422 del Código General del Proceso, consagra que, pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones claras, expresas y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o su causante y constituyan plena prueba contra él.

Como quiera, que en el presente proceso la parte ejecutada, señor WILMER ENRIQUE NAVAJA MARTINEZ, fue notificado personalmente conforme a lo establecido en el artículo 8 del decreto 806 de 2020 (Hoy ley 2213 de 2022), en concordancia con los artículos 291

y 292 del C.G.P., tal como consta en la documentación anexada al proceso y dentro del término otorgado para ello no propuso excepciones, se procederá a darle aplicación al inciso 2º del artículo 440 ibídem, ordenando seguir adelante con la ejecución, conforme se libró mandamiento de pago, decretando el remate de los bienes que se lleguen a embargar y secuestrar en este proceso, el avalúo, la liquidación del crédito y condena en costas.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEGUIR adelante la presente ejecución contra la parte ejecutada WILMER ENRIQUE NAVAJA MARTINEZ.

**SEGUNDO:** DECRETAR la venta en subasta pública de los bienes que se lleguen a embargar y secuestrar en este proceso.

**TERCERO:** CONCÉDASELE a las partes el término establecido en el artículo 444 literales 1º y 2º del Código General del Proceso, para que presenten el avalúo de los bienes embargados.

**CUARTO:** CONDENAR en costas a la parte demandada. Líquidese por secretaría.

**QUINTO:** PRACTÍQUESE la liquidación del crédito, conforme lo dispuesto en el artículo 446 de la obra en comento.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA  
LA JUEZ**

PROYECTO: JDF

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3c46b5444af4eb6bb837fb5d599f49f218019676c354f3daf8a56b6a6b68e6ef**

Documento generado en 14/09/2022 02:31:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería.- 14 de septiembre de 2022.

Al despacho el presente proceso, con solicitud pendiente de entrega de títulos de depósito judicial a la parte ejecutante .-  
Sírvase proveer de conformidad.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**MONTERÍA - CÓRDOBA**

Catorce (14) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**ASUNTO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: COENPRENDE**  
**DEMANDADO: LOURDES GUERRA TORREGLOSA & OTROS**  
**RADICADO 2300140030022019-00638-00**

El apoderado judicial de la parte ejecutante en memorial que antecede, solicita la entrega de depósitos judiciales, la que resulta procedente, como quiera que se encuentran reunidos los presupuestos legales consagradas en el artículo 447 del Código General del Proceso, y verificado el portal web del Banco Agrario se constataron los descuentos efectuados a la parte demandada, se ordenará la entrega de los mismos hasta la concurrencia de la liquidación de crédito a favor de la parte demandante.

En consideración de lo anterior efectúese la entrega a la parte demandante, y así se;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega de los depósitos judiciales a la parte demandante, los títulos existentes en el plenario hasta la concurrencia de la liquidación de crédito, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO: REGISTRAR** las actuaciones correspondientes en la plataforma TYBA Justicia XXI Web

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**  
**LA JUEZ,**

**ADRIANA OTERO GARCÍA.**

*Apfm*

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0408977a7b0512a41ebc63905681531f79d219224c2237683a04d1626c488d91**

Documento generado en 14/09/2022 12:09:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA.** Montería, 14 de septiembre de 2022.

Al despacho el presente proceso dando cuenta, que la oficina de archivo judicial central remite copia del expediente y a propósito de la solicitud para entrega de títulos presentada por el demandado Cristóbal Julio Lemus, de igual modo, me permito informarle, que se advierte que por error involuntario se remitió el proceso en estudio a la dependencia en mención, como quiera que se advierte la culminación de cada una de las etapas procesales, siendo oportuno indicar que ello obedece a la cantidad de expedientes y tramites que se encuentran a cargo de esta agencia judicial, aunado a ello todos los cambios de inventario entrega y recepción de procesos en ocasión a las medidas de descongestión. A ello se suma que el represamiento de memoriales en el correo electrónico del juzgado con ocasión a la Pandemia por Covid declarada por el Gobierno Nacional, así como el proceso de digitalización de expedientes, Señora Juez, tal como usted tiene conocimiento la secretaria ha hecho un esfuerzo por ponerse al día en los memoriales, cumpliendo en gran parte el cometido. Sin embargo, ha resultado complicado hacerlo en todos y cada uno del proceso que maneja el Juzgado, incluyendo los sin sentencia, con sentencia y tramite posterior, tutelas, incidentes, desgloses, oficios, etc. sin incluir las nuevas tareas que han implicado la digitalización, por tanto, informo que advertido el error en el expediente de la referencia fueron canceladas tanto la obligación con su liquidación de crédito y las costas y gastos procesales, sírvase proveer

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria

**TERMINACION POR PAGO C/S**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

**Catorce (14) de septiembre de dos mil veintidós (2022)**

**RADICADO: 23-001-40-03-002-2002-00097-00**  
**PROCESO: EFECTIVIDAD PARA LA GARANTIA REAL**  
**DEMANDANTE: CONSTRUCTORA VILLA SORRENTO**  
**DEMANDADO: CRISTOBAL JULIO LEMUS**

A propósito de la constancia secretarial que antecede, y atendiendo la solicitud de depósitos judiciales elevada por el señor demandado CRISTOBAL JULIO LEMUS, procede esta célula judicial con la revisión del expediente remitido de manera digital por la Oficina de Archivo Judicial Central se pudo constar la entrega de depósitos judiciales a la parte demandante por la suma de \$8.742.239.00, correspondiente al valor de capital, intereses y costas procesales.

Así mismo, se advirtió que a la fecha no existen liquidaciones adicionales por practicar, así como tampoco, peticiones pendientes por resolver provenientes de la parte demandante ni incluso el rematante del inmueble.

Por todo lo anterior, y en vista que no existe etapa alguna pendiente por agotar o surtir, y encontrándose cancelada la obligación por pago de la obligación, esta dependencia judicial dispondrá la terminación del proceso de conformidad con el art 461 del C G del Proceso, tal como corresponde.

De igual forma, y como quiera que verificada la existencia de un título de depósito judicial por cuenta del proceso en el portal web del Banco Agrario de Colombia y teniendo en cuenta que no existe embargo de remanentes se ordenara la entrega a favor del ejecutado **CRISTOBAL JULIO LEMUS** y así se dirá en la parte resolutive de esta decisión.

Por lo anteriormente expuesto, se,

## RESUELVE

**PRIMERO. - DECRETAR** la terminación del presente proceso de **CONSTRUCTORA VILLA SORRENTO** contra **CRISTOBAL JULIO LEMUS**, por pago total de la obligación, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO. - - ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares practicadas dentro del proceso. En caso que exista embargo de remanente por secretaria dese aplicación a lo dispuesto en el Artículo 466 del C. General del Proceso. Ofíciase por Secretaría

**TERCERO. ENTREGAR** a favor del señor **CRISTOBAL JULIO LEMUS**, la suma \$4.487. 761.00, representado en depósitos judiciales descontado.

## NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

**ADRIANA OTERO GARCIA**  
**JUEZ**

Proyectó: Apfm

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c983b8a1d6748af27dc400106f20ed1c247b4d25817311b737b33e5797041851**

Documento generado en 14/09/2022 12:10:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial

Montería. – 14 de septiembre de 2022.

Al despacho el presente proceso, en el que se advierte que se encuentran reunidos los presupuestos procesales para dar aplicación del desistimiento tácito, toda vez que revisado el correo electrónico del juzgado y Tyba, se tiene que no se ha presentado solicitud alguna en este proceso, siendo la última actuación el 14 de julio de 2019. Sírvase proveer de conformidad.

MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaria

DESISTIMIENTO TACITO C-S



**REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA – CORDOBA**

**Catorce (14) de septiembre de dos mil veintidós (2022).**

**RADICADO: 23-001-40-03-002-2016-00193-00**  
**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: BANCO GNB SUDAMERIS**  
**DEMANDADO: RAFAEL PASTRANA GUTIERREZ**

Al Despacho el expediente de la referencia, en el que se advierte que una vez revisado, se observa que su última actuación corresponde a un auto dictado el 14 de julio de 2019, fecha desde la cual se mantuvo en la Secretaria en inactividad total, pues claramente ninguna de las partes realizó actuación alguna que demostrará interés en el trámite de este.

Lo anterior resulta de interés, en cumplimiento a lo consagrado en el literal b) del numeral segundo del artículo 317 del Código General del Proceso que regula las eventualidades en las que se aplica la figura del Desistimiento Tácito; que nos enseña “*Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*”; y su literal “b) *Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;*” traído a colación, toda vez que el de marras corresponde a un proceso que cuenta con auto de seguir adelante la ejecución, y en el que el término de dos años previsto para decretarlo se encuentra superado en exceso.

La aplicación de esta figura obedece a la inactividad del proceso, debido a la falta de diligencia en el trámite del mismo, confirmado por la omisión de las partes intervinientes, quienes no adelantaron actuación o petición alguna; los fines del legislador obedecen a evitar la paralización del aparato jurisdiccional, logrando con este método de descongestión obtener la garantía de los derechos y promover la certeza jurídica sobre ellos, puesto que el desistimiento tácito establece una forma anormal de terminación de los procesos que simplemente condena el desinterés de las partes de continuar con un trámite, que significa una carga para los despachos judiciales.

Con todo; encuentra esta operadora judicial que, dentro del presente trámite, se cumplen los supuestos normativos para la aplicación del desistimiento tácito.

En consecuencia, a lo relatado y de conformidad a lo dispuesto en la norma citada el Juzgado así;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del proceso, por desistimiento tácito, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta decisión, y la norma citada.

**TERCERO: LEVANTAR** las medidas cautelares practicadas dentro del proceso. En caso que exista embargo de remanente por secretaria dese aplicación a lo dispuesto en el Artículo 466 del C. General del Proceso. Oficiese por Secretaría

**TERCERO: DESGLOSAR** el titulo valor a favor de la parte demandante

**CUARTO: SIN COSTAS** o perjuicios a las partes por disposición expresa de la precitada norma

**QUINTO: ARCHIVAR** las diligencias previa desanotación del radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE  
LA JUEZ,**

**ADRIANA OTERO GARCÍA.**

*Elaboró Apfin*

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6828ce0ce3d2f4a32c745d4fb50c93fc5008afe2c8210c0ba5e4cd94fc80cbf2**

Documento generado en 14/09/2022 12:11:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial

Montería. – 14 de septiembre de 2022.

Al despacho el presente proceso, en el que se advierte que se encuentran reunidos los presupuestos procesales para dar aplicación del desistimiento tácito, toda vez que revisado el correo electrónico del juzgado y Tyba, se tiene que no se ha presentado solicitud alguna en este proceso, siendo la última actuación el 14 de marzo de 2018. Sírvase proveer de conformidad.

MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaria

DESISTIMIENTO TACITO C-S



**REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA – CORDOBA**

**Catorce (14) de septiembre de dos mil veintidós (2022)**

**RADICADO: 23-001-40-03-002-2015-00445-00**  
**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: FRANCISCO AYAZO PEREZ**  
**DEMANDADO: DANIEL MORALES LOPEZ**

Al Despacho el expediente de la referencia, en el que se advierte que una vez revisado, se observa que su última actuación corresponde a un auto dictado el 14 de marzo de 2018, fecha desde la cual se mantuvo en la Secretaria en inactividad total, pues claramente ninguna de las partes realizó actuación alguna que demostrará interés en el trámite de este.

Lo anterior resulta de interés, en cumplimiento a lo consagrado en el literal b) del numeral segundo del artículo 317 del Código General del Proceso que regula las eventualidades en las que se aplica la figura del Desistimiento Tácito; que nos enseña “*Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*”; y su literal “b) *Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;*” traído a colación, toda vez que el de marras corresponde a un proceso que cuenta con auto de seguir adelante la ejecución, y en el que el término de dos años previsto para decretarlo se encuentra superado en exceso.

La aplicación de esta figura obedece a la inactividad del proceso, debido a la falta de diligencia en el trámite del mismo, confirmado por la omisión de las partes intervinientes, quienes no adelantaron actuación o petición alguna; los fines del legislador obedecen a evitar la paralización del aparato jurisdiccional, logrando con este método de descongestión obtener la garantía de los derechos y promover la certeza jurídica sobre ellos, puesto que el desistimiento tácito establece una forma anormal de terminación de los procesos que simplemente condena el desinterés de las partes de continuar con un trámite, que significa una carga para los despachos judiciales.

Con todo; encuentra esta operadora judicial que, dentro del presente trámite, se cumplen los supuestos normativos para la aplicación del desistimiento tácito.

Sea oportuno indicar que los memoriales registrados en el portal web TYBA de fecha 15 de octubre de 2020, no corresponde al proceso en estudio, en el que funge como parte demandante AURORA DIAZ contra EDILMA FERNANDEZ VERGARA, por tanto, no interrumpe el término establecido en el artículo previamente citado.

En consecuencia, a lo relatado y de conformidad a lo dispuesto en la norma citada el Juzgado así;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del proceso, por desistimiento tácito, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta decisión, y la norma citada.

**TERCERO: LEVANTAR** las medidas cautelares practicadas dentro del proceso. En caso que exista embargo de remanente por secretaria dese aplicación a lo dispuesto en el Artículo 466 del C. General del Proceso. Ofíciase por Secretaría

**TERCERO: DESGLOSAR** el titulo valor a favor de la parte demandante

**CUARTO: SIN COSTAS** o perjuicios a las partes por disposición expresa de la precitada norma

**QUINTO: ARCHIVAR** las diligencias previa desanotación del radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE  
LA JUEZ,**

**ADRIANA OTERO GARCÍA.**

*Elaboró Apfin*

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5799e35dc508aa3afe879c372f3ee4a3d6a5fc955bdc27012b8f8e389dd94c08**

Documento generado en 14/09/2022 12:14:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial

Montería. – 14 de septiembre de 2022.

Al despacho el presente proceso, en el que se advierte que se encuentran reunidos los presupuestos procesales para dar aplicación del desistimiento tácito, toda vez que revisado el correo electrónico del juzgado y Tyba, se tiene que no se ha presentado solicitud alguna en este proceso, siendo la última actuación el 24 de junio de 2017. Sírvase proveer de conformidad.

MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaria

DESISTIMIENTO TACITO C-S



**REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA – CORDOBA**

**Catorce (14) de septiembre de dos mil veintidós (2022).**

**RADICADO: 23-001-40-03-002-2015-00490-00**  
**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: ROSA DIAZ RUIZ**  
**DEMANDADO: IVANOES RAMOS**

Al Despacho el expediente de la referencia, en el que se advierte que una vez revisado, se observa que su última actuación corresponde a un auto dictado el 24 de junio de 2017, fecha desde la cual se mantuvo en la Secretaria en inactividad total, pues claramente ninguna de las partes realizó actuación alguna que demostrará interés en el trámite de este.

Lo anterior resulta de interés, en cumplimiento a lo consagrado en el literal b) del numeral segundo del artículo 317 del Código General del Proceso que regula las eventualidades en las que se aplica la figura del Desistimiento Tácito; que nos enseña “*Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*”; y su literal “b) *Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;*” traído a colación, toda vez que el de marras corresponde a un proceso que cuenta con auto de seguir adelante la ejecución, y en el que el término de dos años previsto para decretarlo se encuentra superado en exceso.

La aplicación de esta figura obedece a la inactividad del proceso, debido a la falta de diligencia en el trámite del mismo, confirmado por la omisión de las partes intervinientes, quienes no adelantaron actuación o petición alguna; los fines del legislador obedecen a evitar la paralización del aparato jurisdiccional, logrando con este método de descongestión obtener la garantía de los derechos y promover la certeza jurídica sobre ellos, puesto que el desistimiento tácito establece una forma anormal de terminación de los procesos que simplemente condena el desinterés de las partes de continuar con un trámite, que significa una carga para los despachos judiciales.

Con todo; encuentra esta operadora judicial que, dentro del presente trámite, se cumplen los supuestos normativos para la aplicación del desistimiento tácito.

En consecuencia, a lo relatado y de conformidad a lo dispuesto en la norma citada el Juzgado así;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del proceso, por desistimiento tácito, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta decisión, y la norma citada.

**TERCERO: LEVANTAR** las medidas cautelares practicadas dentro del proceso. En caso que exista embargo de remanente por secretaria dese aplicación a lo dispuesto en el Artículo 466 del C. General del Proceso. Oficiese por Secretaría

**TERCERO: DESGLOSAR** el titulo valor a favor de la parte demandante

**CUARTO: SIN COSTAS** o perjuicios a las partes por disposición expresa de la precitada norma

**QUINTO: ARCHIVAR** las diligencias previa desanotación del radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE  
LA JUEZ,**

**ADRIANA OTERO GARCÍA.**

*Elaboró Apfin*

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c186410aeac73fe72ba6391276cc2d15efd232d95732c660c5279c07a0524d58**

Documento generado en 14/09/2022 12:15:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**