

Nota secretarial.

Montería. – 22 de junio de 2022.

Al despacho el presente proceso, en el que se advierte que la parte ejecutante no ha cumplido la carga procesal de notificación, toda vez que revisado el correo electrónico no se encontraron evidencias de la notificación -Sírvasse proveer de conformidad.

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria

REQUIERE DT



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA – CORDOBA**

**Veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)**

PROCESO EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE EMILCE DE JESUS FERNANDEZ SANDOBAL  
DEMANDADO CRISTOBAL SOLER GONZALEZ HERNANDEZ Y OTRO  
RADICADO 23.001.40.03.002-2021-00367-00

Se encuentra a Despacho el expediente en referencia, en la que se advierte que la parte demandante no ha cumplido en la carga procesal que le correspondía, consistente en integrar el contradictorio, circunstancia que ha estancado el trámite del mismo, en atención a ello, esta agencia judicial en aras de dinamizar la gestión de esté, dará aplicación lo regulado en el Código General del Proceso que en su artículo 317 expresamente dispone “ *El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

*1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.”*

Teniendo en cuenta lo anterior y de conformidad a lo establecido en la norma precitada, el Juzgado, así;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que realice los actos necesarios destinados a cumplir la carga procesal que le corresponde, a fin de impulsar el trámite procesal, de conformidad a lo establecido en el art 317 del C. G. del P.

**SEGUNDO: OTORGAR** el término de 30 días contados a partir de la notificación de esta providencia la parte actora, para que cumpla con el acto procesal mencionado.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**LA JUEZ,**



**ADRIANA OTERO GARCÍA.**

Proyecto Apfm/

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5e1142fa3f39067f23f2330065abe5178571b9ed5b5c1dde0205cd71b352b8db**

Documento generado en 22/06/2022 05:07:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Montería. - 22 de junio de 2022.

Al despacho el presente proceso, para decidir en torno a corrección de mandamiento de pago solicitado por la apoderada judicial de la parte ejecutante. Veamos.



MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaria

CORRECCION DE MANDAMIENTO DE PAGO



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA – CORDOBA**

**Junio veintidós (22) de dos mil veintidós (2022)**

**RADICADO: 23.001.40.03.002.2021.00856.00**  
**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A**  
**APODERADA: CLAUDIA ESTHER SANTAMARIA GUERRERO**  
**DEMANDADO: KELVIN VELEZ CARDONA**

En memorial que antecede, la apoderada judicial de la parte ejecutante, solicita la corrección del proveído que libró mandamiento ejecutivo de pago, en razón al nombre de la parte demandada, toda vez que fue plasmado erróneamente en este y en el auto que decreta medidas cautelares, así:

“*KEVIN VELEZ CARDONA*”, siendo el correcto **KELVIN VELEZ CARDONA**, tal como se puede observar en el escrito de corrección de la demanda.

Solicitud de la profesional del derecho que se tornan procedente, conforme lo dispuesto en el artículo 286 del Código General del Proceso, pero solo en lo que atañe en el acápite de las partes, toda vez que en la parte considerativa y resolutive este se plasmó correctamente.

En efecto el artículo mencionado, consagra: “...*Toda providencia en la que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso. Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella. ...*”; por ello, no otra puede ser la decisión a asumir este despacho que procurar la corrección pretendida.

Por lo expuesto, se,

**RESUELVE**

PRIMERO: Corrijase el primer nombre de la parte ejecutada dentro del proceso de la referencia y téngase como el correcto: **KELVIN VELEZ CARDONA**, todo lo anterior en razón a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**ADRIANA OTERO GARCIA**

**LA JUEZ** PROYECTO/JDF

**Firmado Por:**

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **44c8028f1eadf10c72c666cb8ad5cab2d84546a108e1b5be8fbb45b96766a369**

Documento generado en 22/06/2022 05:00:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Montería, veintidós (22) de junio de 2022.

Señora Juez, le doy cuenta a usted del presente proceso, el cual se encuentra pendiente por decretar medida cautelar, lo anterior para su conocimiento.



MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaría



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA**

**Veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR

**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A.

**APODERADA:** LUCIA MARGARITA ECHEVERRI JARAMILLO

**DEMANDADO:** HUGO FERNANDO RENDON JARAMILLO

**RADICADO:** 23-001-40-03-002-2019-00167-00

En escrito que antecede, la apoderada judicial de la entidad bancaria ejecutante, solicita al despacho se decrete como medida cautelar el embargo y posterior secuestro de los bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar y del producto del remanente de los embargados, propiedad del ejecutado HUGO FERNANDO RENDON JARAMILLO (C.C. 98.554.741) que se adelanta en el JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE MONTERÍA, contra el aquí ejecutado, bajo el radicado 23-001-31-03-003-2018-00384-00.

La anterior solicitud resulta procedente, por ello, se accederá a esta, conforme lo previsto en los artículos 466, 593 y 599 ibídem.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECRETAR el embargo y posterior secuestro de los bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar y del producto del remanente de los embargados, propiedad del ejecutado HUGO FERNANDO RENDON JARAMILLO (C.C. 98.554.741) que se adelanta en el JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE MONTERÍA, contra el aquí ejecutado, bajo el radicado 23-001-31-03-003-2018-00384-00. Ofíciase.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ADRIANA OTERO GARCIA  
LA JUEZ**

JDF

**Firmado Por:**

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be84a2fee85e48096020870767bb0fff3bc9228be7a79232f295bf87fb21e99a**

Documento generado en 22/06/2022 04:59:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería. – 22 de junio de 2022

Al despacho el presente proceso, para decidir solicitud sustitución de poder. -Sírvasse proveer de conformidad.



MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA – CORDOBA**

**Veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)**

**RADICADO: 23-001-40-03-002-2021-01028-00**  
**PROCESO: EJECUTIVO PRENDARIO**  
**DEMANDANTE: BANCO DE OCCIDENTE S.A.**  
**APODERADA: CATALINA GARCIA CARVAJAL**  
**DEMANDADO: RODRIGO MIGUEL MONTES AGAMEZ**  
**RODRIGO ANDRES MONTES MONTES**

En escrito que antecede en el proceso de la referencia, la apoderada judicial de la parte ejecutante, presenta memorial contentivo de sustitución de poder en la persona de la Doctora KARINA BERMUDEZ ALVAREZ CC.1.152.442.818 y T.P 269.444 del C.S. de la J., solicitud que por ser procedente de conformidad a lo establecido en el artículo 75 del Código General del Proceso, se accederá a ello.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Acéptese la sustitución de poder que hiciere la Doctora CATALINA GARCIA CARVAJAL, en la persona de la KARINA BERMUDEZ ALVAREZ CC.1.152.442.818 y T.P 269.444 del C.S. de la J., de conformidad a lo expuesto en la parte motivo de este proveído.

**CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA**  
**LA JUEZ**

**Firmado Por:**

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **25ad2f5c3c0f51463a210054fcedc08304da17eefd0c785d5dffe266cea2906d**

Documento generado en 22/06/2022 04:58:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería. - 22 de junio del 2022.

Al despacho el presente proceso, procedente a resolver sobre su admisibilidad.-Sírvese proveer de conformidad.



MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaria

**NIEGA MANDAMIENTO DE PAGO**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA – CORDOBA**

**Veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)**

**RADICADO: 23-001-40-03-002-2022-00479-00**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**

**DEMANDANTE: MULTISUMINISTROS Y ASESORIAS S.A.S.**

**APODERADO: SILFREDO JOSÉ HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ**

**DEMANDADO: AMBULATORIOS S.A.S.**

Correspondería en esta oportunidad librar mandamiento de pago a favor de la parte ejecutante **MULTISUMINISTROS Y ASESORIAS S.A.S.**, en contra de la ejecutada **AMBULATORIOS S.A.S.**, sin embargo, al revisar de manera exhaustiva los títulos valores adosados con la demanda, esto es facturas cambiarias # **8090, 8092, 8098, 8110, 8112, 8121, 8124, 8128, 8136, 8141, 8149, 8160, 8177, 8192, 8207, 8222, 8223, 8226, 10004, 10013, 10026, 10027, 10038, 10045, 10059, 10062, 10077, 10079, 10087, 10088, 10091, 10144, 10160, 10183, 10206, 10207, 10224, 10225 y 10230**, da cuenta este despacho de las siguientes falencias y emprendemos el siguiente análisis:

La factura es uno de los títulos valores más formalistas, debe cumplir con los requisitos generales establecidos en el artículo 621 del Código de Comercio, tal como de manera expresa lo prescribe el artículo 3 de la Ley 1231 de 2008. Al tratarse de un título valor netamente formalista, debe aparecer en el cuerpo del documento, la respectiva constancia de recibido de la mercancía o la prestación del servicio, sin que se confunda con el recibido de la factura o la aceptación de esta.

La CONSTANCIA DE RECIBO DE MERCANCIA O PRESTACIÓN DEL SERVICIO CONSTANCIA RECIBO DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO es *“Una es la constancia de recibido de la factura-num. 2° del artículo 3 de la ley 1231 de 2008-, con repercusiones para la aceptación, otra muy distinta la manifestación de voluntad expresa o tácita que hace el girado de obligarse- art 2° de la ley 1231 de 2008 y artículo 4° del Dec. 3327 de 2009- y totalmente independiente, el registro que debe dejarse en el título valor sobre el recibo de la prestación del servicio (Sala Civil Familia del Tribunal Superior Distrito Judicial de Cartagena, sentencia 4 de marzo de 2019. Exp. 13430-31-21-001-2014-00084-00)”*.

Dentro de ese rigor normativo, no se puede pasar por alto lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1° de la ley 1231 de 2008 – artículo 772 del Código de Comercio, que

consagra un requisito sustancial derivado de la naturaleza misma de este título valor, al decir: *“No podrá librarse factura alguna que no corresponda a bienes entregados real y materialmente o a servicios efectivamente prestados en virtud de un contrato verbal o escrito”, lo que guarda armonía con lo consagrado en el inciso 2º del artículo 2º de la ley en comento, que señala: “...igualmente, deberá constar el recibo de la mercancía o del servicio por ser parte del comprador del bien o beneficiario del servicio, en la factura y/o en la guía de transporte según el caso,, indicando el nombre, identificación o la firma, es decir, solo se conciben las facturas en tanto exista un contrato debidamente ejecutado, compraventa o prestación de servicio, y prueba de ello es la constancia que debe obrar en el título valor del recibido de la mercancía o prestación del servicio.*

Y es que la constancia de recibido de los servicios, no supe la constancia de haber operado la aceptación tácita, pues, se trata de un requisito diferente. Así que, aunque los documentos tuitivos de ejecución contienen la constancia de haber operado la aceptación tácita ante el silencio de la deudora, dentro de los 3 días siguientes a la fecha de entrega, tal como lo determina el numeral 3º del artículo 5º del decreto 3327 del 2009, lo cierto es que, no sucede lo mismo con la atestación de entrega de la prestación del servicio.

Esta posición también ha sido planteada por la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, al estudiar un caso similar; en esa oportunidad destacó:

*“Que se trata de requisitos diferentes lo confirma el efecto: la constancia de entrega de la mercancía o prestación del servicio autoriza emitir la factura; su recepción da lugar al cómputo del plazo que tiene el comprador o beneficiario del servicio para aceptarla, expresa o tácitamente, para devolverla o para reclamar contra su contenido. Obsérvese que, en la parte final de cada documento, se hizo constar que “el suscrito declara haber sido informado y haber recibido, entendido y aceptado la totalidad de las condiciones y restricciones de los servicios y productos que ha adquirido de Aviatur S.A.”*

Cabe destacar que las facturas adosadas con la demanda carecen igualmente, de la firma del creador, lo que genera inexorablemente la inexistencia del título, y es que al tratarse de un título valor netamente formalista, debe aparecer en el cuerpo del documento la respectiva constancia de recibido de la mercancía o la prestación del servicio, sin que esta pueda confundirse con el cumplimiento de otros requisitos, tales como el recibido de la factura o la aceptación de esta.

De igual manera, se debe dejar claro que una cosa es una constancia de recibido de la factura – numeral 2º del artículo 3º de la Ley 1231 de 2008, con repercusión para la aceptación, y otra muy distinta la manifestación expresa o tácita de voluntad que hace el girado de obligarse – artículo 2º ibídem y artículo 4º del Decreto 3327 de 2009 – y totalmente independiente, el registro que debe dejarse en el título valor sobre el recibo de la prestación del servicio.

Siendo congruentes con lo esbozado en antelación, podemos indicar si temor a equivocarnos que el no cumplimiento de uno de los requisitos exigidos en el artículo 621 del código de comercio, en este sentido la factura adosada como título base de recaudo no tienen la vocación ejecutiva, ya que tal como lo reseñó el Honorable Tribunal de distrito judicial de Cartagena, en su sala civil; se tiene que:

Es menester diferenciar entre:

A-la firma del creador

B –la firma del girado o su manifestación expresa o tácita de obligarse

C- la firma o constancia de recibido de las facturas.

D-el registro que debe dejarse en el título valor sobre el recibo de la prestación del servicio o mercancía.

En el caso sub examine en las facturas se observa que la factura cumple con el requisito de:

C- la firma o constancia de recibido de las facturas.

Sin embargo, el cumplimiento de esta, no puede ni confundirse- ni asimilarse, ni suplir los requisitos faltantes como son:

A-la firma del creador.

B-la firma del girado o su manifestación expresa o tácita de obligarse

D-el registro que debe dejarse en el titulo valor sobre el recibo de la prestación del servicio o mercancía.

Corolario de lo anterior, podemos verificar en los títulos valores arrimados al paginario tampoco hacen la indicación de que se es retenedor del impuesto sobre las ventas. Éste no tiene nada que ver con el derecho cambiario. Es una exigencia de carácter fiscal, que se encuentra en el artículo 617 del Estatuto Tributario, así:

*“(...) Artículo 617 del Estatuto Tributario:*

*Requisitos de la factura de venta. Para efectos tributarios, la expedición de factura a que se refiere el artículo 615 consiste en entregar el original de la misma, con el lleno de los siguientes requisitos..... Literal I: Indicar la calidad de retenedor del impuesto sobre las ventas. (...)”*

Por último, las facturas # **8090, 8092, 8098, 8110, 8112, 8121, 8124, 8128, 8136, 8141, 8149, 8160, 8177, 8192, 8207, 8222, 8223 y 8226**, no se acompañan a lo establecido en el literal d del artículo 617 del E.T., toda vez que estos títulos no se encuentran enlistados en la Resolución # 18762014333364 expedida por la DIAN, es decir, el consecutivo de facturación autorizado va desde 10001 hasta la 20000, estando las facturas aludidas por fuera de este rango.

Por lo expuesto, el juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de librar mandamiento de ejecutivo de pago por la razones expuestas en la parte considerativa.

**SEGUNDO: TENGASE** al Dr. SILFREDO JOSÉ HERNÁNDEZ, identificado con T.P. 264.225 del C.S. de la J. como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos del poder conferido.

**TERCERO: DEVOLVER** la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
LA JUEZ**

**Firmado Por:**

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **950e7f25922d9c5b3575456727228eab003bb35e1632b781cee9a6142fa9e5f6**

Documento generado en 22/06/2022 04:57:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería. – 22 de junio de 2022

Señora Juez, le doy cuenta a usted del presente proceso, el cual se encuentra pendiente por resolver memorial donde solicitan decidir en torno a CESIÓN DEL CRÉDITO, lo anterior para su conocimiento.



MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA – CORDOBA**

**Veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: BANCO POPULAR S.A.**  
**DEMANDADO: LESTER MANUEL SABAYE VANEGAS**  
**RADICADO: 23-001-40-03-002-2018-00918-00**

En el proceso de la referencia, la Dra. ADRIANA PAOLA HERNANDEZ ACEVEDO, quien actúa en representación de la sociedad CONTACTO SOLUTIONS S.A.S., solicita que se le dé trámite a memorial contentivo de cesión del crédito, manifestado que este fue presentado al canal electrónico del despacho el día 17 de diciembre de 2020, sin embargo, una vez revisada la plataforma TYBA y el correo electrónico del despacho, no se vislumbra memorial alguno de cesión del crédito, por lo que el despacho en cabeza de esta funcionaria denegara dicha solicitud.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** NEGAR la pretensión de cesión del crédito, por las razones anotadas anteriormente.

**SEGUNDO:** REGISTRAR las actuaciones correspondientes en la plataforma TYBA Justicia XXI Web

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

**ADRIANA OTERO GARCÍA  
LA JUEZ**

.JDF

**Firmado Por:**

**Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0a15dbe687e802e3b4e1f308b226ba95bd4da57d0ff3afddd01a36cb81675bd3**

Documento generado en 22/06/2022 04:56:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Señora Juez, por solicitud de la titular del despacho pasa el proceso verbal de la referencia, el cual tenía fijada para el día de mañana audiencia del 432 del C.G.P.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA**

**Veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)**

**AUTO APLAZA AUDIENCIA**

<b>CLASE DE PROCESO</b>	VERBAL ESPECIAL DE PERTENENCIA
<b>DEMANDANTE</b>	<b>ABRAHAM JOSÉ BERROCAL GALARAGA</b>
<b>APODERADO</b>	DR. HENRY LOPEZ OSORIO
<b>DEMANDADO</b>	<b>HEREDEROS DETERMINADOS DEL FINADO RAMON JOSE BERROCAL NEGRETE Y PERSONAS INDETERMINADAS</b>
<b>RADICADO</b>	230014003002-2013-01629-00

En el proceso verbal especial de pertenencia adelantado por el señor **ABRAHAM JOSE BERROCAL GALARAGA**, se encuentra programada fecha para audiencia de fallo el día de mañana 23 de junio de 2022; sin embargo, al revisar minuciosamente el expediente se pudo advertir que al proceso no se allegaron los certificados especiales de pertenencia de los folios de matrícula inmobiliaria No.141032600655684186 y 141032500655689186, referenciados por el apoderado de la parte actora a folios 14 a 19 del cuaderno principal, razón por la cual se requerirá a la oficina de instrumentos públicos de Cereté para que expida a costas del interesado el certificado especial de pertenencia de que trata el artículo 375 del C.G.P., con el fin de establecer la situación jurídica de los inmuebles e indique si los folios se encuentran cerrados o tiene otro número de matrícula inmobiliaria.

También se observó, que con la demanda no se allego el plano indicado en el literal c del artículo 11 de la Ley 1561 de 2012, que establece:

*“c) Plano certificado por la autoridad catastral competente que deberá contener: la localización del inmueble, su cabida, sus linderos con las respectivas medidas, el nombre completo e identificación de colindantes, la destinación económica, la vigencia de la información, la dirección o el nombre con el que se conoce el inmueble rural en la región. En caso de que la autoridad competente no certifique el plano en el término establecido en el párrafo de este artículo, el demandante probará que solicitó la certificación, manifestará que no tuvo respuesta a su petición y aportará al proceso el plano respectivo.”*

Debido a que, el plano aportado con la admisión de la demanda no corresponde al indicado en la norma transcrita, por ello, se requerirá a la autoridad catastral – IGAC- para que expida a costas del interesado el plano correspondiente, así como también, Certificado Especial Catastral respecto de los lotes objeto del presente proceso.

De otra parte, se hace necesario requerir a la Oficina de Impuesto Predial de Montería y al instituto Geográfico Agustín Codazzi, para que indique toda la información pertinente, el histórico y todo lo que ha bien tengan de los bienes identificados con las matrículas

No.141032600655684186 y 141032500655689186 e indique si se trata del mismo bien con matricula inmobiliaria No. 140-7691 y referencias catastrales 00010059049100 y 000100160005000.

Por lo anterior, el despacho se abstendrá de realizar la diligencia, a la espera de la información indicada, debido a que la información es de vital importancia para dictar una sentencia de fondo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Abstenerse** de realizar la audiencia programada para el día de mañana 23 de junio de 2022 a las 2:00 P.M, por las razones expuestas en la parte motiva de esta diligencia.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la oficina de instrumentos públicos de Cereté para que a la mayor brevedad posible expida a costas del interesado el certificado especial de pertenencia de los folios de matrícula inmobiliaria No.141032600655684186 y 141032500655689186, que trata el artículo 375 del C.G.P.

**TERCERO: REQUERIR** a la autoridad catastral – IGAC- para que a la mayor brevedad posible expida a costas del interesado el plano indicado en el literal c del artículo 11 de la Ley 1561 de 2012, así como también, Certificado Especial Catastral respecto de los lotes objeto del presente proceso.

**CUARTO: REQUERIR** a la Oficina de Impuesto Predial de Montería y al instituto Geográfico Agustín Codazzi, para que a la mayor brevedad posible indique toda la información pertinente, el histórico y todo lo que ha bien tengan de los bienes identificados con las matrículas No.141032600655684186 y 141032500655689186 e indique si se trata del mismo bien con matrícula inmobiliaria No. 140-7691 y referencias catastrales 00010059049100 y 000100160005000.

**QUINTO:** Aportada la información anterior, ingresar inmediatamente al despacho para fijar fecha de audiencia.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**



**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

msibaja

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9ed8bc878c8ef08a96c24f7f4987c53d269f58cd5d72737f6a6b4b1d154855fe**  
Documento generado en 22/06/2022 04:48:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Montería. – 22 de junio de 2022.

Al despacho el presente proceso, en el que se advierte que la parte solicitante no ha cumplido la carga procesal de cancelación de expensas a que se refiere el artículo 535 del C G del P, toda vez que revisado el correo electrónico y el portal de depósitos judiciales del Banco Agrario no se encontró evidencia al respecto -Sírvasse proveer de conformidad.

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria

REQUIERE DT CANCELACIÓN DE EXPENSAS



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA – CORDOBA**

**Veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022).**

**PROCESO: LIQUIDACION DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE  
DEUDOR: JORGE ELIECER GOMEZ ESPITIA  
ACREEDORES: BANCOLOMBIA S.A. y OTROS  
RADICADO: 23-001-40-03-002-2022-00224-00**

Se encuentra a Despacho el expediente en referencia, en la que se advierte que la parte solicitante no ha cumplido en la carga procesal que le correspondía, consistente en asumir las expensas a que se refiere el artículo 535 del Código General del Proceso, siendo estas los honorarios del liquidador; y que viene ordenado en el numeral segundo de la parte resolutive de la actuación signada 19 de octubre de 2021, circunstancia que ha estancado el trámite del mismo, en atención a ello, esta agencia judicial en aras de dinamizar la gestión de éste, dará aplicación lo regulado en el Código General del Proceso que en su artículo 317 expresamente dispone “ *El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

*1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.”*

Teniendo en cuenta lo anterior y de conformidad a lo establecido en la norma precitada, el Juzgado, así;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que realice los actos necesarios destinados a cumplir la carga procesal que le corresponde, a fin de impulsar el trámite procesal, de conformidad a lo establecido en el art 317 del C. G. del P.

**SEGUNDO: OTORGAR** el término de 30 días contados a partir de la notificación de esta providencia la parte actora, para que cumpla con el acto procesal mencionado.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**LA JUEZ,**

**ADRIANA OTERO GARCÍA.**

**Firmado Por:**

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **34fc71ce5e5a37cce0260ec7dbb0eeec27cb80c50602b40b947837f2c45bad29**

Documento generado en 22/06/2022 04:35:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Montería.- 22 de junio de 2022.

Al despacho el presente proceso, en el que se advierte que la parte ejecutante no ha cumplido la carga procesal de efectivizar la orden de aprehensión, toda vez que revisado el correo electrónico del despacho no se encontraron evidencias al respecto -Sírvese proveer de conformidad.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

Veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022).

PROCESO: ORDEN DE APREHENSIÓN Y ENTREGA GARANTÍA MOBILIARIA  
DEMANDANTE: MOVIAVAL S.A.S.  
DEMANDADO: EDWAR ENRIQUE ESPITIA MACEA  
RADICADO: 23001400300220200032500

Revisado el expediente advierte que la parte demandante no ha cumplido en la carga procesal que le correspondía, consistente ejecutar el retiro de la orden de aprehensión del bien objeto de garantía, circunstancia que ha estancado el trámite del mismo, en atención a ello, esta agencia judicial en aras de dinamizar la gestión de éste, dará aplicación lo regulado en el Código General del Proceso que en su artículo 317 expresamente dispone “ *El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

*1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.”*

En merito a lo brevemente expuesto se;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que realice los actos necesarios destinados a cumplir la carga procesal que le corresponde, a fin de

impulsar el trámite procesal, de conformidad a lo establecido en el art 317 del C. G. del P.

**SEGUNDO: OTORGAR** el término de 30 días contados a partir de la notificación de esta providencia la parte actora, para que cumpla con el acto procesal mencionado.

**TERCERO: REGISTRAR** las actuaciones correspondientes en la plataforma TYBA Justicia XXI

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**LA JUEZ**



**ADRIANA OTERO GARCÍA.**

*Elaboró Apfin*

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e7085fde522400e692ce394d056e637960ca9ff71dfa3189790d39cffb7fe28b**

Documento generado en 22/06/2022 04:34:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Montería. – 22 de junio de 2022.

Al despacho el presente proceso, en el que se advierte que la parte ejecutante no ha cumplido la carga procesal de notificación. -Sírvasse proveer de conformidad.

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria

REQUIERE DT



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA – CORDOBA**

**Veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO. EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE. VICTOR RAMON BARRERA MARZOLA.  
APODERADO. GUILLERMO JOSE ALVAREZ ALI  
DEMANDADO. MARCIAL ANTONIO CHAVEZ BELTRAN  
RADICADO. - 23.001.40.03.002-2021-00421-00**

Se encuentra a Despacho el expediente en referencia, en la que se advierte que la parte demandante no ha cumplido en la carga procesal que le correspondía, consistente en integrar el contradictorio, circunstancia que ha estancado el trámite del mismo, en atención a ello, esta agencia judicial en aras de dinamizar la gestión de éste, dará aplicación lo regulado en el Código General del Proceso que en su artículo 317 expresamente dispone “ *El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

*1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.”*

Teniendo en cuenta lo anterior y de conformidad a lo establecido en la norma precitada, el Juzgado, así;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que realice los actos necesarios destinados a cumplir la carga procesal que le corresponde, a fin de

impulsar el trámite procesal, de conformidad a lo establecido en el art 317 del C. G. del P.

**SEGUNDO: OTORGAR** el término de 30 días contados a partir de la notificación de esta providencia la parte actora, para que cumpla con el acto procesal mencionado.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**LA JUEZ,**



**ADRIANA OTERO GARCÍA.**

Proyecto Apfm/

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ff92ac7c5c3f88100a212392b97e5abb53da9f78f219b8778012018db23c94ac**

Documento generado en 22/06/2022 04:33:30 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Montería.- 22 de junio de 2022.

Al despacho el presente proceso, con solicitud pendiente de entrega de títulos de depósito judicial a la parte ejecutante.-  
Sírvasse proveer de conformidad.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria

AUTO DE TRAMITE



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)**

PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE: COONFIARCOOP  
DEMANDADO: SANDRA MILENA MONTES SANCHEZ  
RADICADO: 23.001.40.03.002.2011.01003.00

La apoderada judicial demandante en memorial que antecede, solicita al Despacho la entrega de los títulos de depósito judicial, conforme a lo pretendido se procedió a revisar el portal del Banco Agrario de Colombia, verificándose que a la fecha no existen descuentos por cancelar destinados a favor del mismo.

De otra parte y como quiera que la parte ejecutante indico que, de verificarse la inexistencia de títulos de depósito judicial, se procediera a requerir al pagador de la Financiera Coomeva, para que informe los motivos por los cuales no ha efectuado los descuentos y así se dispondrá en la parte resolutive de esta decisión

En consideración de lo anterior se negará la solicitud deprecada, y así se;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud elevada por el peticionario, por las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO:** REQUERIR al tesorero pagador de la Financiera Coomeva para que informe las razones por las cuales no ha efectuado los descuentos ordenados por este Despacho.

Ofíciense.

**TERCERO: REGISTRAR** las actuaciones correspondientes en la plataforma TYBA Justicia XXI Web

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LA JUEZ**



**ADRIANA OTERO GARCÍA**

Proyecto/Apfm

**Firmado Por:**

**Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1dfb694ee90285e327c38fc32604b2465f81fef5e782d286981b10214648fa97**  
Documento generado en 22/06/2022 04:32:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA. Montería, Veintidós (22) de junio de 2022

Señora Juez, A Despacho del señor juez el presente proceso informándole, que mediante memorial allegado, el vocero judicial de la parte actora solicita el emplazamiento del demandado toda vez que según certificación anexa por la empresa de servicio postal no reside en el lugar señalado para recibir notificaciones judiciales. Provea.

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA**

**Veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)**

**RADICADO: 23-001-40-03-002-2021-00271-00**  
**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: COENPRENDE**  
**APODERADO: RICHARD MARTÍNEZ ALVAREZ**  
**DEMANDADO: LETICIA DEL CARMEN RESTAN**

Mediante auto de fecha 28 de abril de 2021, se libró mandamiento de pago dentro de la demanda Ejecutiva Singular, instaurada por COOEMPRENDE, contra LETICIA DEL CARMEN RESTAN.

Por escrito de fecha 01 de junio de 2022, la parte actora solicita al juzgado notificar por emplazamiento a la parte demandada **LETICIA DEL CARMEN RESTAN** manifestado que desconoce la dirección de notificación

Por tanto, por ser procedente lo solicitado y venir ajustado a lo dispuesto en los artículos 291 núm. 4 y 293 del Código General del Proceso, así como lo dispuesto en el Art. 10 de la Ley 2213 de 2022, el Juzgado ordenará el emplazamiento solicitado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** EMPLAZAR a la parte demandada **LETICIA DEL CARMEN RESTAN**, de conformidad con el Artículo 10 de la Ley 2213 de 2022, en consecuencia, REMITIR, comunicación al Registro Nacional de Personas Emplazadas, incluyendo el nombre del emplazado, su identificación si la conoce, las partes y la naturaleza del proceso. PARÁGRAFO: El emplazamiento se entenderá surtido transcurrido quince (15) días después de publicada la información en dicho registro, por lo que vencido este término sin que comparezca la parte emplazada, se le designará curador ad litem, con quien se surtirá la notificación.

**SEGUNDO.** Cumplido lo anterior, o vencido el término otorgado, pásese el expediente al Despacho para continuar con lo que corresponda.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

*Apfin*

**Firmado Por:**

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6d3be98b08fe4389861b425b39972e3dc4032bb4caf0f4600c45fa6779db0df3**

Documento generado en 22/06/2022 04:31:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. - Montería, 22 de junio de 2022.**

Al Despacho el presente proceso informándole que está pendiente por fijar las agencias enderecho a fin de liquidar las costas respectivas. - Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE.**

**SECRETARIA.**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

**Veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)**

**RADICADO: 23-001-40-03-002-2021-00997-00**

**PROCESO: EJECUTIVO MIXTO  
DEMANDANTE: BANCO PICHINCHA S.A.  
DEMANDADO: ANDERSONS GUZMAN MEZA**

Al Despacho el presente proceso a fin de proceder a fijar las agencias en derecho en este asunto.

Inclúyase en la liquidación de costas por concepto de agencias en derecho, la suma de **\$2.329.430,25** teniendo en cuenta la naturaleza, calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado demandante. – (5%). (Art. 5º. Inciso 4º. Del Acuerdo No. PSAA16-10554. Agosto 5 de 2016. C.S.J.)

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

**Mm**

**Firmado Por:**

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5e754a226f1a5d9dee46cb6dcb79d2f3c614c56e7ba140a106c9b032a758c847**

Documento generado en 22/06/2022 03:54:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA. Montería, 22 de junio de 2022.**

Señora Juez, doy cuenta a Usted con el proceso referenciado, proveer en torno a la solicitud de aprehensión y entrega, la cual se encuentra pendiente por resolver. Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE**  
**Secretaria**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

**Junio veintidos (22) de dos mil veintidos (2022)**

**PROCESO: APREHENSION Y ENTREGA**  
**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTA**  
**DEMANDADO: MONICA PATRICIA VITOLA CUMPLIDO C.C. 64581566**  
**RADICADO: 23-001-40-03-002-2022-00481-00**

Tenemos que BANCO DE BOGOTA, NIT. 860.002.964, actuando a través de apoderado judicial, presenta solicitud de aprehensión y entrega de garantía mobiliaria, en contra de MONICA PATRICIA VITOLA CUMPLIDO, C.C. No.- 64.581.566, de conformidad a lo establecido en el numeral 2º, del Artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 del 2015, y el Artículo 60 de la Ley 1676 del 20 de agosto de 2013.

Por lo anteriormente expuesto, y como quiera que este Despacho es competente a la luz del Artículo 57 ibídem, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería.

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Admitir la solicitud de aprehensión y entrega de garantía mobiliaria, incoada por BANCO DE BOGOTA, a través de apoderado judicial contra la señora MONICA PATRICIA VITOLA CUMPLIDO, en consecuencia:

- Líbrese orden de aprehensión del vehículo con garantía prendaria de PLACAS IUS961, marca RENAULT, MODELO 2018, LINEA STEPWAY, COLOR GRIS COMET, SERVICIO PARTICULAR).

Comisionar al Inspector de Transito respectivo, de conformidad a lo preceptuado en el parágrafo del Artículo 595 del Código General del Proceso, para que proceda aprehensión de este automotor y ponerlo a disposición, en los siguientes parqueaderos:

Parqueaderos judiciales dispuestos para ello por la administración judicial de la Rama Judicial en esta ciudad.

**SEGUNDO:** RECONOCER al Dr. JUAN CARLOS CARRILLO OROZCO identificado con C.C. 72.225.890 y T.P. 101.835 del C.S. de la J., como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**



**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

mm

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d74043527824c716869c0f5eade3e95d5d7e94922ec364cefae60933a7e1acd0**

Documento generado en 22/06/2022 03:52:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**SECRETARIA. - Montería, junio 22 de 2022.**

Señora Juez, en la fecha le doy cuenta a Ud. de la presente demanda la cual está pendiente de su admisión o rechazo. - Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE.**

**Secretaria.**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL.**

**Montería, junio veintidos (22) de dos mil veintidos (2022)**

**RADICACIÓN N° 23.001.40.03-002-2022-00473-00**

**REFERENCIA: VERBAL DE PERTENENCIA**  
**DEMANDANTE YENIS VARELA PATERNINA**  
**APODERADO. SANDRA TAPIAS CORCHO**  
**DEMANDADO: FRANCISCO VARELA VELASQUEZ**

Se encuentra a Despacho la presente demanda, a fin de decidir acerca de su admisión.

Luego de revisar la demanda y los documentos que la acompañan se observa que adolece de los siguientes defectos:

- Luego de revisar la demanda, se observa que de conformidad a lo dispuesto en el inciso Segundo del Artículo 5 del Decreto Legislativo 806 de 2020, la abogada demandante omitió indicar de manera expresa si el correo indicado en el poder aportado, coincide con el del Registro Nacional de Abogados, y tampoco anexó el certificado expedido por la Unidad de Registro Nacional de Abogados y Auxiliares de la Justicia del Consejo Superior de la judicatura, para constatar la correspondencia entre las direcciones electrónicas de la parte apoderada en ambos documentos.
- En lo que tiene que ver con el acápite de notificaciones, se observa que no reúne los requisitos de la demanda contemplados en el Art. 82 del C.G.P. No. 10, que dice textualmente: ***“El lugar, la dirección física y electrónica que tengan o estén obligados a llevar, donde las partes, sus representantes y el apoderado del demandante recibirán notificaciones personales”***, en concordancia con el Art. 6°. De la Ley 2213 de 2022. En este caso, no se

indica la dirección del correo electrónico de la parte demandada, ni la manifestación de que se desconoce la misma.

- No es indicado si el proceso se adelantará a través de lo dispuesto por el artículo 375 del Código General del Proceso o la ley 1561 de 2012.
- No reúne el requisito especial contenido en el inciso segundo (2º) del Artículo 468 del Código General del Proceso, que dispone: *“...El certificado que debe anexarse a la demanda debe haber sido expedido con una antelación no superior a un (1) mes...”*
- En el mismo sentido anterior, en la demanda se deberá determinar si la declaratoria de prescripción que se aduce es la de vivienda de interés social de que trata el artículo 51 de la Ley 9 de 1989 y demás normas aplicables en tal evento.

Ante estas circunstancias procederá el Despacho a Inadmitir la misma, de conformidad a lo manifestado en el Art. 90 Del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** - INADMITIR la demanda referenciada y, en consecuencia, señálese al demandante un término de cinco (5) días a efectos de que subsane los defectos anotados de la demanda, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

**Mm**

**Firmado Por:**

**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ff909bdffa887bd5f7f7f60ca7e4595a11102da7a98ee727686ae1dc189a9c83**

Documento generado en 22/06/2022 03:51:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. - Montería, junio 22 de 2022.**

Señora Juez, en la fecha le doy cuenta a Ud. de la presente demanda la cual está pendiente de su admisión o rechazo. - Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE.**

**Secretaria.**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL.**

**Montería, junio veintidos (22) de dos mil veintidos (2022)**

**RADICACIÓN Nª 23.001.40.03-002-2022-00467-00**

**REFERENCIA: EJECUTIVO EGR**  
**DEMANDANTE: FONDO NACIONAL DE AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO**  
**DEMANDADO: DIANA CAROLINA LOPEZ RAMOS**

Procede el Despacho a resolver acerca de la inadmisibilidad de la demanda Ejecutiva con garantía real promovida por FONDO NACIONAL DE AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO a través de apoderado judicial contra DIANA CAROLINA LOPEZ RAMOS.

**CONSIDERACIONES:**

Una vez revisado el libelo introductorio se advierte, que la parte demandante dentro del proceso de la referencia, FONDO NACIONAL DE AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO, a través de escritura pública confirió poder a la GESTI SAS para actuar en su representación. El Representante legal de dicha entidad es JAIME SUAREZ ESCAMILLA y según el certificado de existencia y representación el representante suplente es el señor JOSE IVAN SUAREZ ESCAMILLA quien es la persona que presenta la presente demanda.

Revisada la demanda y el poder presentado mediante Escritura Pública, se advierte que en él no fue demostrada la existencia de las faltas accidentales, temporales o absolutas del representante legal principal de GESTI SAS, que permita la actuación del suplente.

Sobre lo anterior la Superintendencia de Sociedades ha anotado que:

*“Para que el representante suplente pueda desempeñar el cargo, se requiere, **no la ausencia material del titular, sino la imposibilidad de desempeñar las funciones que le han sido asignadas**, a menos que estatutariamente o por un pronunciamiento del máximo órgano social, se le hayan asignado al representante legal suplente, facultades especiales para representar a la sociedad sin necesidad de que se dé la circunstancia anterior “*

Por todo lo anterior y claramente verificado que a quien la parte demandante en este asunto le confirió poder para que lo representara fue al señor JAIME SUAREZ ESCAMILLA como representante legal de GESTI SAS, según escritura pública anexa a la demanda, y no se encuentre inmerso en una ausencia accidental, temporal o absoluta, es decir, pueda actuar; no es dable que el representante legal suplente de la entidad mencionada lo reemplace, luego entonces, el Dr. JOSE IVAN SUAREZ ESCAMILLA no se encuentra facultado para actuar dentro del presente trámite.

Las falencias observadas hacen que se configure la causal de inadmisión contenida en el Numeral 5 del artículo 90 C.G.P, en aplicación del cual este Despacho procederá a inadmitir la demanda otorgando al demandante un término de cinco (5) días para que subsane los defectos observados, como así se dirá en la parte resolutive de este proveído.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** INADMITIR la presente demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** CONCEDER a la parte demandante el término de cinco (05) días a fin de que subsane el defecto señalado, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**



**ADRIANA OTERO GARCIA**

mm

**Firmado Por:**

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **410211309b633ead9e3c1eed3a4e5e56f897e763303e320d5a7f33c14b5a1ab2**

Documento generado en 22/06/2022 03:47:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. Montería. Junio 22 de 2022.-**

Señora Juez, le doy cuenta a Ud. que se hace necesario fijar fecha para la práctica de la audiencia en el presente asunto, una vez vencido el termino de traslado respectivo. - Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE.  
SECRETARIA**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA**

**Junio veintidos (22) de dos mil veintidos (2022)**

**PROCESO: VERBAL – RESPÓNSABILIDAD CIVIL  
DEMANDANTE: WALTER SEGUNDO GARCIA ESTRADA  
DEMANDADO: JORGE ANDRES CORREA VILLAR Y OTROS  
RADICADOO: 23.001.40.03.002-2018-00732-00**

Al Despacho el proceso de la referencia a fin de proceder a fijar fecha para la audiencia de inicial del Artículo 372 del C.G.P. en la se llevarán a cabo las etapas de conciliación, interrogatorio de parte, control de legalidad y fijación del litigio.

De conformidad con lo dispuesto por la Ley 2213 de 2022, se están realizando las actuaciones procesales a través de medios tecnológicos, para el efecto, se REQUIERE a las partes que informen a este Despacho y a los demás sujetos procesales los canales digitales dispuestos para fines procesales y notificación judicial, así como también la de los testigos mencionados por las partes como prueba. En desarrollo de lo previsto en el Artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, deberán comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior.

Se le hace saber a las partes que esta audiencia se realizara de manera virtual y a través de la plataforma Lifesize. Antes del inicio de ésta, se procederá a enviar el Links respectivo a las partes intervinientes, a fin de que puedan ingresar a la misma.

De conformidad a lo antes expuesto, este Juzgado Segundo Civil Municipal,

**RESUELVE:**

**1. SEÑALAMIENTO DE FECHA Y HORA PARA LA AUDIENCIA**

-Fijar el día Veintisiete (27) del mes de septiembre del 2022 a las 9.30. A.M. a fin de llevar a cabo la audiencia prevista en el Artículo 372 del C. G. P., en la cual se surtirán las etapas descritas en la parte considerativa de este proveído.

-Se decreta el interrogatorio de la parte demandante y demandada, a fin de que absuelvan el interrogatorio que le será formulado por el Despacho. Prueba que se recepcionará una vez termine la etapa de conciliación.

-Se advierte a las partes que la inasistencia injustificada del demandante a la audiencia cuya fecha se fija en esta decisión, hará presumir cierto los hechos en que se fundan las excepciones propuestas por el demandado, siempre que sean susceptibles de confesión; la del demandado hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se funde la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**La Juez,**



**ADRIANA OTERO GARCIA.**

*mm*

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f8391a061905c968e971d3b5cfc2e72e7f1a40ce0e760b02628990aa6f71fbb7**

Documento generado en 22/06/2022 03:46:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA. Montería, veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)

Señora Juez. Doy cuenta a usted, en el presente Proceso, en el cual se encuentran pendientes proveer en torno a solicitud de terminación elevada por la parte demandada. Lo anterior para su conocimiento.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA**

**Veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR  
**DEMANDANTE:** BANCO DE BOGOTÁ  
**DEMANDADO:** JOSE DOMINGO DIAZ MONTES  
**RADICADO:** 23-001-40-03-002-2017-00470-00

Al Despacho el proceso de la referencia, en el cual se observa que el demandado JOSE DOMINGO DIAZ MONTES confiere poder para actuar dentro del presente asunto, al profesional del derecho FABIO ANDRES HERNANDEZ FERNANDEZ identificado con C.C. 1.067.897.735 y T.P. 354.157. Poder que se ajusta a lo establecido por el artículo 75 del Código General del Proceso, por lo que se le reconocerá personería para actuar en este proceso.

De igual forma, el apoderado judicial del demandado JOSE DOMINGO DIAZ MONTES, solicita la terminación del presente proceso por pago total de la obligación. Solicitud a la que se le procede a correr traslado a la parte ejecutante por el término de tres (3) días para que se pronuncie sobre la misma, conforme a lo establecido por el inciso 3° del artículo 461 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, El Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** CÓRRASE traslado por el término de tres (3) días, a la parte demandante, de la solicitud de terminación por pago total elevada por la demandada en este asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ADRIANA OTERO GARCÍA  
JUEZ**

PROYECTÓ: CSV

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6e0904437ceb30d8bd07c2f9f1a0738a85425e1c53e6c7add285f889c783cc44**

Documento generado en 22/06/2022 03:17:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Montería, veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)

Señora Juez, le doy cuenta a usted del presente proceso, el cual se encuentra pendiente en torno a su admisión.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO:** VERBAL DE PERTENENCIA (CGP)

**DEMANDANTE:** JORGE LUIS SOTO VILLERA

**DEMANDADA:** AYDEE DEL SOCORRO CORRE DE ALARCÓN Y PERSONAS  
INDETERMINADAS

**RADICADO:** 23.001.40.03.002.2022.00492.00

La Dra. ORLIS DEL CARMEN SOTO VILLERA, actuando como apoderada judicial del señor JORGE LUIS SOTO VILLERA, promueve demanda verbal de pertenencia en contra de AYDEE DEL SOCORRO CORRE DE ALARCON Y PERSONAS INDETERMINADAS.

Como quiera que la misma reúne los requisitos legales que para ello exigen los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, se admitirá, dándole trámite legal, de que trata el libro III, Título I, Capítulo I, ítems 375, 373 ibídem y demás normas concordantes.

Igualmente, se ordenará emplazar a los demandados AYDEE DEL SOCORRO CORRE DE ALARCÓN y PERSONAS INDETERMINADAS, de conformidad a lo establecido por el artículo 108 del Código General del Proceso, en concordancia con lo dispuesto por el artículo 10 de la ley 2213 de 2022.

Asimismo, de acuerdo con lo dispuesto por el numeral 7º del artículo 375 del Código General del Proceso, se ordenará instalar una valla de dimensión no inferior a un metro cuadrado, en lugar visible del predio objeto del proceso, junto a la vía pública más importante sobre la cual tenga frente o límite, la cual debe cumplir estrictamente con el contenido consagrado en la norma previamente citada.

De la misma forma, se ordenará la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria correspondiente al bien inmueble, y se dispondrá el archivo de copia de la demanda, como así se dirá en la parte resolutive del presente proveído.

De último, se ordenará informar por el medio más expedito de la existencia del proceso a la Superintendencia de Notariado y Registro, al Instituto Colombiano para el desarrollo Rural (Incoder), a la Unidad Administrativa Especial de Gestión de Restitución de Tierras Despojadas, al Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC) y a la Personería Municipal o Distrital correspondiente para que, si lo consideran pertinente, hagan las declaraciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones, de conformidad a lo establecido por el inciso 2° del numeral 6° del artículo 375 procesal.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMITIR la presente demanda verbal de declaración de pertenencia promovida por el señor JORGE LUIS SOTO VILLERA, en contra de AYDEE DEL SOCORRO CORRE DE ALARCÓN y PERSONAS INDETERMINADAS, conforme a las razones anotadas en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** Emplácese a la demandada AYDEE DEL SOCORRO CORRE DE ALARCÓN de conformidad a lo dispuesto por el artículo 108 del Código General del Proceso, en armonía con lo dispuesto por lo establecido por el artículo 10 de la ley 2213 de 2022.

**TERCERO:** Emplácese a las PERSONAS INDETERMINADAS en la forma prevista en el numeral 7° del artículo 375 del Código General del Proceso, en concordancia con lo reglado por el artículo 108 procesal y por el artículo 10 de la ley 2213 de 2022.

**CUARTO:** Ordénese la instalación de la valla de la que habla el numeral 7° del artículo 375 procesal, de dimensión no inferior a un metro cuadrado, en lugar visible del predio objeto del proceso, junto a la vía pública más importante sobre la cual tenga frente o límite, con estricto cumplimiento respecto de su contenido, señalado en la norma citada.

**QUINTO:** ADVERTIR que conforme a lo dispuesto por el literal “g” del numeral 7° del artículo 375 procesal, la identificación del predio señalada en la valla comprende: (i) número de matrícula inmobiliaria, (ii) número de cédula catastral, (iii) ubicación y/o dirección, (iv) linderos del predio a prescribir y linderos del predio de mayor extensión si a ello hubiere lugar y (v) área superficial.

**SEXTO:** Ordenar la inscripción de la presente demanda en el folio de matrícula inmobiliaria N° **140-24892** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta ciudad, conforme lo dispone el numeral 6° del artículo 375 procesal. Oficiese en tal sentido.

**SEPTIMO:** Aportadas las fotografías de la valla previamente ordenada, y registrada la demanda en el folio de matrícula correspondiente, dispóngase el registro del presente proceso verbal de pertenencia y de las personas aquí emplazadas, en la plataforma que

para el efecto tiene habilitado este Despacho judicial, por disposición del Consejo Superior de la Judicatura, dando cumplimiento a lo establecido en el artículo 108 y 375 procesales., y el acuerdo PSAA14-10118 del Consejo Superior de la Judicatura, y demás normas que lo reglamentan.

**OCTAVO:** Informar por el medio más expedito, la existencia del presente proceso a las siguientes entidades: SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO, INCODER (ANT), UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION DE RESTITUCION DE TIERRAS DESPOJADAS, IGAC y PERSONERÍA MUNICIPAL, de conformidad a lo establecido por el inciso 2° del numeral 6° del artículo 375 procesal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ADRIANA OTERO GARCÍA  
JUEZ**

PROYECTÓ: CSV

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b4d637b025615aa0c4e6cd3c18028cb8d0acdedb3add69737b503a6b0d5adc82**

Documento generado en 22/06/2022 12:22:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA. Montería, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022)

Señora Juez, a su Despacho el proceso de la referencia, el cual se encuentra pendiente proveer en torno a contestación y excepciones allegadas por la parte demandante en este asunto. Lo anterior para su conocimiento.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA**

**Veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO:** VERBAL DE PERTENENCIA

**DEMANDANTE:** ERCILIA DOMINGA PATERNINA HUMANEZ

**DEMANDADO:** BANCO DE OCCIDENTE Y PERSONAS INDETERMINADAS

**RADICADO:** 23.001.40.03.002.2017.00120.00

En escrito que antecede, el Dr. RUBIEL GARCES RESTREPO, quien funge como apoderado judicial de BANCO DE OCCIDENTE, propone excepciones de mérito, a las cuales se les imprimirá el trámite correspondiente, ordenando correr traslado a la parte demandante, por el término de cinco (5) días, conforme a lo reglado por el artículo 110 del Código General del Proceso en concordancia con lo estatuido en el artículo 370 ibídem.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** CÓRRASE traslado a la parte demandante por el término de cinco (5) días, de las excepciones propuestas por el demandado BANCO DE OCCIDENTE, en la forma establecida en el artículo 110 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

PROYECTÓ: CSV

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b5660209a604adf2e397ca7394a3528fe106df7533221529017b4aab15bd84f8**

Documento generado en 22/06/2022 12:18:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA. Montería, veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)

Señora Juez. Doy cuenta a usted, en el presente Proceso, en el cual se advierte que la parte demandante no ha subsanado los defectos señalados en la providencia calendada 7 de junio de 2022, toda vez que revisado el correo electrónico del juzgado no se halló memorial con tal fin. Lo anterior para su conocimiento.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA**

**Veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR

**DEMANDANTE:** MARCO TULIO RODRIGUEZ MORALES

**DEMANDADO:** IVAN GREGORIO CASTILLA RODRÍGUEZ

**RADICADO:** 23-001-40-03-002-2022-00445-00

Teniendo en cuenta que el proceso de la referencia fue inadmiso en auto 7 de junio de 2022, y que a la fecha, el apoderado judicial de la parte ejecutante no ha subsanado los defectos señalados por este despacho, y encontrándose vencido, con demasía el término legal para hacerlo, se procederá a rechazar la demanda conforme a lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, ordenando la entrega de la demanda y sus anexos a la parte actora sin necesidad de desglose y el archivo de lo actuado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR la presente demanda, por los motivos expuestos en la parte considerativa del presente proveído.

**SEGUNDO:** HAGASE entrega de la solicitud y de sus anexos a la parte demandante, sin necesidad de desglose.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**



**ADRIANA OTERO GARCÍA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d4874ac4996aeed26f6c6284ddf01efc5bf48ac670114b3960bb75ca313a6c88**

Documento generado en 22/06/2022 10:16:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA. Montería, veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)

Señora Juez. Doy cuenta a usted, en el presente Proceso, en el cual se advierte que la parte demandante no ha subsanado los defectos señalados en la providencia calendada 10 de junio de 2022, toda vez que revisado el correo electrónico del juzgado no se halló memorial con tal fin. Lo anterior para su conocimiento.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA**

**Veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR

**DEMANDANTE:** SYSTEMGROUP

**DEMANDADO:** HENRY LEON MENESES

**RADICADO:** 23-001-40-03-002-2022-00248-00

Teniendo en cuenta que el proceso de la referencia fue inadmitido en auto 10 de junio de 2022, y que a la fecha, el apoderado judicial de la parte ejecutante no ha subsanado los defectos señalados por este despacho, y encontrándose vencido, con demasía el término legal para hacerlo, se procederá a rechazar la demanda conforme a lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, ordenando la entrega de la demanda y sus anexos a la parte actora sin necesidad de desglose y el archivo de lo actuado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR la presente demanda, por los motivos expuestos en la parte considerativa del presente proveído.

**SEGUNDO:** HAGASE entrega de la solicitud y de sus anexos a la parte demandante, sin necesidad de desglose.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**



**ADRIANA OTERO GARCÍA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **28d96f9dbff4a9b8f6beee6b18c9ff5bc44a023551f977e27a6765fcb3d50fa9**

Documento generado en 22/06/2022 10:17:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**