

**SECRETARÍA.** Montería, diecinueve (19) de abril de 2024.

Señora Juez. Doy cuenta a usted, en el presente proceso, el cual se encuentra pendiente de notificación a la parte demandada, informándole que revisado el correo electrónico del juzgado y TYBA, no se encontró memorial que cumpliera con tal finalidad.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

**Diecinueve (19) de abril de dos mil veinticuatro (2024)**

**AUTO REQUIERE DESISTIMIENTO TACITO**

<b>Ejecutivo Singular</b>	
<b>Radicación</b>	23-001-40-03-002-2023-00103-00
<b>Demandante</b>	COOPERATIVA PARA EL SERVICIO DE EMPLEADOS Y PENSIONADOS COOPENSIONADOS S.C.
<b>Apoderado</b>	GUSTAVO SOLANO FERNANDEZ
<b>Demandado</b>	YEISON HAIR FUENTES RIVAS

Se encuentra a Despacho el expediente en referencia, en la que se advierte que la parte demandante no ha cumplido en la carga procesal que le correspondía, consistente en integrar el contradictorio, circunstancia que ha estancado el trámite del mismo, en atención a ello, esta agencia judicial en aras de dinamizar la gestión de esté, dará aplicación lo regulado en el Código General del Proceso que en su artículo 317 expresamente dispone *“El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

*1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una **carga procesal** o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.”*

Teniendo en cuenta lo anterior y de conformidad a lo establecido en la norma precitada, el Juzgado, así;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que realice los actos necesarios destinados a cumplir la carga procesal que le corresponde, a fin de impulsar el trámite procesal, de conformidad a lo establecido en el art 317 del C. G. del P.

**SEGUNDO: OTORGAR** el término de 30 días contados a partir de la notificación de esta providencia la parte actora, para que cumpla con el acto procesal mencionado so pena de desistimiento tácito.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
LA JUEZ**

JDF

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5690489b6f5463f81604ec2ef04b85ba6bc462829489be99d109af389b7b5ee8**

Documento generado en 19/04/2024 02:40:23 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

SECRETARÍA. Montería, diecinueve (19) de abril de 2024.

Señora Juez, al despacho el proceso ejecutivo singular de la referencia, el cual se encuentra pendiente por resolver solicitud de seguir adelante con la ejecución, toda vez que la parte demandante notificó en debida forma a la parte demandada, informándole igualmente que revisado el correo electrónico del juzgado y Tyba no hay evidencias que la parte ejecutada haya presentado memorial contentivo de contestación de la demanda referida.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaría



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL MONTERIA CORDOBA

Diecinueve (19) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**RADICADO: 23.001.40.03.002.2024.00147.00**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**

**DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A.**

**APODERADO: JHON ALEXANDER RIAÑO GUZMAN**

**DEMANDADO: WISTON JOSE MORALES HERAZO**

### I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Incumbe en esta oportunidad, decidir lo pertinente, conforme lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 440 del Código General del Proceso, dentro el presente proceso ejecutivo singular de la referencia.

### II. ANTECEDENTES FÁCTICOS

Mediante auto de fecha veintidós (22) de febrero de 2024, se libró mandamiento ejecutivo, a favor de BANCOLOMBIA S.A., contra WISTON JOSE MORALES HERAZO, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en dicha providencia.

### III. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Satisfechos están los presupuestos procesales en la presente Litis, así como la legitimación en la causa por activa y por pasiva, ya que la parte ejecutante es tenedora de un título valor, quien está facultada para instaurar la acción y el ejecutado está obligado a responder, por lo que procede el despacho a decidir lo que en derecho corresponda.

El artículo 422 del Código General del Proceso, consagra que, pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones claras, expresas y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o su causante y constituyan plena prueba contra él.

Como quiera, que en el presente proceso la parte ejecutada, señor WISTON JOSE MORALES HERAZO, fue notificado personalmente conforme a lo establecido en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, en concordancia con el artículo 292 del C.G.P., tal como consta

en la documentación anexada al proceso y dentro del término otorgado para ello no propuso excepciones, se procederá a darle aplicación al inciso 2º del artículo 440 ibídem, ordenando seguir adelante con la ejecución, conforme se libró mandamiento de pago, decretando el remate de los bienes que se lleguen a embargar y secuestrar en este proceso, el avalúo, la liquidación del crédito y condena en costas.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEGUIR adelante la presente ejecución contra la parte ejecutada WISTON JOSE MORALES HERAZO.

**SEGUNDO:** DECRETAR la venta en subasta pública de los bienes que se lleguen a embargar y secuestrar en este proceso.

**TERCERO:** CONCÉDASELE a las partes el término establecido en el artículo 444 literales 1º y 2º del Código General del Proceso, para que presenten el avalúo de los bienes embargados.

**CUARTO:** CONDENAR en costas a la parte demandada. Líquidese por secretaría.

**QUINTO:** PRACTÍQUESE la liquidación del crédito, conforme lo dispuesto en el artículo 446 de la obra en comento.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA  
LA JUEZ**

PROYECTO: JDF

Adriana Silvia Otero Garcia

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e2287e4608669cc64b1d7d4f620c71d97bb49a44269a20717964fa0edc3bb13**

Documento generado en 19/04/2024 02:42:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA. Montería, diecinueve (19) de abril de 2024.

Señora Juez, al despacho el proceso ejecutivo singular de la referencia, el cual se encuentra pendiente por resolver solicitud de seguir adelante con la ejecución, toda vez que la parte demandante notificó en debida forma a la parte demandada, informándole igualmente que revisado el correo electrónico del juzgado y Tyba no hay evidencias que la parte ejecutada haya presentado memorial contentivo de contestación de la demanda referida.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaría



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL MONTERIA CORDOBA

Diecinueve (19) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTA**  
**APODERADO: REMBERTO HERNANDEZ NIÑO**  
**DEMANDADO: LUIS ENRIQUE HERNANDEZ PEREZ**  
**RADICADO: 23-001-40-03-002-2024-00201-00**

### I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Incumbe en esta oportunidad, decidir lo pertinente, conforme lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 440 del Código General del Proceso, dentro el presente proceso ejecutivo singular de la referencia.

### II. ANTECEDENTES FÁCTICOS

Mediante auto de fecha catorce (14) de marzo de 2024, se libró mandamiento ejecutivo, a favor de BANCO DE BOGOTÁ, contra LUIS ENRIQUE HERNANDEZ PEREZ, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en dicha providencia.

### III. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Satisfechos están los presupuestos procesales en la presente Litis, así como la legitimación en la causa por activa y por pasiva, ya que la parte ejecutante es tenedora de un título valor, quien está facultada para instaurar la acción y el ejecutado está obligado a responder, por lo que procede el despacho a decidir lo que en derecho corresponda.

El artículo 422 del Código General del Proceso, consagra que, pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones claras, expresas y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o su causante y constituyan plena prueba contra él.

Como quiera, que en el presente proceso la parte ejecutada, señor LUIS ENRIQUE HERNANDEZ PEREZ, fue notificado personalmente conforme a lo establecido en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, en concordancia con el artículo 292 del C.G.P., tal como

consta en la documentación anexada al proceso y dentro del término otorgado para ello no propuso excepciones, se procederá a darle aplicación al inciso 2º del artículo 440 ibídem, ordenando seguir adelante con la ejecución, conforme se libró mandamiento de pago, decretando el remate de los bienes que se lleguen a embargar y secuestrar en este proceso, el avalúo, la liquidación del crédito y condena en costas.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEGUIR adelante la presente ejecución contra la parte ejecutada LUIS ENRIQUE HERNANDEZ PEREZ.

**SEGUNDO:** DECRETAR la venta en subasta pública de los bienes que se lleguen a embargar y secuestrar en este proceso.

**TERCERO:** CONCÉDASELE a las partes el término establecido en el artículo 444 literales 1º y 2º del Código General del Proceso, para que presenten el avalúo de los bienes embargados.

**CUARTO:** CONDENAR en costas a la parte demandada. Líquidese por secretaría.

**QUINTO:** PRACTÍQUESE la liquidación del crédito, conforme lo dispuesto en el artículo 446 de la obra en comento.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA  
LA JUEZ**

PROYECTO: JDF

Adriana Silvia Otero Garcia

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2e882edc8c5ad75a4090aab054c965cee68a23dbbb8c98ce5e0d4a1bf4a9de8f**

Documento generado en 19/04/2024 02:41:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería. – 19 de abril de 2024.

Al despacho el presente proceso, en el que se advierte que se encuentra pendiente de resolver solicitud de liquidación adicional del crédito. -  
Sírvese proveer de conformidad.



MARY MARTINEZ SAGRE

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Abril diecinueve (19) de dos mil veinticuatro (2024)**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**

**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTA**

**APODERADO: LUISA MARINA LORA JIMENEZ**

**DEMANDADO: FRANCISCO JAVIER HERNANDEZ FLOREZ**

**RADICADO: 23001400300220210062400**

**I. OBJETO DE LA DECISION**

Se decide en esta oportunidad respecto de la aprobación o modificación de la liquidación adicional del crédito aportada al plenario, atendiendo lo dispuesto en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**II. ANTECEDENTES FACTICOS**

En escrito que antecede, aparece liquidación adicional del crédito allegada por la apoderada judicial de la parte ejecutante, liquidación de la cual se corrió traslado a la parte ejecutada, por el término de ley, conforme lo dispuesto en el numeral 2º del artículo referido.

**III. CONSIDERACIONES**

Incumbe en este momento, tal como se indicó en principio-, proveer en torno a la aprobación o modificación de la liquidación adicional del crédito presentada por la parte ejecutante, a lo cual se procederá, previo examen de aquella. Veamos.

Aflora con fecha de 19 de mayo de 2022, providencia a través de la cual se ordenó seguir adelante la ejecución en contra de la parte ejecutada **FRANCISCO JAVIER HERNANDEZ**

**FLOREZ**, dentro del presente asunto, en la que se resolvió entre otros puntos, se practique la liquidación del crédito; seguidamente la apoderada judicial de la parte ejecutante allega al proceso la liquidación adicional del crédito, así:

<b>Total Intereses</b>		<b>44.765.034,73</b>
<b>CAPITAL</b>		<b>46.822.085,00</b>
<b>Intereses Corrientes</b>		<b>8.833.583,00</b>
<b>INTERESES</b>		<b>44.765.034,73</b>
<b>TOTAL: CAPITAL + INTERESES</b>		<b>100.420.702,73</b>

Liquidación que no se ajusta a la realidad en lo que respecta a los intereses moratorios actualizados, toda vez que estos están muy por encima de lo estipulado por la Superfinanciera de Colombia, por ello será modificada la multicitada liquidación solo en ese sentido, la cual quedará así:

**CAPITAL**.....\$44.765.034,00

- Más intereses corrientes y moratorios aprobados por el despacho hasta el 02 de junio de 2022.....\$19.101.666,00
- Más intereses moratorios calculados desde el 03 de junio de 2022 hasta el 31 de marzo de 2024.....\$28.858.180,00

**GRAN**

**TOTAL:**.....\$92.724.880,00



**LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO JUDICIAL**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**

Fecha de Calculo: 2022-06-03 - 2024-03-31  
 Capital: 46,822,085.00  
 Radicado 00624-2021

RESUMEN DE LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO		Calculo en Tiempo	
Capital	46,822,085.00	Número de Años	1.83
Intereses Moratorios	28,858,180.38	Número de Meses	21.96
<b>Total</b>	<b>75,680,265.38</b>	Número de Días	668

Res. Superfina	Fecha Desde	Fecha Hasta	Días	Tasa Interes Corriente	Tasa Interes Moratorio Mensual	Vr. Interes Moratorio	Total Intereses
0617	2022-06-03	2022-06-30	28	20.400	2.250	968,794.18	968,794.18
0801	2022-07-01	2022-07-31	31	21.280	2.335	1,114,701.05	1,114,701.05
0973	2022-08-01	2022-08-31	31	22.210	2.425	1,157,546.93	1,157,546.93
1126	2022-09-01	2022-09-30	30	23.500	2.548	1,176,579.62	1,176,579.62
1327	2022-10-01	2022-10-31	31	24.610	2.653	1,266,250.02	1,266,250.02
1537	2022-11-01	2022-11-30	30	25.780	2.762	1,275,198.09	1,275,198.09
1715	2022-12-01	2022-12-31	31	27.640	2.933	1,399,812.11	1,399,812.11
1968	2023-01-01	2023-01-31	31	28.840	3.041	1,451,624.86	1,451,624.86
0100	2023-02-01	2023-02-28	28	30.180	3.161	1,360,671.57	1,360,671.57
0236	2023-03-01	2023-03-31	31	30.840	3.219	1,536,670.10	1,536,670.10
0472	2023-04-01	2023-04-30	30	31.390	3.268	1,508,660.35	1,508,660.35
0606	2023-05-01	2023-05-31	31	30.270	3.169	1,512,596.07	1,512,596.07
0766	2023-06-01	2023-06-30	30	29.760	3.123	1,442,118.01	1,442,118.01
0945	2023-07-01	2023-07-31	31	29.360	3.088	1,473,892.27	1,473,892.27
1090	2023-08-01	2023-08-31	31	28.750	3.033	1,447,759.63	1,447,759.63
1328	2023-09-01	2023-09-30	30	28.030	2.968	1,370,354.33	1,370,354.33
1520	2023-10-01	2023-10-31	31	26.530	2.831	1,351,345.37	1,351,345.37
1801	2023-11-01	2023-11-30	30	25.520	2.738	1,264,065.60	1,264,065.60
2074	2023-12-01	2023-12-31	31	25.040	2.693	1,285,449.21	1,285,449.21
2331	2024-01-01	2024-01-31	31	23.320	2.531	1,208,151.75	1,208,151.75
0150	2024-02-01	2024-02-29	29	23.310	2.530	1,128,850.85	1,128,850.85
0400	2024-03-01	2024-03-31	31	22.200	2.424	1,157,088.41	1,157,088.41
<b>Totales</b>			<b>668</b>			<b>28,858,180.38</b>	<b>28,858,180.38</b>

Por lo anteriormente expuesto, este Juzgado Segundo Civil Municipal.

### RESUELVE

**PRIMERO.** Modificar la liquidación adicional del crédito, presentada por la apoderada judicial de la parte ejecutante, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído, así:

**CAPITAL**.....\$44.765.034,00

- Más intereses corrientes y moratorios aprobados por el despacho hasta el 02 de junio de 2022.....\$19.101.666,00
- Más intereses moratorios calculados desde el 03 de junio de 2022 hasta el 31 de marzo de 2024.....\$28.858.180,00

**GRAN**

**TOTAL:**.....\$92.724.880,00

### NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

**ADRIANA OTERO GARCÍA  
LA JUEZ**

PROYECTO/JDF

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal

**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9b10ea48d824d3af98f1acfd4aeed7965293eb0fe9b2824b25d29bf647e06c4d**

Documento generado en 19/04/2024 09:29:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA.** Montería, diecinueve (19) de abril de 2024.

Señora Juez. Doy cuenta a usted, en el presente proceso, el cual se encuentra pendiente de notificación a la parte demandada, informándole que revisado el correo electrónico del juzgado y TYBA, no se encontró memorial que cumpliera con tal finalidad.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

**Diecinueve (19) de abril de dos mil veinticuatro (2024)**

**AUTO REQUIERE DESISTIMIENTO TACITO**

<b>Ejecutivo Singular</b>	
<b>Radicación</b>	23-001-40-03-002-2022-00962-00
<b>Demandante</b>	UROLAP S.A.S.
<b>Demandado</b>	PROMOSALUD I.P.S. E&T S.A.S.

Se encuentra a Despacho el expediente en referencia, en la que se advierte que la parte demandante no ha cumplido en la carga procesal que le correspondía, consistente en integrar el contradictorio (Reforma Demanda), circunstancia que ha estancado el trámite del mismo, en atención a ello, esta agencia judicial en aras de dinamizar la gestión de esté, dará aplicación lo regulado en el Código General del Proceso que en su artículo 317 expresamente dispone “*El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

*1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una **carga procesal** o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.”*

Teniendo en cuenta lo anterior y de conformidad a lo establecido en la norma precitada, el Juzgado, así;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que realice los actos necesarios destinados a cumplir la carga procesal que le corresponde, a fin de impulsar el trámite procesal, de conformidad a lo establecido en el art 317 del C. G. del P.

**SEGUNDO: OTORGAR** el término de 30 días contados a partir de la notificación de esta providencia la parte actora, para que cumpla con el acto procesal mencionado so pena de desistimiento tácito.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
LA JUEZ**

JDF

Firmado Por:  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **00d1ca939e33e0003ec4950e36da6f9814962785d41fa88d790347b84415eb0a**

Documento generado en 19/04/2024 02:36:59 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE MONTERÍA  
[J02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Diecinueve (19) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Referencia de proceso**

**Clase de proceso.** Ejecutivo Singular

**Radicado.** 23-001-40-03-002-2014-00562-00

**Demandante.** Bancolombia SA

**Demandado.** Julio Cesar Durango Vargas

**Asunto.** Decreta medida cautelar

En memorial que antecede, la parte actora solicita al Despacho que se decreten medidas cautelares contra la parte ejecutada, lo cual es procedente a la luz del artículo 593 del CGP en consonancia con el artículo 466 *ibidem* y por ello se accederá a tal petición.

Por lo antes expuesto, el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,**

**RESUELVE**

**PRIMERO. DECRETAR** el embargo de los bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar y el embargo del **remanente** que resulte dentro del proceso con Radicado **23001310300420210021800** que cursa en el **JUEZ CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE MONTERÍA – CÓRDOBA**, adelantado por **Álvaro José Soto Galván** contra **Julio Cesar Durango Vargas**. *Ofíciase en tal sentido.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0011fe347724c1a38688b99903195c5fe25f4f13a62c22267b1c1cf50e397a72**

Documento generado en 19/04/2024 08:49:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE MONTERÍA**  
[J02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Diecinueve (19) de abril de dos mil veinticuatro (2024)**

**Referencia de proceso**

**Clase de proceso.** Ejecutivo para la efectividad de la garantía real.

**Radicado.** 23-001-40-03-002-2015-00609-00

**Demandante.** Fiduagraria S.A como vocera y administradora del patrimonio autónomo DISPROYECTOS (cesionario)

**Demandado.** Ligia Leandra Tirado Peña.

**Asunto.** Acepta cesión de crédito

Ingresa al Despacho el presente proceso, en el que se advierte que, por error, fue publicada una providencia que obedece a un proceso diferente asociado al radicado 23.001.40.03.002.2024-00248.00, así entonces, se ordenará la anulación de dicha publicación en aras de subsanar el yerro aludido. De otra parte, concierne pronunciarse sobre sendos memoriales allegados en este asunto.

La parte actora, quien fue aceptada como cesionaria del Fondo Nacional del Ahorro (FNA) en auto de fecha 09 de octubre de 2018<sup>1</sup> allega memorial contentivo de contrato de cesión del crédito nuevamente a favor del **FONDO NACIONAL DEL AHORRO** identificado con NIT 899.999.284-4, advirtiendo que ello obedece a que El Tribunal Arbitral conformado para dirimir la controversia planteada por el FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO contra DISPROYECTOS S.A.S. profirió decisión de fecha 28 de julio con corrección de fecha 05 de agosto de 2022, en la cual, entre otras resolvió:

*“(…) **SEGUNDO:** Declarar, de oficio, la nulidad absoluta del contrato de compraventa celebrado el veinte (20) de noviembre de 2017 entre el FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO y DISEÑOS Y PROYECTOS DEL FUTURO S.A.S., por violación de norma imperativa y causa ilícita.*

***TERCERO:** Ordenar a DISEÑOS Y PROYECTOS DEL FUTURO S.A.S. reintegrar al FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO la cartera que no ha sido pagada en su totalidad junto con sus privilegios, intereses, acciones y garantías y, en consecuencia, ordenarle que realice la cesión de los derechos litigiosos a favor del FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO ante cada uno de los respectivos despachos judiciales en los que cursan actualmente los procesos ejecutivos adelantados en contra de los deudores.*

***CUARTO:** Ordenar a DISEÑOS Y PROYECTOS DEL FUTURO S.A.S. impartir a FIDUCIARIA DE DESARROLLO AGROPECUARIO S.A. – FIDUAGRARIA la instrucción para que la cartera que*

*forma parte del Patrimonio Autónomo Disproyectos - FNA sea transferida al FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO. (...)"*

Vale recordar que, en este asunto, se había aceptado la cesión del crédito realizada entre las partes aquí en mención con sustento en el contrato de compraventa de cartera de fecha 20 de noviembre de 2017, justamente sobre el cual el tribunal arbitral se pronunció sobre su nulidad, y entonces, a la luz del artículo 1959 a 1972 del Código Civil se accederá a aceptar la devolución a través del contrato de cesión que *DISEÑOS Y PROYECTOS DEL FUTURO S.A.S - DISTRIPROYECTOS-* realiza al *FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO* aportado en esta oportunidad.

De acuerdo al artículo 33 de la Ley 57 de 1887, que subrogó el artículo 1959 del Código Civil, en concordancia con el artículo 1961 *ibidem*, la cesión de un crédito a cualquier título que se haga, no tendrá efecto entre el cedente y el cesionario sino en virtud de la entrega del título, acto que no resulta procedente, como lo indica el citado artículo, por cuanto los títulos valores que se pretenden cobrar por la vía ejecutiva, reposan en esta dependencia como base para el recaudo, por lo que basta un escrito en el que las partes convengan la cesión del crédito así como lo fue para este caso.

En el proceso de referencia, el representante legal de la FIDUAGRARIA S.A. sociedad que actúa única y exclusivamente como vocera y administradora del PATRIMONIO AUTÓNOMO DISPROYECTOS, presentó memorial contentivo de revocatoria de poder que le había sido conferido al Dr. EDUARDO JOSE MISOL YEPES, con T.P 143229, anexando la comunicación debidamente enviada a este, solicitud que por ser procedente se accederá a ella conforme lo estipulado en el artículo 76 del Código General del Proceso.

Por otra parte, en memorial que antecede, la parte demandante FONDO NACIONAL DEL AHORRO, otorga poder al Dr. EDUARDO JOSE MISOL YEPES, con T.P 143229 por ello, una vez estudiado este por este despacho, se le reconocerá como su apoderado judicial en los términos del artículo 75 CGP. A su vez, en el mismo memorial se solicitó a este despacho link de expediente judicial del proceso en mención. En atención a ello, se incorporó por parte de este despacho el expediente electrónico para consulta de la parte interesada en la plataforma TYBA desde la fecha del 11 de marzo de 2024.

Por último, en el proceso en referencia, el Dr. EDUARDO JOSE MISOL YEPES, actuando en calidad de apoderado judicial de la parte demandante dentro del proceso de referencia, mediante memorial que antecede, solicita al despacho la terminación del proceso por pago total de la obligación; sin embargo, advierte el despacho la improcedencia de la solicitud porque una vez estudiado el poder se avizora por parte de este despacho que dicho apoderado judicial no cuenta con la facultad de **RECIBIR**.

Por lo anterior, el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,**

## RESUELVE

**PRIMERO. ORDENAR** la anulación de la publicación de la providencia ingresada en TYBA en fecha 15 de abril de 2024 y notificada por estado el 16 de abril de 2024 al interior de este asunto, por los motivos expuestos en precedencia.

**SEGUNDO. ACEPTAR** la cesión de créditos realizada por **DISEÑOS Y PROYECTOS DEL FUTURO S.A.S -DISTRIPROYECTOS-** al **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO**.

**TERCERO. TÉNGASE** en lo sucesivo a **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO** identificada con NIT 899.999.284-4, como la parte demandante en este asunto.

**CUARTO. REVOQUESE** el poder conferido al Dr. EDUARDO JOSE MISOL YEPES con T.P 143229 quien actuaba como apoderado de FIDUAGRARIA S.A. sociedad que actúa única y exclusivamente como vocera y administradora del PATRIMONIO AUTÓNOMO DISPROYECTOS.

**QUINTO. RECONOCER** personería para actuar al Dr. **EDUARDO JOSE MISOL YEPES** C.C: 8.798.798 con T.P 143229 [juridica@misolabogados.com](mailto:juridica@misolabogados.com) como abogado de la parte demandante FONDO NACIONAL DEL AHORRO.

**SEXTO. NEGAR** la solicitud de terminación del proceso de la referencia, por lo expuesto en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae12d1d13d49acfc34d32c58b8c44a5edd3402090eb5a47449fe66983450f06**

Documento generado en 19/04/2024 08:50:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE MONTERIA**  
[i02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**diecinueve (19) de abril de dos mil veinticuatro (2024)**

**Referencia de Proceso**

**Clase de Proceso:** Verbal Pertenencia

**Radicado.** 23-001-40-03-002-2016-00395-00

**Demandante:** BERNARDA OGAZA PANTOJA

**Demandado.** HEREDEROS INDETERMINADOS DE JOSE ZULUAGA ALVAREZ Y PERSONAS INDETERMINADAS

**Asunto.** Requiere para corrección de información en valla

Como quiera que en auto anterior este Despacho señaló que, *“las pretensiones de este asunto corresponden a 98 m<sup>2</sup> de un **predio de mayor extensión**, se torna necesario que en la valla se encuentre especificados los linderos de dicho predio a fin de lograr la plena identificación de la extensión superficial a prescribir.”* Y se observa en las nuevas fotografías aportadas, que no se indicaron los linderos del predio de mayor extensión ni se emplazó a todos los colindantes, atendiendo lo antes requerido.

Recuérdese que esta exigencia esta contenida en la ley 1561 de 2012, artículo 5, y, pese a que esta información es requerida para cuando la pretensión sea el saneamiento de título que conlleve la llamada falsa tradición, no menos cierto es que se considera importante contener esta información en la valla a fin de brindar toda la información sobre el predio a prescribir y brindarle al perito como a todos los emplazados la información exacta e inequívoca sobre la ubicación del predio.

Es por lo anterior que se torna necesario requerir nuevamente a la parte demandante a fin de que adicione la información contenida en la valla y entonces así proceder con lo dispuesto en el artículo 375 de CGP, esto es ordenar la inclusión de la valla en el RNPP (Registro Nacional de Proceso de Pertenencia) y así continuar con el trámite de este asunto.

El presente requerimiento se hace a la luz del artículo 317 del CGP el cual consagra:

*“El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

*Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.*

*El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas.”*

Por lo antes expuesto, el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,**

## **RESUELVE**

**PRIMERO. REQUERIR** a la parte demandante a fin de que incorpore en la valla la información correspondiente a los linderos del predio de mayor extensión.

**SEGUNDO. OTORGAR** a la parte demandante el término de **30 días** contados a partir de la ejecutoria de esta providencia, para que cumpla con la carga impuesta en los ordinales anteriores, so pena de dar aplicación al artículo 317 del CGP –*desistimiento tácito de la demanda-*

## **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3d9dbd0abc58508ee9af66a80ba2c85995df996c674298fb50317ad5b137cd24**

Documento generado en 19/04/2024 08:52:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE MONTERÍA**  
[j02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**diecinueve (19) de abril de dos mil veinticuatro (2024)**

**Referencia de proceso**

**Clase de proceso.** Verbal – pertenencia (ley 1561 de 2012)

**Radicado.** 23-001-40-03-002-2017-00560-00

**Demandante.** Herney Alonso Acosta Payares

**Demandado.** Jerónimo Coneo González y personas indeterminadas

**Asunto.** requiere a curador

Se tiene en el presente asunto que en auto anterior se designó como curador ad-litem de **Jerónimo Coneo González** y de las **personas indeterminadas** al Dr. Remberto Hernández Niño, situación que le fue comunicada mediante correo electrónico el pasado 27 de febrero de 2024, así:

**CURADOR AD LITEM RAD 2017-560**

Juzgado 02 Civil Municipal - Córdoba - Montería <j02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 27/02/2024 1:50 PM

Para:remberto hernandez <rembertoherandez64@gmail.com>

📎 3 archivos adjuntos (1 MB)

23001400300220170056000\_DEMANDA\_24-08-2017 12.26.00 p. m..pdf; 23001400300220170056000\_ACT\_AUTO ADMITE - AUTO AVOCA\_26-01-2018 4.38.06 p. m..pdf; 46AUTODECIDE.pdf;

Monteria, 27 de febrero de 2024.

**Doctor:**

**Remberto Hernández Niño**

Referencia de proceso Clase de proceso. Verbal – pertenencia (ley 1561 de 2012)

Radicado. 23-001-40-03-002-2017-00560-00

Demandante. Herney Alonso Acosta Payares

Demandado. Jerónimo Coneo González y personas indeterminadas

Se tiene que, a la fecha de la emisión de esta providencia, el mencionado togado no se ha pronunciado sobre la aceptación del cargo, tal como lo exige el artículo 48 numeral 7 del CGP, que taxativamente señala: “(...) *el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que el designado acredite estar actuando en mas de cinco (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán las copias a la autoridad competente*”

Es por ello, que se procederá a requerirle para que se manifieste sobre la designación y aceptación del cargo, en los términos antes señalados.

## RESUELVE

**PRIMERO: REQUERIR** al Dr. **Remberto Hernández Niño** identificado con C.C No. 72.126.339, T.P. No. 56.448 del C.S de la J, E-mail: [rembertoherandez64@gmail.com](mailto:rembertoherandez64@gmail.com) para que de manera inmediata se manifieste sobre la aceptación del cargo, atendiendo lo dispuesto en el artículo 48 numeral 7 del CGP. *Comuníquesele.*

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**ADRIANA OTERO GARCÍA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9ec4e2fb1c4b68803cc50f6f4d6c8e3c7b3cb938949e1a08e7610b545cdc364a**

Documento generado en 19/04/2024 03:19:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE MONTERÍA  
[J02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Diecinueve (19) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Referencia de proceso**

**PROCESO:** Ejecutivo para la efectividad de la garantía real

**RADICADO:** 23-001-40-03-002-2019-00583-00

**DEMANDANTE:** Cesar Augusto Betancur Hurtado

**DEMANDADO:** Gloria Elena Ceballos González

**ASUNTO:** Ordena correr traslado de avalúo comercial

Se allegó por el ejecutante a este proceso, memorial contentivo de avalúo comercial realizado al bien inmueble distinguido con matrícula inmobiliaria N° **140-24323**, al cual el despacho en virtud del artículo 444 del CGP, procederá a correrle traslado al demandado por el termino de **10 días** para que los interesados presenten sus observaciones.

Por lo expuesto, el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: CORRER** traslado por **diez (10) días** del **avalúo comercial** presentado por el actor, para que en dicho termino, los interesados presenten sus observaciones de conformidad al artículo 444 del CGP.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1e940892e90618e23669528d3ef69621c0ce9797f5cab334cd7630f170d2637**

Documento generado en 19/04/2024 08:48:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE MONTERÍA  
[J02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Diecinueve (19) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Referencia de proceso**

**Clase de proceso.** Verbal - pertenencia

**Radicado.** 23-001-40-03-002-2019-01049-00

**Demandante.** Jairo Luis García Vallejo

**Demandado.** Ramiro Navarro Tarazona y Personas Indeterminada

**Asunto.** Corrección de auto anterior

Se percata este despacho que se incurrió en un error en el ordinal segundo del auto de fecha 18 de abril de 2024, el cual, se encuentra notificado en el estado de hoy, a través del cual se dispuso:

**SEGUNDO. CORRER** traslado a la parte demandante JAIRO LUIS GARCIA VALLEJO de las excepciones propuesta por el Curador Ad-Litem, por el termino de tres (03) días conforme lo indica el artículo 110 del C.G.P.

Pues el yerro se traduce en que se corrió traslado por auto de las excepciones de merito formuladas en este asunto, pasando por alto la disposición especial del artículo 370 del CGP, el cual consagra que, “Si el demandado propone excepciones de mérito, de ellas se correrá traslado al demandante por cinco (5) días en la forma prevista en el artículo 110, (...)”, que en asocio con el artículo 110 del CGP, se deberá hacer el traslado por la secretaría del despacho.

Como quiera que la corrección que se hará es legal y procedente a la luz del Art. 286 del CGP entonces se procederá en tal sentido.

Así pues, el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,**

**RESUELVE**

**PRIMERO. CORREGIR** el ordinal **segundo** del auto de fecha 18 de abril de 2024, el cual quedará así:

**“SEGUNDO. ORDENAR** que por secretaría se corra traslado a las excepciones propuestas por el curador ad-litem en este asunto, en el término y forma prevista en el artículo 370 y 110 del CGP.”

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c5aa16e1d4e135aa449f1e74dc3773cd365b34c2d1b2bcaa8f1328a202869267**

Documento generado en 19/04/2024 03:22:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE MONTERÍA**  
[j02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**diecinueve (19) de abril de dos mil veintitrés (2023)**

**Referencia de proceso**

**Clase de proceso.** Ejecutivo singular

**Radicado.** 23-001-40-03-002-2021-00144-00

**Demandante.** Lorena Inés Márquez Negrete

**Demandado.** Teodoro José Ibáñez Prada y otro

**Asunto.** releva curador

En auto que antecede, se designó como curador ad-litem para la demandada **Ítala Elidis Verbel Vega** identificado con CC 30.566.635 al Dr. **Jessica Areiza Parra**, quien en memoriales que antecede allegó al Despacho pruebas idóneas y pertinentes para acreditar que se encuentra actuando en calidad de curador en mas de cinco (5) procesos como defensor de oficio, razón por la cual el Despacho procederá a aceptar la no aceptación del cargo y seguidamente se torna necesario nombrar nuevo curador ad-litem.

Por lo expuesto, **el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: RELEVAR** a la Dra. **Jessica Areiza Parra** en la designación de curado ad-litem.

**SEGUNDO. DESIGNAR** como nuevo curador ad-litem de **Ítala Elidis Verbel Vega** identificado con CC 30.566.635 al Dr. **LEOPOLDO MARTÍNEZ LORA** identificada con CC 78.687.876 y TP 67044, correos electrónicos [lmartinezlora@yahoo.es](mailto:lmartinezlora@yahoo.es) – [lepoldo.martinez@lmartinezlora.com](mailto:lepoldo.martinez@lmartinezlora.com), para que represente los intereses de aquellos en el trámite de este proceso hasta su terminación. *Comuníquesele la designación para la notificación pertinente.*

**TERCERO: ADVERTIR** al curador designado, que de conformidad con el numeral 7º del Art. 48 del C.G. del P. el cargo es de forzosa aceptación, salvo que acredite estar actuando en más de cinco (05) procesos como defensor de oficio, por lo cual, una vez le sea comunicada esta decisión por secretaría, deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de

las sanciones disciplinarias y pecuniarias a que haya lugar, para lo cual, en lo pertinente, se compulsarán copias a la autoridad competente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA  
JUEZ**

**Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d612ab767952fba262343421a9850370278645ce8a8d964fd08dfe6969f8d2ac**

Documento generado en 19/04/2024 03:25:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Montería, 19 de abril de 2024

Al despacho de la juez el presente proceso, informándole que varias entidades han respondido sobre la información requerida por este despacho en este asunto y entonces se encuentra pendiente para proveer sobre la admisión, inadmisión o rechazo de la misma advirtiendo la ley 1561 de 2012, invocada por el actor, provea.

**Mary Martínez Sagre**  
Secretaria



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE MONTERÍA**  
[j02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**diecinueve (19) de abril de dos mil veinticuatro (2024)**

**Referencia de Proceso**

**Clase de Proceso:** Verbal – Pertenencia (ley 1561 de 2012)

**Radicado.** 23-001-40-03-005-2021-00333-00

**Demandante:** Doris Rosa Anaya Torres

**Demandados.** Carlos Enrique Garcia Dereix

Personas Indeterminadas

**Asunto.** Rechaza

Se percata esta dependencia que la actora impetra demanda verbal ajustada al proceso verbal especial para sanear la falsa tradición de que trata la ley 1561 de 2012, y al revisar los hechos, pretensiones y anexos de la demanda, se advierte que hay lugar a rechazar esta demanda atendiendo los siguientes argumentos:

1. El inmueble **rural** con matrícula inmobiliaria N° 140-6034, sobre el cual se pretende el saneamiento de la falsa tradición supera la unidad agrícola familiar atendiendo la Resolución 041 de 1991, pues este predio tiene 35 hectáreas y la unidad agrícola familiar según el artículo 12 de la mencionada resolución en la ZONA RELATIVAMENTE HOMOGENEA N° 10 ZONA ALTA DEL CENTRO esta comprendida en el rango de 25 a 34 hectáreas.

Con lo anterior, se advierte que la pretensión enrostrada en este asunto no podría ser tramitada con la ley antes mencionada.

2. De otra parte, se avizora que la demanda se dirige contra **persona indeterminada**, y a la luz del artículo 13 de la ley 1561 de 2012 la demanda será rechazada cuando la demanda se dirija contra indeterminados si se trata de saneamiento de título con la llamada falsa tradición y además también se dirige contra el señor **Carlos Enrique**

**García Dereix**, quien no es el propietario inscrito en la oficina de registro de instrumentos públicos en el folio de matrícula inmobiliaria N° 140-6034.

Por lo expuesto, el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería**,

**RESUELVE**

**PRIMERO. RECHAZAR** la presente demanda por los motivos expuestos en precedencia.

**SEGUNDO. HÁGANSE** las desanotaciones de rigor en el aplicativo TYBA.

**TERCERO. ARCHIVASE** este asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3862399bf0e8f9e8dfab52f324f145c11f1d67110cd3e6cc0b4397de06eb04cc**

Documento generado en 19/04/2024 05:00:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE MONTERÍA**  
[j02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**diecinueve (19) de abril de dos mil veinticuatro (2024)**

**Referencia de proceso**

**Clase de proceso.** Ejecutivo singular

**Radicado.** 23-001-40-03-002-2022-00388-00

**Demandante.** Credivalores – Crediservicios S.A.S

**Demandado.** José Luis Sierra Mangones

**Asunto.** Ordena seguir adelante con la ejecución

**I. OBJETO A DECIDIR**

Incumbe en esta oportunidad, decidir lo pertinente, conforme lo dispuesto en el inciso 2º del Artículo 440 del Código General del Proceso, dentro del presente proceso Ejecutivo Singular.

**II. ANTECEDENTES FÁCTICOS**

Mediante auto de fecha **17 de mayo de 2022**, se libró auto de mandamiento ejecutivo, a favor de **Credivalores – Crediservicios S.A.S.** (NIT. 805.025.964-3) en contra del señor **Jose Luis Sierra Mangones** (C.C. 1.022.370.813), para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en dicha providencia.

**III. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

Satisfechos están los presupuestos procesales en la presente Litis, así como la legitimación en la causa por activa y por pasiva, ya que la parte ejecutante es tenedora de un título valor, quien está facultada para instaurar la acción y el ejecutado está obligado a responder, por lo que procede el Despacho a decidir lo que en derecho corresponda. El Artículo 422 del Código General del Proceso, consagra que, pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones claras, expresas y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o su causante y constituyan plena prueba contra él.

Como quiera, que en el presente proceso la parte ejecutada **Jose Luis Sierra Mangones** (C.C. 1.022.370.813), se encuentran debidamente notificados por emplazamiento y está representado

por curador ad-litem y, transcurrido el termino de traslado éste contestó la demanda sin proponer excepciones de ninguna índole, entonces se procederá a darle aplicación al inciso 2 del Artículo 440 del CGP, ordenando seguir adelante con la ejecución, conforme se libró mandamiento de pago, decretando el remate de los bienes que se lleguen a embargar y secuestrar en este proceso, el avalúo, la liquidación del crédito y condena en costas.

Por lo expuesto, el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO. ORDENAR** seguir adelante la presente ejecución atendiendo las disposiciones contenidas en el Auto que libró orden de pago.

**SEGUNDO. DECRETAR** la venta en pública subasta de los bienes que están o se lleguen a embargar y secuestrar en este proceso.

**TERCERO. CONCÉDASELE** a las partes el término establecido en el artículo 444 del Código General del Proceso, para que presenten el avalúo de los bienes embargados.

**CUARTO. CONDENAR** en costas a la parte ejecutada, se fijan como agencias en derecho el 6% de las pretensiones de la demanda, por secretaría *liquídense*.

**QUINTO.** Respecto a la liquidación del crédito, téngase lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 446 de la obra en comento.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a74a2c155eba571c313e68bd00b286b304123d75b58fd64f67afecf5826b279f**

Documento generado en 19/04/2024 08:52:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE MONTERÍA**  
[i02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**diecinueve (19) de abril de dos mil veinticuatro (2024)**

**Referencia de proceso**

**Clase de proceso.** Ejecutivo singular

**Radicado.** 23-001-40-03-002-2022-01018-00

**Demandante.** Reintegra SAS

**Demandado.** Martin Gregorio Petro Plaza

**Asunto.** Niega secuestro y requiere a transito

En memorial que antecede, el apoderado de la parte actora solicita el secuestro de la cuota parte del inmueble que pertenece al demandado sobre la matricula inmobiliaria N° 143-55892, y pese a que este se encuentra debidamente embargado, véase, Anotación N° 003 del folio de matricula inmobiliaria

ESPECIFICACION: MEDIDA CAUTELAR : 0491 EMBARGO DERECHO DE CUOTA - ACCIÓN PERSONAL. RAD. 23-001-40-03-002-2022-01018-00  
**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)**  
DE: REINTEGRA S.A.S. NIT# 900355863-8  
A: PETRO PLAZA MARTIN GREGORIO CC# 7382815 X

Sin embargo, Antes de ordenar el secuestro del mismo, se torna necesario requerir al demandante para que allegue la información correspondiente al predio que será susceptible del secuestro, tal como lo dispone el artículo 83 del CGP, esto es *“las demandas que versen sobre bienes inmuebles los especificaran por su ubicación, linderos actuales, nomenclaturas y demás circunstancias que los identifiquen. No se exigirá transcripción de linderos cuando estos se encuentren contenidos en alguno de los documentos anexos a la demanda.”*

De otra parte, y respecto del requerimiento que solicita el actor que se haga a la secretaría de transito y transporte de planeta rica, se despachará favorablemente habida cuenta que no se avizora en la foliatura que dicha entidad aun haya emitido respuesta alguna al oficio N° 1606 del 04 de septiembre de 2023.

Por lo antes expuesto, el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,**

**RESUELVE**

**PRIMERO. REQUIERE** al demandante para que allegue al despacho la información requerida en el parte motiva de esta providencia, esto es, todos aquellos datos que sirvan para identificar e individualizar el inmueble **143-55892** que será susceptible de secuestro.

**SEGUNDO. REQUERIR** al tránsito y transporte municipal de planeta rica para que de respuesta al oficio 1606 del 04 de septiembre de 2023 y explique el motivo por el cual aún no ha atendido la disposición emanada por esta Judicatura. *ofíciase en tal sentido y anéxese el oficio antes mencionado.*

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f4da3298a542db99041c1fdcf8500dc74e7d6fa8f33cf5f2804bb1255b3c143**

Documento generado en 19/04/2024 08:51:16 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE MONTERÍA**  
[j02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**diecinueve (19) de abril de dos mil veinticuatro (2024)**

**Referencia de proceso**

**Clase de proceso.** Ejecutivo singular

**Radicado.** 23-001-40-03-002-2023-00764-00

**Demandante.** Viospult Colombia SA

**Demandado.** Héctor Benedetti González y otro

**Asunto.** Deja sin efecto auto anterior y requiere para materializar medidas cautelares

En auto que antecede adiado 16 de abril de 2024 este Despacho decidió requerir a la parte actora a fin de integrar el contradictorio surtiendo las notificaciones de rigor, no obstante, se percata el Despacho estando en el término de ejecutoria de aquella providencia, que se incurrió en un error al emitir dicho requerimiento, toda vez que aún no se encuentran materializadas las medidas cautelares aquí decretadas, pues en tal sentido exige el artículo 317 del CGP, señalando que, “el juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas”.

Es así como se indica que en este caso específicamente, no era procedente realizar dicho requerimiento y por ello se dejará sin efecto jurídico aquella providencia y se procederá a requerir al demandante para que materialice las medidas cautelares encaminadas al embargo de los bienes inmuebles que fueron decretadas en el auto que libró orden de pago.

En secretaría se encuentra elaborado el **oficio N° 0571** de fecha 04 de abril de 2024 dirigido a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos para que sea retirado físicamente atendiendo que hoy en día no existe limitación de movilidad para la radicación de documentos ante dicha entidad, sumado al pago que corresponde hacer para radicar dicha

Por lo expuesto, el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,**

**RESUELVE**

**PRIMERO. DEJAR SIN EFECTOS JURÍDICOS** los autos de fecha 16 de abril de 2024, por los motivos expuestos en precedencia.

**SEGUNDO. REQUERIR** al demandante para que retire de la ventanilla de este despacho judicial el **oficio N° 0571** de fecha 04 de abril de 2024 y entonces materialice la medida cautelar aquí decretada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ea99743c8eb423f97f25907d8d2a3cde3d6113cd779a579dcf0a2d6dbd25b8dc**

Documento generado en 19/04/2024 03:21:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA.** Montería, 19 de abril de 2024

Señora Juez. Doy cuenta a usted, en el presente Proceso ejecutivo singular de la referencia, pendiente de estudio de admisión. A su despacho.

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Diecinueve de abril de dos mil veinticuatro**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: BANCO DAVIVIENDA**  
**DEMANDADO: FABIO ELIAS RUIZ MEJIA**  
**RADICADO: 2300140030022024032900**

Incumbe en esta oportunidad al despacho, decidir en torno a la posibilidad de librar mandamiento de pago en el asunto de la referencia, sino se advirtiera que no ha lugar a ello, por las razones que a continuación de esbozan.

En efecto, luego de haber sido revisada la foliatura de la demanda ejecutiva instaurada por BANCO DAVIVIENDA, a través de apoderada judicial contra FABIO ELIAS RUIZ MEJIA, se observa que, el título valor desmaterializado presentado, no reúne los requisitos de los títulos ejecutivos, al margen de los requisitos formales de admisibilidad, por lo que no es posible acceder a la solicitud de mandamiento de pago pretendida.

Se acompañan al escrito genitor y de acuerdo con los hechos narrados un pagaré desmaterializado y un "CERTIFICADO DE DEPÓSITO EN ADMINISTRACIÓN PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS PATRIMONIALES", dicho documento es el que presta mérito ejecutivo, de conformidad con el artículo 2.14.4.1.1 del Decreto 2555 de 2010. Por lo que en éste debe contenerse **la obligación clara, expresa y exigible**, acompañada de los requisitos que dispone el Decreto 3960 de 2010, mediante el cual se sustituye el libro catorce de la parte segunda del Decreto 2555 de 2010, normativa que en el párrafo 1º del art. 2.14.3.1.1. establece: *"La administración de los valores por parte del depósito centralizado de valores comprenderá las facultades para presentarlos para su aceptación o su pago extrajudicialmente o judicialmente, en este último caso cuando así se pacte o se prevea en el reglamento"*

En este sentido, no puede perderse de vista que el artículo 2.14.4.1.2. del Decreto 3960 de 2010, reglamentario de aquella Ley, prevé lo siguiente:

*"Certificaciones expedidas por los depósitos. En el certificado que expida el depósito de valores constarán el depósito y la titularidad de los valores objeto de anotación en cuenta. Estos certificados legitimarán al titular para ejercer los derechos que otorguen dichos valores.*



al firmante del documento con el contenido del mismo, es decir, **que quien firma el documento sea realmente quien dice ser y por tanto se vincula con el contenido del documento.**

No obstante, al intentar verificar la firma a través del Código QR -que se ilustra en la siguiente imagen- dispuesto para tales fines:

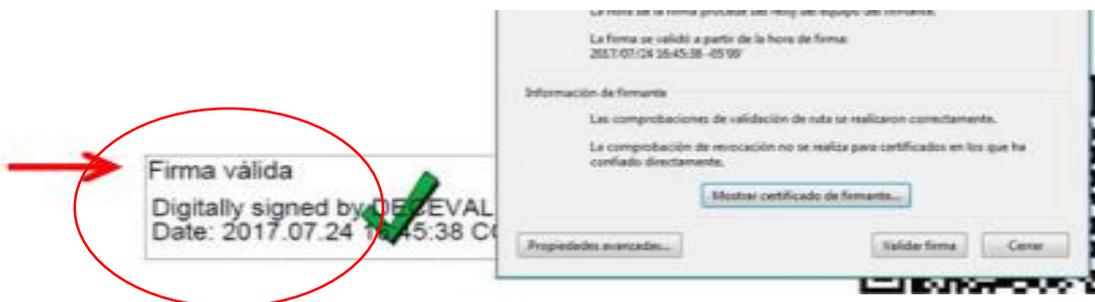
Para verificar la autenticidad de este certificado valide el siguiente código:



Y de conformidad con el instructivo sugerido en el mismo Certificado y puesto a disposición por parte del Depósito Centralizado de Valores – DECEVAL, se evidencia que cuando **“sobre la firma del documento el signo de interrogación, (...) significa que la firma no es auténtica”**, situación que persiste en el caso particular incluso luego de usar el Código QR para la verificación de la firma así:

Signature Not Verified  
Digitally signed by DEPOSITO CENTRALIZADO  
DE VALORES DE COLOMBIA DECEVAL S.A.  
Date: 2024.03.26 14:23:56 COT

Más aún, el Depósito Centralizado de Valores de Colombia en sus instructivos para verificar la autenticidad de la firma explica que las firmas auténticas deberán aparecer como **“firma válida”**, con el símbolo que se muestra a continuación:



Al respecto debe determinarse que el juez debe valorar el documento que sirve de base para la ejecución aportado por el ejecutante en la demanda ejecutiva, para efectos de precisar si se constituye como prueba idónea que acredita la existencia de una obligación clara, expresa y actualmente exigible a favor del ejecutante.

Si en la valoración el juez verifica que no se cumple con alguno de los requisitos sustanciales antes mencionados o que se omitió alguna de las condiciones formales, como que el documento o conjunto de documentos que dan cuenta de la existencia de la obligación no son auténticos y que no emanaron del deudor o de su causante, entre otros, el juzgador no proferirá el auto de mandamiento de pago, como es el caso particular, en donde no se pudo acreditar la calidad de auténtico del Certificado de Depósito en Administración para el Ejercicio de Derechos Patrimoniales.

Del anterior análisis se desprende que los documentos aportados para la ejecución pretendida, carecen de vocación para tales fines, debido a la falta de elementos esenciales para que preste mérito ejecutivo, por lo que, el despacho se abstendrá de librar mandamiento de pago.

Por lo expuesto el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** el mandamiento de pago solicitado por la parte ejecutante, de conformidad a las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: ORDÉNESE** registrar la anotación en TYBA Justicia XXI, correspondiente a la descarga del número consecutivo radicado, a fin de dar de baja el mismo.

**TERCERO:** Téngase a la abogada LUISA MARIA LEON BUITRAGO, portadora de la T.P N. 421273 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando con fundamento en el poder otorgado por el Doctor JORGE ENRIQUE GUTIERREZ RODRIGUEZ identificado con cedula de ciudadanía 79.132.623 en su calidad de Representante Legal de la Compañía Consultora y Administradora de Cartera SAS - CAC Abogados SAS identificado con NIT 830.091.247-2, quien a su vez obra como apoderado especial del Banco DAVIVIENDA S.A.

### **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LA JUEZ**

**ADRIANA OTERO GARCIA.**

Apfm

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **07108b4ce95a959e0b97df1d0773d2f85ae8bf9b51b436777c19cfd4e2bf68c**

Documento generado en 19/04/2024 02:51:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería.- 19 de abril de 2024.

Al despacho el presente proceso, procedente del Juzgado Primero Civil del Circuito de Montería en el que confirma la decisión adoptada en la sentencia -Sírvasse proveer de conformidad.



MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA – CÓRDOBA**  
Diecinueve de abril de dos mil veinticuatro

**RADICADO:** 23-001-40-03-002-2018-0691-00  
**PROCESO:** VERBAL  
**DEMANDANTE:** SINUGRAVAS  
**DEMANDADO:** CONSTRUCTORA CIAD & OTROS

Procedente del Juzgado Primero Civil del Circuito de Montería, la demanda Verbal incoada por **SINUVAGRAS** contra **CONSTRUCTORA CIAD**, en el cual el dispuso confirmar la decisión de terminación por desistimiento tácito, por ello se obedecerá y cumplirá lo resuelto por el Despacho en mención.

Por lo anteriormente expuesto, y teniendo en cuenta lo dispuesto en artículo 329 del Código General del Proceso, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.-** Obedecer y cumplir lo dispuesto por Juzgado Primero Civil del Circuito de Montería.

**SEGUNDO: REGISTRAR** las actuaciones correspondientes en la plataforma TYBA Justicia XXI Web

**NOTIFIQUESE & CUMPLASE.**  
La Juez,

**ADRIANA OTERO GARCIA.**

Apfm

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a300e593a3020b213ba4a2e90aeacf11d88719cd170199041bbdc4ce759b1065**

Documento generado en 19/04/2024 02:55:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería.- Diecinueve de abril de 2024

Al despacho el presente proceso, en el que se advierte que se encuentra pendiente por resolver la terminación de proceso presentada por el apoderado judicial coadyuvado por el representante legal demandante . -Sírvese proveer de conformidad.



MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA-CÓRDOBA**

**Diecinueve (19) de abril del dos mil veinticuatro (2024)**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTA**  
**DEMANDADO: FRAY STEVEN NARVAEZ ARIAS**  
**RADICADO: 2300140030022022028800**

Se encuentra a Despacho el proceso ejecutivo singular de la referencia, en el que en escrito que antecede el apoderado judicial coadyuvado por el representante legal demandante así F-21 ED:

Señor  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE MONTERÍA – CÓRDOBA.**  
E. S. D.

REF: PROCESO EJECUTIVO del **BANCO DE BOGOTÁ S.A** contra **FRAY STEVEN NARVAEZ ARIAS C.C** No. 1.063.723.935

**RADICADO:** 23001400300220220028800

**ASUNTO:** SOLICITUD DE TERMINACIÓN DEL PROCESO POR PAGO TOTAL DE LAS OBLIGACIONES No. 459776304 y 1063723935

**RAUL RENEE ROA MONTES**, ciudadano colombiano, mayor de edad, con domicilio, residencia y vecino de la ciudad de Bogotá D. C., identificado con la cédula de ciudadanía No.79.590.096 de Armenia, actuando en nombre y representación del **BANCO DE BOGOTA**, en mi carácter de Apoderado Especial del mismo, tal y como consta en la Escritura Pública número 6213 otorgada el día 22 de octubre de 2021 en la Notaría Treinta y Ocho (38) del Círculo Notarial de Bogotá por el doctor **CESAR EUCLIDES CASTELLANOS PABÓN** e, con absoluto respeto me permito informar a su Señoría que la parte demandada ha cancelado la totalidad de la obligaciones 459776304 y 1063723935 incorporada en el pagaré número 459776304 y 1063723935 presentamos al cobro en el proceso, motivo por el cual no resulta procedente continuar con la ejecución.

**PETICIONES**

1. Sírvase decretar la terminación del proceso con respecto del Banco de Bogotá por pago total de los créditos incorporado en los pagarés 459776304 y 1063723935.
2. Que continúe el proceso a favor del FNG En el monto en el que se ha subrogado, hasta que el mismo se manifieste frente a la satisfacción de sus acreencias.
3. Sírvase no condenar en costas causadas hasta la fecha y en agencias en derecho, en virtud de que nos encontramos ante la terminación por pago.

Coadyuvo con la solicitud anterior, **DIóGENES DE LA ESPRIELLA ARENAS** apoderado de la parte actora y a su vez certifico que mi poderdante y la parte aquí demandada se encuentran a paz y salvo por concepto de honorarios.

Del señor Juez, atentamente,

**LUIS EDUARDO RUA**  
9.739.695 de Armenia  
Representante Banco de Bogotá

**DIóGENES DE LA ESPRIELLA ARENAS**  
APODERADO  
C.C 92.522.201  
T.P No. 102.050 del C.S.J  
Email: [deaabogadosnotijudicial@gmail.com](mailto:deaabogadosnotijudicial@gmail.com)

Por lo brevemente expuesto el Juzgado de conformidad con lo establecido en el Art 461 del Código General del Proceso, decretará la terminación del trámite como quiera que se encuentra coadyuvado por el representante legal demandante y así;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del presente proceso por pago total de la obligación, respecto de la parte que le corresponde a **BANCO DE BOGOTA** en este asunto.

**SEGUNDO: CONTINÚESE** con el trámite del presente proceso, respecto de la parte que le corresponde al garante subrogado **FONDO NACIONAL DE GARANTIAS**

**TERCERO: REGISTRAR** las actuaciones correspondientes en la plataforma TYBA Justicia XXI

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

**La Juez,**

**ADRIANA OTERO GARCIA.**

*Apfin*

**Firmado Por:**

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ce530e1271a9c9f884d37f9e60afb619d31e957ec75af1b7bc29d1b9fca781f**

Documento generado en 19/04/2024 02:52:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA. Montería, 19 de abril de 2024.

Señora Juez, doy cuenta a Usted con el proceso referenciado, proveer en torno a la solicitud sustitución de poder, la cual se encuentra pendiente por resolver. A su despacho.

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA – CÓRDOBA  
Diecinueve (19) de abril de dos mil veinticuatro (2024)**

**RADICADO: 23-001-40-03-002-2023-00619-00  
PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE: BANCO DAVIVIENDA  
DEMANDADO: ROGER ELIAS FLOREZ PAHCECO**

En escrito que antecede (F-13ED), el abogado demandante GIOVANNY SOSA ALVAREZ, manifiesta que sustituye el poder que lo faculta para actuar dentro del proceso a la abogada LUISA MARIA LEON BUITRAGO con T.P N. 421273 del C.S de la J., solicitud a la que se accederá en cumplimiento a lo reglado en el artículo 78 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la sustitución del poder que le fuera conferido al abogado GIOVANNY SOSA ALVAREZ con las mismas facultades otorgadas, a LUISA MARIA LEON BUITAGRO con T.P N. 421.273 del C.S de la J.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE  
LA JUEZ**

**ADRIANA OTERO GARCÍA**

Apm

**Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **72fe61231e2c322ae121c518b9aed8aa3cc43e5624497bb76b6644addf92d0a5**

Documento generado en 19/04/2024 02:53:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**