

SECRETARÍA. Montería, once (11) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

Señora Juez, doy cuenta a Usted con el proceso referenciado, proveer en torno a la subsanación de la solicitud de aprehensión y entrega, la cual se encuentra pendiente por resolver. A su despacho.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

Once (11) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**RADICADO: 23-001-40-03-002-2024-00174-00**

**PROCESO: SOLICITUD DE APREHENSION Y ENTREGA**

**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTA**

**APODERADO: REMBERTO HERNANDEZ NIÑO**

**DEMANDADO: ELIZABETH SOTO CARRILLO**

Subsanados los defectos señalados, se tiene que la compañía BANCO DE BOGOTÁ, actuando a través de apoderada judicial, presenta solicitud de aprehensión y entrega de garantía mobiliaria, en contra de la señora ELIZABETH SOTO CARRILLO, y de conformidad en el numeral 2º del artículo 2.2.2.4.2.3 del decreto 1835 del 2015 y el artículo 60 de la Ley 1676 del 20 de agosto de 2013.

Por lo anteriormente expuesto, y como quiera que este despacho es competente a la luz del artículo 57 ibídem, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería.

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Admitir la solicitud de aprehensión y entrega de garantía mobiliaria, incoada por BANCO BOGOTÁ, a través de apoderado judicial, en contra de la señora ELIZABETH SOTO CARRILLO, en consecuencia:

- Líbrese orden de aprehensión del bien con garantía prendaria de placa: HXK138, MARCA: DODGE, CLASE: CAMIONETA PASAJ, MODELO: 2014, COLOR: BLANCO BRILLANTE, No DE CHASIS: 1C4RDJAG9EC318220, TIPO DE SERVICIO: PARTICULAR.

Comisionar al Inspector de Transito del Municipio de Montería, de conformidad a

lo preceptuado en el párrafo del artículo 595 del Código General del Proceso, a fin para que proceda aprehensión de este automotor y ponerlo a disposición en el parqueadero ubicado en la Calle 73 vía 40 – 400 Parqueadero Simclit en Barranquilla – Atlántico, también en la Calle 29 #1 – 27 en Montería – Córdoba Parqueadero SN, o en los parqueaderos judiciales dispuestos para ello por la administración judicial de la Rama Judicial.

**SEGUNDO:** RECONOCER al Dr. REMBERTO HERNANDEZ NIÑO, identificado con C.C.72.126.339 y T.P.56.448 del C.S. de la J. y correo electrónico [rembertohernandez64@gmail.com](mailto:rembertohernandez64@gmail.com) como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**

**LA JUEZ**

JDF

Firmado Por:

Adriana Silvia Otero Garcia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 002

Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 2e45e9f2459db11e42b17fa3b8fea068460863befdf4e8ecff5043b6bdb413555

Documento generado en 11/03/2024 04:55:33 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Montería. – 11 de marzo de 2024.

Al despacho el presente proceso, en el que se advierte que se encuentra pendiente de resolver solicitud de liquidación adicional del crédito. -  
Sírvasse proveer de conformidad.

  
MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Marzo once (11) de dos mil veinticuatro (2024)**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE: LUZ DARY SALAZAR ROJAS  
APODERADA: PAOLA ANDREA NARVAEZ MORALES  
DEMANDADO: OMAR OÑATE MESTRA  
RADICADO: 23-001-40-03-002-2009-00772-00**

**I. OBJETO DE LA DECISION**

Se decide en esta oportunidad respecto de la aprobación o modificación de la liquidación adicional del crédito aportada al plenario, atendiendo lo dispuesto en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**II. ANTECEDENTES FACTICOS**

En escrito que antecede, aparece liquidación adicional del crédito allegada por el apoderado judicial de la parte ejecutante, liquidación de la cual se corrió traslado a la parte ejecutada, por el término de ley, conforme lo dispuesto en el numeral 2º del artículo referido.

**III. CONSIDERACIONES**

Incumbe en este momento, tal como se indicó en principio-, proveer en torno a la aprobación o modificación de la liquidación adicional del crédito presentada por la parte ejecutante, a lo cual se procederá, previo examen de aquella. Veamos.

Aflora con fecha de 22 de septiembre de 2011, providencia a través de la cual se ordenó seguir adelante la ejecución en contra de la parte ejecutada **OMAR OÑATE MESTRA**, dentro del presente asunto, en la que se resolvió entre otros puntos, se practique la liquidación del crédito; seguidamente el apoderado judicial de la parte ejecutante allega al proceso la liquidación del crédito, así:

|                                                                                           |              |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| CAPITAL.....                                                                              | \$10.625.000 |
| • Más intereses moratorios aprobados por el despacho hasta el 11 de Febrero de 2019.....  | \$29.378.761 |
| • Más intereses moratorios desde el 12 de febrero de 2019 hasta el 5 de Mayo de 2022..... | 49.535.311   |
| ➤ Más intereses moratorios desde 6 de Mayo de 2022 hasta el 7 de Febrero de 2024.....     | \$7.675.461  |

**GRAN TOTAL.....\$57.210.772**

Liquidación que no se ajusta a la realidad en lo que respecta a los intereses moratorios actualizados, toda vez que estos están muy por encima de lo estipulado por la Superfinanciera de Colombia, por ello será modificada la multicitada liquidación solo en ese sentido, la cual quedará así:

**CAPITAL.....\$10.625.000,00**

- Más intereses moratorios aprobados por el despacho hasta el 05 de mayo de 2022.....\$38.914.072,00
- Más intereses moratorios actualizados calculados desde el 06 de mayo de 2022 hasta el 07 de febrero de 2024.....\$6.304.851,00

**GRAN  
TOTAL:.....\$55.843.923,00**



**LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO JUDICIAL**  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

**Fecha de Calculo:** 2022-05-06 - 2024-02-07  
**Capital:** 10,625,000.00  
**Radicado** 00772-2009

| RESUMEN DE LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO |                      | Calculo en Tiempo |       |
|---------------------------------------|----------------------|-------------------|-------|
| Capital                               | 10,625,000.00        | Número de Años    | 1.76  |
| Intereses Moratorios                  | 6,304,851.72         | Número de Meses   | 21.14 |
| <b>Total</b>                          | <b>16,929,851.72</b> | Número de Días    | 643   |

| Res. Superfina | Fecha Desde | Fecha Hasta | Dias       | Tasa Interes Corriente | Tasa Interes Moratorio Mensual | Vr. Interes Moratorio | Total Intereses     |
|----------------|-------------|-------------|------------|------------------------|--------------------------------|-----------------------|---------------------|
| 0498           | 2022-05-06  | 2022-05-31  | 26         | 19.710                 | 2.182                          | 197,853.03            | 197,853.03          |
| 0617           | 2022-06-01  | 2022-06-30  | 30         | 20.400                 | 2.250                          | 235,717.44            | 235,717.44          |
| 0801           | 2022-07-01  | 2022-07-31  | 31         | 21.280                 | 2.335                          | 252,951.12            | 252,951.12          |
| 0973           | 2022-08-01  | 2022-08-31  | 31         | 22.210                 | 2.425                          | 262,673.82            | 262,673.82          |
| 1126           | 2022-09-01  | 2022-09-30  | 30         | 23.500                 | 2.548                          | 266,992.78            | 266,992.78          |
| 1327           | 2022-10-01  | 2022-10-31  | 31         | 24.610                 | 2.653                          | 287,341.04            | 287,341.04          |
| 1537           | 2022-11-01  | 2022-11-30  | 30         | 25.780                 | 2.762                          | 289,371.56            | 289,371.56          |
| 1715           | 2022-12-01  | 2022-12-31  | 31         | 27.640                 | 2.933                          | 317,649.33            | 317,649.33          |
| 1968           | 2023-01-01  | 2023-01-31  | 31         | 28.840                 | 3.041                          | 329,406.82            | 329,406.82          |
| 0100           | 2023-02-01  | 2023-02-28  | 28         | 30.180                 | 3.161                          | 308,767.44            | 308,767.44          |
| 0236           | 2023-03-01  | 2023-03-31  | 31         | 30.840                 | 3.219                          | 348,705.53            | 348,705.53          |
| 0472           | 2023-04-01  | 2023-04-30  | 30         | 31.390                 | 3.268                          | 342,349.48            | 342,349.48          |
| 0606           | 2023-05-01  | 2023-05-31  | 31         | 30.270                 | 3.169                          | 343,242.58            | 343,242.58          |
| 0766           | 2023-06-01  | 2023-06-30  | 30         | 29.760                 | 3.123                          | 327,249.50            | 327,249.50          |
| 0945           | 2023-07-01  | 2023-07-31  | 31         | 29.360                 | 3.088                          | 334,459.80            | 334,459.80          |
| 1090           | 2023-08-01  | 2023-08-31  | 31         | 28.750                 | 3.033                          | 328,529.71            | 328,529.71          |
| 1328           | 2023-09-01  | 2023-09-30  | 30         | 28.030                 | 2.968                          | 310,964.68            | 310,964.68          |
| 1520           | 2023-10-01  | 2023-10-31  | 31         | 26.530                 | 2.831                          | 306,651.12            | 306,651.12          |
| 1801           | 2023-11-01  | 2023-11-30  | 30         | 25.520                 | 2.738                          | 286,845.34            | 286,845.34          |
| 2074           | 2023-12-01  | 2023-12-31  | 31         | 25.040                 | 2.693                          | 291,697.77            | 291,697.77          |
| 2331           | 2024-01-01  | 2024-01-31  | 31         | 23.320                 | 2.531                          | 274,157.21            | 274,157.21          |
| 0150           | 2024-02-01  | 2024-02-07  | 7          | 23.310                 | 2.530                          | 61,274.62             | 61,274.62           |
| <b>Totales</b> |             |             | <b>643</b> |                        |                                | <b>6,304,851.72</b>   | <b>6,304,851.72</b> |

Por lo anteriormente expuesto, este Juzgado Segundo Civil Municipal.

**RESUELVE**

**PRIMERO.** Modificar la liquidación adicional del crédito, presentada por el apoderado judicial de la parte ejecutante, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído, así:

|                                                                                                                    |                        |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
| <b>CAPITAL</b> .....                                                                                               | <b>\$10.625.000,00</b> |
| • Más intereses moratorios aprobados por el despacho hasta el 05 de mayo de 2022.....                              | <b>\$38.914.072,00</b> |
| • Más intereses moratorios actualizados calculados desde el 06 de mayo de 2022 hasta el 07 de febrero de 2024..... | <b>\$6.304.851,00</b>  |
| <b>GRAN TOTAL:</b> .....                                                                                           | <b>\$55.843.923,00</b> |

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA**  
**LA JUEZ**

PROYECTO/JDF

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 0157fa3ef0dafbe6e6a0d1c1978f7c614ecddd9b134e6ed4a0b4adbba7493005

Documento generado en 11/03/2024 11:39:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE MONTERÍA**  
[j02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Once (11) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)**

**Referencia de Proceso**

**Clase de Proceso:** ejecutivo singular

**Radicado.** 23-001-40-03-002-2009-00785-00

**Demandante:** Banco de Bogotá

**Demandado.** Luz Omaira García Velasco

**Asunto.** Niega terminación

Se avizora en memorial que antecede, que RF JCAP S.A.S (ANTES RF ENCORE S.A.S) solicita la terminación del proceso por pago total, pero el despacho negará la petición elevada, habida cuenta que revisado el expediente no se avizora que la parte actora en este asunto sea RF JCAP S.A.S (ANTES RF ENCORE S.A.S), por el contrario, se tiene en este asunto al Banco de Bogotá como parte ejecutante.

Por lo expuesto, el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,**

**RESUELVE**

**PRIMERO. NEGAR** la terminación del proceso por los motivos expuestos en precedencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **829d536b8b5031455306a143b057e5fc8828040484024602155e62c7fa387c68**

Documento generado en 11/03/2024 11:42:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. - Montería, marzo 11 de 2024.**

Señora Juez, le doy cuenta a Ud. de la solicitud de nuevas medidas cautelares presentada por el apoderado de la parte demandante en este asunto. - Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE**  
**Secretaria.**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA-CORDOBA**

**Marzo once (11 de dos mil veinticuatro (2024))**

|                   |                                       |
|-------------------|---------------------------------------|
| <b>PROCESO</b>    | <b>EJECUTIVO SINGULAR</b>             |
| <b>DEMANDANTE</b> | <b>BANCO DE BOGOTA</b>                |
| <b>APODERADO</b>  | <b>REMBERTO HERNANDEZ NIÑO</b>        |
| <b>DEMANDADO</b>  | <b>TEODOBERTO GONZALEZ NAVARRO</b>    |
| <b>RADICADO</b>   | <b>23.001.40.03.002-2011-00970-00</b> |

El apoderado de la parte demandante dentro del proceso de la referencia, Dr. REMBERTO HERNANDEZ NIÑO, solicita se decrete nueva medida cautelar en contra de la parte demandada en este asunto como es el embargo de dineros que tenga la parte demandada TEODOBERTO GONZALEZ NAVARRO en cuenta corriente y de ahorro en el BANCO COOPERATIVO COOPCENTRAL DE BARRANQUILLA y cumplidos como se encuentran los requisitos establecidos en el Art. 599 del C G. P., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. -** Decrétese el embargo y retención de los dineros que posea la parte demandada TEODOBERTO GONZALEZ NAVARRO en el Banco COOPERATIVO COOPCENTRAL DE BARRANQUILLA.

Manténgase el límite de la medida hasta la suma de \$33.000.000.-

Comuníquese al Gerente de la entidad mencionada a fin de que procedan a consignar el dinero en el Banco Agrario de esta ciudad a órdenes de este Juzgado.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**  
**La Juez,**

**ADRIANA OTERO GARCIA**

mm

Adriana Silvia Otero Garcia

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **29c9d6b012b55923f8b182a9fa12d1715a0c10122fdb6708f23ef38db561ba4**

Documento generado en 11/03/2024 11:52:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. - Montería, 11 de marzo de 2024.**

Señora Juez, Al Despacho el presente proceso a fin de resolver acerca de la solicitud de terminación del mismo presentado por la apoderada de la parte demandante en este asunto. - Provea.

**La Secretaria,  
MARY MARTINEZ SAGRE.**

**CON SENTENCIA. -**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA - CORDOBA.**

**Marzo once (11) de dos mil veinticuatro (2024)**

**PROCESO: EJECUTIVO  
DEMANDANTE: BANCO BBVA  
DEMANDADA: CONCEPCION HERRERA GUTIERREZ  
RADICACIÓN: 23.001.40.03.002-2015-00318-00**

Se encuentra a Despacho el proceso de la referencia, pendiente de resolver solicitud presentada por la Dra. CLAUDIA PATRICIA GOMEZ MARTINEZ, apoderada de la parte demandante en este asunto, con facultad para recibir, mediante el cual solicita se decrete la terminación del proceso de la referencia por pago total de la obligación y levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el mismo.

Por lo anterior, el Juzgado de conformidad con lo establecido en el Artículo 461 del Código General del Proceso,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. DECRETAR** la terminación del presente proceso Ejecutivo Singular de BANMCO BBVA, contra CONCEPCION HERRERA GUTIERREZ, por pago total de la obligación, conforme al memorial allegado y al tenor de lo indicado en la citada norma.

**SEGUNDO. - LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas en el presente asunto, siempre y cuando en el proceso no existe embargo de remanente. En caso de que lo haya, por secretaria dese aplicación a lo establecido en el Artículo 466 del Código General del Proceso. - Oficiése a quien corresponda

**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias previas desanotación del radicador.

**CUARTO: REGISTRAR** las actuaciones correspondientes en la plataforma TYBA Justicia XXI Web.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE  
La Juez,**

**ADRIANA OTERO GARCIA**

Mm

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1db033a44374263895f28d6afe1a7ebbfcb991c3e30cca98f638dbc649a72617**

Documento generado en 11/03/2024 01:32:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE MONTERÍA**  
[J02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Once (11) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)**

**Referencia de proceso**

**Clase de proceso.** Ejecutivo Singular

**Radicado.** 23-001-40-03-002-2019-00043-00

**Demandante.** DIANA RIOS ALVAREZ

**Demandado.** FRANCISCO JAVIER RICARDO PEÑA

**Asunto.** Niega nombramiento de curador ad-litem y requiere carga procesal

Se avizora en memorial que antecede, que el actor a través de apoderado judicial presenta solicitud de nombrar curador ad-litem en este asunto, no obstante, éste no ha cumplido con la carga que le asiste de realizar el emplazamiento ordenado en el auto de fecha 29 de mayo de 2019<sup>1</sup>, tal como se indicó en auto anterior<sup>2</sup>, así entonces se torna improcedente el nombramiento del auxiliar de la justicia deprecado.

Como quiera que el estanco procesal en este asunto recae en cabeza del actor, entonces el despacho procede a requerirle para que proceda a realizar el emplazamiento ordenado en el auto del 29 de mayo de 2019 en el término de **30 días** contados a partir de la ejecutoria de esta providencia, y entonces cumpla con la carga que le asiste de surtir el trámite de notificaciones a la parte ejecutada, so pena de dar aplicación al artículo 317 del CGP –*desistimiento tácito de la demanda*- que en su tenor literal consagra:

*“El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

*Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.*

*El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas.”*

Por lo expuesto, **el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,**

<sup>1</sup> Ver folio 54 del expediente digitalizado

<sup>2</sup> Auto de fecha 29 de septiembre de 2023

## RESUELVE

**PRIMERO. NEGAR** la solicitud de nombrar curador ad-litem por los motivos expuestos en precedencia.

**SEGUNDO. REQUERIR** a la parte demandante para que, en el término de **30 días** contados a partir de la ejecutoria de esta providencia, cumpla con la carga que le asiste de surtir el trámite de notificaciones de los demandados, so pena de dar aplicación al artículo 317 del CGP *–desistimiento tácito de la demanda–*.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**ADRIANA OTERO GARCÍA**

**JUEZ**

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7450a33e17c6bac29fe1a021b86f7df8f9c6820619098185c4b381f8a83f6f61**

Documento generado en 11/03/2024 11:43:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. - Montería, 11 de marzo de 2024.**

Al Despacho el presente proceso informándole que el término de traslado de las costas se encuentra vencido. - Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE**  
La secretaria,



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**

**Marzo once (11) de dos mil veinticuatro (2024)**

**Radicado No. 23.001.40.03.002-2021-00138-00**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: BANCO GNB SUDAMERIS S.A.**  
**DEMANDADO: MARIA EUGENIA CORREA SOFAN**

Como quiera que el término de traslado de la liquidación de costas se encuentra vencido sin que la hayan objetado, procede el Despacho a aprobar la misma, por estar ajustada a derecho.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**  
**Juez**

Mm

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a86ff58d5563decf22d26d13b01ba51c415d531b74ce3c3ee5d9d11b4ee7402**

Documento generado en 11/03/2024 11:53:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA. Montería. Marzo 11 de 2024.**

Al Despacho el proceso de la referencia informandose que correspondió por reparto y que viene remitido por competencia en razón de la cuantía por parte del Juzgado Cuarto Civil del Circuito de esta ciudad, se encuentra pendiente proveer en torno a su admision. Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE.**  
**Secretaria.**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

**Marzo once (11) de dos mil veinticuatro (2024)**

**PROCESO: VERBAL**  
**DEMANDANTE: AKIRA OISHI Representante Legal de WACTOR CO LTD**  
**DEMANDADA: ANGELA MARÍA HOYOS AGUDELO**  
**RADICADO: 23-001-40-03-002-2023-00615-00**

Revisado el presente expediente se advierte que el mismo viene remitido por competencia en razón de la cuantía por parte del Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Montería, quien en auto del 26 de octubre de 2023 rechazó el asunto y ordenó su remisión a los Jueces Civiles Municipales de esta ciudad, correspondiéndole a este despacho por reparto, quien se encuentra revestido de competencia, razón por la que se avoca el conocimiento y se decide sobre la admisión de la siguiente manera:

Revisada el expediente y sus anexos el Despacho procede a inadmitir la presente demanda, habida cuenta que la parte demandante no agotó la conciliación como requisito de procedibilidad, de conformidad a lo establecido en el artículo 35 de la Ley 640 de 2001 y artículos 67 y 68 de la Ley 2220 de 2022. Normas que literalmente establece que:

***“DEL REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD.***

***ARTÍCULO 67. LA CONCILIACIÓN COMO REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD. En los asuntos susceptibles de conciliación, se tendrá como regla general que la conciliación extrajudicial en derecho es requisito de procedibilidad para acudir ante las jurisdicciones que por norma así lo exijan, salvo cuando la ley lo exceptione.***

***PARÁGRAFO 1o. La conciliación en asuntos laborales no constituye requisito de procedibilidad.***

***PARÁGRAFO 2o. Podrá interponerse la demanda sin agotar el requisito de procedibilidad de la conciliación en los eventos en que el demandante bajo juramento declare que no conoce el domicilio, el lugar de habitación o el lugar de trabajo del demandado o este se encuentra ausente y no se conozca su paradero, o cuando quien demande sea una entidad pública. Igualmente, cuando la administración demande un acto administrativo que ocurrió por medios ilegales o fraudulentos.***

***PARÁGRAFO 3o. En todo proceso y ante cualquier jurisdicción, cuando se solicite la práctica de medidas cautelares se podrá acudir directamente al juez, sin necesidad de agotar la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.***

***ARTÍCULO 68. LA CONCILIACIÓN COMO REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD EN MATERIA CIVIL. La conciliación como requisito de procedibilidad en materia civil se regirá por lo normado en la Ley 1564 de 2012 - Código General del Proceso o la norma que lo modifique, sustituya o complemente, conforme el cual si la materia de que trate es conciliable, la conciliación extrajudicial en derecho como requisito de procedibilidad deberá intentarse antes de acudir a la especialidad jurisdiccional civil en los procesos declarativos, con excepción de los divisorios, los de expropiación, los monitorios que se adelanten en cualquier jurisdicción y aquellos en donde se demande o sea obligatoria la citación de indeterminados.”***

Así entonces, se tiene que el presente asunto se trata de un proceso verbal declarativo civil y que conforme las normas citadas se avizoran que al ser lo debatido conciliable, se tiene previsto como requisito de procedibilidad intentar la conciliación extrajudicial antes de acudir a la jurisdicción con la presentación de la demanda, salvo que se soliciten medidas cautelares, pues así se podría demandar directamente sin que sea necesario agotar el requisito de procedibilidad. Y, revisado el expediente no se advierte solicitud de medida cautelar alguna.

En consecuencia, por las anteriores razones se dará aplicación al artículo 90 Numeral 7 del C.G.P y se ordenará la inadmisión de la demanda.

En mérito de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR** conocimiento del presente proceso verbal el cual viene remitido por parte del Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Montería, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda de la referencia por los motivos expuestos en la parte motiva.

**TERCERO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (05) días para que subsane las falencias señaladas, so pena de rechazarse la demanda.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

**ADRIANA OTERO GARCIA**  
**JUEZ**

Mm

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f9307ae0fe40c5546c85811147cd73fdb16fe3d4d2fd0461587a514799e204**  
Documento generado en 11/03/2024 11:54:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA. Montería. Marzo 11 de 2024.**

Al Despacho el proceso de la referencia informandose que recibió por reparto, se encuentra pendiente proveer en torno a la admisión o no de la demanda.

Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE.**  
**Secretaria.**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

**Marzo once (11) de dos mil veinticuatro (2024)**

**PROCESO: EJECUTIVO**  
**EJECUTANTE: MONICA ELIANA RUIZ RESTREPO OTRA**  
**EJECUTADOS: KELLY PAOLA MARTINEZ PIÑA**  
**RADICADO: 23-001-40-03-002-2023-00805-00**

Correspondería en esta oportunidad, proveer en torno a resolver acerca de la demanda Ejecutiva por obligación de hacer promovida por MONICA ELIANA RUIZ RESTREPO contra KELLY PAOLA MARTINEZ PIÑA sino se advirtiera la falta de competencia de la que es titular este Despacho judicial para asumir el conocimiento del presente asunto, por las siguientes razones:

Y, es que revisada minuciosamente la demanda, se advierte en el acápite de pretensiones de la misma que la parte demandante pretende se libre mandamiento ejecutivo en contra de la parte ejecutada, para que esta de cumplimiento a una obligación de hacer, y en esa medida pague la suma pactada, y los perjuicios adicionales causados por incumplimiento; y que como primera medida se ordene entregar el bien inmueble identificado con M.I No 140-75575; así mismo se ordene el pago de la suma de \$2.000.0000 e intereses de mora desde la fecha de exigibilidad, así mismo se pretende el pago de perjuicios en la suma de \$7.080.000, más lucro cesante en la suma de \$3.600.000, y por concepto de daño emergente la suma de \$3.480.000.

Ahora bien, frente a la determinación de la cuantía valga traer a colación lo establecido en el artículo 26 numeral 1, el cual establece sobre la cuantía en procesos de ejecución que:

**"ARTÍCULO 26. DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA.** La cuantía se determinará así:

**1. Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación."**

En ese sentido, de la confrontación de la disposición en cita al caso concreto, se tiene entonces que al ascender el valor de todas las pretensiones de la demanda, a la suma de \$16.160.000; no es competente esta judicatura para conocer y tramitar el asunto, pues este corresponde a un trámite de mínima cuantía que no supera los 40 SMLMV para el año 2023 (\$46.000.000) (Artículo 25 C.G.P) y, por tanto, debe ser tramitado el proceso por un Juzgado de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de esta ciudad, pues este despacho conocía de procesos de menor cuantía para el año 2023 que superen los 40 SMLMV. (\$46.000.001). Al respecto el artículo 18 del C.G.P establece literalmente que:

**“ARTÍCULO 18. COMPETENCIA DE LOS JUECES CIVILES MUNICIPALES EN PRIMERA INSTANCIA.** Los jueces civiles municipales conocen en primera instancia: De los procesos contenciosos de menor cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, (...)” (Negrillas y Subrayas fuera del texto).

Así las cosas, de conformidad a lo establecido en el artículo 90 del C.G.P, se procederá a rechazar la presente demanda ejecutiva por competencia en razón de la cuantía, y se ordenará su remisión a los Juzgados Civiles Municipales de Mínima Cuantía y Competencias Múltiples de Montería (reparto), por intermedio de la Oficina o Centro de Servicios que corresponda.

En mérito de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR la demanda ejecutiva de la referencia por lo antes expuesto.

**SEGUNDO:** REMITIR por secretaría el asunto ejecutivo de la referencia a los Juzgados Civiles Municipales de Mínima Cuantía y Competencias Múltiples de Montería (reparto), por intermedio de la Oficina judicial de esta ciudad.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

**ADRIANA OTERO GARCIA**  
**JUEZ**

Mm

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b1a90566a0bc72606153e20c90b8d8df515a359685155c53a1dfe9d7872c6b7b**

Documento generado en 11/03/2024 11:56:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA.** Montería, 11 de marzo de 2024

Señora juez, a la fecha le informo a usted. Que el término para subsanar la presente demanda se encuentra vencido y revisada la plataforma Tyba y el correo electrónico se advierte que la misma no fue subsanada. Provea.

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Marzo once (11) de dos mil veinticuatro (2024)**

**AUTO RECHAZA DEMANDA**

| VERBAL RESTITUCION INMUEBLE ARRENDADO |                                        |
|---------------------------------------|----------------------------------------|
| Radicación                            | 23-001-40-03-002-2024-00088-00         |
| Demandante                            | MAJO SKY S.A.S.                        |
| Causante                              | VISALUD IPS S.A.S                      |
| Normas aplicables                     | Artículo 90 Código General del Proceso |

Se encuentra a despacho el proceso de la referencia, el cual fue inadmitido mediante auto del **26-feb-2024**, como la parte demandante no subsanó los defectos señalados por el Juzgado, y encontrándose vencido, con demasía, el término legal para hacerlo, se procederá a rechazarla de conformidad a lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, ordenando la entrega de la misma y sus anexos a la parte actora sin necesidad de desglose, y el archivo de lo actuado, como así se dirá en la parteresolutiva de este proveído.

En virtud de lo expuesto, se,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Rechazar la demanda verbal de la referencia, en atención a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** Hacer entrega de la demanda y de sus anexos a la parte demandante, sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Hecho lo anterior, archívese lo actuado y bájese de la plataforma Tyba.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f78d11d65ae26212a57489816728967d38dec94c1ae32ac39306b2150e8a45d6**

Documento generado en 11/03/2024 03:44:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería. -11 de marzo de 2024

Al despacho el presente proceso, en la que se advierte que no se ha efectuado la aprehensión del vehículo por parte de la autoridad destinataria de la orden. -Sírvasse proveer de conformidad.

  
MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaria

AUTO DE TRAMITE



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA  
Once de marzo de dos mil veinticuatro**

**PROCESO: GARANTIAS MOBILIARIAS  
DEMANDANTE: BANCO FINANDINA  
APODERADO: CHRISTIAN GOMEZ GONZALEZ  
DEMANDADO: YURANY DIZ LOPEZ.  
RADICADO: 23-001-40-03-002-2024-00097-00**

En el proceso de la referencia, se observa que a la fecha la autoridad de Transito de Montería, no ha efectuado actuación alguna, respecto a la orden emitida por este despacho dirigida a la aprehensión del vehículo automotor de PLACAS FUV 752, CHEVROLET, MODELO 2022, LINEA TRACKER, ordenada en auto signado 13 de febrero de 2024.

Como consecuencia de lo anteriormente señalado y en aras de impulsar el proceso y evitar la inactividad, esta agencia judicial dispondrá oficiar a la destinataria de la orden, para que dé cumplimiento con lo ordenado en la actuación antes indicada y así se dirá en la parte motiva de esta decisión.

Por lo expuesto, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** al Inspector de Transito del Municipio de Montería, para que dé cumplimiento con lo ordenado por auto de fecha 13 de febrero de 2024, por lo brevemente expuesto en la parte motiva de este proveído.

Por secretaria líbrese el oficio de aprehensión del vehículo de PLACAS FUV 752, CHEVROLET, MODELO 2022, LINEA TRACKER, a fin para que proceda aprehensión de este automotor y ponerlo a disposición en el parqueadero SIA SERVICIOS INTEGRADOS AUTOMOTRIZ S.A.S, cuya sede principal se encuentra ubicado Calle 38 No.1-297W, en la margen izquierda de la ciudad de Montería

**SEGUNDO: REGISTRAR** las actuaciones correspondientes en la plataforma TYBA Justicia XXI Web

**NOTIFIQUESE  
La Juez,**

**ADRIANA OTERO GARCÍA**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **82824ff1fe0bd0542658b5573b4a61d962912ffefa00738e3ac438b213b14f0e**

Documento generado en 11/03/2024 03:56:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA. Montería. Marzo 11 de 2024.**

Al Despacho el proceso de la referencia informandose que se encuentra pendiente proveer en torno a Objeción presentada por parte del abogado ANGEL LUIS PINEDO CALDERA como apoderado judicial del señor JOSE ALBERTO ALARCÓN LÓPEZ.

Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE.**  
**Secretaria.**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

**Marzo once (11) de dos mil veinticuatro (2024)**

**PROCESO: INSOLVENCIA**  
**ACREEDORES: JOSE ALBERTO ALARCÓN LÓPEZ Y OTROS**  
**DEUDOR: LUIS ALFONSO RODRIGUEZ VAZQUEZ**  
**RADICADO: 23-001-40-03-002-2024-00102-00**  
**ASUNTO: AUTO RESUELVE OBJECCIÓN**

Procede el despacho a resolver la objeción presentada por parte de ANGEL LUIS PINEDO CALDERA como apoderado judicial del señor JOSE ALBERTO ALARCÓN LÓPEZ, dentro del trámite de negociación de deudas del señor LUIS ALFONSO RODRIGUEZ VAZQUEZ que tramita el Centro de Conciliación y Arbitraje Fundación Mínimo Vital, entidad que remitió el expediente para lo de competencia de este Juzgador, labor a la que se ocupa el despacho como sigue:

**OBJECCIÓN PRESENTADA**

De la revisión del expediente remitido se advierte que ANGEL LUIS PINEDO CALDERA como apoderado judicial del señor JOSE ALBERTO ALARCÓN LÓPEZ como acreedor del deudor señor LUIS ALFONSO RODRIGUEZ VAZQUEZ ante el Centro de Conciliación y Arbitraje Fundación Mínimo Vital presentó OBJECCIÓN respecto de la acreencia declarada por el deudor en el trámite de negociación de deudas, pues este manifestó que la obligación declarada por el deudor fue de \$155.000.000, sin embargo, indica que la obligación asciende a la suma de \$180.000.000; para demostrar lo anterior, el objetante aporta un título valor Letra de Cambio de fecha de exigibilidad 15 de junio de 2023.

**REPLICA DEL DEUDOR FRENTE A LA OBJECCIÓN**

De la revisión de las actuaciones se advierte que el Dr. MANUEL FERNANDO LONDOÑO PEREIRA actuando como apoderado judicial del deudor señor JOSE ALBERTO ALARCÓN LÓPEZ, recorrió el traslado de la objeción, y en síntesis manifestó que insiste a nombre de su defendido que la obligación corresponde a la suma de \$155.000.000, y señala que conforme a las instrucciones verbales y teniendo en cuenta el desembolso del dinero realizado por parte del acreedor, se desconoce por qué se procedió a incrementar el valor del capital de forma infundada y de mala fe.

**CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

Sea lo primero indicar que este operador judicial se encuentra revestido de competencia para resolver lo planteado en virtud de lo establecido en el artículo 552 del Código General del Proceso, el cual establece al respecto que:

**“ARTÍCULO 552. DECISIÓN SOBRE OBJECIONES.** Si no se conciliaren las objeciones en la audiencia, el conciliador la suspenderá por diez (10) días, para que dentro de los cinco (5) primeros días inmediatamente siguientes a la suspensión, los objetantes presenten ante él y por escrito la objeción, junto con las pruebas que pretendan hacer valer. Vencido este término, correrá uno igual para que el deudor o los restantes acreedores se pronuncien por escrito sobre la objeción formulada y aporten las pruebas a que hubiere lugar. Los escritos presentados serán remitidos de manera inmediata por el conciliador al juez, quien resolverá de plano sobre las objeciones planteadas, mediante auto que no admite recursos, y ordenará la devolución de las diligencias al conciliador. Negrillas y subrayas fuera de texto original).

Una vez recibida por el conciliador la decisión del juez, se señalará fecha y hora para la continuación de la audiencia, que se comunicará en la misma forma prevista para la aceptación de la solicitud.”

Una vez revisadas las actuaciones surtidas al interior del trámite de negociación de deudas del señor LUIS ALFONSO RODRIGUEZ VAZQUEZ como deudor, así como las pruebas que obran en el expediente, se advierte que el problema jurídico respecto de la objeción planteada por parte del apoderado judicial del señor JOSE ALBERTO ALARCÓN LÓPEZ como acreedor, se contrae en determinar sobre el monto de una acreencia a cargo del señor LUIS ALFONSO RODRIGUEZ VAZQUEZ y a favor del acreedor objetante JOSE ALBERTO ALARCÓN LÓPEZ.

En ese sentido se tiene que, al interior del trámite del proceso de negociación de deudas el deudor solicitante informó al Centro de Conciliación y Arbitraje Fundación Mínimo Vital, que como pasivo (obligación) frente al señor JOSE ALBERTO ALARCÓN LÓPEZ adeudaba la suma de \$155.000.000, según se advierte en el plenario; por su parte el acreedor ALARCÓN LÓPEZ a través de su vocero judicial objetó dicha suma dineraria considerando que lo adeudado por el señor LUIS ALFONSO RODRIGUEZ VAZQUEZ corresponde a la suma de \$180.000.000, y se vislumbra que para acreditar lo anterior se allegó título valor Letra de Cambio suscrita por el deudor en la suma de \$180.000.000, con fecha de exigibilidad el día 15 de junio de 2023.

Ahora bien, precisa el despacho que si bien no se tiene certeza de si existe o no un proceso ejecutivo en contra del deudor, por la mora en el pago de la obligación objetada, en virtud del principio de la literalidad que gobierna a los títulos valores debe dársele al instrumento aportado (Letra de Cambio) plena veracidad e idoneidad, título valor este con el cual el apoderado objetante acredita la existencia y el monto real de la acreencia adeudada por el deudor frente al citado acreedor JOSE ALBERTO ALARCÓN LÓPEZ; lo anterior, en la suma de \$180.000.000, como se advierte:

Así como viene expuesto, no existen pruebas en el expediente que provengan del deudor que derrumben los principios de los títulos valores, entre estos, la literalidad de los mismos; salvo que, al interior de un proceso de ejecución, se demuestre lo contrario.

Así entonces, conforme a las pruebas obrantes en el expediente, y conforme lo anotado el despacho sin más argumentos procederá a reconocer como monto de la obligación a cargo del deudor y a favor del acreedor objetante, la suma de \$180.000.000 como capital,

independientemente que el deudor en la solicitud de negociación de deudas hubiere informado que esa obligación asciende a la suma de \$155.000.000.

En consecuencia, conforme a lo anterior, se abre paso a la objeción planteada en el entendido de que se determina el monto y existencia de la obligación debatida a cargo del deudor y a favor del acreedor señor JOSE ALBERTO ALARCÓN LÓPEZ conforme se expuso en líneas anteriores.

Por lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE MONTERÍA,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** DECLARAR PRÓSPERA la objeción presentada por parte del abogado ANGEL LUIS PINEDO CALDERA como apoderado judicial del señor JOSE ALBERTO ALARCÓN LÓPEZ, dentro del trámite de negociación de deudas del señor LUIS ALFONSO RODRIGUEZ VAZQUEZ que tramita el Centro de Conciliación y Arbitraje Fundación Mínimo Vital. Por lo expuesto en la parte motiva. Y, en consecuencia.

**SEGUNDO:** DETERMINAR que el monto y la existencia de la obligación – Acreencia adeudada por parte del deudor LUIS ALFONSO RODRIGUEZ VAZQUEZ frente a su acreedor señor JOSE ALBERTO ALARCÓN LÓPEZ, corresponde a la suma de \$180.000.000 por concepto solo de capital. Por lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO:** Ejecutoriado el presente auto, de conformidad a lo establecido en el artículo 552 del C.G.P, DEVUELVANSE de forma inmediata las actuaciones del presente tramite al conciliador (Centro de Conciliación y Arbitraje Fundación Mínimo Vital), para que continúe con lo de su competencia.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

**ADRIANA OTERO GARCIA**

**JUEZ**

Mm

Firmado Por:

Adriana Silvia Otero Garcia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 002

Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 269a0733949808030ca7581b2c7468499629e262e13e9d05d7e15d0c09324490

Documento generado en 11/03/2024 11:55:20 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

SECRETARÍA. Montería, 11 de marzo de 2024

Señora Juez. Doy cuenta a usted, en el presente Proceso ejecutivo singular de la referencia, pendiente de estudio de admisión. A su despacho.

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA

AUTO NIEGA MANDAMIENTO DE PAGO

Marzo once (11) de dos mil veinticuatro (2024)

| Ejecutivo Singular |                                |
|--------------------|--------------------------------|
| Radicación         | 23-001-40-03-002-2024-00127-00 |
| Demandante         | BANCO DAVIVIENDA S.A.          |
| Demandado          | YESID ENRIQUE SUAREZ SUAREZ    |

Incumbe en esta oportunidad al despacho, decidir en torno a la posibilidad de librar mandamiento de pago en el asunto de la referencia, sino se advirtiera que no ha lugar a ello, por las razones que a continuación de esbozan.

En efecto, luego de haber sido revisada la foliatura de la demanda ejecutiva instaurada por BANCO DAVIVIENDA, a través de apoderada judicial contra YESID ENRIQUE SUAREZ SUAREZ, se observa que, el título valor desmaterializado presentado, no reúne los requisitos de los títulos ejecutivos, al margen de los requisitos formales de admisibilidad, por lo que no es posible acceder a la solicitud de mandamiento de pago pretendida.

Se acompañan al escrito genitor y de acuerdo con los hechos narrados un pagaré desmaterializado y un “CERTIFICADO DE DEPÓSITO EN ADMINISTRACIÓN PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS PATRIMONIALES”, dicho documento es el que presta mérito ejecutivo, de conformidad con el artículo 2.14.4.1.1 del Decreto 2555 de 2010. Por lo que en éste debe contenerse **la obligación clara, expresa y exigible**, acompañada de los requisitos que dispone el Decreto 3960 de 2010, mediante el cual se sustituye el libro catorce de la parte segunda del Decreto 2555 de 2010, normativa que en el párrafo 1º del art. 2.14.3.1.1. establece: *“La administración de los valores por parte del depósito centralizado de valores comprenderá las facultades para presentarlos para su aceptación o su pago extrajudicialmente o judicialmente, en este último caso cuando así se pacte o se prevea en el reglamento”*

En este sentido, no puede perderse de vista que el artículo 2.14.4.1.2. del Decreto 3960 de 2010, reglamentario de aquella Ley, prevé lo siguiente:

“Certificaciones expedidas por los depósitos. En el certificado que expida el depósito de valores constarán el depósito y la titularidad de los valores objeto de anotación en cuenta. Estos certificados legitimarán al titular para ejercer los derechos que otorguen dichos valores.

Así las cosas, como se evalúa en los documentos aportados la parte actora formula la demanda ejecutiva singular, con base en **título valor desmaterializado**, registrado en el Depósito Centralizado de Valores de Colombia -Deceval, en cuanto a los requisitos del CERTIFICADO DE DEPÓSITO EN ADMINISTRACIÓN PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS PATRIMONIALES el artículo 2.14.4.1.2. del Decreto 3960 de 2010 establece que “El certificado deberá constar en un documento estándar físico o electrónico, de conformidad con lo establecido en el reglamento de operaciones del depósito centralizado de valores. Dicho certificado deberá contener como mínimo: (...) 5. Firma del representante legal del depósito centralizado de valores o de la persona a quien este delegue dicha función.”

Pues bien, en el caso concreto, al verificar el Certificado electrónico, mediante el Código QR inserto en el documento, se puede observar que arroja el certificado con firma “signature not verified” o firma no verificada, como se evidencia a continuación:



Certificado No. 0017808422

Ciudad, Fecha y Hora de Expedición

Bogotá, 05/01/2024 10:55:30

CERTIFICADO DE DEPÓSITO EN ADMINISTRACIÓN PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS PATRIMONIALES

El Depósito Centralizado de Valores de Colombia Deceval S.A. identificado con NIT 800.182.091-2, por solicitud del depositante expide el presente certificado en atención a la facultad conferida por los artículos 2.14.4.1.1 y siguientes del Decreto 2555 de 2010. Este certificado presta mérito ejecutivo y legitima a su beneficiario actual para el ejercicio de los derechos patrimoniales incorporados en el pagaré identificado en Deceval con No. 11106234, el cual se encuentra libre de gravámenes, medidas administrativas, cautelares o cualquier otra limitación sobre la propiedad o sobre los derechos que derivan de su titularidad, y cuyas características se relacionan a continuación.

DATOS BÁSICOS DEL PAGARÉ

|                      |                      |                |                        |
|----------------------|----------------------|----------------|------------------------|
| Fecha de suscripción | Fecha de vencimiento | Valor Capital  | Valor intereses        |
| 21/04/2021 20:53:20  | 22/11/2023           | 99,225,448.00  | 9,557,703.00           |
| Estado del pagaré    | Ciudad de expedición | Tipo de moneda | Monto total del pagaré |
| ANOTADO EN CUENTA    | MONTERÍA             | En Pesos       | 108,783,151.00         |

DATOS DEL(LOS) BENEFICIARIO(S) ACTUAL(ES) DEL PAGARÉ

|                   |                       |                   |                     |                     |
|-------------------|-----------------------|-------------------|---------------------|---------------------|
| Cuenta en Deceval | Nombre o Razón Social | Tipo de Documento | Número de Documento | Primer Beneficiario |
| 174               | BANCO DAVIVIENDA S.A. | NIT               | 8600343137          | SI                  |

SUSCRIPTORES DEL PAGARÉ

|                   |                  |                                           |                  |                            |
|-------------------|------------------|-------------------------------------------|------------------|----------------------------|
| Cuenta en Deceval | Rol del Firmante | Nombre / Tipo y Número de Documento       | Calidad Firmante | Tipo y Número de Documento |
| 2720727           | OTORGANTE        | YESID ENRIQUE SUAREZ SUAREZ / CC 78712685 | NO APLICA        | NO APLICA                  |

Signature Not Verified

Digitally signed by DEPOSITO CENTRALIZADO DE VALORES DE COLOMBIA DECEVAL S.A.  
Date: 2024.01.05 10:55:38 COT

En caso de duda sobre este procedimiento por favor consulte al Manual  
[https://www.deceval.com.co/portal/pagos/portaldocumentos/INSTRUCTIVO\\_VALIDACION\\_FIRMA\\_DIGITAL\\_PAGARE.pdf](https://www.deceval.com.co/portal/pagos/portaldocumentos/INSTRUCTIVO_VALIDACION_FIRMA_DIGITAL_PAGARE.pdf)

Este certificado fue firmado digitalmente por el representante legal de DECEVAL, observando los requisitos que exige el artículo 7 de la ley 527 de 1999.

EL PRESENTE DOCUMENTO TIENE VIGENCIA AL MOMENTO DE SU EXPEDICIÓN Y CONSTITUYE UNA CERTIFICACIÓN POR LA CUAL SE ACRREDITA LA PROPIEDAD Y LOS DERECHOS SOBRE LOS PAGARES ANOTADOS EN CUENTA. EL PRESENTE DOCUMENTO NO SE TRANSFIERE NI NEGOCIA. SIEMPRENOS EL DEPOSITANTE DEBE INFORMAR A DECEVAL EL EJERCICIO DE LOS DERECHOS CERTIFICADOS EN EL PRESENTE DOCUMENTO. EL PAGARÉ PERMANECERÁ BLOQUEADO EN EL DEPÓSITO. HACEN PARTE INTEGRAL DEL PRESENTE CERTIFICADO, LOS DATOS CONTENIDOS EN EL PAGARÉ CUSTODIADO EN DECEVAL Y SU RESPECTIVA CARTA DE INSTRUMENTACIÓN EN CASO DE QUE ESTA ÚLTIMA HAYA SIDO OTORGADA.

Total Pág. 1

Certificado No. 0017808422

Pág. 1 de 1

Para verificar la autenticidad de este certificado visite el siguiente código:



9:27

4G 82%



Bienvenido : | Fecha: 11/03/2024 08:54 | Último Ingreso: 11/03/2024 08:54 | IP: 191.156.252.234

Firma Electrónica

Para verificar la autenticidad de este certificado visite el siguiente código:



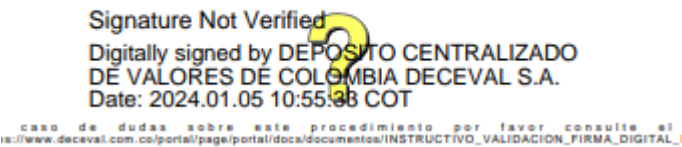
MSIBAJA

En este sentido, se advierte que **la imagen allí contenida no corresponde a una firma electrónica**, al no cumplir con los requisitos a que alude a la Ley 527 de 1999 y el Decreto 2364 de 2012, por lo que no puede tenerse válidamente firmado el documento dado que resulta imposible verificar la autenticidad del documento electrónico. Y es que la autenticidad del documento es fundamental para determinar la calidad de documento, claro, expreso y exigible del Certificado en comento, en su calidad de título que se pretende ejecutar, especialmente porque consiste en vincular al firmante del documento con el contenido del mismo, es decir, **que quien firma el documento sea realmente quien dice ser y por tanto se vincula con el contenido del documento.**

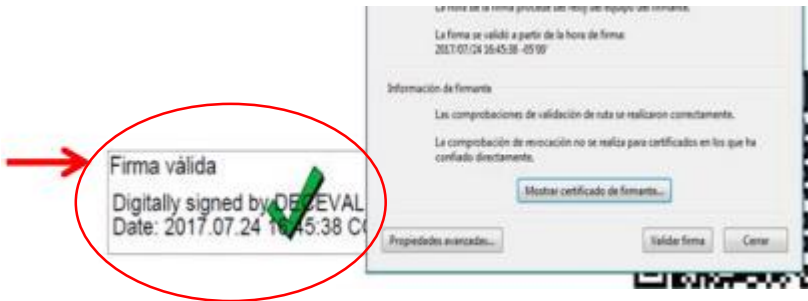
No obstante, al intentar verificar la firma a través del Código QR -que se ilustra en la siguiente imagen- dispuesto para tales fines:



Y de conformidad con el instructivo sugerido en el mismo Certificado y puesto a disposición por parte del Depósito Centralizado de Valores – DECEVAL, se evidencia que cuando **“sobre la firma del documento el signo de interrogación, (...) significa que la firma no es auténtica”**, situación que persiste en el caso particular incluso luego de usar el Código QR para la verificación de la firma así:



Más aún, el Depósito Centralizado de Valores de Colombia en sus instructivos para verificar la autenticidad de la firma explica que las firmas auténticas deberán aparecer como **“firma válida”**, con el símbolo que se muestra a continuación:



Al respecto debe determinarse que el juez debe valorar el documento que sirve de base para la ejecución aportado por el ejecutante en la demanda ejecutiva, para efectos de precisar si se constituye como prueba idónea que acredita la existencia de una obligación clara, expresa y actualmente exigible a favor del ejecutante.

Si en la valoración el juez verifica que no se cumple con alguno de los requisitos sustanciales antes mencionados o que se omitió alguna de las condiciones formales, como que el documento o conjunto de documentos que dan cuenta de la existencia de la obligación no son auténticos y que no emanaron del deudor o de su causante, entre otros, el juzgador no proferirá el auto de mandamiento de pago, como es el caso particular, en donde no se pudo acreditar la calidad de auténtico del Certificado de Depósito en Administración para el Ejercicio de Derechos Patrimoniales.

Del anterior análisis se desprende que los documentos aportados para la ejecución pretendida, carecen de vocación para tales fines, debido a la falta de elementos esenciales para que preste mérito ejecutivo, por lo que, el despacho se abstendrá de librar mandamiento de pago.

Por lo expuesto el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** el mandamiento de pago solicitado por la parte ejecutante, de conformidad a las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Hágase entrega de la demanda a la parte ejecutante, sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Téngase al Dr. JUAN DAVID OSPINA CARVAJAL, identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. 1.018.483.269 de Bogotá D.C., con tarjeta profesional No. 380.680 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando con fundamento en el poder otorgado por el Doctor JORGE ENRIQUE GUTIERREZ RODRIGUEZ identificado con cedula de ciudadanía 79.132.623 en su calidad de Representante Legal de la Compañía Consultora y Administradora de Cartera SAS - CAC Abogados SAS identificado con NIT 830.091.247-2, quien a su vez obra como apoderado especial del Banco DAVIVIENDA S.A.

## **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**

**JUEZ**

Firmado Por:

Adriana Silvia Otero Garcia

Juez

Juzgado Municipal

**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **304e19f9040702687cc2d3b7585bcc1419399637913aa4092ecce94ff262ca53**

Documento generado en 11/03/2024 03:43:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA.** Montería, 11 de marzo de 2024

Señora juez, a la fecha le informo a usted. Que el término para subsanar la presente demanda se encuentra vencido y revisada la plataforma Tyba y el correo electrónico se advierte que la misma no fue subsanada. Provea.

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Marzo once (11) de dos mil veinticuatro (2024)**

**AUTO RECHAZA DEMANDA**

| Verbal Especial De Pertenencia |                                                           |
|--------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| Radicación                     | 23-001-40-03-002-2024-00134-00                            |
| Demandante                     | MARIANO SEPTIMO BENJUMEA AMAYA                            |
|                                | ESTHER ZUÑIGA PALENCIA                                    |
| Demandado                      | NELSON JADITH SALGADO HERNANDEZ y personas Indeterminados |

Se encuentra a despacho el proceso de la referencia, el cual fue inadmitido mediante auto del **27-feb-2024**, como la parte demandante no subsanó los defectos señalados por el Juzgado, y encontrándose vencido, con demasía, el término legal para hacerlo, se procederá a rechazarla de conformidad a lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, ordenando la entrega de la misma y sus anexos a la parte actora sin necesidad de desglose, y el archivo de lo actuado, como así se dirá en la parteresolutiva de este proveído.

En virtud de lo expuesto, se,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Rechazar la demanda verbal de pertenencia de la referencia, en atención a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** Hacer entrega de la demanda y de sus anexos a la parte demandante, sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Hecho lo anterior, archívese lo actuado y bájese de la plataforma Tyba.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **07c6ad236185f3caa1a3a81bfd8a10685c4241b69e1d7886d47245c4da459ffc**

Documento generado en 11/03/2024 03:42:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA. 11 marzo de 2024

Señora Juez. Doy cuenta a usted, en el presente proceso, el cual se encuentra pendiente resolver sobre su admisión. A su despacho

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA

Once (11) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

AUTO INADMITE

| Proceso Ejecutivo EGH |                                        |
|-----------------------|----------------------------------------|
| Radicación            | 23-001-40-03-002-2024-00154-00         |
| Demandante            | CARLOS OBEY SAGADO BUELVAS             |
| Causante              | HERNAN DARIO MARIN PEREAÑEZ            |
| Normas aplicables     | Articulo 90 Código General del Proceso |

Corresponde en esta oportunidad decidir sobre la posibilidad de admisión de la demanda de la referencia; sin embargo, revisado minuciosamente el escrito de demanda y los anexos aportados, se advierte que carece de ciertos requisitos que dan paso a su inadmisión, a saber:

- I. En la pretensión segunda solicita “desde el día veintiuno de junio de dos mil veinte tres (21-06-2023) hasta la fecha de presentación de la demanda, es decir, el día diecisiete (17) de octubre de 2023”. No obstante, las fechas no coinciden porque la presentación de la demanda fue el 21-feb-2024, además no se realizó la liquidación de los intereses pretendidos, en la que debe detallar cada valor liquidado con la tasa de interés correspondiente, y la tasa usada.
- II. Una vez revisada la demanda se advierte que de conformidad a lo dispuesto en el inciso Segundo del Artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, el abogado ejecutante omitió indicar de manera expresa la dirección de correo electrónico en el poder que se aportó con la presentación de la demanda la cual deberá coincidir con la inscrita en el registro nacional de abogados. Aunado a que, se da poder para demandar

*por el pagaré número 5, sin embargo, en la demanda y anexos se relaciona el pagare numero 1, por lo que, debe corregirse el poder y constituirse nuevamente.*

III. Intégrense todas las anteriores correcciones en un solo escrito de la demanda

Por lo anteriormente expuesto, y teniendo en cuenta lo dispuesto en los No. 1º, 2º y 7º del artículo 90 de la obra en cita, se,

**RESUELVE**

**INADMITIR** la demanda de la referencia, y, en consecuencia, señálese al demandante el término de cinco (05) días a efectos que subsane los defectos anotados en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazo.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**  
**JUEZ**

Msibaja

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8734f0cd4b2ea4132613ca59a5a110454fdecfeb6376568651a45e6987d09563**  
Documento generado en 11/03/2024 03:41:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA.** Montería, 11 marzo de 2024. Señora Juez. Doy cuenta a usted, en el proceso ejecutivo singular de la referencia, el cual se encuentra pendiente resolver sobre su admisión. A su despacho

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

**Marzo once (11) de dos mil veinticuatro (2024)**

**AUTO DECLARA FALTA DE COMPETENCIA**

|            |                               |
|------------|-------------------------------|
| Clase      | EJECUTIVO SINGULAR            |
| Radicación | 23-01-40-03-002-2024-00162-00 |
| Demandante | BANCO DE BOGOTA S.A.          |
| Demandado  | JUAN EDUARDO GOMEZ FERNANDEZ  |

Correspondería en esta oportunidad, proveer en torno a la admisión de la presente demanda ejecutiva singular, promovida por **BANCO DE BOGOTA S.A.** a través de apoderado judicial, sino se advirtiera la falta de competencia de la que es titular este despacho judicial para asumir el conocimiento del presente asunto. Veamos.

Bien es sabido que los Juzgados Civiles del Circuito, se les atribuye la competencia de los procesos contenciosos de mayor cuantía, tal como lo consagra el numeral 1° del artículo 20 del Código General del Proceso.

Ahora, la cuantía en este tipo de proceso se determina conforme lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 26 del Código General del Proceso, que reza:

*“... Por el **valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda**, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación.”* (Negrilla fuera del texto)

Así las cosas, revisada la demanda se advierte que el apoderado de la parte demandante pretende:

**Por el Pagaré número 92535932:**

- a) La suma de **\$163.181.555 M. L.**, por concepto de capital.
- b) La suma de **\$9.767.264 M. L.**, por concepto de intereses corrientes pendiente hasta el **15 de Septiembre de 2023**.
- c) Por los intereses moratorios sobre el capital, desde que se hizo exigible la obligación, es decir, desde el día **16 de Septiembre de 2.023** hasta que se satisfagan las pretensiones, liquidados a la tasa máxima legal autorizada.

En cuanto a la pretensión **c)**, el despacho realizo el cálculo, arrojando como resultado de intereses moratorios los siguientes valores:



CÁLCULO DE LA CUANTÍA

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

Fecha de Calculo: 2023-09-16 - 2024-02-22

Capital: 163,181,555.00

Radicado 23001400300220240016200

| CUANTÍA, LIMITACIÓN DE LA CUANTÍA Y VALOR DE LA PÓLIZA |  |             |                 | Calculo en Tiempo |  |
|--------------------------------------------------------|--|-------------|-----------------|-------------------|--|
| Cuantía: Capital + Intereses Moratorios                |  | 186,333,868 | Número de Años  | 0.44              |  |
| Límite cuantía;                                        |  | 186,333,868 | Número de Meses | 5.26              |  |
| Valor póliza judicial (Art. 599, inc. 5° C.G.P.)       |  | 0           | Número de Días  | 160               |  |

| Res. Superfina | Fecha Desde | Fecha Hasta | Dias | Tasa Interes Corriente | Tasa Interes Moratorio Mensual | Vr. Interes Moratorio | Total Intereses |
|----------------|-------------|-------------|------|------------------------|--------------------------------|-----------------------|-----------------|
| 1328           | 2023-09-16  | 2023-09-30  | 15   | 28.030                 | 2.968                          | 2,370,717.82          | 2,370,717.82    |
| 1520           | 2023-10-01  | 2023-10-31  | 31   | 26.530                 | 2.831                          | 4,709,628.78          | 4,709,628.78    |
| 1801           | 2023-11-01  | 2023-11-30  | 30   | 25.520                 | 2.738                          | 4,405,446.51          | 4,405,446.51    |
| 2074           | 2023-12-01  | 2023-12-31  | 31   | 25.040                 | 2.693                          | 4,479,971.39          | 4,479,971.39    |
| 2331           | 2024-01-01  | 2024-01-31  | 31   | 23.320                 | 2.531                          | 4,210,578.87          | 4,210,578.87    |
| 0150           | 2024-02-01  | 2024-02-22  | 22   | 23.310                 | 2.530                          | 2,975,969.72          | 2,975,969.72    |
| Totales        |             |             | 160  |                        |                                | 23,152,313.09         | 23,152,313.09   |

En consecuencia, sumadas todas las pretensiones de la demanda se advierte que estas ascienden a la suma de **CIENTO NOVENTA Y SEIS MILLONES CIENTO UN MIL CIENTO TREINTA Y TRES MIL PESOS (\$196.101.133)**

Por lo anterior, sin lugar a dudas en el presente asunto se está en presencia de un proceso de **mayor cuantía**. Recuérdese que dicha cuantía, hoy por hoy alcanza la suma de **\$195.000.000**, conforme lo dispuesto en el artículo 25 del Código General del Proceso.

De conformidad con lo expuesto, y en aplicación a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 90 ibídem, se dispondrá el rechazo de la demanda por falta de competencia y dispondrá remitir el presente asunto al Juzgado Civil del Circuito de esta ciudad (Reparto), en razón de la **cuantía**.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia de la que es titular este despacho judicial, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído. En consecuencia;

**SEGUNDO: RECHAZAR** la presente demanda, por falta de competencia, en razón de la **cuantía**

**TERCERO: REMITIR** a través de la secretaría la presente demanda junto con sus anexos a los Juzgados Civiles del Circuito de Montería (Reparto), quien es el competente, a través de la Oficina Judicial de Montería, para que efectúe el correspondiente reparto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**

**Juez**

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d4d37555cb8c1bdc7fad74f6c2306a884e0ad7b219093fd74656c83e01b21fad**

Documento generado en 11/03/2024 03:40:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA. Montería, 11 marzo de 2024

Señora Juez. Doy cuenta a usted, la demanda especial de pertenencia, pendiente resolver sobre la admisión de la demanda. A su despacho

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Marzo once (11) de dos mil veinticuatro (2024)**

**AUTO INADMISION**

| Verbal Especial De Pertenencia |                                                        |
|--------------------------------|--------------------------------------------------------|
| Radicación                     | 23-001-40-03-002-2024-00170-00                         |
| Demandante                     | ANYERIT ELOISA GONZALEZ De HOYOS                       |
| Demandado                      | CARLOS EDUARDO GARCES AGUADO y personas Indeterminados |

El Dr. **LUIS ARMANDO MESTRA REYES**, actuando como apoderado judicial de la señora **ANYERIT ELOISA GONZALEZ De HOYOS**, presenta demanda **Verbal Especial De Pertenencia** contra **CARLOS EDUARDO GARCES AGUADO** con C.C. #10773859, **LUZ ANGELA GARCES AGUADO** con C.C. #25776098 Y **MARIA DEL PILAR GARCES AGUADO** con C.C. #50927613, en calidad de propietarios inscritos del bien inmueble y demás personas Indeterminadas, según el acápite introductorio de la demanda, por ello, el Juzgado considera pertinente pronunciarse sobre la admisión o inadmisión de la demanda, en los siguientes términos:

- I. *Las pruebas testimoniales, deberán acogerse a los lineamientos del artículo 212 del C.G.P., en el entendido de "...enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba..."*.
- II. *No se aporta el documento idóneo para establecer el avalúo catastral del inmueble a usucapir, para determinar correctamente la cuantía, conforme lo establece el numeral 3 artículo 26 CGP, se advierte que debe aportarse el certificado del **avalúo catastral** y **no el recibo del impuesto predial**, puesto que este último no es el escrito idóneo que certifica el avalúo en mención, el cual debe ser actualizado para 2024 y no para el año 2015, como lo apor to el demandante.*
- III. *No se estableció la cuantía conforme el avalúo catastral del inmueble, conforme lo indica el art.26 C.G.P., ya que no se puede evidenciar el valor del avalúo del inmueble.*

- IV. *En el mismo sentido, en la demanda se deberá determinar si la declaratoria de prescripción que se aduce es la de vivienda de interés social de que trata el artículo 51 de la Ley 9 de 1989 y demás normas aplicables en tal evento.*
- V. *Debe indicar con precisión los linderos del predio de mayor extensión y el de menor extensión.*
- VI. *No cumple con lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, como quiera que en las notificaciones no manifiesta la manera en cómo obtuvo el correo electrónico de la parte demandada, así como tampoco allega las evidencias correspondientes.*
- VII. *No cumple con lo establecido en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022 ya que el correo suministrado por la profesional del derecho no manifiesta que coincide con el inscrito en el registro nacional de abogados.*
- VIII. *ADECUAR EL PODER aportado individualizando el trámite por virtud del cual se tramitará la usucapión (art. 375 CGP), porque se indica que el trámite a seguir es la ley 1561 de 2012 pero la demanda no se presentó conforme a dicha normatividad.*
- IX. *SE EXHORTA para que acredite la remisión de esta demanda al sujeto pasivo determinado, bien por correo electrónico o bien físicamente, como dispone el artículo 6 del Ley 2213 de 2022. Y en igual sentido deberá remitirse la subsanación correspondiente.*
- X. *Presentar nuevamente la demanda integrando en ella los aspectos que conforme al auto inadmisorio de la demanda deben ser subsanados, en un solo escrito como mensaje de datos junto con sus anexos a través del correo institucional del Juzgado.*

En merito a lo antes expuesto, este Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería (Córdoba),

### **RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda Verbal de Pertenencia de Prescripción Extraordinaria Adquisitiva de Dominio, conforme a lo anterior expuesto.

**SEGUNDO:** Se le conceden cinco (5) días hábiles a la parte demandante para que subsane las falencias detectadas en la demanda, so pena de rechazarla.

### **NOTIFIQUESE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**

**JUEZ**

MSIBAJA

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8e662b27942785907cf80261ef9a3b2344c8be00012e5c5bebc14a37d000e779**

Documento generado en 11/03/2024 03:47:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería.- 11 de marzo de 2024

Al despacho el presente proceso, en el que se encuentra pendiente petición de reconocer facultades y respuesta dada por pagador. -Sírvase proveer de conformidad.

  
MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaria

AUTO DE TRAMITE E SINGULAR



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA  
Once de marzo de dos mil veinticuatro**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE: COPECRET  
DEMANDADO: JORGE LUIS MENDEZ MONTES  
RADICADO: 23001402270320150022400**

Se halla a despacho el proceso referenciado la abogada de la parte demandante, solicita al Despacho

Montería, lunes 27 de febrero de 2023

Señora  
ADRIANA SILVIA OTERO GARCIA  
JUEZ 2 CIVIL MUNICIPAL DE MONTERIA  
J02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co  
ESD.

ref. EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE: COOPECRET  
DEMANDADO: JORGE LUIS MENDEZ MONTES  
Radicado 23.001.40.22.703.2015.00224.00

ALMA MARIA MACEA HERNANDEZ, mayor de edad y de esta vecindad, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 1.067.885.409 de Montería y portadora de la Tarjeta Profesional No. 254.666 del Consejo Superior de la Judicatura, e- mail: almamaceaa@gmail.com, el cual se encuentra registrado en el Registro Nacional de Abogados- página SIRNA del Consejo Superior de la Judicatura (aporte certificado), celular: 3008546278, con dirección de domicilio profesional calle 31 #1-25 oficina 09 edificio Torre Garcés de la ciudad de Montería, me permito manifestar:

1. Debido a la renuncia irrevocable de la apoderada anterior, anexo el endoso al cobro judicial otorgado a mi favor por el señor DIEGO ALBERTO ROCHA PULIDO, representante legal de la Cooperativa Especializada en Comercio y Crédito "COOPECRET", identificada con NIT 800.115.565-6, por lo que solicito se me reconozca personería suficiente para actuar dentro de los términos del presente mandato. Se anexa el endoso cumpliendo con los requisitos establecidos en el numeral del artículo 5 de la Ley 2213 de 2022 y apor to además certificado de existencia y representación legal COOPECRET.
2. Le solicito la elaboración y entrega de los oficios ordenados mediante auto del 21 de febrero de 2023, en el cual se ordeno requerir al pagador COLPENSIONES.

Atentamente

  
ALMA MARIA MACEA HERNANDEZ  
C. C. No. 1.067.885.409 de Montería  
T. P. No.254.666 del C.S.J.

Atendiendo lo manifestado la peticionaria, se advierte que a ella le fueron concedidas facultades en auto de fecha 02 de mayo de 2023 y los oficios a los que hace alusión, fueron remitidos por parte de la secretaria y Colpensiones dio la respectiva respuesta la que fue puesta en conocimiento de las partes con actuación de fecha 26 de julio de 2023.

En merito a lo brevemente expuesto se negara lo pretendido y así se;

**RESUELVE.**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud elevada por la endosataria judicial, de conformidad a lo señalado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: REGISTRAR** las actuaciones correspondientes en la plataforma TYBA Justicia XXI Web

**NOTIFIQUESE**  
**La Juez,**

**ADRIANA OTERO GARCÍA**

Proyecto Apfm/

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **caad5dbcab4d8f82a9897b79ac1bc89cbff1ef520af7927ce04f70edd4ed9f11**  
Documento generado en 11/03/2024 03:55:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Montería, Once (11) de marzo de 2024.

Señora Juez, doy cuenta a usted, en el proceso ejecutivo de la referencia, el cual se encuentra pendiente por resolver memorial solicitando expedición copias auténticas. Sírvasse proveer de conformidad.

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA - CÓRDOBA**

Once (11) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**PROCESO: SUCESORIO**  
**DEMANDANTE: MARIA CATALINA GARAVITO AGAMEZ**  
**CAUSANTE: HILDA MARIA GARAVITO AGAMEZ**  
**RADICADO: 23.001.40.03.002.2017.00134.00**

El apoderado judicial de la parte demandante, aporta pago de arancel judicial para la expedición de copias auténticas así;

20/11/23, 8:36

Correo: Juzgado 02 Civil Municipal - Córdoba - Montería - Outlook

**Aporte de consignacion para expedicion de copias. Expediente No 23001400300220170013400.**

**MIGUEL ANTONIO LERECH PORTACIO <TURCO1365@hotmail.com>**

Vie 17/11/2023 5:40 PM

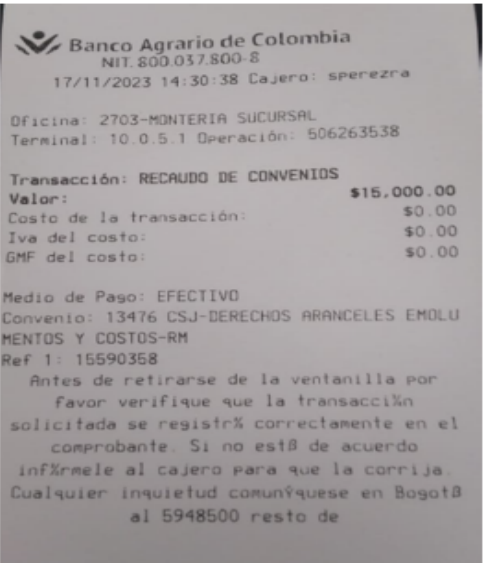
Para: Juzgado 02 Civil Municipal - Córdoba - Montería <j02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**SEÑORA:**  
**JUEZA SEGUNDA CIVIL MUNICIPAL DE MONTERÍA.**  
[J02CMMON@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:j02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**REF: PROCESO VERBAL SUCESORIO**  
**CAUSANTE: HILDA MARIA GARAVITO AGAMEZ.**  
**DEMANDANTE: MARIA CATALINA GARAVITO AGAMEZ.**  
**RADICADO NO: 23001400300220170013400.**

**CORDIAL SALUDO:**

**ANEXO CON EL PRESENTE ESCRITO EL ARANCEL DE QUE TRATA EL ACUERDO PCSJA23-12106 DEL 31 DE OCTUBRE DE 2023 PARA EFECTO DE LA EXPEDICIÓN SOLICITADAS Y ORDENADAS EN AUTO DE FECHA NOVIEMBRE DIECISÉIS (16) DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)**



**ATENTAMENTE:**

**MIGUEL ANTONIO LERECH PORTACIO**

En vista a lo anterior, y como quiera que se aporta el arancel judicial, se dispondrá que por secretaria de efectué la misma tal como viene ordenado en auto de 16 de noviembre de 2024, razón por la que se dispondrá en la parte resolutive se proceda según lo ordenado en la actuación mencionada.

En merito a lo brevemente expuesto se:

**RESUELVE**

**PRIMERO** POR SECRETARIA, efectúese la expedición de copias auténticas, tal como viene ordenado en auto de fecha 16 de noviembre de 2023.

**SEGUNDO:** Registrar las actuaciones correspondientes en la plataforma Tyba justicia XXI web.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE  
LA JUEZ**

**ADRIANA OTERO GARCIA**

APFM

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ec772cda8e23f2470337384153465784aec5cfd66982822bba0008c058be9a09**

Documento generado en 11/03/2024 03:57:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería.- 11 de marzo de 2024

Al despacho el presente proceso, escrito en el que la apoderada judicial de la parte ejecutante solicita corrección de auto que ordena librar mandamiento de pago. -Sírvasse proveer de conformidad.

  
MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA**

**Once de marzo de dos mil veinticuatro**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: BANCO BBVA**  
**DEMANDADO: MARIA TERESITA OSPINA TOUS**  
**RADICADO: 230014003002202400056-00**

Se halla a despacho el proceso referenciado en el que el apoderado judicial de la parte actora solicita “

**SEÑOR**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE MONTERIA**  
**E. S. D.**

**REFERENCIA:** Proceso EJECUTIVO de BBVA DE COLOMBIA Contra MARIA TERESITA OSPINA TOUS.

**Radicado No. 230014003002-2024-00056-00**

**REMBERTO LUIS HERNANDEZ NIÑO**, mayor de edad, vecino de Montería, identificado con la cedula de ciudadanía No. 72.126.339 de Barranquilla, abogado en ejercicio con tarjeta profesional No. 56448 del consejo superior de la judicatura, por medio del presente escrito a usted cordialmente le solicito:

Hacer la corrección del auto de fecha 26/01/2024 que libró mandamiento de pago en contra de MARIA TERESITA OSPINA TOUS., toda vez que por error involuntario del despacho se libra mandamiento de pago por el capital de por la suma de (\$ 83.379.599.61 ) M/CTE contenido en el pagaré No. M026300105187601589609687898, siendo correcto la suma de **“\$83.379.334.61 (OCHENTA Y TRES MILLONES TRECIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS TREINTA Y CUATRO PESOS CON SESENTA Y UN CENTAVOS M/CTE).”** tal como se informó en la demanda en el numeral 2 de las pretensiones.

**PAGARE** por el capital de por la suma de **(\$ 83.379.599.61 ) M/CTE** intereses corrientes pactados por la suma de (\$5.809.857.49) más los intereses moratorios a partir de 23 de enero de 2024, y hasta que se verifique su pago total, según el certificado de la Superintendencia Financiera

2. **El valor de \$83.379.334.61 (OCHENTA Y TRES MILLONES TRECIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS TREINTA Y CUATRO PESOS CON SESENTA Y UN CENTAVOS M/CTE)**, por concepto de capital insoluto y representado en el pagaré No. **M026300105187601589609687898** que se acompaña a esta demanda como título de recaudo ejecutivo, más la suma de **\$5.809.857.49 (CINCO MILLONES OCHOCIENTOS NUEVE MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS CON CUARENTA Y NUEVE CENTAVOS M/CTE)** por concepto de intereses corrientes pactados en el literal b del título valor causados desde 18 de julio de 2023 hasta 22 de enero de 2024 liquidados con una tasa de interés nominal del 10.481% y una tasa efectiva anual del 10.999%; más los intereses moratorios causados desde el día 23 de enero de 2024 que se hicieron exigibles y hasta que se verifique el pago de la obligación a la tasa máxima legal permitida.

Por lo anterior y con el debido respeto solicito a este despacho corregir las inconsistencias mencionadas para evitar cualquier tipo de confusión a futuro entre las partes dentro la presente Litis.

De acuerdo a lo establecido en el artículo 286 del código general del proceso.

“Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se

**SEÑOR**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE MONTERIA**  
**E. S. D.**

**REFERENCIA:** Proceso BBVA DE COLOMBIA Contra MARIA TERESITA OSPINA TOUS

**Radicado N° 230014003002-2024-00056-00**

**REMBERTO LUIS HERNANDEZ NIÑO**, mayor de edad, vecino de Montería, identificado con la cedula de ciudadanía No. 72.126.339 de Barranquilla, abogado en ejercicio con tarjeta profesional No. 56448 del consejo superior de la judicatura, por medio del presente escrito a usted cordialmente le solicito:

1. Me sea informado si el Pagador DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA dio contestación al Oficio No 00162 que comunica la medida de embargo de salario del demandado **MARIA TERESITA OSPINA TOUS** , de reposar dicha contestación en el expediente le solicito me sea remitida a correo electrónico [rembertoherandez64@gmail.com](mailto:rembertoherandez64@gmail.com), de lo contrario sírvase requerir al Pagador **MARIA TERESITA OSPINA TOUS** a fin de que de contestación al oficio antes mencionado.
2. Cambiar el estado del proceso en la plataforma TYBA, esto con el fin de poder visualizar todas las actuaciones dentro del proceso.
3. Enviar la constancia de la remisión de los oficios de embargo en las cuentas de ahorro y corrientes que tenga la parte demandada **MARIA TERESITA OSPINA TOUS** en las entidades financieras como son: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCOLOMBIA, BANCO AV VILAS, BANCO COLPATRIA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO BBVA, BANCO POPULAR, BANCO DAVIVIENDA a las entidades bancarias. Medida decretada en auto de fecha 26/01/2024.

Atentamente,

  
**REMBERTO HERNANDEZ NIÑO**  
**CC. No. 72.126.339 de Barranquilla**  
**T.P No. 56448 del C. S. J**

En vista de lo anterior y advertido el yerro esta célula judicial dispondrá la corrección del mismo y así se dirá en la parte resolutive de esta decisión.

Así las cosas y percatándose del error; en concordancia a lo dispuesto en el Art. 286 del C G del P, el Juzgado se corregirá el yerro, de igual modo se compartir el expediente digital para efectos de acceso por parte del apoderado judicial demandante y se;

**RESUELVE.**

**PRIMERO: CORREGIR** el mandamiento de pago dictado, en el sentido que el valor de capital es “\$83.379.334.61 (OCHENTA Y TRES MILLONES TRECIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS TREINTA Y CUATRO PESOS CON SESENTA Y UN CENTAVOS M/CTE) de conformidad a lo expresado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: COMPARTIR** expediente digitalizado [23001400300220240005600](mailto:23001400300220240005600) al correo electrónico [rembertohernandez64@gmail.com](mailto:rembertohernandez64@gmail.com)

**TERCERO: REGISTRAR** las actuaciones correspondientes en la plataforma TYBA Justicia XXI Web

**NOTIFIQUESE**  
**La Juez,**

**ADRIANA OTERO GARCÍA**

Apfím

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ed5d6bbd3485e3a89d1eee6c980efc0824d6fc65da144a3983a74c98a892db69**

Documento generado en 11/03/2024 11:45:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**