



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE MONTERÍA**  
[j02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**Referencia de proceso**

**Clase de proceso.** Verbal - pertenencia

**Radicado.** 23-001-40-03-005-2018-00718-00

**Demandante.** Omaira Solano Mestra

**Demandado.** Deigly Bustos Pérez y personas indeterminadas

**Asunto.** Nombra curador

Se avizora en este asunto que se realizó el emplazamiento de **las personas indeterminadas** y así mismo el emplazamiento de la señora **Deigly Bustos Pérez**, tal como lo ordena la ley 2213 de 2022, artículo 108 y 375 del CGP, así pues, venciendo el término del emplazamiento establecido en la norma, se torna procedente nombrar curador ad-litem en este asunto para que represente los intereses de todos ellos.

Por lo anterior y atendiendo a lo dispuesto en el Art. 108 del C.G.P., se designará curador ad litem, con quien se surtirá la notificación de los demandados, y los representará dentro del proceso hasta su terminación o hasta que aquellos se hagan parte dentro del mismo.

**RESUELVE**

**PRIMERO: DESIGNAR** como **CURADOR AD-LITEM** de la señora **Deigly Bustos Pérez y de las personas indeterminadas**, en el presente proceso, y de acuerdo a lo establecido en las normas legales, a la Dra. **MERLY DE JESÚS MONTERROSA DE LEÓN** identificada con CC. 34.977.918 y TP 90.871 del C.S. de la J., Email [merlysdeleon@yahoo.es](mailto:merlysdeleon@yahoo.es), Cel 3157824081 para que lo represente en el trámite de este proceso hasta su terminación. *Comuníquesele.*

**SEGUNDO: ADVERTIR** al curador designado, que de conformidad con el numeral 7º del Art. 48 del C.G. del P. el cargo es de forzosa aceptación, salvo que acredite estar actuando en más de cinco (05) procesos como defensor de oficio, por lo cual, una vez le sea comunicada esta decisión por secretaría, deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias y pecuniarias a que haya lugar, para lo cual, en lo pertinente, se compulsarán copias a la autoridad competente. *Comuníquese.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA  
JUEZ**

**Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a7ca2b2b6700c7996b6b048247f674f088cbf1f97cc740cd2bd2089a033d04ce**

Documento generado en 22/08/2023 04:37:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE MONTERÍA**  
[j02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**veintidós (22) de agosto dos mil veintitrés (2023)**

**Referencia de proceso**

**Clase de proceso.** Ejecutivo singular

**Radicado.** 23-001-40-03-002-2021-00193-00

**Demandante.** Fabián Hernández Gamarra

**Demandado.** Aldemar Álvarez Salinas

**Asunto.** Ordena corregir oficios

En memorial que antecede, la parte demandada, Aldemar Álvarez Salina, solicita al despacho que se corrija el oficio que comunica el levantamiento de medidas cautelares, atendiendo que su número de cedula no corresponde a su identificación.

Revisada la petición, se advierte la procedencia de aquello, como quiera que en los oficios **00479** y **00477** de fecha 09 de marzo de 2023, reposa equivocadamente el número de cedula 95.539.895 siendo lo correcto 92.539.895.

Así entonces, se ordenará la respectiva corrección e inmediata elaboración de aquellos.

Por lo antes expuesto, el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,**

**RESUELVE**

**PRIMERO. ORDENAR** la corrección de los oficios **00479** y **00477** en lo concerniente a la cedula del demandado **Aldemar Álvarez Salinas** y entonces, **ELABÓRENSE** unos nuevos teniendo en cuenta que la cedula del demandado antes mencionado es 92.539.895. *ofíciase.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3b24a4749efa890a2bc4336138ed331b6748aa41c07233bd809bcc406a25edda**

Documento generado en 22/08/2023 04:36:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA.** Montería, 22 de agosto de 2023

Señora Juez. Doy cuenta a usted, en el presente Proceso ejecutivo singular de la referencia, con contestación de la medida de remanente. A su despacho

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaría



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Agosto veintidós (22) de dos mil veintitrés (2023)**

<b>Clase</b>	<b>Ejecutivo Singular</b>
<b>Radicación</b>	<b>23-001-40-03-002-2021-00203-00</b>
<b>Demandante</b>	<b>Banco De Bogotá</b>
<b>Demandado</b>	<b>Paula Andrea Castro Palomo</b>

Vista la nota de secretaría que antecede, observa el Despacho que mediante oficio del 02-agos-2023, el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Montería, informo la incorporación del embargo de remanente a favor del asunto. Veamos.

**COMUNICANDO ACOGER SOLICITUD EMBARGO REMANENTE PROCESO EJECUTIVO  
2022-00077 (SU RADICADO 2021-00203)**

Juzgado 02 Civil Circuito - Córdoba - Montería <j02ccmon@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 2/08/2023 10:07 AM

Para: Juzgado 02 Civil Municipal - Córdoba - Montería <j02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co>

1 archivos adjuntos (476 KB)

Ricardo.Remanente 2022-00077.pdf;

Señores

**JUZGADO 2° CIVIL MUNICIPAL  
Montería**

**Referencia:** Proceso Ejecutivo singular Promovido por JOSE DAVID CASTAÑO LIZCANO contra PAULA ANDREA CASTRO PALOMO RADICADO 23 001 31 03 002 2022 00077 00 (su radicado 2021-00203)

Comuníquese que este juzgado incorporó al proceso de la referencia "el embargo y posterior secuestro de los bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar y del producto del remanente de los embargados, propiedad de la parte ejecutada PAULA ANDREA CASTRO PALOMO. (C.C. 1.067.888.214) que se adelanta en el JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE MONTERÍA, contra el aquí ejecutado, bajo el radicado 2022-00077-00". Con destino a su proceso ejecutivo promovido por BANCO DE BOGOTÁ contra PAULA ANDREA CASTRO PALOMO radicado 2021-00203.

Atendiendo a lo anteriormente descrito, esta operadora judicial, encuentra necesario ponerla en conocimiento la parte interesada y así se dirá en la parte resolutive de esta decisión.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PÓNGASE** en conocimiento a la parte interesada oficio fechado 02-agos-2023 del Juzgado Segundo Civil del Circuito de Montería, informando la incorporación del embargo de remanente a favor del asunto.

**NOTIFIQUESE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
Juez**

Proyectó: Msibaja

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8fb22314c9e17ddf729c1635c11a83de368884d758367a0852772e3d5e8a3a81**

Documento generado en 22/08/2023 02:06:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA. Montería, 22 agosto de 2023

Señora Juez, le doy cuenta a usted del presente proceso, que la demandada contestó la demanda. Provea.

MARY MARTINEZ SAGRE  
secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA**

**Veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

<b>Proceso Verbal Reivindicatorio</b>	
<b>RADICACIÓN</b>	23001400300220210093900
<b>DEMANDANTE</b>	<b>Elvira Del Socorro Bula Herrera</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>Nasly Naudith Ortiz Berrio</b>

De conformidad con los términos señalados en la constancia secretarial que antecede, **SE TIENE POR CONTESTADA OPORTUNAMENTE** la demanda por parte de la demandada señora Nasly Naudith Ortiz Berrio.

En consecuencia, se ordena correr traslado de la contestación a la parte demandante por el término de **cinco (5) días**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 370 Código General del Proceso. Por secretaría, fíjese el traslado correspondiente.

Por lo anterior, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA OPORTUNAMENTE** la demanda por parte de la demandada señora Nasly Naudith Ortiz Berrio.

**SEGUNDO:** Correr traslado de la contestación, excepciones previas y de mérito a la parte demandante por el término de **cinco (5) días**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 370 Código General del Proceso. Por secretaría, fíjese el traslado correspondiente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **830caaaf8d2a35d79e6153c8e963d9b6192ad012d7005dea7f107de5a7f87b24**

Documento generado en 22/08/2023 02:07:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE MONTERÍA**  
[j02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**Referencia de Proceso**

**Clase de Proceso:** verbal - pertenencia

**Radicado.** 23-001-40-03-002-2021-01027-00

**Demandante:** Santander González Mestra

**Demandado.** Herederos indeterminados de William Salleg Sofán y Personas indeterminadas

**Asunto.** Acepta renuncia de poder

En memorial que antecede, el Dr. **Luis Gregorio Cepeda Diaz**, quien representa los intereses de la parte actora allega renuncia de poder, la cual viene coadyuvada por su poderdante, en el que además señalan que la terminación del contrato de prestación de servicios obedece a la voluntad de las partes y que el actor se encuentra a paz y salvo respecto de honorarios profesionales.

Por ser procedente tal actuación, el despacho procederá a aceptar la renuncia de poder, por cumplir con los requisitos dispuestos en el artículo 76 del CGP.

Por lo expuesto, el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería**,

**RESUELVE**

**PRIMERO. ACEPTAR** la renuncia de poder presentada por el Dr. **Luis Gregorio Cepeda Diaz**, quien venia representando los intereses de la parte actora, por los motivos expuestos en precedencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA**

**Juez**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cb1eb24eaf49192ceba052f51da73660acceaff8c61ac36725081b0750de2994**

Documento generado en 22/08/2023 04:36:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA.** Montería, 22 de agosto de 2023

Señora Juez, al despacho el presente proceso, escrito en el que la parte ejecutante solicita corrección del auto que ordena seguir adelante la ejecución. -Sírvase proveer de conformidad.

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA**

**Veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

<b>Ejecutivo Singular</b>	
<b>Radicación</b>	23-001-40-03-002-2022-00041-00
<b>Demandante</b>	<b>BANCO DE BOGOTA</b>
<b>Demandado</b>	<b>JORGE ANDRES CARDENAS PEREZ</b>

En diferentes oportunidades el apoderado judicial de la parte demandante insiste en la elaboración de oficios, en los siguientes términos:

**REMBERTO LUIS HERNANDEZ NINO**, mayor de edad, vecino de Montería, identificado con la cedula de ciudadanía No. 72.126.339 de Barranquilla, abogado en ejercicio con tarjeta profesional No. 56448 del Consejo Superior de la Judicatura, por medio del presente escrito a usted cordialmente le solicito:

- Remitir oficio de requerimiento al pagador de la Policía Nacional para que dé contestación sobre el oficio N° 604-2022 que comunica la medida de embargo de salario del demandado
- Remitir oficio que comunica la medida de embargo y retención de los dineros que tenga la parte demandada en sus cuentas de ahorro y corriente en el **BANCO FINANADINA** de Barranquilla. Remitir oficio conforme la Ley 2213 de 2022 al correo [notificacionesjudiciales@bancofinandina.com](mailto:notificacionesjudiciales@bancofinandina.com)

Petición a que a todas luces resulta procedente, porque verificado el expediente no se ha procedido por secretaria.

Por lo expuesto, se,

**RESUELVE:**

**ORDENAR** que a través de la secretaria de este despacho judicial y de manera inmediata se expidan los oficios solicitados por el Dr. Remberto Hernández Niños, y se remitan a su destinatario en los términos de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

PROYECTO: MSIBAJA

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **21a226e7257339aa744a2282be8c5bbe373cf4a16356beabb9ae145087cb5143**

Documento generado en 22/08/2023 02:05:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA.** Montería, 22 de agosto de 2023

Señora Juez, al despacho el presente proceso, escrito en el que la parte ejecutante solicita corrección del auto que ordena seguir adelante la ejecución. -Sírvese proveer de conformidad.

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA**

**Veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

<b>Clase</b>	Ejecutivo Singular
<b>Radicación</b>	23-01-40-03-002-2022-00308-00
<b>Demandante</b>	BANCO DE BOGOTA
<b>Demandado</b>	JAIR ALBERTO CALDERA MEZA

Se halla a despacho el proceso referenciado, en el que la apoderada judicial de la parte actora solicita la corrección del auto que ordena la diligencia de secuestro respecto al bien inmueble con MI No. 140-73926, porque se ordenó sobre la cuota parte y no sobre la totalidad del inmueble, existiendo error de transcripción al respecto.

En consecuencia, por ser procedente se dispondrá la corrección solicitada, de conformidad a lo ordenado en el artículo 286 del C.G.P.

Por lo expuesto, se,

**RESUELVE:**

**Primero: CORREGIR** el numeral primero del auto del 03-jul-2023, en el entendido que el secuestro comprende del bien inmueble de propiedad del ejecutado JAIR ALBERTO CALDERA MEZA, con M.I. 140-73926, el cual se encuentra debidamente embargado.

**Segundo:** Por secretaria expídanse los oficios a que haya lugar

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

PROYECTO: MSIBAJA

Adriana Silvia Otero Garcia

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2ae7c064b177728e0034eb92d8cbd9ff3bcfd665880184706e679d54ed2a8adf**

Documento generado en 22/08/2023 02:05:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. - Montería, 18 de agosto de 2023.**

Señora Juez, le doy cuenta a usted del oficio procedente del operador en insolvencia económica Notaria Primera de Santa Marta, mediante el cual informa acerca de la aceptación e inicio del procedimiento de negociación de deudas del señor JULIO CESAR AGUDELO ARTEAGA, aportando el auto de aceptación y solicitando la suspensión del presente proceso y el envío de la documentación respectiva a dicha oficina; de igual forma, le doy cuenta del escrito presentado por el Dr. JULIO CESAR HERRERA CARDONA quien actúa como apoderado del JULIO CESAR AGUDELO ARTEAGA, mediante el cual solicita control de legalidad en el presente asunto por haberse dado la aceptación del trámite de negociación de deudas de su cliente. Provea

**MARY MARTÍNEZ SAGRE**  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA**

**Agosto veintidós (22) de dos mil veintitres (2023)**

**PROCESO: VERBAL-RESTITUCION**  
**DEMANDANTE: BANCO DAVIVCIENDA S.A.**  
**DEMANDADO: JULIO CESAR AGUDELO ARTEAGA**  
**RADICADO: 23.001.40.03.002.2022.00458-00**

El Dr. OSCAR PRIETO en su calidad de operador en insolvencia económica Notaria Primera de Santa Marta, informa al Despacho acerca de la aceptación e inicio del procedimiento de negociación de deudas del señor JULIO CESAR AUGUDELO ARTEAGA, demandado en este asunto, aportando el auto de aceptación y solicitando la suspensión del presente proceso y el envío de la documentación respectiva a dicha oficina.

Así mismo, el Dr. JULIO CESAR HERRERA CARDONA quien actúa como apoderado del JULIO CESAR AGUDELO ARTEAGA, presenta escrito mediante el cual solicita control de legalidad en el presente asunto por haberse dado la aceptación del trámite de negociación de deudas de su cliente.

Observa el Despacho al revisar el proceso de la referencia que mediante auto de fecha 02 de marzo de 2023 se dictó sentencia ordenando la restitución del bien objeto de demanda en este asunto, la cual se encuentra debidamente ejecutoriada.

Posteriormente teniendo en cuenta solicitud presentada por el apoderado de la parte demandante se envió Despacho Comisorio a la autoridad competente el día 15 de mayo del año en curso, comisionándolos para la práctica de la diligencia de entrega respectiva.

En esta oportunidad toca al Despacho resolver si es viable o no dejar sin efectos jurídicos el Despacho Comisorio No.- 0052 y Oficio No. 786 de 15-05-2023 que comunica y ordena la diligencia judicial de restitución de inmueble del bien objeto de demanda, por estar encausado bajo el Numeral 1º. Del artículo 545 del C.G.P., por haberse iniciado un proceso de negociación de deudas por parte del demandado en este asunto.

Teniendo en cuenta lo anterior, resulta oportuno traer a colación el concepto emitido la Superintendencia de Sociedades, con relación a lo establecido en el Artículo 22 de la Ley 116 de 2006, del Régimen de Insolvencia, conceptuó:

*“De otra parte, se observa que puede suceder que, dentro de un proceso de restitución de un bien arrendado, se haya proferido sentencia y la misma se encuentre debidamente ejecutoriada, en cuyo caso, debe darse estricto cumplimiento a la misma, así el proceso de reorganización se haya iniciado posteriormente.”* (Superintendencia de Sociedades 2016, 2). (Oficio No. 220-246225 del 15 de diciembre de 2016).

Concepto que fue reiterado por la Superintendencia de Sociedades mediante oficio No. 220-097277 del 13 de septiembre de 2019:

*“Ahora bien, si la sentencia que dio fin al proceso de restitución se generó antes del inicio del proceso de insolvencia, es decir existe sentencia en firme en el proceso de restitución de inmueble arrendado, antes del inicio del proceso de reorganización, el arrendatario no podrá oponerse a la restitución ordenada en la sentencia, la cual constituye el pronunciamiento del juez que pone fin al proceso al decidir sobre las pretensiones de la demanda y las excepciones de mérito. (...)*

*Conforme a lo anterior, a juicio de esta oficina no será admisible la oposición del arrendatario ante una sentencia de restitución de inmueble arrendado, ni siquiera exhibiendo el auto de admisión al proceso de reorganización empresarial.*

*El fallo en el proceso de restitución de inmueble arrendado, conlleva una consecuencia necesaria que consiste en la diligencia de entrega del bien, hecho que sucede con posterioridad en el tiempo a la sentencia y que implica que la soberanía del imperio del juez se desplace en el tiempo más allá de la fecha de la sentencia hasta que se lleve la diligencia a cabo (...)*

*(...) la eficacia de la administración de justicia acompaña a las partes hasta la diligencia de entrega, por lo que mal podría interpretarse que el inicio del proceso de insolvencia impida la realización concreta del derecho que se declara en una providencia judicial anterior, bajo una descontextualización del artículo 22 de la Ley 1116 de 2006.”* (Superintendencia de Sociedades 2019, 4).

El criterio anterior, es compartido por esta dependencia judicial, que además estima aplicable al caso bajo estudio, por tratarse de temas análogos, y habida consideración que la sentencia en este proceso de restitución de inmueble arrendado se profirió el día 02 de marzo de 2023 y el auto de admisión al proceso de reorganización es del 10 de Mayo de 2023, por tanto, la decisión que dio por concluida la instancia y que dio fin al proceso de restitución se generó antes del inicio del trámite de insolvencia, es decir existe sentencia en firme en el proceso de restitución de inmueble arrendado antes del inicio del proceso de reorganización, lo que no daría lugar a la aplicación de la suspensión de la entrega que tuvo su origen en sentencia ejecutoriada.

Sobre el cumplimiento de las sentencias judiciales la Corte Constitucional se ha pronunciado así:

*“(...) Los asociados tienen derecho, siempre, a que la jurisdicción que emana de la soberanía del Estado se ejerza de manera íntegra, lo que necesariamente incluye el cumplimiento de la decisión judicial. Nada interesaría al ciudadano una sentencia de cuya ejecución se desentiendan las autoridades estatales. La sentencia se profiere por los jueces con carácter vinculante entre las partes y, por ello, adquiere la calidad de una norma jurídica concreta para quienes fueron parte en el proceso. La sentencia está dotada de coercibilidad y si voluntariamente no se cumple por la parte vencida, al Estado corresponde con las formalidades legales ejercer los poderes de ejecución y coerción que forman parte de la jurisdicción.”* (T-1171/03 –4 de diciembre de 2003).

También es importante mencionar lo establecido por el Art. 309 del Código General Del Proceso:

*“(...) Las oposiciones a la entrega se someterán a las siguientes reglas: 1. El juez rechazará de plano la oposición a la entrega formulada por persona contra quien produzca efectos la sentencia, o por quien sea tenedor a nombre de aquella. (...)*”

Teniendo en cuenta la norma en cita, en este caso, a juicio del Despacho no será admisible la oposición del arrendatario ante una sentencia de restitución de inmueble arrendado, y t acolo señala, ni siquiera exhibiendo el auto de admisión al proceso de reorganización empresarial.

En vista de lo anterior, se procederá a oficiar al operador en insolvencia económica Notaria Primera de Santa Marta, indicándole que no es posible la suspensión del proceso debido a que en este se dictó sentencia antes del inicio del trámite de apertura del proceso de insolvencia.

De igual forma, se negará la solicitud de dejar sin efectos jurídicos el Despacho Comisorio No.-0052 y Oficio No. 786 de 15-05-2023 que comunica y ordena la diligencia judicial de restitución de inmueble del bien objeto de demanda presentada por la parte demandada a través de apoderado judicial, Dr. Julio Cesar Herrera Cardona, por las mismas razones.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** OFICIAR por secretaria al operador en insolvencia económica Notaria Primera de Santa Marta, en el sentido de informarle que no es posible ordenar la suspensión del presente proceso, por lo antes expuesto.

**SEGUNDO.** - NEGAR la solicitud interpuesta por la parte demandada, a través de apoderado judicial, por lo antes expresado en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO:** REGISTRAR las actuaciones correspondientes en la plataforma TYBA Justicia XXI Web

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**

**JUEZ**

mm

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5881d29719244ad294e12822d9fa42fa3378d236e690f26c4f126ac2e94e6d23**

Documento generado en 22/08/2023 12:09:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE MONTERÍA**  
[i02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**Referencia de proceso**

**Clase de proceso.** Ejecutivo singular

**Radicado.** 23-001-40-03-002-2022-00530-00

**Demandante.** Medicamentos & Equipos Colombia SAS

**Demandado.** Evaluamos IPS SAS y Natalia Betancur Vanegas

**Asunto.** Niega solicitud de tener a demandado notificado y otras decisiones

En memorial que antecede, la parte actora solicita al despacho que se tenga al demandado, notificado por conducta concluyente atendiendo lo siguiente:

Como segundo se dé por notificado al demandado por conducta concluyente debido a dos razones:

- Se encargó como secuestre a los administradores de los establecimientos de comercio
- Se firmó acuerdo de pago entre las partes sobre la obligación demandada el cual anexo a la presente – anexo copia

No obstante, brilla por su ausencia el documento mencionado de acuerdo de pago y así mismo se dirá que el haberse notificado medidas cautelares a los establecimientos de comercio distan de ser los actos de notificación establecidos en la normatividad vigente CGP y Ley 2213 de 2022, carga esta que recae única y exclusivamente sobre el demandante.

Además, a la luz del artículo 301 del CGP, la notificación por conducta concluyente tiene lugar *“cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerara notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal”* situaciones que no se avizoran en este asunto, razón por la cual se negará tener al demandado por notificado por conducta concluyente.

De otra parte, solicita el actor que se requiera al administrador de los establecimientos de comercio para que rindan al Despacho un informe sobre la labor encomendada en el que se indiquen los ingresos y egresos de aquel, a lo que el despacho no accederá como quiera que

mediante auto de fecha 28 de julio de 2023, ya se pronunció en tal sentido, observándose que aun no se han expedido los oficios de rigor, razón por la cual se ordenará que por secretaría se proceda de manera prioritaria a la elaboración de aquellos.

Por lo expuesto, el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO. NEGAR** la solicitud de tener a la parte demandada notificada por conducta concluyente por los motivos expuestos en precedencia.

**SEGUNDO. NEGAR** la solicitud de requerir a los administradores de los establecimientos de comercio, por haberse emitido dicha orden en auto anterior.

**TERCERO.** por secretaría, **ELABÓRENSE** de manera prioritaria los oficios ordenados en el auto de fecha 28 de julio de 2023.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dd3f1dfc5b5248385bf400e1d90981c1e69be8ff0e69ebb783c7157f763c7754**

Documento generado en 22/08/2023 04:53:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería. - 22 de agosto de 2023.

Al despacho el presente proceso, proveer en torno a terminación por pago total de la obligación presentada por el abogado especial de BANCO DE BOGOTÁ S.A.-Sírvese proveer de conformidad.



MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaria

TERMINACIÓN POR PAGO TOTAL – C.S



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA – CORDOBA**

**Veintidós (22) de agosto dos mil veintitrés (2023)**

**RADICADO: 23-001-40-03-002-2022-00997-00**  
**PROCESO: EJECUTIVO PRENDARIO**  
**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTÁ S.A**  
**APODERADO: MARTHA JUDITH NEGRETE BARON**

Encontrándose a despacho el proceso de la referencia, el cual se encuentra pendiente de resolver la solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación, presentada por el apoderado especial de Banco de Bogotá Dr. LUIS EDUARDO RUA, coadyuvada por el Dr. DIOGENES DE LA ESPRIELLA ARENAS, quien funge como apoderado de la parte demandante dentro del proceso en mención, solicitando igualmente el levantamiento de las medidas cautelares, petición que por ser procedente, y cumplir los lineamientos establecidos en el artículo 461 del Código General del Proceso, se accederá a ella.

Así las cosas, lo solicitado es viable a la luz del artículo 461 del CGP, y entonces hay lugar a ordenar el archivo definitivo de este asunto y a levantar las medidas cautelares siempre y cuando no exista embargo de remanente incorporado en este proceso.

De conformidad a lo anteriormente expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del presente proceso por pago total de la obligación.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas en el presente asunto, siempre y cuando en el proceso no existe embargo de remanente. En caso de que lo haya, por secretaria dese aplicación a lo establecido en el artículo 466 del Código General del Proceso. Ofíciase a quien corresponda.

**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias previas desanotación del radicador.

**CUARTO: REGISTRAR** las actuaciones correspondientes en la plataforma TYBA Justicia XXI Web.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA  
LA JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c012683c85dcd11dd45e3d1168d5cfdee4efe83c4a2b5e11a15b0a94f4265e2e**

Documento generado en 22/08/2023 04:16:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE MONTERÍA**  
[j02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**Referencia de proceso**

**Clase de proceso.** Ejecutivo para la efectividad de la garantía real

**Radicado.** 23-001-40-03-002-2022-00998-00

**Demandante.** Bertulio Parra Torres

**Demandado.** Guido de Jesús Urzola Sotelo

**Asunto.** Ordena seguir adelante con la ejecución

**I. OBJETO A DECIDIR**

Incumbe en esta oportunidad, decidir lo pertinente, conforme lo dispuesto en el inciso 3º del Artículo 468 del Código General del Proceso, dentro del presente proceso Ejecutivo Singular.

**II. ANTECEDENTES FÁCTICOS**

Mediante auto de fecha **26 de enero de 2023**, se libró auto de mandamiento ejecutivo, a favor de **Bertulio Parra Torres**, en contra de **Guido de Jesús Urzola Sotelo**, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en dicha providencia.

**III. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

Satisfechos están los presupuestos procesales en la presente Litis, así como la legitimación en la causa por activa y por pasiva, ya que la parte ejecutante es tenedora de un título valor, quien está facultada para instaurar la acción y el ejecutado está obligado a responder, por lo que procede el Despacho a decidir lo que en derecho corresponda. El Artículo 422 del Código General del Proceso, consagra que, pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones claras, expresas y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o su causante y constituyan plena prueba contra él.

Además de lo anterior, se observa que la medida cautelar de embargo sobre el bien inmueble hipotecado en este asunto, se encuentra debidamente materializada, tal como lo ordena el artículo 468 numeral 3 del CGP.

Señores  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**CARRERA 3 NO. 30-31 – EDIF. LA CORDOBESA**  
**MONTERIA - CORDOBA**

Por medio del presente le estoy enviando debidamente registrado **EL EMBARGO EJECUTIVO CON ACCION PERSONAL** solicitado por este despacho, mediante oficio No. 885 con radicación No. **23-001-40-03-002-2022-00998-00** de fecha 09/05/2023 y radicado en esta Oficina bajo el Turno No. 2023-140-6-5063 de fecha 24/05/2023 en el(os) folio(s) de matrícula(s) inmobiliaria(s) 140-81597.-

Como quiera, que en el presente proceso la parte ejecutada **GUIDO DE JESUS URZOLA SOTELO** (C.C. 78.753.166), se notificó por emplazamiento y se encuentra representado a través de **curador ad-litem**<sup>1</sup>, y ésta no propuso excepciones de mérito dentro del término otorgado para ello, entonces se procederá a darle aplicación al inciso 2 del Artículo 440 del CGP, ordenando seguir adelante con la ejecución, conforme se libró mandamiento de pago, decretando el remate de los bienes que se lleguen a embargar y secuestrar en este proceso, el avalúo, la liquidación del crédito y condena en costas.

Por último, se observa que en auto anterior, esta dependencia ordenó oficiar nuevamente a la ORIP a fin de que se sirva corregir en la inscripción de la medida cautelar la referencia del proceso, por tratarse de un ejecutivo para la efectividad de la garantía real y aquel la registro como si fuera un ejecutivo singular, sin embargo, la ORIP contestó "*En atención a su solicitud y como quiera que ya no existe restricción de movilidad la Superintendencia de Notariado y Registro expidió la Instrucción Administrativa No.05 del 22 de marzo de 2022 en la que en sus literales A y B presenta los lineamientos para la Radicación de los documentos*" entonces, se torna procedente trasladar al demandante la carga de la radicación del oficio N° 1535 de fecha 18 de agosto de 2023 ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos.

Por lo expuesto, el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO. ORDENAR** seguir adelante la presente ejecución atendiendo las disposiciones contenidas en el Auto que libró orden de pago.

**SEGUNDO. DECRETAR** la venta en pública subasta de los bienes que están o se lleguen a embargar y secuestrar en este proceso.

---

<sup>1</sup> Ver archivo 15ContestacionDemanda en el expediente digital Onedrive

**TERCERO. CONCÉDASELE** a las partes el término establecido en el artículo 444 del Código General del Proceso, para que presenten el avalúo de los bienes embargados.

**CUARTO. CONDENAR** en costas a la parte ejecutada, se fijan como agencias en derecho el 6% de las pretensiones de la demanda.

**QUINTO.** Respecto a la liquidación del crédito, téngase lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 446 de la obra en comento.

**SEXTO. REQUERIR** a la parte demandante, para que radique ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos el oficio N° 1535 de fecha 18 de agosto de 2023, el cual se encuentra disponible para retiro en la ventanilla del Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fea614e9a7e26023249b080bde74cb3915345e7ac744958a818f573923ef820**

Documento generado en 22/08/2023 04:37:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA.** Montería, 22 de agosto de 2023

Señora Juez, al despacho el presente proceso, escrito en el que la parte ejecutante solicita corrección del auto que ordena seguir adelante la ejecución. -Sírvese proveer de conformidad.

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA**

**Veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

<b>Ejecutivo Singular</b>	
<b>Radicación</b>	23-001-40-03-002-2022-01017-00
<b>Demandante</b>	<b>BANCO POPULAR S.A.</b>
<b>Demandado</b>	<b>IBIO RAUL PEREZ NEGRETE</b>
<b>Normas aplicables</b>	Artículo 286 Código General del Proceso

Se halla a despacho el proceso referenciado, en el que la apoderada judicial de la parte actora solicita la corrección del auto que ordena seguir adelante con la ejecución de fecha 01-jun-2023, por existir error de transcripción en el nombre del ejecutado.

En consecuencia, por ser procedente se dispondrá la corrección solicitada, de conformidad a lo ordenado en el artículo 286 del C.G.P.

Por lo expuesto, se,

**RESUELVE:**

**CORREGIR** el numeral primero del auto del 01-jun-2023, en el entendido que el nombre del ejecutado es **IBIO RAUL PEREZ NEGRETE**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

PROYECTO: MSIBAJA

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **29b2399a12bfc3952d6bc943e7d8cd58965c89855c322aa3f4894972d4241ff6**

Documento generado en 22/08/2023 02:04:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA.** Montería, agosto 22 de 2023

Señora Juez. Doy cuenta a usted, en el presente Proceso ejecutivo singular de la referencia, el cual se encuentra pendiente resolver memorial de entrega de títulos a favor de la parte ejecutante. A su despacho

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

Agosto veintidós (22) de dos mil veintitrés (2023)

<b>Ejecutivo Singular</b>	
<b>Radicación</b>	23-001-40-03-002-2023-00032-00
<b>Demandante</b>	Banco Bogotá S.A.
<b>Demandado</b>	Leonardo Javier Cantero Baron
<b>Normas aplicables</b>	Artículo 447 Código General del Proceso

La apoderada judicial de la parte ejecutante en memorial que antecede solicita la entrega de títulos; petición que resulta procedente porque verificado el portal del Banco Agrario existen dineros consignados a favor de este, por tanto, se efectuara la orden de pago a favor de la parte demandante hasta la concurrencia del crédito aprobado en el expediente, de conformidad a lo establecido en el artículo 447 del Código General del Proceso, a favor de la parte ejecutante.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE**

**HACER** entrega a favor de la entidad ejecutante BANCO DE BOGOTA, los títulos existentes en el plenario hasta la concurrencia del crédito aprobado, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**  
Juez

MSIBAJA

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **335dc77aba12c831e3c868899b0f790601e7d5b8ba8241cd4203ec186940d0e5**

Documento generado en 22/08/2023 02:03:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE MONTERIA**  
[i02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**Referencia de Proceso**

**Clase de Proceso:** Verbal - Simulación

**Radicado.** 23-001-40-03-002-2023-00419-00

**Demandante:** Pedro Luis Valverde Cruz

**Demandado.** Katherin Sofia Valverde Pérez y otros.

**Asunto.** Inadmisión

Procede el despacho a inadmitir la presente demanda, teniendo en cuenta los siguientes argumentos:

- No se avizora con claridad la calidad del sujeto activo, pues no es palpable en los hechos de la demanda el interés del actor en promover esta acción, en tal sentido, esta judicatura toma como referencia lo manifestado por el Dr. Miguel Enrique Rojas Gómez, en su obra *“Lecciones de derecho procesal – Tomo IV, procesos de conocimiento – Pág. 181 SIMULACIÓN ABSOLUTA”* el cual enfatiza lo siguiente:

*“c- sujetos de la pretensión. Puede ser sujeto activo **cualquiera de los partícipes del negocio jurídico en cuestión**, que desee la prevalencia de la realidad. También lo puede ser el **acreedor de uno de los partícipes**, si el acto simulado compromete el patrimonio que sirve de garantía de la acreencia; el **cónyuge o compañero permanente** si puede erosionar la masa social, a condición de que la sociedad conyugal o patrimonial esté disuelta o en transe de disolución; el **heredero** si la simulación afecta la masa sucesora; o el **socio** respecto de los actos de disposición que realice la sociedad.” (subrayado por fuera del texto original.)*

- Se omitió indicar la forma en cómo se obtuvo la dirección electrónica de los demandados, que servirá para notificar la existencia de este proceso. (artículo 8 ley 2213 de 2022)
- El poder aportado no indica la dirección de correo electrónico del apoderado, el cual debe estar debidamente registrado en el SIRNA. (artículo 5 ley 2213 de 2022)

Por lo antes expuesto, se dará aplicación al artículo 90 del CGP y se concederá a la parte actora el término de 5 días para que subsane las falencias señaladas, so pena de rechazo.

Por lo expuesto, el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería**,

### **RESUELVE**

**PRIMERO. INADMITIR** la presente demanda por los motivos expuestos en precedencia.

**SEGUNDO. CONCEDER** a la parte actora el termino de cinco (5) días para que subsane las falencias indicadas por el despacho, so pena del rechazo de la demanda.

### **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **918e1b87c0e546a733d99477b74cbdc8849615a5c1f463973c8c232bf04ca87**

Documento generado en 22/08/2023 05:08:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería.- 22 de agosto de 2023.

Al despacho el presente proceso, en el que se advierte que se encuentra pendiente de resolver el de demanda presentado por la parte demandante.-Sírvasse proveer de conformidad



MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaría

**MANDAMIENTO DE PAGO**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA – CORDOBA**

**Veintidós (22) de agosto dos mil veintitrés (2023)**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTA**  
**DEMANDADO: CASTULO ZAUTH YANETH DORIA**  
**RADICADO: 2300140030022023004480**

La apoderada judicial de la parte ejecutante, encontrándose dentro del término legal en escrito presentado subsana el defecto en razón del cual la demanda se inadmitió, una vez corregida la demanda y teniendo en cuenta que ella reúne los requisitos exigidos en los artículos 82, y 422 del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Líbrese Mandamiento de pago por la vía Ejecutiva a favor de **BANCO DE BOGOTA** contra **CASTULO ZAUTH YANETH DOIAZ**, por la suma de:

-La suma de SESENTA Y NUEVE NOVECIENTOS CUARENTA Y CINCO MIL CIENTO CUARENTA PESOS (\$69.945.140), por concepto de capital, más los intereses intereses moratorios de 16 ADE ABRIL DE 2023, hasta que se verifique su pago total, según el certificado de la Superintendencia Financiera.

**SEGUNDO:** Ordénese a la parte demandada a cumplir con la obligación en el término de cinco (05) días o en su defecto propongan las excepciones del caso dentro del término de Ley.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la parte demandada, del presente proveído del presente proveído en la forma indicada en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso o en la forma indicada en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: DECRETAR** el embargo de retención de la quinta parte del excedente del salario mínimo legal o convencional devengo por el demandado **CASTULO ZAUTH YANETH DORIA** como empleado adscrito a la nómina de la Policía Nacional.

Limítese en embargo por la suma de 140.000.000. Ofíciense.

**QUINTO: RECONOCER** como apoderado judicial de la parte demandante a la abogada LUISA LORA JIMENEZ portador de la T. P N. 54356 del C. S de la J.

**SEXTO:** las actuaciones correspondientes en la plataforma TYBA Justicia XXI Web

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LA JUEZ**

**ADRIANA OTERO GARCIA.**

Apfm

**Firmado Por:**

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e3049682532500f5ed31f6bf5e18461ded0c20529298d9edc7b483afad14a760**

Documento generado en 22/08/2023 02:54:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**