

Nota secretarial.

Montería. – 16 de junio de 2023.

Al despacho el presente proceso, en el que se advierte que se encuentra pendiente de resolver solicitud de liquidación del crédito. -Sirvase proveer de conformidad.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Junio dieciséis (16) de dos mil veintitrés (2023)**

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE BANCO DE BOGOTA NIT. 860.002.964-4  
APODERADO REMBERTO HERNANDEZ NIÑO  
DEMANDADO LEWIS JAVIER GONZALEZ LORA  
RADICADO 23.001.40.03.002-2023-00061-00**

**I. OBJETO DE LA DECISION**

Se decide en esta oportunidad respecto de la aprobación o modificación de la liquidación del crédito aportada al plenario, atendiendo lo dispuesto en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**II. ANTECEDENTES FACTICOS**

En escrito que antecede, aparece liquidación del crédito allegada por el apoderado judicial de la parte ejecutante, liquidación de la cual se corrió traslado a la parte ejecutada, por el término de ley, conforme lo dispuesto en el numeral 2º del artículo referido.

**III. CONSIDERACIONES**

Incumbe en este momento, tal como se indicó en principio-, proveer en torno a la aprobación o modificación de la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante, a lo cual se procederá, previo examen de aquella. Veamos.

Aflora con fecha de 17 de mayo de 2023, providencia a través de la cual se ordenó seguir adelante la ejecución en contra de la parte ejecutada **LEWIS JAVIER GONZALEZ LORA**, dentro del presente asunto, en la que se resolvió entre otros puntos, se practique la liquidación del crédito; seguidamente el apoderado judicial de la parte ejecutante allega al proceso la liquidación del crédito, así:

Pagaré N° 658578917

Mes/Año	No. Dias	Inter Anual	Tasa Mora	Int. Mora Total
ene-23	28	28,84%	3,61%	\$ 2.754.226,30
feb-23	28	30,18%	3,77%	\$ 2.882.196,59
mar-23	31	30,84%	3,86%	\$ 3.260.786,74
abr-23	30	31,39%	3,92%	\$ 3.211.876,99
may-23	20	30,27%	3,78%	\$ 2.064.851,15
				\$ 14.173.937,76

<b>Total Capital</b>	<b>\$ 81.857.330,00</b>
<b>Intereses moratorios</b>	<b>\$ 14.173.937,76</b>
<b>Intereses corrientes</b>	<b>\$ 2.694.107,00</b>
<b>TOTAL PAGAR</b>	<b>\$ 98.725.374,76</b>

Liquidación que no se ajusta a la realidad en lo que respecta a los intereses moratorios, toda vez que estos están muy por encima de lo estipulado por la Superfinanciera de Colombia, por ello será modificada la multicitada liquidación solo en ese sentido, la cual quedará así:

<b>CAPITAL</b> .....	\$81.857.330,00
• Más intereses corrientes ordenados por el despacho en el mandamiento de pago.....	\$2.694.107,00
• Más intereses moratorios desde el 03 de enero de 2023 hasta el 20 de mayo de 2023.....	\$11.771.031,00
<b>GRAN TOTAL:</b> .....	<b>\$96.322.468,00</b>



### LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO JUDICIAL JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

Fecha de Calculo: 2023-01-03 - 2023-05-20

Capital: 81,857,330.00

Radicado

RESUMEN DE LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO		Calculo en Tiempo	
Capital	81,857,330.00	Número de Años	0.38
Intereses Moratorios	11,771,031.11	Número de Meses	4.54
<b>Total</b>	<b>93,628,361.11</b>	Número de Días	138

Res. Superfina	Fecha Desde	Fecha Hasta	Dias	Tasa Interes Corriente	Tasa Interes Moratorio Mensual	Vr. Interes Moratorio	Total Intereses
1968	2023-01-03	2023-01-31	29	28.840	3.041	2,371,743.30	2,371,743.30
0100	2023-02-01	2023-02-28	28	30.180	3.161	2,378,812.09	2,378,812.09
0236	2023-03-01	2023-03-31	31	30.840	3.219	2,686,503.85	2,686,503.85
0472	2023-04-01	2023-04-30	30	31.390	3.268	2,637,535.44	2,637,535.44
0606	2023-05-01	2023-05-20	20	30.270	3.169	1,696,436.43	1,696,436.43
<b>Totales</b>			<b>138</b>			<b>11,771,031.11</b>	<b>11,771,031.11</b>

Por lo anteriormente expuesto, este Juzgado Segundo Civil Municipal.

### RESUELVE

**PRIMERO.** Modificar la liquidación del crédito, presentada por el apoderado judicial de la parte ejecutante, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído, así:

<b>CAPITAL</b> .....	\$81.857.330,00
• Más intereses corrientes ordenados por el despacho en el mandamiento de pago.....	\$2.694.107,00
• Más intereses moratorios desde el 03 de enero de 2023 hasta el 20 de mayo de 2023.....	\$11.771.031,00
<b>GRAN TOTAL:</b> .....	<b>\$96.322.468,00</b>

### NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

**ADRIANA OTERO GARCÍA  
LA JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **16e75938854afc6ed9bef3c70a64c2271614ae227a3bac69d22d6585191419c8**

Documento generado en 16/06/2023 02:04:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería. – Dieciséis (16) de junio de 2023.

Al despacho el presente proceso, proveer en torno a terminación por pago parcial de la obligación. -Sírvase proveer de conformidad.



MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA – CORDOBA**

**Dieciséis (16) de junio de dos mil veintitrés (2023)**

**RADICADO: 23-001-40-03-002-2023-00131-00**

**PROCESO: SOLICITUD DE APREHENSION Y ENTREGA**

**DEMANDANTE: R.C.I. COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**

**APODERADA: CAROLINA ABELLO OTALORA**

**DEMANDADO: MOISES MADERA YANCES**

Encontrándose a despacho el proceso de la referencia, el cual se encuentra pendiente de resolver la solicitud de terminación del proceso por pago parcial de la obligación, presentada por la apoderada judicial de la parte solicitante, con facultad para recibir, según consta en el poder anexo a la demanda, solicitando igualmente el levantamiento de las medidas cautelares, petición que por ser procedente, y cumplir los lineamientos establecidos en el artículo 461 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 2.2.2.4.1.31 del decreto 1835 de 2015 y la Ley 1676 de 2013, se accederá a ella.

De conformidad a lo anteriormente expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del presente proceso por pago parcial de la obligación y el levantamiento de la orden de aprehensión sobre el vehículo automotor de placas IUS818.

**SEGUNDO: OFICIAR** al Inspector de Tránsito del Municipio de Montería a fin de cancelar las órdenes impartidas que hubiere tenido por objeto aprehender el VEHICULO AUTOMOTOR de placas IUS818, marca RENAULT, línea SANDERO, color BLANCO GLACIAL, servicio PARTICULAR, modelo 2018.

**CUARTO: ARCHIVAR** las diligencias previas desanotación del radicador.

**QUINTO: REGISTRAR** las actuaciones correspondientes en la plataforma TYBA Justicia XXI Web.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA  
LA JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1e5b8f631fec579b6013b546b8bf58e4da4a8042cd656b4a590394cc0d06d43a**

Documento generado en 16/06/2023 02:05:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería. – 16 de junio de 2023.

Al despacho el presente proceso, en el que se advierte que se encuentra pendiente de resolver solicitud de liquidación del crédito. -Sirvase proveer de conformidad.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Junio dieciséis (16) de dos mil veintitrés (2023)**

**RADICADO: 23.001.40.03.002.2023.00156.00**  
**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: BANCO BBVA DE COLOMBIA S.A.**  
**APODERADO: REMBERTO LUIS HERNANDEZ NIÑO**  
**DEMANDADO: SAUL DE JESUS GIL LUQUE**

**I. OBJETO DE LA DECISION**

Se decide en esta oportunidad respecto de la aprobación o modificación de la liquidación del crédito aportada al plenario, atendiendo lo dispuesto en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**II. ANTECEDENTES FACTICOS**

En escrito que antecede, aparece liquidación del crédito allegada por el apoderado judicial de la parte ejecutante, liquidación de la cual se corrió traslado a la parte ejecutada, por el término de ley, conforme lo dispuesto en el numeral 2º del artículo referido.

**III. CONSIDERACIONES**

Incumbe en este momento, tal como se indicó en principio-, proveer en torno a la aprobación o modificación de la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante, a lo cual se procederá, previo examen de aquella. Veamos.

Aflora con fecha de 23 de mayo de 2023, providencia a través de la cual se ordenó seguir adelante la ejecución en contra de la parte ejecutada **SAUL DE JESUS GIL LUQUE**, dentro del presente asunto, en la que se resolvió entre otros puntos, se practique la liquidación del crédito; seguidamente el apoderado judicial de la parte ejecutante allega al proceso la liquidación del crédito, así:

Resolución	Mes/Año	No. Dias	Inter Anual	Tasa Mora	Int. Mora Día	Int. Mora Total
498	may-22	27	19,71%	2,46%	\$ 82.125,00	\$ 2.217.375,00
617	jun-22	30	20,40%	2,55%	\$ 85.000,00	\$ 2.550.000,00
801	jul-22	31	21,28%	2,66%	\$ 88.666,67	\$ 2.748.666,67
973	ago-22	31	22,21%	2,78%	\$ 92.541,67	\$ 2.868.791,67
1126	sep-22	30	23,50%	2,94%	\$ 97.916,67	\$ 2.937.500,00
1327	oct-22	31	24,61%	3,08%	\$ 102.541,67	\$ 3.178.791,67
1537	nov-22	30	25,78%	3,22%	\$ 107.416,67	\$ 3.222.500,00
1715	dic-22	31	27,64%	3,46%	\$ 115.166,67	\$ 3.570.166,67
1968	ene-23	31	28,84%	3,61%	\$ 120.166,67	\$ 3.725.166,67
100	feb-23	28	30,18%	3,77%	\$ 125.750,00	\$ 3.521.000,00
236	mar-23	31	30,84%	3,86%	\$ 128.500,00	\$ 3.983.500,00
236	abr-23	30	31,39%	3,92%	\$ 130.791,67	\$ 3.923.750,00
606	may-23	27	30,27%	3,78%	\$ 126.125,00	\$ 3.405.375,00
<b>Gran Total a PAGAR</b>						<b>\$ 41.852.583,33</b>

<b>Total Capital</b>	<b>\$ 100.000.000,00</b>
<b>Total intereses de Mora</b>	<b>\$ 41.852.583,33</b>
<b>TOTAL A PAGAR</b>	<b>\$ 141.852.583,33</b>

Liquidación que no se ajusta a la realidad en lo que respecta a los intereses moratorios, toda vez que estos están muy por encima de lo estipulado por la Superfinanciera de Colombia, por ello será modificada la multicitada liquidación solo en ese sentido, la cual quedará así:

**CAPITAL**.....\$100.000.000,00

- Más intereses moratorios desde el 04 de mayo de 2022 hasta el 27 de mayo de 2023.....\$35.326.947,00

**GRAN TOTAL**:.....\$135.326.947,00



**LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO JUDICIAL**  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

Fecha de Calculo: 2022-05-04 - 2023-05-27

Capital: 100,000,000.00

Radicado

RESUMEN DE LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO		Calculo en Tiempo	
Capital	100,000,000.00	Número de Años	1.07
Intereses Moratorios	35,326,947.38	Número de Meses	12.79
<b>Total</b>	<b>135,326,947.38</b>	Número de Días	389

Res. Superfina	Fecha Desde	Fecha Hasta	Dias	Tasa Interes Corriente	Tasa Interes Moratorio Mensual	Vr. Interes Moratorio	Total Intereses
0498	2022-05-04	2022-05-31	28	19.710	2.182	2,006,816.33	2,006,816.33
0617	2022-06-01	2022-06-30	30	20.400	2.250	2,218,517.05	2,218,517.05
0801	2022-07-01	2022-07-31	31	21.280	2.335	2,380,716.38	2,380,716.38
0973	2022-08-01	2022-08-31	31	22.210	2.425	2,472,224.23	2,472,224.23
1126	2022-09-01	2022-09-30	30	23.500	2.548	2,512,873.20	2,512,873.20
1327	2022-10-01	2022-10-31	31	24.610	2.653	2,704,386.23	2,704,386.23
1537	2022-11-01	2022-11-30	30	25.780	2.762	2,723,497.02	2,723,497.02
1715	2022-12-01	2022-12-31	31	27.640	2.933	2,989,640.71	2,989,640.71
1968	2023-01-01	2023-01-31	31	28.840	3.041	3,100,299.49	3,100,299.49
0100	2023-02-01	2023-02-28	28	30.180	3.161	2,906,046.52	2,906,046.52
0236	2023-03-01	2023-03-31	31	30.840	3.219	3,281,934.37	3,281,934.37
0472	2023-04-01	2023-04-30	30	31.390	3.268	3,222,112.72	3,222,112.72
0606	2023-05-01	2023-05-27	27	30.270	3.169	2,807,883.13	2,807,883.13
<b>Totales</b>			<b>389</b>			<b>35,326,947.38</b>	<b>35,326,947.38</b>

Por lo anteriormente expuesto, este Juzgado Segundo Civil Municipal.

**RESUELVE**

**PRIMERO.** Modificar la liquidación del crédito, presentada por el apoderado judicial de la parte ejecutante, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído, así:

**CAPITAL**.....\$100.000.000,00

- Más intereses moratorios desde el 04 de mayo de 2022 hasta el 27 de mayo de 2023.....\$35.326.947,00

**GRAN TOTAL**:.....\$135.326.947,00

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA**  
**LA JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1e9291852e97a68703dc67cbddf680def5186f6d5f2fabecf9893d0028c5df7**

Documento generado en 16/06/2023 02:04:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería. – 16 de junio de 2023.

Al despacho el presente proceso, en el que se advierte que se encuentra pendiente de resolver solicitud de liquidación del crédito. -Sírvasse proveer de conformidad.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaría



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Junio dieciséis (16) de dos mil veintitrés (2023)**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTÁ S.A.  
APODERADO: DIOGENES DE LA ESPRIELLA ARENAS  
DEMANDADO: NELSON RAFAEL NÚÑEZ CAMPILLO  
RADICACIÓN: 23-001-40-03-002-2022-00555-00**

Antes de proceder a decidir sobre la aprobación o modificación de la liquidación del crédito aportada al plenario por el apoderado judicial de la parte ejecutante, se requerirá al mismo para que sea aclarada, toda vez que el profesional del derecho en escrito de liquidación del crédito (anexo al expediente en Tyba) el valor correspondiente a capital difiere del ordenado en el mandamiento de pago, existiendo demasiada incongruencia entre estos.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**R E S U E L V E**

PRIMERO: requerir al apoderado judicial de la parte ejecutante para que aclare lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA  
LA JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **67e7ebda6e7f241a73681836a18ef8c1c8d44c8c411a06894cea500ea6c45f88**

Documento generado en 16/06/2023 02:03:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería. – 16 de junio de 2023.

Al despacho el presente proceso, en el que se advierte que se encuentra pendiente de resolver solicitud de liquidación del crédito. -Sírvasse proveer de conformidad.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Dieciséis (16) de junio de dos mil veintitrés (2023)**

**PROCESO. EJECUTIVO SINGULAR**

**DEMANDANTE. MI BANCO-BANCO DE LA MICROEMPRESA DE COLOMBIA S.A.**

**ANTES BANCO COMPARTIR S.A.**

**APODERADO. JUAN CAMILO SALDARRIAGA CANO**

**DEMANDADO. MARIA ELISA RAMIREZ ENCISO Y BEATRIZ EUGENIA NIEVES SUAREZ**

**RADICADO. - 23.001.40.03.002-2022-00867-00**

Como quiera que el término de traslado de la liquidación del crédito presentada por el apoderad judicial de la parte ejecutante Dr. Juan Camilo Saldarriaga Cano, se encuentra vencido sin que la hayan objetado, procede el despacho a aprobar la misma, por estar ajustada a derecho, de conformidad con lo estipulado en el artículo 446 del Código General del Proceso.

Por lo anteriormente expuesto, este Juzgado Segundo Civil Municipal.

**RESUELVE**

**PRIMERO.** Aprobar en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito, de fecha veinte (20) de abril de 2023 que antecede, presentada por el apoderado judicial de la parte ejecutante, por estar ajustada a derecho, por valor de **\$60.972.543,00** correspondiente a capital más gastos varios e intereses corrientes y moratorios contenidos en la obligación.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA  
LA JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5aae516650ab01d054cbb523de1220fc7e0b7ddc1ae131294dce559677c142b8**

Documento generado en 16/06/2023 02:02:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería. – 16 de junio de 2023.

Al despacho el presente proceso, en el que se advierte que se encuentra pendiente de resolver solicitud de liquidación adicional del crédito. -  
Sirvase proveer de conformidad.

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Junio dieciséis (16) de dos mil veintitrés (2023)**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTÁ S.A.  
APODERADA: LUISA MARINA LORA JIMENEZ  
DEMANDADO: CARLOS ALBERTO MARIN  
RADICADO: 23-001-40-03-002-2016-01021-00**

**I. OBJETO DE LA DECISION**

Se decide en esta oportunidad respecto de la aprobación o modificación de la liquidación adicional del crédito aportada al plenario, atendiendo lo dispuesto en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**II. ANTECEDENTES FACTICOS**

En escrito que antecede, aparece liquidación adicional del crédito allegada por la apoderada judicial de la parte ejecutante, liquidación de la cual se corrió traslado a la parte ejecutada, por el término de ley, conforme lo dispuesto en el numeral 2º del artículo referido.

**III. CONSIDERACIONES**

Incumbe en este momento, tal como se indicó en principio-, proveer en torno a la aprobación o modificación de la liquidación adicional del crédito presentada por la parte ejecutante, a lo cual se procederá, previo examen de aquella. Veamos.

Aflora con fecha de 21 de junio de 2018, providencia a través de la cual se ordenó seguir adelante la ejecución en contra de la parte ejecutada **CARLOS ALBERTO MARIN**, dentro del presente asunto, en la que se resolvió entre otros puntos, se practique la liquidación del crédito; seguidamente la apoderada judicial de la parte ejecutante allega al proceso la liquidación adicional del crédito, así:

CAPITAL:		29.620.566,00								
VIGENCIA		Brio. Cte.	Máxima Autorizada		TASA	LIQUIDACION				
DESDE	HASTA	T. Efectiva	Efectiva Anual t.5	Nominal Mensual	FINAL	DÍAS	INTERESES			
1-ago-21	31-ago-21			2.15%		31	658.070,24			
1-sep-21	30-sep-21			2.15%		30	636.842,17			
1-oct-21	31-oct-21			2.13%		31	651.948,66			
1-nov-21	30-nov-21			2.15%		30	636.842,17			
1-dic-21	31-dic-21			2.18%		31	667.252,62			
1-ene-22	31-ene-22			2.20%		31	673.374,20			
1-feb-22	28-feb-22			2.28%		28	630.325,64			
1-mar-22	31-mar-22			2.30%		31	703.982,12			
1-abr-22	30-abr-22			2.38%		30	704.969,47			
1-may-22	31-may-22			2.46%		31	752.954,79			
1-jun-22	30-jun-22			2.55%		30	755.324,43			
1-jul-22	31-jul-22			2.66%		31	814.170,62			
1-ago-22	31-ago-22			2.77%		31	847.839,33			
1-sep-22	30-sep-22			2.93%		30	867.882,58			
1-oct-22	31-oct-22			3.07%		31	939.663,09			
1-nov-22	30-nov-22			3.22%		30	953.782,23			
1-dic-22	31-dic-22			3.45%		31	1.055.973,18			
1-ene-23	31-ene-23			3.60%		31	1.101.885,06			
1-feb-23	28-feb-23			3.52%		28	973.134,33			
1-mar-23	31-mar-23			3.85%		31	1.178.404,85			
1-abr-23	30-abr-23			3.92%		30	1.161.126,19			
1-may-23	31-may-23			3.78%		31	1.156.979,31			
							<b>Total Intereses</b>	<b>18.522.727,27</b>		
							<b>CAPITAL</b>	<b>29.620.566,00</b>		
							<b>Intereses moratorios hasta 31/07/2021</b>	<b>51.855.737,54</b>		
							<b>Intereses moratorios</b>	<b>18.522.727,27</b>		
							<b>TOTAL: CAPITAL + INTERESES</b>	<b>99.999.030,81</b>		

Liquidación que no se ajusta a la realidad en lo que respecta a los intereses moratorios actualizados, toda vez que estos están muy por encima de lo estipulado por la Superfinanciera de Colombia, por ello será modificada la multicitada liquidación solo en ese sentido, la cual quedará así:

<b>CAPITAL</b> .....	\$29.620.566,00
<ul style="list-style-type: none"> <li>Más intereses moratorios aprobados por el despacho hasta el 31 de julio de 2021.....</li> <li>Más intereses moratorios desde 01 de agosto de 2021 hasta el 31 de mayo de 2023.....</li> </ul>	\$51.855.737,00 \$15.931.670,00
<b>GRAN TOTAL:</b> .....	<b>\$97.407.973,00</b>



### LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO JUDICIAL

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

Fecha de Calculo: 2021-08-01 - 2023-05-31

Capital: 29,620,566.00

Radicado

RESUMEN DE LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO		Calculo en Tiempo	
Capital	29,620,566.00	Número de Años	1.83
Intereses Moratorios	15,931,670.40	Número de Meses	21.99
<b>Total</b>	<b>45,552,236.40</b>	Número de Días	669

Res. Superfina	Fecha Desde	Fecha Hasta	Dias	Tasa Interes Corriente	Tasa Interes Moratorio Mensual	Vr. Interes Moratorio	Total Intereses
0804	2021-08-01	2021-08-31	31	17.240	1.935	584,303.80	584,303.80
0931	2021-09-01	2021-09-30	30	17.190	1.930	563,797.74	563,797.74
1095	2021-10-01	2021-10-31	31	17.080	1.919	579,407.72	579,407.72
1259	2021-11-01	2021-11-30	30	17.270	1.938	566,163.51	566,163.51
1405	2021-12-01	2021-12-31	31	17.460	1.957	591,021.98	591,021.98
1597	2022-01-01	2022-01-31	31	17.660	1.978	597,115.48	597,115.48
0143	2022-02-01	2022-02-28	28	18.300	2.042	556,305.76	556,305.76
0256	2022-03-01	2022-03-31	31	18.470	2.059	621,659.68	621,659.68
0382	2022-04-01	2022-04-30	30	19.050	2.117	618,273.69	618,273.69
0498	2022-05-01	2022-05-31	31	19.710	2.182	658,822.67	658,822.67
0617	2022-06-01	2022-06-30	30	20.400	2.250	657,137.31	657,137.31
0801	2022-07-01	2022-07-31	31	21.280	2.335	705,181.67	705,181.67
0973	2022-08-01	2022-08-31	31	22.210	2.425	732,286.81	732,286.81
1126	2022-09-01	2022-09-30	30	23.500	2.548	744,327.26	744,327.26
1327	2022-10-01	2022-10-31	31	24.610	2.653	801,054.51	801,054.51
1537	2022-11-01	2022-11-30	30	25.780	2.762	806,715.23	806,715.23
1715	2022-12-01	2022-12-31	31	27.640	2.933	885,548.50	885,548.50
1968	2023-01-01	2023-01-31	31	28.840	3.041	918,326.26	918,326.26
0100	2023-02-01	2023-02-28	28	30.180	3.161	860,787.43	860,787.43
0236	2023-03-01	2023-03-31	31	30.840	3.219	972,127.54	972,127.54
0472	2023-04-01	2023-04-30	30	31.390	3.268	954,408.02	954,408.02
0606	2023-05-01	2023-05-31	31	30.270	3.169	956,897.83	956,897.83
<b>Totales</b>			<b>669</b>			<b>15,931,670.40</b>	<b>15,931,670.40</b>

Por lo anteriormente expuesto, este Juzgado Segundo Civil Municipal.

### RESUELVE

**PRIMERO.** Modificar la liquidación adicional del crédito, presentada por la apoderada judicial de la parte ejecutante, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído, así:

<b>CAPITAL</b> .....	\$29.620.566,00
<ul style="list-style-type: none"> <li>Más intereses moratorios aprobados por el despacho hasta el 31 de julio de 2021.....</li> </ul>	\$51.855.737,00

• Más intereses moratorios desde 01 de agosto de 2021 hasta el 31 de mayo de 2023.....	\$15.931.670,00
<b>GRAN</b>	
<b>TOTAL:</b> .....	<b>\$97.407.973,00</b>

## NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

**ADRIANA OTERO GARCÍA  
LA JUEZ**

PROYECTO/JDF

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e5b5e58236551cd071d7bc06db3a6ab9c3eaa3282ed05133903472f82e82cf68**

Documento generado en 16/06/2023 02:02:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA – CÓRDOBA**

**dieciséis (16) de junio de dos mil veintitrés (2023)**

**Referencia de proceso**

**Clase de proceso.** Ejecutivo para la efectividad de la garantía real

**Radicado.** 23-001-40-03-002-2005-00251-00

**Demandante.** Banco Colpatria

**Demandado.** Ignacio Sánchez Ríos

**Asunto.** Concede apelación

En memorial que antecede, la apoderada judicial de la parte ejecutante interpone recurso de apelación contra la sentencia proferida al interior de este asunto, y por encontrarse presentado dentro del término legal para ello, se procederá de conformidad al artículo 320, 322, 323 y 324 del CGP.

Por lo expuesto, el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,**

**RESUELVE**

**PRIMERO. CONCEDER** en el efecto Suspensivo el recurso de alzada interpuesto por el apoderado de la parte ejecutante a través de apoderado judicial en el efecto suspensivo.

**SEGUNDO. REMITASE** este asunto al Juez Civil del Circuito de Montería (en turno) para que desate el recurso de alzada. Por secretaría procédase a ello de manera oportuna.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **14d64b62a3c854d94b992cc5bbd717787944b7bbef8e6ec504d84eef9fe38653**

Documento generado en 16/06/2023 04:16:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA.** Montería, junio 16 de 2023

Señora Juez. Doy cuenta a usted, en el presente proceso, se encuentra pendiente resolver varias solicitudes que se encuentran pendientes de resolver las cuales no se habían por error involuntario no se han puesto a su conocimiento, teniendo en gran cumulo de memoriales que llegan a la bandeja diaria del correo electrónico y el gran nmero de actividades que debe realziar la secretaria de este despacho civil municipal.

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Dieciséis (16) de junio dos mil veintitrés (2023)**

<b>EJECUTIVO SINGULAR</b>	
<b>RADICACIÓN</b>	<b>23001400300220080118500</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>Juan Petro Tordecilla</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>Alfredo Madrid Vélez</b>

**I. ASUNTO A TRATAR**

El proceso ejecutivo singular presentado por el señor **Juan Petro Tordecilla** contra **Alfredo Madrid Vélez**, se encuentra pendiente de resolver sendos memoriales presentados por las partes intervinientes, en el siguiente orden cronológico:

1. Memorial<sup>1</sup> presentado por el Dr. Juan Camilo De La Espriella Nisperuza, actuando como apoderado de la señora Marcela Patricia Vergara Carvajal, quien se opone a la diligencia de secuestro de fecha 10 de mayo del año 2022 que se adelantó sobre establecimiento de comercio conocido como MERCARNES M.V.C con Matricula mercantil No.170914. Asimismo, el levantamiento de las medidas cautelares decretadas sobre el vehículo automotor marca Suzuki, color blanco, tipo camioneta de placas FUQ494 por ser de propiedad de la señora Marcela Patricia Vergara Carvajal.
2. Memorial<sup>2</sup> solicitando nulidad consagrada en el numeral 7 del art 133 del CGP presentada por el Dr. Juan Camilo de la Espriella Nisperuza, como apoderado del demandado señor **Alfredo Madrid Vélez**.

<sup>1</sup> Presentado 17 y 20 de mayo de 2022

<sup>2</sup> Presentado el 31 de mayo de 2022

3. Memorial de reliquidación del crédito presentado el 03 de junio de 2022 por la Dra. PAOLA ANDREA NARVAEZ MORALES, como apoderada del demandante.
4. Solicitud que se practique el avalúo respecto al establecimiento de comercio secuestrado en el asunto de propiedad del demandado y el secuestro del vehículo automotor de placa FUQ494 cuya posesión pertenece al demandado, en tal efecto comisionese a las autoridades de policía. (28-08-2022)
5. Solicitud<sup>3</sup> de la apoderada judicial de la parte demandante de entregar la administración del establecimiento de comercio MERCARNES A.M que fue debidamente embargado, a la secuestre señora CONSUELO BERRIO SOLANO.
6. Reiteración que se envíe la orden de aprehensión del vehículo de placas FUQ494 a la Policía Nacional dependencia Dijin a fin de que procedan a inscribir la medida de Secuestre e inmovilización del vehículo.
7. Memorial<sup>4</sup> presentado por el Dr. De la Espriella Nisperuza, solicitando se NIEGUE la petición de aprehensión o inmovilización del vehículo de placas FUQ494 presentada por la apoderada de la parte ejecutante.
8. Memorial poder presentado por el Dr. Julián David Maldonado Sagre, como nuevo apoderado de la señora Marcela Patricia Vergara Carvajal, incidentista en el asunto.
9. Escrito<sup>5</sup> del apoderado de la incidentante solicitando sanear el proceso, alega que pese a la existencia de un auto que anexa el despacho comisorio al expediente del 19 de mayo de 2022, en búsqueda exhaustiva de todo el expediente obrante en la plataforma TYBA, se advierte que no se subió en ningún momento el documento contentivo del despacho comisorio.

En consideración a las anteriores solicitudes, para resolver se,

### **CONSIDERA**

El artículo 132 del C.G.P, erige un control de **legalidad** por parte del juez en cada etapa del juicio, con el fin de corregir o sanear vicios que configuren nulidades o irregularidades

---

<sup>3</sup> 27 mayo de 2022  
<sup>4</sup> 10 de abril de 2023  
<sup>5</sup> 17 abril de 2023

del proceso. Constituyéndose dicho control de legalidad en un deber del juez de conformidad a lo ordenado en el numeral 12 del artículo 42 ibidem.

Al tenor la norma establece<sup>6</sup>:

*“...Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar **control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso**, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación”* (resaltado fuera del texto)

Por su parte, el numeral 12 reza:

**“...12. Realizar el control de legalidad de la actuación procesal una vez agotada cada etapa del proceso.”**

En consecuencia, esta operadora judicial obrando conforme a esa facultad, considera pertinente **corregir** la irregularidad cometida en el asunto frente a la omisión de subir a la plataforma Tyba – Justicia XI Web el despacho comisorio No. 07 diligenciado por la Inspección Segunda Urbana de Montería el 20 de mayo de 2022 y remitida al despacho por correo electrónico el 17 de mayo de 2022, no obstante, ordenar mediante providencia del 19 de diciembre de 2022 agregar el despacho comisorio.

Así las cosas, la decisión que ordena agregar el despacho comisorio sin que este se encuentre en la plataforma TYBA, para que las partes ejerzan el derecho de contradicción y los terceros afectados se vinculen al proceso, contraría la ley procesal, por tanto, se procederá a corregirla subiendo por secretaria el despacho comisorio diligenciado, aplicando la tesis de la corte conforme a la cual los autos que contravienen normas legales, por más ejecutoriados que se encuentren, no atan al juez ni a las partes, por lo que este juzgado procederá a **dejar sin efectos jurídicos** el auto fechado 19 de diciembre de 2022.

Se le previene a las partes intervinientes y a las demás personas interesadas en el asunto, que a partir de la fecha si a bien tienen, dentro del término establecido en el numeral 8 del artículo 597 del CPG, pueden presentar solicitudes de levantamiento de embargo y secuestro. En lo que respecta, a la presentada por la señora Marcela Patricia Vergara Carvajal, a través de apoderado judicial, puede complementarse o adicionar pruebas, si es de su parecer.

---

<sup>6</sup> Art. 132 CGP

Practicado el control de **legalidad del proceso**, emerge la necesidad de **resolver las solicitudes pendientes de decisión**, las cuales se **resolverán** en los siguientes términos:

No sin antes poner de presente que se resuelven los memoriales que requieren contradicción y traslado a la contraparte, porque el interesado compartió los incidentes con la parte demandante, dando así cumpliendo a lo señalado en el párrafo del artículo 9 de la Ley 2213 de 2022. Veamos.

**1. Oposición a la diligencia de secuestro de fecha 10 de mayo del año 2022 presentado por la señora Marcela Patricia Vergara Carvajal, a través de apoderado judicial.**

Frente a este, el despacho se **abstendrá** de resolver en esta providencia hasta tanto se encuentre clausurado el término concedido en líneas anteriores, ya que se ordenó agregar nuevamente el despacho comisorio que da cuenta sobre la consumación del secuestro del inmueble embargado en el expediente.

**1.2. Incidente de levantamiento de las medidas cautelares decretadas sobre el vehículo automotor marca Suzuki, color blanco, tipo camioneta de placas FUQ494 por ser de propiedad de la señora Marcela Patricia Vergara Carvajal.**

Como se denota de la lectura de la petición, la cual va a encaminada al levantamiento de la medida cautelar decretada sobre el vehículo de placas **FUQ494**, el cual fue propuesto como incidente conforme al numeral 8 del artículo 591, denota de entrada el despacho improcedente tal solicitud de incidente, por cuanto, en primer lugar, el trámite de la petición de levantamiento de medida cautelar no puede iniciarse por incidente hasta tanto se **consume el embargo o el secuestro** del vehículo, diligencia que en el presente asunto no se ha llevado a cabo, pues, solo se decreto la medida cautelar pero no se ha hecho efectiva, porque el despacho aún no ha librado oficios ni ha comisionado para el secuestro, como segundo, en caso de que saliera avante la proposición del incidente no cumple con lo establecido en el artículo 129 de la norma procesal, porque el apoderado no expresa los hechos en los que se funda, solo se limita, en el incidente de levantamiento de secuestro del establecimiento de comercio a decir que el carro se encuentra a nombre de su poderdante, no reuniendo los requisitos formales y, finalmente, podría decirse que la solicitud es pretérmino, por tanto, no se tendrá en cuenta.

Y es que, el apoderado judicial que también actúa como apoderado del demandante debió usar los recursos ordinarios para atacar la providencia y no iniciar el incidente de levantamiento en el cual no se configuran los presupuestos normativos.

**2. Nulidad consagrada en el numeral 7 del art 133 del CGP**

El vocero judicial manifiesta como sustentación de su petición de nulidad que revisado el expediente se vislumbra una sentencia proferida por la Dra. **EVA PATRICIA GARCÉS CARRASCO** el 10 de octubre del 2011, en donde se negaron las excepciones propuestas y se siguió adelante la ejecución en los folios 66-74 pgs.

Sin embargo se atisba una nulidad procesal consagrada por el numeral 7 del art 133 del CGP “*Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.*”, nulidad que encuentra su sustento al evidenciar que los alegatos de conclusión por escritos presentados por el apoderado de la parte ejecutante el Dr **DANIEL DIAZ FERNANDEZ** el día 26 de Noviembre del 2010 y éstos mismos alegatos fueron recibidos, valorados en conjunto con las pruebas practicadas en audiencia por la jueza **ADRIANA OTERO GARCIA**.

El señor **ALFREDO MADRID** en calidad de ejecutado se encuentra legitimado para proponerla, nunca más actúo en el proceso después de la sentencia, ni mucho menos se encuentra saneada.

Expresa igualmente que, los supuestos de hecho y jurídicos de la causal mencionada se tornan configurados de tal manera que las decisiones dirimidas por el despacho desde el día **11 de octubre del 2011 en adelante** son nulos en absoluto y sus efectos deben ser **invalidados**.

En lo atinente a esta nulidad, comparte el despacho la defensa de la parte demandante y considera procedente su **rechazo de plano**, por cuanto, la nulidad alegada por el apoderado judicial no es aplicable al caso concreto, porque, al momento de proferirse la sentencia no se encontraban vigentes las normas de la Ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso), pues, estas fueron proferidas el 12 de julio de 2012 y la sentencia aquí emitida data del 10 de octubre de 2010, estando aun en vigencia las normas del Decreto 1400 de 1970 (Código de Procedimiento civil), normatividad que fue derogada parcialmente en el año 2012, la cual no contemplaba esta causal como nulidad, advirtiéndose que para que sea procedente el estudio de una nulidad debe estar expresamente establecida en las normas al ser taxativas.

Y es que, el artículo 140 del Código de Procedimiento Civil, solo contemplada las siguientes, evidenciándose la ausencia de la propuesta por la parte pasiva:

*“El proceso es nulo en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*

- 1. Cuando corresponda a distinta jurisdicción.*
- 2. Cuando el juez carece de competencia.*

3. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.
4. Cuando la demanda se tramite por proceso diferente al que corresponde.
5. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si en estos casos se reanuda antes de la oportunidad debida.
6. Cuando se omiten los términos u oportunidades para pedir o practicar pruebas o para formular alegatos de conclusión.
7. Cuando es indebida la representación de las partes. Tratándose de apoderados judiciales esta causal sólo se configurará por carencia total de poder para el respectivo proceso.
8. Cuando no se practica en legal forma la notificación al demandado o a su representante, o al apoderado de aquél o de éste, según el caso, del auto que admite la demanda o del mandamiento ejecutivo, o su corrección o adición.
9. Cuando no se practica en legal forma la notificación a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público en los casos de ley.

Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta de la que admite la demanda, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que la parte a quien se dejó de notificar haya actuado sin proponerla.

**PARAGRAFO.** <Parágrafo **CONDICIONALMENTE EXEQUIBLE**> Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas, si no se impugnan oportunamente”

Es que no hay defecto capaz de estructurar una nulidad si no está preestablecida en la ley, es decir, que solo es factible la invalidación del proceso en los casos previstos de manera taxativa como causales de nulidad. Con relación a esta condición, la Corte Suprema de Justicia reiteradamente ha sostenido que: «...Nuestro Código de Procedimiento Civil siguiendo el principio que informa el sistema Francés, establece que ninguna actuación del proceso puede ser declarada nula si la causal no está expresamente prevista en la ley. Las causales de nulidad, pues, son limitativas y no es admisible extenderlas a informalidades o irregularidades diversas. Es posible que en el juicio se presenten situaciones que originan desviación más o menos importante de las normas que regulan las formas procesales, pero ello no implica que constituyan motivo de nulidad, la cual, se repite, únicamente puede emanar de las causales entronizadas por el legislador» (G.J. XCI, 449 Y SS.).

Por lo que se concluye, al no estar prevista en la anterior decodificación la nulidad ofrecida en el numeral 7 del art 133 del CGP “*Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación, se rechazara de plano, pues la norma anterior, contemplaba la nulidad Cuando se omitían los términos u oportunidades para formular alegatos de conclusión, lo que no sucedió en el caso concreto.*

Igual suerte correrá la solicitud de levantamiento de las medidas cautelares sobre bienes decretadas en el asunto, los cuales no son de propiedad del demandado, porque se reafirma lo dicho en líneas anteriores, los incidentes son taxativos, y no se encuentra uno contemplado para este tipo de peticiones, aunado a que el apoderado o la parte demandada contó con los recursos ordinarios establecidos en las normas procesales para acatar cada una de las decisiones del despacho y no hizo uso de ellos.

3. De cara a la petición de **reliquidación del crédito** presentado el 03 de junio de 2022 por la **Dra. Paola Andrea Narváez Morales**, se dispondrá que por secretaria se le corra traslado de conformidad a lo establecido en el artículo 110 del CGP.

4. **Practica de avalúo respecto al establecimiento de comercio secuestrado en el asunto de propiedad del demandado.**

El artículo 444 del CGP, ordena:

**“...ARTÍCULO 444. AVALÚO Y PAGO CON PRODUCTOS.** *Practicados el embargo y secuestro, y notificado el auto o la sentencia que ordene seguir adelante la ejecución, se procederá al avalúo de los bienes conforme a las reglas siguientes:*

**1. Cualquiera de las partes y el acreedor que embargó remanentes, podrán presentar el avalúo dentro de los veinte (20) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia o del auto que ordena seguir adelante la ejecución, o después de consumado el secuestro, según el caso. Para tal efecto, podrán contratar el dictamen pericial directamente con entidades o profesionales especializados.**

**2. De los avalúos que hubieren sido presentados oportunamente se correrá traslado por diez (10) días mediante auto, para que los interesados presenten sus observaciones. Quienes no lo hubieren aportado, podrán allegar un avalúo diferente, caso en el cual el juez resolverá, previo traslado de este por tres (3) días.**

3. Si el ejecutado no presta colaboración para el avalúo de los bienes o impide su inspección por el perito, se dará aplicación a lo previsto en el artículo 233, sin perjuicio de que el juez adopte las medidas necesarias para superar los obstáculos que se presenten.

4. Tratándose de bienes inmuebles el valor será el del avalúo catastral del predio incrementado en un cincuenta por ciento (50%), salvo que quien lo aporte considere que no es idóneo para establecer su precio real. En este evento, con el avalúo catastral deberá presentarse un dictamen obtenido en la forma indicada en el numeral 1.

5. Cuando se trate de vehículos automotores el valor será el fijado oficialmente para calcular el impuesto de rodamiento, sin perjuicio del derecho otorgado en el numeral anterior. En tal caso también podrá acompañarse como avalúo el precio que figure en publicación especializada, adjuntando una copia informal de la página respectiva.

6. Si no se allega oportunamente el avalúo, el juez designará el perito evaluador, salvo que se trate de inmuebles o de vehículos automotores, en cuyo caso aplicará las reglas previstas para estos. En estos eventos, tampoco habrá lugar a objeciones.

7. En los casos de los numerales 7, 8 y 10 del artículo 595 y de inmuebles, si el demandante lo pide se prescindirá del avalúo y remate de bienes, con el fin de que el crédito sea cancelado con los productos de la administración, una vez consignados por el secuestre en la cuenta de depósitos judiciales.

**PARÁGRAFO 1o.** Cuando se trate de bienes muebles de naturaleza semejante podrán evaluarse por grupos, de manera que se facilite el remate.

**PARÁGRAFO 2o.** Cuando se trate de bienes inmuebles, cualquiera de las partes podrá solicitar su división en lotes con el fin de obtener mayores ventajas en la licitación siempre que la división jurídica sea factible. Para ello deberá presentar dictamen que acredite que el inmueble admite división sin afectar su valor y destinación, con sus respectivos avalúos.

Surtidos los traslados correspondientes, el juez decretará la división si la considera procedente.

De entrada, avizora esta judicatura que lo peticionado por la apoderada judicial no es procedente, por ser esta una carga en cabeza de las partes y no del Juzgado, razón por

la cual se rechazara la solicitud de avalúo, de conformidad al numeral 2 del artículo 43 del CGP-

En lo que tiene que ver con la solicitud de secuestro del vehículo automotor de placa FUQ494 cuya posesión pertenece al demandado, se abstendrá de resolver por cuanto esto ya fue objeto de decisión por el despacho al momento de decretar la medida cautelar, por consiguiente, lo procedente es que por secretaria se expidan los oficios.

**5. Solicitud de entregar la administración del establecimiento de comercio MERCARNES A.M a la secuestre señora Consuelo Berrio Solano.**

El numeral 8 del artículo 595 ibidem, establece:

*“...8. Cuando lo secuestrado sea un establecimiento de comercio, o una empresa industrial o minera u otra distinta, el factor o administrador continuará en ejercicio de sus funciones con calidad de secuestre y deberá rendir cuentas periódicamente en la forma que le señale el juez. Sin embargo, a solicitud del interesado en la medida, el juez entregará la administración del establecimiento al secuestre designado y el administrador continuará en el cargo bajo la dependencia de aquel, y no podrá ejecutar acto alguno sin su autorización, ni disponer de bienes o dineros.*

*Inmediatamente se hará inventario por el secuestre y las partes o personas que estas designen sin que sea necesaria la presencia del juez, copia del cual, firmado por quienes intervengan, se agregará al expediente.*

*La maquinaria que esté en servicio se dejará en el mismo lugar, pero el secuestre podrá retirarla una vez decretado el remate, para lo cual podrá solicitar el auxilio de la policía.”*

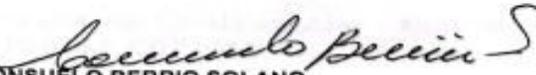
Revisada la diligencia de secuestro realizada por la Inspección Segunda Urbana de Policía de Montería, denota el despacho que la señora Consuelo Herminia Berrio Solano, funge como secuestre en el asunto y se le hizo entrega del establecimiento de comercio en dicha diligencia, por tanto, se ratifica como administradora de dicho establecimiento de comercio, a quien se requerirá para que en el término de cinco (5) días rinda informe de su gestión y cuentas de su administración.

Igualmente, se le requerirá para que en el mismo término allegue un inventario detallado de los bienes secuestrados y relacionados en la diligencia de secuestro.

Se pone de presente la diligencia de secuestro en la siguiente imagen:

mucho tiempo y dice que el negocio es de ella quien aporta copia de Certificado de Existencia y Representación de Cámara de Comercio y facturas de varios muebles, seguido la Abogada sustituta de la parte demandante aporta Copia de Cámara de Comercio Actualizada del Certificado de Matricula Mercantil del Establecimiento Comercial denominado MERCARNES A.M. de fecha 04 de mayo de 2022. Acto seguido, el Inspector procede a darle posesión en el cargo de Secuestre a la Sra. CONSUELO HERMINIA BERRIO SOLANO, identificada con la Cedula de Ciudadanía N° 40.916.367 de Riohacha, con domicilio y residencia en la ciudad de Montería, auxiliar de la justicia, la cual después de recibirle el juramento de rigor de conformidad con lo establecido en la Constitución Política y las Leyes de la Republica, prometió cumplir finalmente con los deberes que el cargo le impone, y a responder jurídico y legalmente cada vez que se le requiera. Acto seguido se procede a relacionar los bienes muebles que conforman el Establecimiento de Comercio y se trata de cuatro mesas en lámina galvanizada, un lavaplatos en acero inoxidable, un molino para carnes marca Navas, una maquina cierra, un enfriador de dos tapas marca Indufrial Code: 5-006, un archivador, una estructura en hierro con ganchos para colgar las carnes, diez canastas plásticas, tres tanques plásticos, un ventilador pequeño, un peso electrónico y un cuarto frio. El suscrito inspector segundo urbano de Policía Municipal, declara legalmente secuestrado el Establecimiento de Comercio antes descrito en esta diligencia y se le hace entrega en tal calidad a la secuestre Sra. CONSUELO HERMINIA BERRIO SOLANO, quien manifiesta que lo recibe en la forma como viene descrito y relacionado. No siendo otro el objeto de la presente se da por terminada y se firma por los intervinientes.

  
ORLANDO GARCIA ESPINOSA  
Inspector

  
CONSUELO BERRIO SOLANO  
Secuestre

  
MAGIRA PRIETO GONZALEZ  
Abogada Sustituta

*se negó a firmar*  
MARCELA VERGARA CARVAJAL  
Quien nos atendió

Proyectó Maruja R.

En lo que atañe a las peticiones seis y siete, en cuanto a la sexta, el despacho ya se pronunció al respecto, ratificando que por secretaria se ordenará la remisión de los oficios de aprehensión del vehículo de placas FUQ494, y la séptima, se negara, por cuanto, no existe argumento jurídico para negar la entrega de los oficios, por tratarse de una providencia ejecutoriada contra la cual no se presentaron recursos.

De otra parte, respecto a la petición número octava, se reconocerá personería jurídica para actuar al Dr. Julián David Maldonado Sagre, como apoderado de la señora Marcela Patricia Vergara Carvajal, incidentista en el asunto y al Dr. **JUAN CAMILO DE LA ESPRIELLA NISPERUZA**, abogado en ejercicio, identificado con CC. 1.067.954.208, identificado profesionalmente N° 362.009 del CSJ, obrando como apoderado judicial del señor **ALFREDO MADRID VELEZ**, conforme al artículo 75 del CGP.

Por último<sup>7</sup>, en cuanto a la solicitud de sanear el proceso, se abstendrá de resolver por cuanto fue el primer punto decidido en esta providencia y se atiende a lo decidido.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería**,

<sup>7</sup> Petición No. 9

## RESUELVE

**PRIMERO: DEJAR SIN EFECTOS JURÍDICOS** el auto fechado 19 de diciembre de 2022, conforme lo expuesto.

**SEGUNDO: AGREGAR** a la plataforma Tyba – Justicia XI Web el despacho comisorio No. 07 diligenciado por la Inspección Segunda Urbana de Montería el 20 de mayo de 2022 y remitida al despacho por correo electrónico el 17 de mayo de 2022. En consecuencia, entiéndase agregado al expediente comisorio a partir de la fecha, para los fines establecidos en el artículo 40 del Código General del Proceso.

**TERCERO: ABSTENERSE** de resolver en esta providencia del incidente de levantamiento de medida cautelar del establecimiento de comercio secuestrado, propuesto por la señora **Marcela Patricia Vergara Carvajal**, conforme lo dicho en líneas precedentes.

**CUARTO: RECHAZAR DE PLANO** el incidente de levantamiento de la medida cautelar decretada sobre el vehículo de placas **FUQ494**, presentada por la señora **Carvajal Vergara**, conforme lo indicado en la parte motiva.

**QUINTO: RECHAZAR DE PLANO** el incidente de Nulidad consagrada en el numeral 7 del art 133 del CGP, presentado por el apoderado de la parte demandada, acorde lo expuesto en la parte considerativa.

**SEXTO: RECHAZAR DE PLANO** la solicitud de levantamiento de las medidas cautelares sobre bienes decretadas en el asunto, atendiendo las consideraciones expuestas en el punto 2 de este proveído.

**SÉPTIMO:** Por secretaria se le corra traslado a la reliquidación del crédito presentado por la parte demandante, de conformidad a lo establecido en el artículo 110 del CGP.

**OCTAVO: NEGAR** la solicitud de avalúo del establecimiento de comercio embargado y secuestrado en este asunto, ajustado a las razones anotadas en este auto.

**NOVENO:** Por secretaria remítase los oficios pendientes para la consumación de las medidas cautelares decretadas.

**DECIMO: ABSTENERSE** de resolver sobre la solicitud de designar a la secuestre como administradora del establecimiento de comercio, por cuanto, esta funge como tal desde la diligencia de secuestro.

**DECIMO PRIMERO: REQUERIR** a la secuestre señora **CONSUELO BERRIO SOLANO** para que en el término de cinco (5) días rinda informe de su gestión y cuentas detalladas de su administración. Igualmente, para que en el mismo término allegue un inventario detallado de los bienes secuestrados y relacionados en la diligencia de secuestro.

**DECIMO SEGUNDO: RECONOCER** personería jurídica para actuar al Dr. Julián David Maldonado Sagre, como apoderado de la señora Marcela Patricia Vergara Carvajal, en los términos y para los efectos conferidos.

**DECIMO TERCERO: RECONOCER** personería jurídica para actuar al Dr. **JUAN CAMILO DE LA ESPRIELLA NISPERUZA**, abogado en ejercicio, identificado con CC. 1.067.954.208, identificado profesionalmente N° 362.009 del CSJ, obrando como apoderado judicial del señor **ALFREDO MADRID VELEZ**.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

*MSIBAJA*

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **742e38754b9784e2bb25efe3f4193666293c47fd477198fe889147f7b1ccbd5a**

Documento generado en 16/06/2023 04:43:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA. Montería, 16 de junio de 2023.**

Señora Juez. Doy cuenta a usted, en el presente Proceso ejecutivo de la referencia, el cual se encuentra pendiente resolver memorial de medidas cautelares presentado por la parte demandante. Lo anterior para su conocimiento.



**MARY MARTINEZ SAGRE**  
secretaría



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA**

**Dieciséis (16) de junio de dos mil veintitrés (2023)**

**PROCESO:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** BANCO PICHINCHA S.A  
**DEMANDADO:** JUAN DAVID GUZMAN ESPITIA  
**RADICADO:** 23-001-40-03-005-2018-00895-00

En memorial que antecede el Dr. REMBERTO LUIS HERNANDEZ NIÑO, quien funge como apoderado judicial de la parte demandante, solicita al despacho el embargo y retención de los dineros que posea el demandado JUAN DAVID GUZMAN ESPITIA identificado con C.C. 10.934.433, en cuentas corrientes y de ahorros, en BANCO FINANDINA S.A. de Barranquilla.

En vista de lo anterior, por ser legal y procedente conforme lo previsto en el artículo 593 y 599 del código general del proceso, se accederá a la medida solicitada.

En lo que respecta a la solicitud de los oficios que comunican la medida del auto de 28 de agosto de 2019 se ordenará tramitar por secretaria la expedición de los mismos.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que posea el demandado Juan David Guzmán Espitia identificado con C.C. 10.934.433, en cuentas corrientes, de ahorros, CDT'S o cualquier otro título del banco **FINANDINA S.A.** de Barranquilla. Oficiese.

Limítese la medida cautelar a la suma de **\$41.414.892,00**

**SEGUNDO: Ordénese** por secretaria la expedición de los oficios que comunican la medida del auto de 28 de agosto de 2019

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA**  
LA JUEZ

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **99a846f0e2e919b7a5a616ef90ea1014195ac4b47fc9de991a5603d747cbf0e8**

Documento generado en 16/06/2023 12:15:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE MONTERIA**  
[j02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**dieciséis (16) de junio de dos mil veintitrés (2023)**

**Referencia de proceso**

**Clase de proceso.** Ejecutivo singular

**Radicado.** 23-001-40-03-002-2020-00337-00

**Demandante.** Abogados Especializados En Cobranzas SA AECSA

**Demandado.** Mónica Patricia Kerguelen Jimenez

**Asunto.** Decreta desistimiento tácito de las medidas cautelares y requiere para notificación

Se tiene en el presente proceso que mediante auto adiado 28 de abril de 2023 se requirió a la parte demandante para que realizara los actos necesarios destinados a cumplir la carga procesal que le corresponde, a fin de impulsar el trámite procesal, consistente en materializar las medidas cautelares decretadas en auto de fecha 06 de diciembre de 2022, sin embargo, a la fecha el demandante ha desatendido el llamado del despacho.

Así las cosas; y teniendo en cuenta que la parte demandante hizo caso omiso al requerimiento impartido por esta dependencia judicial, y encontrándose vencido el término otorgado para ello; se procederá a dar aplicación al desistimiento tácito dispuesto en el numeral del art 317 del C G del P que en su contenido literal indica

*“1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*“Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas”*

Reunidos los requisitos exigidos en la norma mencionada; y encontrándose vencidos los 30 días para que la parte ejecutante cumpliera con la carga procesal pendiente, el Despacho decretará oficiosamente el desistimiento de las medidas cautelares y así se dirá en la parte motiva de esta decisión.

De otra parte, se observa que la parte demandante no ha cumplido en la carga procesal que le corresponde, consistente en integrar el contradictorio, circunstancia que ha estancado el trámite del mismo, en atención a ello, esta agencia judicial en aras de dinamizar la gestión de esté, dará aplicación al mismo artículo en cita a fin que cumpla con la integración de la relación jurídica procesal tal como corresponde.

Por lo expuesto, **el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO. DECRETAR** el desistimiento tácito de las medidas cautelares ordenadas dentro de este trámite, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta decisión, la norma citada.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte demandante para que, en el término de 30 días, contados a partir de la notificación de esta providencia, realice los actos necesarios destinados a cumplir la carga procesal que le corresponde *–notificaciones–*, a fin de impulsar el trámite procesal, de conformidad a lo establecido en el art 317 del CGP.

### **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Montería - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **51fcb38d628f535c778435e6a8a886bd5d82caf4050e1ed1f8d5be0ba01e9312**

Documento generado en 16/06/2023 04:15:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE MONTERÍA**  
[J02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Dieciséis (16) de junio de dos mil veintitrés (2023)**

**Referencia de proceso**

**Clase de proceso.** Ejecutivo singular

**Radicado.** 23-001-40-03-002-2019-00729-00

**Demandante.** Banco Comercial AV Villas

**Demandado.** Yamile Benavides Pérez

**Asunto.** Corrección de auto anterior

En memorial que antecede, la parte actora solicita al despacho que se corrija el auto de fecha 31 de enero de 2023, en lo concerniente a las partes que se encuentran confrontadas en este litigio.

Lo solicitado es procedente, habida cuenta que en la parte de referencia del proceso se indicaron personas jurídicas y naturales distintas a las que concurren en este asunto, sin que aquello tenga injerencia en lo resuelto en esa providencia.

Así pues, el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,**

**RESUELVE**

**PRIMERO. CORREGIR** el auto de fecha 30 de enero de 2023, únicamente en lo referente al nombre de las partes que en aquella providencia se mencionaron y para ello se tendrá en cuenta que el demandante y demandado son los que se indican en esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cb5f003981fcc9a169d12ef797c573d5edbbbcfc156b5cc17d3bf2ff81d1a530**

Documento generado en 16/06/2023 04:13:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE MONTERIA**  
[j02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**dieciséis (16) de junio de dos mil veintitrés (2023)**

**Referencia de proceso**

**Clase de proceso.** Ejecutivo Singular

**Radicado.** 23-001-40-03-002-2021-00144-00

**Demandante.** Lorena Inés Márquez Negrete

**Demandado.** Teodoro José Ibáñez Prada y otro

**Asunto.** Releva curador

En auto que antecede, se designó curador ad-litem para representar los intereses de la ejecutada Itala Elidis Verbel Vega. A dicho auxiliar de la justicia le fue notificada tal designación el día 07 de junio de 2023 y transcurridos cinco (5) días aún no ha concurrido a posesionarse, razón por la cual se procederá a relevarlo para evitar el estancamiento de este proceso siendo viable a la luz del artículo 49 del CGP.

Por lo expuesto el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: RELEVAR** al Dr. **Lina Mercedes Ayola Monterrosa** designado como curador ad-litem en este asunto.

**SEGUNDO. DESIGNAR** como nuevo curador ad-litem del demandado **Ítala Elidis Verbel Vega** identificado con CC 30.566.635 al Dr. **John Jairo Ospina Penagos** identificada con CC 98.525.657 y TP 133.396,

[notificacionesjudiciales@carteraintegral.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@carteraintegral.com.co), para que represente al demandado en el trámite de este proceso hasta su terminación. *Comuníquesele la designación para la notificación pertinente.*

**TERCERO: ADVERTIR** al curador designado, que de conformidad con el numeral 7º del Art. 48 del C.G. del P. el cargo es de forzosa aceptación, salvo que acredite estar actuando en más de cinco (05) procesos como defensor de oficio, por lo cual, una vez le sea comunicada esta decisión por secretaría, deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias y pecuniarias a que haya lugar, para lo cual, en lo pertinente, se compulsarán copias a la autoridad competente.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ce524893c42c9f5f3b7afa548bbc2ed1226fbd85dd445ed8e1cc81bb96432714**

Documento generado en 16/06/2023 04:14:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE MONTERÍA**  
[j02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**dieciséis (16) junio de dos mil veintitrés (2023)**

**Referencia de proceso**

**Clase de proceso.** Ejecutivo singular

**Radicado.** 23-001-40-03-002-2021-01022-00

**Demandante.** Banco de Bogotá

**Demandado.** Lider de Jesús Blandón Martínez

**Asunto.** Ordena expedir oficios

Procede el Despacho a ordenar que se expidan por secretaría los oficios correspondientes para comunicar las medidas cautelares decretadas en este asunto mediante auto adiado 29 de marzo de 2023, como quiera que reposan en las piezas procesales de este asunto, sendos memoriales en los que la parte actora solicita al despacho que se remitan los mencionados oficios.

Y así el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,**

**RESUELVE**

**PRIMERO.** Por secretaría **EXPIDANSE** de manera prioritaria los oficios ordenados en el auto de fecha 29 de marzo de 2023.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**  
**JUEZ**

Adriana Silvia Otero Garcia

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **Oced50a443001dff2971dfe6341bef7fb4dbdacdfea3774096e276b7c5878d97**

Documento generado en 16/06/2023 04:16:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE MONTERÍA**  
[j02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**dieciséis (16) junio de dos mil veintitrés (2023)**

**Referencia de proceso**

**Clase de proceso.** Ejecutivo singular

**Radicado.** 23-001-40-03-002-2022-00229-00

**Demandante.** José Alfredo López Arteaga

**Demandado.** Felix Burgos Vellojin

**Asunto.** Ordena comunicar designación a curador ad-litem y expedir oficios

Revisado el presente proceso, se avizora que en auto de fecha 18 de mayo de 2023 se designó nuevo curador ad-litem en este asunto para representar los intereses del ejecutado Felix Burgos Vellojín, sin embargo, hasta la fecha el auxiliar de la justicia no ha sido notificado de tal designación, situación que conlleva a ordenar que de manera urgente se realice tal comunicación a fin de impulsar este proceso.

De otra parte, se ordenará expedir los oficios ordenados en el ordinal **cuarto y quinto** del auto de fecha 25 de marzo de 2022 por medio del cual se decretaron medidas cautelares.

Y así el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,**

**RESUELVE**

**PRIMERO. COMUNIQUESE** la designación realizada por este despacho al auxiliar de la justicia mediante auto de fecha 18 de mayo de 2023

**SEGUNDO.** Por secretaría **EXPIDANSE** de manera prioritaria los oficios ordenados en el auto de fecha 25 de marzo de 2022.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **536e954025f9a052e71120b95aaac48d87be4e3fa16f1366cdf29f6158c03ded**

Documento generado en 16/06/2023 04:17:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE MONTERIA**  
[j02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**dieciséis (16) de junio de dos mil veintitrés (2023)**

**Referencia de proceso**

**Clase de proceso.** Ejecutivo singular

**Radicado.** 23-001-40-03-002-2022-00299-00

**Demandante.** Banco de Bogotá

**Demandado.** Jorge Isaac Fernández Rodríguez

**Asunto.** Requerimiento a pagador y otras decisiones

En memorial que antecede la parte actora solicita al Despacho que se requiera al pagador para que dé respuesta al oficio N° 3095, a lo que el despacho accederá por ser procedente habida cuenta que el mencionado oficio se remitió el día 2 de diciembre de 2022 y a la fecha no se evidencia respuesta alguna por parte del pagador del ejército nacional.

De otra parte, se solicita que se remitan los oficios de embargo que recae sobre las cuentas de ahorro y corrientes de las distintas entidades bancarias, y sobre ello el despacho se negará a hacerlo, como quiera que mediante correo electrónico de fecha 16 de junio de 2023 se remitió el oficio N° 30 de fecha 02 de diciembre de 2022 a todas las entidades bancarias e incluso al correo del apoderado ejecutante, tal como se aprecia en la siguiente imagen:

Oficio N° 30 RAD 2022-00299

Juzgado 02 Civil Municipal - Córdoba - Montería <j02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 16/06/2023 3:13 PM

Para: notificacionesjudiciales@bancoagrario.gov.co

<notificacionesjudiciales@bancoagrario.gov.co>; notificacionesjudiciales@bancoavillas.com.co

<notificacionesjudiciales@bancoavillas.com.co>; notificacionesjudiciales@bancoavillas.com.co

<notificacionesjudiciales@bancoavillas.com.co>; notificacionjudicial@bancolombia.com.co

<notificacionjudicial@bancolombia.com.co>; notificacionjudicial@bancolombia.com.co

<notificacionjudicial@bancolombia.com.co>; notifica.co@bbva.com <notifica.co@bbva.com>; notificacioncolpatria@colpatria.com

<notificacioncolpatria@colpatria.com>; notificacioncolpatria@colpatria.com

<notificacioncolpatria@colpatria.com>; notificacionesjudiciales@davienda.com

<notificacionesjudiciales@davienda.com>; notificacionesjudiciales@davienda.com

<notificacionesjudiciales@davienda.com>; Internet División Jurídica Bogotá

<djuridica@bancodeoccidente.com.co>; notificacionesjudicialesjuridica@bancopopular.com.co

<notificacionesjudicialesjuridica@bancopopular.com.co>; notificacionesjudicialesjuridica@bancopopular.com.co

<notificacionesjudicialesjuridica@bancopopular.com.co>; remlto hernandez <remltohernandez64@gmail.com>; remlto

hernandez <remltohernandez64@gmail.com>

📎 1 archivos adjuntos (406 KB)

12ElaboracionOficios-2.pdf;

Adjunto archivo de oficio de embargo

Para su conocimiento y fines pertinentes.

Atentamente,

Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería.

Y por último, se decretará la medida cautelar de embargo solicitada por el togado, por ser procedente a la luz del artículo 593 del CGP.

Por lo expuesto, el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería**,

### **RESUELVE**

**PRIMERO. REQUERIR** al pagador del Ejército Nacional, a fin de que dé en el término de diez (10) días de respuesta a las órdenes judiciales emitidas por este Despacho y comunicadas mediante N° 3095 del 02 de diciembre 2022 a través del cual se da la orden de embargo sobre el salario de **Jorge Isaac Fernández Rodríguez** CC 1.023.867.002. *Oficiese*.

**SEGUNDO. NEGAR** la solicitud de remitir los oficios a las entidades bancarias, por los motivos expuestos en precedencia.

**TERCERO. DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que posea el demandado **Jorge Isaac Fernández Rodríguez** CC 1.023.867.002 en las cuentas bancarias del Banco Finandina SA de Barranquilla. *Oficiese*. **Limitar** la medida cautelar en la suma de \$75.000.000

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **944ea8462a6c75de0086a6a7065bfe1ba6f96ec5da0f00371c7e063417579a99**

Documento generado en 16/06/2023 04:18:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería. – 16 de junio de 2023.

Al despacho el presente proceso, en el que se advierte que la parte demandante no ha cumplido la carga procesal de notificación a la parte demandada. -Sírvese proveer de conformidad.

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria

REQUIERE DT



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**MONTERIA – CORDOBA**  
**Dieciséis (16) de junio de dos mil veintitrés (2023)**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: BANCO ITAU**  
**DEMANDADOS: OSTELMAN DE LA ROSA PLAZA**  
**RADICADO: 23-001-40-03-002-2022-00541-00**

Se encuentra a Despacho el expediente en referencia, en la que se advierte que la parte demandante no ha cumplido en la carga procesal que le correspondía, como quiera que no ha sido notificada la parte demandada, circunstancia que ha estancado el trámite del mismo, en atención a ello, esta agencia judicial en aras de dinamizar la gestión de éste, dará aplicación lo regulado en el Código General del Proceso que en su artículo 317 expresamente dispone “ *El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

*1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.”*

Teniendo en cuenta lo anterior y de conformidad a lo establecido en la norma precitada, el Juzgado, así;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que realice los actos necesarios destinados a cumplir la carga procesal que le corresponde, específicamente la notificación de la parte demandada, a fin de impulsar el trámite procesal, de conformidad a lo establecido en el art 317 del C. G. del P.

**SEGUNDO: OTORGAR** el término de 30 días contados a partir de la notificación de esta providencia la parte actora, para que cumpla con el acto procesal mencionado.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**  
**LA JUEZ,**

**ADRIANA OTERO GARCÍA.**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cf87d1007d8696d630a332b149caa3a11b5060e409db964c37784c307051d1d7**

Documento generado en 16/06/2023 03:43:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería. – 16 de junio de 2023

Al despacho el presente proceso, en el que se advierte que se encuentran reunidos los presupuestos procesales para dar aplicación del desistimiento tácito. -Sírvasse proveer de conformidad.

MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaria

**DESISTIMIENTO TACITO E  
SINGULAR REQUERIDO SS**



**REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA – CORDOBA**

**Dieciséis (16) de junio de dos mil veintitrés (2023)**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE: DEIVIS CARO PANTOJA  
DEMANDADO: EDER CAVADIA ROMERO  
RADICADO: 23001400300220220089500**

Se halla a despacho el proceso referenciado, en el que se advierte que en proveído signado 28 de abril de 2023, se requirió a la parte demandante a fin de que cumpliera con la carga procesal pendiente, es decir, impulsar el trámite del plenario con la notificación de la parte demanda.

Pues bien, ordenado el requerimiento a la parte actora, para que realizara el acto ordenado, sin que a la fecha el requerido haya atendido el llamado del despacho.

Así las cosas; y teniendo en cuenta que la parte demandante hizo caso omiso al requerimiento impartido por esta dependencia judicial, y encontrándose vencido el termino otorgado para ello; se procederá a dar aplicación al desistimiento tácito dispuesto en el numeral del art 317 del C G del P que en su contenido literal indica " 1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.

*"Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas"*

Reunidos los requisitos exigidos en la norma mencionada; y encontrándose vencidos los 30 días para que la parte ejecutante cumpliera con la carga procesal pendiente, el Despacho decretara oficiosamente la terminación del proceso por desistimiento tácito y en consecuencia el Juzgado así;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del proceso, por desistimiento tácito, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta decisión, y la norma citada.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares ordenadas dentro del proceso, en caso de existir embargo de remanentes dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 466 del Código General del Proceso.

**TERCERO: DESGLOSAR** los documentos contentivos de la demanda y anexos a la parte demandante

**CUARTO: CONDENAR** en **COSTAS** a la parte demandante por disposición expresa de la precitada norma. Tásense.

**QUINTO: ARCHIVAR** las diligencias previa desanotación del radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE  
LA JUEZ,**

**ADRIANA OTERO GARCÍA**

Proyecto Apfm/

**Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **968e9643ce746c4bb3a98da1397cd8007d766ef3e5ea2abc86e38a71972f7c10**

Documento generado en 16/06/2023 03:38:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería.-16 de junio de 2023

Al despacho el presente proceso, escrito en el que la parte ejecutante solicita embargo del salario del demandado adscrito a la Secretaria de Educación Departamental. -Sírvase proveer de conformidad.



MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaria

AUTO MEDIDAS CAUTELARES E SINGULAR



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA**

**Dieciséis de junio de dos mil veintitrés.**

**RADICADO: 23-001-40-03-002-2016-00644-00**  
**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: DORKYS ELENA MANJARREZ**  
**DEMANDADO: LUIS GUILLERMO AVILA**

Se halla a despacho el proceso referenciado en el que la parte solicita al despacho el embargo de la quinta parte del salario devengado por el demandado **LUIS GUILLERMO AVILA**, como docente del Instituto Educativo Palchon de Puerto Escondido, Córdoba, adscrito a la Secretaria de Educación Departamental de Córdoba

Por lo anterior y, el juzgado, procederá a decretar la medida cautelar deprecada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 599 del Código General del Proceso y así;

**RESUELVE.**

**PRIMERO:** Decretar el embargo y retención de la quinta parte del salario mínimo legal o convencional devengado por el demandado **LUIS GUILLERMO AVILA**, en como docente del Instituto Educativo Palchon de Puerto Escondido, Córdoba, adscrito a la Secretaria de Educación Departamental de Córdoba.

Limítese el embargo hasta la suma de \$8.200.000.00

Ofíciase

**SEGUNDO: REGISTRAR** las actuaciones correspondientes en la plataforma TYBA Justicia XXI Web

**NOTIFIQUESE**  
**La Juez,**

**ADRIANA OTERO GARCÍA**

Apfm

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af9ea2c6d22c068148a26bfaba5b8a76074289f89bc4b90f07c343e7ab3a2795**

Documento generado en 16/06/2023 03:40:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería.-16 de junio de 2023

Al despacho el presente proceso, escrito en el que la parte ejecutante solicita medidas cautelares. -Sírvasse proveer de conformidad.



MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaria

AUTO MEDIDAS CAUTELARES E SINGULAR



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA  
Dieciséis de junio de dos mil veintitrés**

**RADICADO: 23-001-40-03-002-2016-00659-00**  
**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: CREDIMOTO**  
**APODERADO: MARIA CRISTINA CABARCAS**  
**DEMANDADO: IRIS PEREIRA JIMENEZ –FRANCISCO RIOS RODRIGUEZ**

Se halla a despacho el proceso referenciado en el que la parte demandante

MARIA CRISTINA CABARCAS VIELLARD, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Montería, identificada con la C. C. No. 34.969.286 de Montería, abogada en ejercicio, con Tarjeta Profesional No.28053 del C.S.J, en mi calidad de endosataria judicial del señor LUIS ARMANDO CABARCAS VIELLARD, quien actúa en representación de CREDIMOTO LTDA, con NIT #900259238-3, con domicilio en Montería (Córdoba), en la diagonal 13A #8B-52 B/Buenavista, de conformidad con lo establecido en el certificado de existencia y representación legal, expedido por la Cámara de Comercio de Montería, ante Ud. con todo respeto, me permito:

- Se sirva decretar el embargo de los derechos herenciales o cuota parte correspondiente al señor FRANCISCO RAFAEL RIOS RODRIGUEZ, cedulao con el #6.869.712, dentro del proceso de sucesión que cursa en el Juzgado Primero Civil Municipal de Montería (Córdoba), Radicado 23001400300120190051700. Sírvasse señor juez, oficiar a dicho juzgado, para los efectos de ley.
- Se sirva decretar el embargo de los bienes de propiedad de la demandada FRANCISCO RAFAEL RIOS RODRIGUEZ, cedulao con el #6.869.712, que por cualquier causa se llegaren a desembargar y del remanente de los embargados, en el proceso que en su contra se adelanta en el Juzgado 1º Civil Municipal de Montería (Córdoba), demandante COOPRONTOCREDITO LTDA contra FRANCISCO RAFAEL RIOS RODRIGUEZ. Radicado 23001400300120170038000. Sírvasse señor juez, oficiar a dicho juzgado, para los efectos de ley.

Por lo anterior y, el juzgado, procederá a decretar la medida cautelar deprecada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 599 del Código General del Proceso y así;

**RESUELVE.**

**PRIMERO:** Decretar el embargo de los derechos herenciales en el PROCESO SUCESIÓN de que correspondan al señor FRANCISCO RAFAEL RIOS RODRIGUEZ el cual se encuentra identificado con el Radicado N° 23001400300120190051700, que se tramita el Juzgado Primero Civil Municipal de Montería, con destino al presente proceso

Ofíciase.

**SEGUNDO:** Decretar el embargo y secuestro de los bienes que por cualquier causa llegasen a desembargar o el remanente producto de los bienes embargados en el EJECUTIVO SINGULAR de COOPRONTOCREDITO, contra FRANCISCO RAFAEL RIOS RODRIGUEZ e identificado con el Radicado N° 23001400300300120170038000, que se tramita el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Montería, con destino al presente proceso

Ofíciase.

**NOTIFIQUESE  
La Juez,**

**ADRIANA OTERO GARCÍA**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dab56d14f05423c22499785443778bb8f6784c383a12eb3078ec0b938acf6fd0**

Documento generado en 16/06/2023 03:42:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería.-16 de junio de 2023

Al despacho el presente proceso, escrito en el que la parte ejecutante solicita embargo de remanentes y emplazamiento a herederos indeterminados. -Sírvasse proveer de conformidad.

  
MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaria

AUTO MEDIDAS CAUTELARES E PRENDARIO



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA**

**Dieciséis (16) de junio de dos mil veintitrés (2023)**

**RADICADO:** 23-001-40-03-002-2021-00159-00  
**PROCESO:** EJECUTIVO PRENDARIO  
**DEMANDANTE:** FEDEARROZ  
**DEMANDADO:** AGROINVERSIONES B&B S.A.S., ALFONSO GUILLERMO BLANCO DE CASTILLO y JUAN ANDRES VIDA BETANCOURT

**ASUNTO**

Se halla a despacho el proceso referenciado en el que la parte solicita al despacho el embargo y secuestro de los bienes que por cualquier causa llegasen a desembargar o el remanente producto de los bienes embargados en el proceso ejecutivo de YARA COLOMBIA SA contra ALFONSO GUILLERMO BLANCO CASTILLO., que se tramita en este mismo Juzgado con radicado 23-001-40-03-002-2020-00558-00, con destino al presente proceso

De otra parte, el apoderado judicial de la parte demandante dentro del proceso de la referencia, presenta escrito mediante el cual informa del fallecimiento del demandado ALFONSO GUILLERMO BLANCO CASTILLO y aporta registro civil de defunción del este y solicita se emplace a los herederos determinados e indeterminados del mismo, como quiera que bajo la gravedad de juramento señala desconocerlos.

**CONSIDERACIONES**

Atendiendo el escrito del apoderado judicial demandante, y revisada la fecha de reparto de la demanda (**01-03-2021**), así como también, el registro civil de defunción (**16-01-2021**), se tiene que el ejecutado ALFONSO GUILLERMO BLANCO CASTILLO, había fallecido para el momento en que se presentó el escrito introductor, por tanto, la demanda debió dirigirse contra los herederos determinados conocidos e indeterminados de este, circunstancia que, conlleva a que el proceso se encuentre viciado de nulidad.

Y es que, el artículo 133 del Código General del Proceso, establece en su numeral octavo como causal de nulidad,

***“ Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes,***

**cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.**

## **CASO CONCRETO**

En el presente asunto se advierte que se encuentra viciado de nulidad, como quiera que el señor demandado, **ALFONSO GUILLERMO BLANCO CASTILLO**, se encuentra fallecido desde el día 16 de enero de 2021, fecha anterior a la presentación de la demanda, razón por la cual, la acción debió dirigirse contra los herederos determinados conocidos e indeterminados de este.

## **CONTROL DE LEGALIDAD POR PARTE DEL JUZGADO**

En el caso concreto, esta operadora judicial resulta imperioso ejercer el debido **control de legalidad** establecido en el artículo 132 del Código General del Proceso, en el sentido, de declarar de **oficio** la nulidad prevista en el numeral 8° del artículo 133 del Código General del Proceso, porque, se libró mandamiento de pago, aun cuando el señor **ALFONSO GUILLERMO BLANCO CASTILLO**, se encontraba fallecido para la época de presentación de la demanda (01-03-2021), toda vez que falleció el día (16-01-2021), según consta en el Registro Civil de Defunción indicativo serial # 10253627 de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Circunstancia esta que impide continuar con el curso normal del proceso, pues el numeral 1 del artículo 54 del CGP, es claro al señalar que podrán ser parte en un proceso, "**Las personas naturales y jurídicas**", es decir, que todo individuo físico o moral tiene aptitud legal para ostentar la condición de parte en el proceso, coincide pues el concepto de capacidad para ser parte con el de capacidad de goce como atributo de la personalidad.

De lo anotado se sigue entonces, que no puede ser sujeto procesal quien no es persona, cual ocurre con los entes societarios disueltos y liquidados o, como en el presente caso en el evento que la persona humana falleció, sencillamente porque ya no tiene esa condición.

Al respecto, en reiterada jurisprudencia la Corte Suprema de Justicia, sala de casación civil, ha considerado que cuando se demanda a una persona fallecida, se genera la causal de nulidad consagrada en el numeral 8 del artículo 133 CGP, la entidad indicó:

*"...como la capacidad que todos los individuos de la especie humana tienen para ser parte de un proceso está unida a su propia existencia, como la sombra unida al cuerpo que la proyecta, es palmario que una vez, dejan de existir pierden su capacidad para promover o afrontar un proceso. Y ello es apenas lógico, porque la capacidad de los seres humanos para adquirir derechos y contraer obligaciones, es decir su capacidad jurídica, atributo determinante para que, en el mundo del derecho, puedan ser catalogados como "personas", se inicia con su nacimiento (art 90 CC) y termina con su muerte, como lo declara el artículo 9 de la ley 57 de 1887. Los individuos de la especie humana que mueren ya no son personas. Simplemente lo fueron, pero ahora ya no lo son. Sin embargo, como el patrimonio de una persona difunta no desaparece con su muerte, sino que se trasmite a sus asignatarios, es evidente que sus derechos y obligaciones transmisibles pasan a sus herederos, quienes, como lo estatuye el artículo 1155 del C.C., representan la persona del testador para sucederle en todos sus derechos y obligaciones transmisibles."*

(Sentencia de 24 de octubre de 1990, recurso de revisión de Ismael Enrique Gracia Guzmán.)

En consideración a ello, es pues el heredero, asignatario a título universal, quien, en el ámbito jurídico, pasa a ocupar el puesto o la posición que, respecto a sus derechos y obligaciones transmisibles tenía el difunto. Por tanto, es el heredero quien está legitimado para ejercer los derechos de que era titular el causante y, de la misma manera, está legitimado por pasiva para responder por las obligaciones que dejó insolutas el de cujus.

En pronunciamiento reciente la H. Corte Suprema de Justicia, ante la circunstancia de haberse demandado una persona fallecida expresó el mismo órgano, “imperioso era, pues, que se llamará a los herederos a resistir la pretensión, todo con arreglo a las hipótesis previstas en el artículo 81 del código de procedimiento civil (hoy 87 del C G del P)”. Como así ocurrió, naturalmente que es atentatorio del derecho de defensa, cual lo hace ver el recurrente.” (Sentencia de 8 de noviembre de 1996, GJGCXLIII, número 2482, págs 615 y ss.)

En efecto, cuando la demanda se dirige contra quien ha fallecido, no es posible que los herederos lo sucedan personalmente, de un lado, porque la inexistencia del demandado no le permite tener capacidad para ser parte, y, de otro, porque no puede ser condenada una persona distinta a la postulada.

En la misma línea, la Corte Suprema de Justicia en sentencia del 15 de marzo de 1994, luego reiterada en sentencia del 5 de diciembre de 2008, en proceso radicado bajo el No.2005-00008, señaló lo siguiente:

*“Si se inicia un proceso frente a una persona muerta, la nulidad de lo actuado debe ser la sanción para ese proceder, pues el muerto, carece ya de personalidad jurídica, no puede ser parte en el proceso. Y aunque se le emplace y se le designe curador ad litem la nulidad contagia toda la actuación, pues los muertos no pueden ser procesalmente emplazados, ni mucho menos representados válidamente por curador ad litem.”*

Y es que, Las nulidades procesales estatuidas en el Código General del Proceso, garantizan el debido proceso de las partes y su participación en igualdad de condiciones al interior del proceso.

Así las cosas, en el presente proceso no queda otra alternativa que declarar la nulidad de la actuación, al haberse configurado la causal enlistada en el numeral 8 del artículo 133 del CGP, transcrita en el cuerpo de este proveído.

Ahora bien, aunque el numeral citado se limita a la indebida notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, se debe entender que se incluye también el auto que libra mandamiento de pago, pues es el equivalente al admisorio, solo que se profiere en los procesos de ejecución.

Se tiene entonces, que ante la innegable realidad de haberse llamado al proceso al señor **ALFONSO GUILLERMO BLANCO CASTILLO**, fallecido el 16 de enero de 2021, esto es, antes de la iniciación del presente proceso, pese a lo cual no se integró el contradictorio con sus herederos, se ha configurado la causal de nulidad de que trata el numeral 8 del artículo 133 del CGP.

En ese orden de ideas, se declarará de oficio la nulidad de todo lo actuado a partir del autode mandamiento de pago librado el 06 de julio de 2021.

Finalmente, a efectos de conjurar la situación descrita, esta operadora dispondrá inadmitir la presente demanda, para que en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estados de esta providencia, observando las precisas instrucciones que sobre el particular dispone el artículo 87 del CGP, en torno a la demanda contra herederos determinados e indeterminados, así como la manifestación de la existencia o apertura del proceso de sucesión del demandado, advertido como está el fallecimiento del demandado primigenio, **ALFONSO GUILLERMO BLANCO CASTILLO**, tal como se acredita con el registro civil de defunción anexo al escrito de presentado por el apoderado judicial demandante.

Por lo anterior y, el juzgado, procederá a decretar la medida cautelar deprecada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 599 del Código General del Proceso y así;

### **RESUELVE.**

**PRIMERO: Abstenerse** de resolver respecto de la solicitud de embargo de remanentes, en razón de lo expuesto en las consideraciones de este auto.

**SEGUNDO: Declarar** de oficio la **NULIDAD** de lo actuado en el proceso ejecutivo de la referencia, desde el auto de mandamiento de pago proferido el 06 de julio de 2021, por haberse configurado la causal enlistada en el numeral 8 del artículo 133 del CGP., de conformidad a lo indicado en la parte motiva.

**TERCERO: INADMITIR** la presente demanda, concédase el término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estados de esta providencia, so pena de rechazo, subsane la demanda, en sus hechos, pretensiones y fundamentos de derecho, observando las precisas instrucciones que sobre el particular dispone el artículo 87 del CGP, en torno a la demanda contra herederos determinados e indeterminados.

Además, al tratarse de un proceso de ejecución, y la demanda se dirige contra los herederos indeterminados es indispensable que se afirme que el proceso de sucesión no se ha iniciado aún y, que haga la manifestación de que se ignora el nombre de los posibles herederos. Lo anterior dando cumplimiento a lo indicado en el artículo 87 del C.G.P.

**CUARTO: REGISTRAR** las actuaciones correspondientes en la plataforma TYBA Justicia XXI Web

### **NOTIFIQUESE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA**  
**JUEZ**

Apfm

Adriana Silvia Otero Garcia

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1ca26d73dc21e6d205936a829dbdd2cc16696152798b1ff2fcbfd4273fe2d52b**

Documento generado en 16/06/2023 03:44:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA. Montería, 16 de junio de 2023

Señora Juez, doy cuenta a Usted con el proceso referenciado, proveer respecto de la notificación efectuado por el apoderado judicial actora, la cual se encuentra pendiente por resolver. A su despacho.

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL MONTERÍA – CÓRDOBA

Dieciséis (16) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTA**  
**DEMANDADO: EDUARDO ANTONIO HESSEN SANDOVAL**  
**RADICADO: 2300140030022022033000**

### OBJETO A DECIDIR

Incumbe en esta oportunidad, decidir lo pertinente, conforme lo dispuesto en el inciso 2º del Artículo 440 del Código General del Proceso, dentro del presente proceso Ejecutivo Singular.

### ANTECEDENTES FÁCTICOS

Mediante auto de fecha 16 de mayo de 2022 se libró auto de mandamiento ejecutivo, a favor de **BANCO DE BOGOTA** contra **EDUARDO ANTONIO HESSEN SANDOVAL** para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en dicha providencia.

### CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Satisfechos están los presupuestos procesales en la presente Litis, así como la legitimación en la causa por activa y por pasiva, ya que la parte ejecutante es tenedora de un título valor, quien está facultada para instaurar la acción y el ejecutado está obligado a responder, por lo que procede el Despacho a decidir lo que en derecho corresponda.

El Artículo 422 del Código General del Proceso, consagra que, pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones claras, expresas y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o su causante y constituyan plena prueba contra él.

Como quiera, que en el presente proceso la parte ejecutada **EDUARDO ANTONIO HESSEN SANDOVAL** se notificó de conformidad con lo establecido en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, tal como consta en la documentación anexada al proceso, y dentro del término otorgado para ello no propuso excepciones, se procederá a darle aplicación al inciso 2o, del Artículo 440 ibídem, ordenando seguir adelante con la ejecución, conforme se libró mandamiento de pago, decretando el remate de los bienes que se lleguen a embargar y secuestrar en este proceso, el avalúo, la liquidación del crédito y condena en costas.

Por lo anteriormente expuesto, este Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** SEGUIR adelante la presente ejecución contra la parte ejecutada **EDUARDO ANTONIO HESSEN SANDOVAL**.

**SEGUNDO:** DECRETAR la venta en pública subasta de los bienes embargados en el proceso y los que con posterioridad se embargue.

**TERCERO:** CONCÉDASELE a las partes el término establecido en el artículo 444 literales 1° y 2° del C. G. P., para que presenten el avalúo de los bienes embargados.

**CUARTO:** CONDENAR en costas a la parte demandada. Tásense por secretaría.

**QUINTO:** PRACTÍQUESE la liquidación del crédito, conforme lo dispuesto en el artículo 446 de la obra en comento.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

Apfm/

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa0fa46e8c1f6d94f065cc6be5b54385cbcd98a001b6ea7d974b390b0a7a9267**

Documento generado en 16/06/2023 03:40:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**