

**SECRETARIA. - Montería, 16 de febrero de 2024.**

Señora Juez, doy cuenta a Usted con el proceso referenciado, y en escrito que antecede, proveer en torno a solicitud de renuncia de poder y reconocimiento de personería, la cual se encuentra pendiente por resolver. Provea.



**MARY MARTÍNEZ SAGRE**  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA**

**Febrero Dieciséis (16) de dos mil veinticuatro 2024)**

**PROCESO: EJECUTIVO**  
**DEMANDANTE: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**  
**DEMANDADO: KAREN MARZOLA**  
**RADICADO: 23.001.40.22.703-2015-00375-00**

La parte demandante BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., dentro del proceso de la referencia, presento escrito comunicando que su apoderada Dra. MARIA CLAUDIA CESPEDES OTERO, presentó ante dicha entidad renuncia al poder que le fuera conferido.

Dicho escrito se encuentra firmado por la Dra. CESPEDES OTERO, la apoderada general de la parte demandante Dra. DIANA MILENA TABORDA GARCIA y por el DR. CESAR GONZALO SOLORZANO RIAÑO.

De igual forma, en el mismo escrito, se confiere poder especial, amplio y suficiente a favor de la persona jurídica SOLORZANO RIAÑO LEGAL S.A.S. representado por el Dr. CESAR GONZALO SOLORZANO RIAÑO, identificado con T.P. 212284 del C.S de la J., solicitud frente a la cual el Despacho advierte su procedencia como quiera que se acompasa a los lineamientos del art 75 del C.G. del Proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la renuncia de poder presentada por la apoderada judicial de la parte demandante Dra. MARIA CLAUDIA CESPÉDES OTERO, dentro del presente proceso por lo brevemente expuesto.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería al Doctor CESAR GONZALO SOLORZANO RIAÑO, Identificado con T.P. 212284 del C.S de la J., como apoderado judicial de BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**  
**LA JUEZ**

Mm

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **56eb6fcf7959dfdb4b13122b9b75e82077bc4d0923605d6bc976009d57dde4fc**

Documento generado en 16/02/2024 10:44:19 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería. – 16 de febrero de 2024.

Al despacho el presente proceso, proveer en torno a solicitud de renuncia de poder, presentada por el apoderado judicial de la parte ejecutante Dr. CARLOS ALFREDO BARRIOS ALVAREZ. -Sírvase proveer de conformidad.



MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaria

**RENUNCIA DE PODER**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA – CORDOBA**

**Dieciseis (16) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

**RADICADO: 23-001-40-03-002-2022-00104-00**  
**PROCESO: EJECUTIVO EJ EGR HIPOTECA**  
**DEMANDANTE: BANCO DAVIVIENDA S.A**  
**DEMANDADO: DIANA PATRICIA MERCADO HOYOS**

En el proceso de referencia, el apoderado judicial de la parte ejecutante Dr. CARLOS ALFREDO BARRIOS ALVAREZ, presenta memorial contentivo de renuncia de poder que le fuera conferido por la entidad BANCO DAVIVIENDA S.A., anexando la comunicación debidamente enviada a su poderdante, solicitud que por ser procedente se accederá a ella conforme lo estipulado en el artículo 76 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la renuncia presentada por el apoderado judicial de la parte ejecutante Dr. CARLOS ALFREDO BARRIOS ALVAREZ, dentro del presente proceso por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**  
**LA JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e01f833cfb8e72a7db0119891b332d82d8c42254d5b5088676f61858ea209ba9**

Documento generado en 16/02/2024 10:58:51 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA. Montería, dieciséis (16) de febrero de 2024.

Señora Juez, doy cuenta a Usted con el proceso referenciado, el cual se encuentra pendiente por resolver en torno a su admisibilidad. A su despacho.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaría



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Dieciséis (16) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

**PROCESO: VERBAL DE RESTITUCION - LEASING  
DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A.  
APODERADA: ANDREA MARCELA AYAZO COGOLLO  
DEMANDADO: CARLOS ANDRES LEON COGOLLO  
RADICADO: 23-001-40-03-002-2024-00129-00**

Correspondería en esta oportunidad, proveer en torno a la admisión del proceso Verbal de Restitución - Leasing, presentado por la Dra. ANDREA MARCELA AYAZO COGOLLO, quien actúa como apoderada judicial de la parte demandante BANCOLOMBIA S.A., si no fuera porque una vez revisada minuciosamente la demanda, se observa que adolece defectos que impide se abra paso a su admisibilidad, así:

- *No cumple con lo establecido en el numeral 4 del artículo 82 del CGP, esto es "lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad", como quiera que no especifica con claridad en el hecho CUARTO el valor correspondiente al nuevo contrato celebrado entre las partes, amén de que se le dio un tiempo de gracia, lo anterior en aras de determinar la cuantía y la competencia del presente proceso.*

Las falencias observadas hacen que se configuren la causal de inadmisión contenida en el Numeral 1 del artículo 90 C.G.P, en aplicación del cual este despacho procederá a inadmitir la demanda otorgando al demandante un término de cinco (5) días para que subsane los defectos observados, como así se dirá en la parte resolutive de este proveído.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO. INADMITIR** la presente demanda por los motivos expuestos en precedencia.

**SEGUNDO. CONCEDER** a la parte actora el termino de cinco (05) días para que subsane las falencias señaladas en precedencia, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
LA JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **01a292de7281a594370e181ded24708a6640682a3d9d69083be1126c28a9770d**

Documento generado en 16/02/2024 02:22:28 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería. – 16 de febrero de 2024.

Al despacho el presente proceso, proveer en torno a solicitud de renuncia de poder, presentada por el apoderado judicial de la parte ejecutante Dr. CARLOS ALFREDO BARRIOS ALVAREZ. -Sírvasse proveer de conformidad.



MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaria

**RENUNCIA DE PODER**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA – CORDOBA**

**Dieciseis (16) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

**PROCESO: EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL  
(HIPOTECA)**

**DEMANDANTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.**

**DEMANDADO: LEIDYS ENITH MONTES PETRO**

**RADICADO: 23.001.40.03.002.2021.00332.0**

En el proceso de referencia, el apoderado judicial de la parte ejecutante Dr. CARLOS ALFREDO BARRIOS ALVAREZ, presenta memorial contentivo de renuncia de poder que le fuera conferido por la entidad BANCO DAVIVIENDA S.A., anexando la comunicación debidamente enviada a su poderdante, solicitud que por ser procedente se accederá a ella conforme lo estipulado en el artículo 76 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la renuncia presentada por el apoderado judicial de la parte ejecutante Dr. CARLOS ALFREDO BARRIOS ALVAREZ, dentro del presente proceso por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
LA JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ff85d52ab05f566d3ed803128d9cebd2c9900bff3fe7b5408a8beb5e3ca36ee9**

Documento generado en 16/02/2024 10:59:29 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA. Montería, dieciséis (16) de febrero de 2024.

Señora Juez, al despacho el proceso ejecutivo singular de la referencia, el cual se encuentra pendiente por resolver solicitud de seguir adelante con la ejecución, toda vez que la parte demandante notificó en debida forma a la parte demandada, informándole igualmente que revisado el correo electrónico del juzgado y Tyba no hay evidencias que la parte ejecutada haya presentado memorial contentivo de contestación de la demanda referida.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaría



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL MONTERIA CORDOBA

Dieciséis (16) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: BBVA COLOMBIA**  
**APODERADO: REMBERTO HERNANDEZ NIÑO**  
**DEMANDADO: DAYANNA MARCELA GUTIERREZ ACOSTA**  
**RADICADO: 23-001-40-03-002-2023-00810-00**

### I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Incumbe en esta oportunidad, decidir lo pertinente, conforme lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 440 del Código General del Proceso, dentro el presente proceso ejecutivo singular de la referencia.

### II. ANTECEDENTES FÁCTICOS

Mediante auto de fecha dieciocho (18) de diciembre de 2023, se libró mandamiento ejecutivo, a favor de BBVA DE COLOMBIA, contra DAYANNA MARCELA GUTIERREZ ACOSTA, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en dicha providencia.

### III. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Satisfechos están los presupuestos procesales en la presente Litis, así como la legitimación en la causa por activa y por pasiva, ya que la parte ejecutante es tenedora de un título valor, quien está facultada para instaurar la acción y el ejecutado está obligado a responder, por lo que procede el despacho a decidir lo que en derecho corresponda.

El artículo 422 del Código General del Proceso, consagra que, pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones claras, expresas y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o su causante y constituyan plena prueba contra él.

Como quiera, que en el presente proceso la parte ejecutada, señora DAYANNA MARCELA GUTIERREZ ACOSTA, fue notificada personalmente conforme a lo establecido en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, en concordancia con el artículo 292 del C.G.P., tal como

consta en la documentación anexada al proceso y dentro del término otorgado para ello no propuso excepciones, se procederá a darle aplicación al inciso 2º del artículo 440 ibídem, ordenando seguir adelante con la ejecución, conforme se libró mandamiento de pago, decretando el remate de los bienes que se lleguen a embargar y secuestrar en este proceso, el avalúo, la liquidación del crédito y condena en costas.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEGUIR adelante la presente ejecución contra la parte ejecutada DAYANNA MARCELA GUTIERREZ ACOSTA.

**SEGUNDO:** DECRETAR la venta en subasta pública de los bienes que se lleguen a embargar y secuestrar en este proceso.

**TERCERO:** CONCÉDASELE a las partes el término establecido en el artículo 444 literales 1º y 2º del Código General del Proceso, para que presenten el avalúo de los bienes embargados.

**CUARTO:** CONDENAR en costas a la parte demandada. Líquidese por secretaría.

**QUINTO:** PRACTÍQUESE la liquidación del crédito, conforme lo dispuesto en el artículo 446 de la obra en comento.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA  
LA JUEZ**

PROYECTO: JDF

Adriana Silvia Otero Garcia

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **59ecd2c42ec526becde6d7ca6017a9a1138580b4a36d6547843ed37c066f0bf4**

Documento generado en 16/02/2024 10:58:01 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Montería, Dieciseis (16) de febrero de 2024.

Señora Juez, le doy cuenta a usted del presente proceso, el cual se encuentra pendiente por decretar medida cautelar, lo anterior para su conocimiento.



MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA**

**Dieciseis (16) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

**RADICADO: 23-001-40-03-002-2007-00873-00**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**

**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTA S.A.**

**APODERADO: REMBERTO HERNANDEZ NIÑO**

**DEMANDADO: OLGA ESPERANZA ARDILA**

El apoderado judicial de la parte actora mediante memorial que antecede solicita al despacho el embargo y retención de los dineros que tenga la parte demandada OLGA ESPERANZA ARDILA (C.C.40.382.313), en cuentas corrientes y de ahorros en la entidad BANCO COOPERATIVO COOPCENTRAL de Barranquilla.

En vista de lo anterior, por ser legal y procedente conforme lo previsto en el artículo 593 y 599 del Código General del Proceso, se accederá a la medida solicitada.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros depositados en cuentas corrientes y de ahorros que tenga la parte demandada OLGA ESPERANZA ARDILA (C.C.40.382.313) en la entidad BANCO COOPERATIVO COOPCENTRAL de Barranquilla. Ofíciase.

Manténgase el límite de la medida cautelar en la suma de \$7.560.180.

**SEGUNDO: REGISTRAR** las actuaciones correspondientes en la plataforma TYBA Justicia XXI Web.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
LA JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **412fb66cff929848b1a2e8185c750a5d9c82423196153a714516f1740f498a9b**

Documento generado en 16/02/2024 10:57:22 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Montería, Dieciseis (16) de febrero de 2024.

Señora Juez, le doy cuenta a usted del presente proceso, el cual se encuentra pendiente por decretar medida cautelar, lo anterior para su conocimiento.



MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA**

**Dieciseis (16) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

**RADICADO: 23-001-40-03-002-2009-01472-00**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**

**DEMANDANTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.**

**APODERADO: REMBERTO HERNANDEZ NIÑO**

**DEMANDADO: LEYDA MONTES MADRID**

El apoderado judicial de la parte actora mediante memorial que antecede solicita al despacho el embargo y retención de los dineros que tenga la parte demandada LEYDA MONTES MADRID (C.C.26.201.228), en cuentas corrientes y de ahorros en la entidad BANCO COOPERATIVO COOPCENTRAL de Barranquilla.

En vista de lo anterior, por ser legal y procedente conforme lo previsto en el artículo 593 y 599 del Código General del Proceso, se accederá a la medida solicitada.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros depositados en cuentas corrientes y de ahorros que tenga la parte demandada LEYDA MONTES MADRID (C.C.26.201.228) en la entidad BANCO COOPERATIVO COOPCENTRAL de Barranquilla. Oficiése.

Manténgase el límite de la medida cautelar en la suma de \$30.000.000.

**SEGUNDO: REGISTRAR** las actuaciones correspondientes en la plataforma TYBA Justicia XXI Web.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
LA JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e74e764217ab5db65f7b96ab702d718cfa24e5c30b774b605829ae445df0163a**

Documento generado en 16/02/2024 01:48:13 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. - Montería, febrero 16 de 2024.**

Al Despacho el presente proceso procedente del Juzgado Tercero Civil del Circuito de Montería, donde se encontraba en apelación. - Provea.

**La secretaria,**

**MARY MARTINEZ SAGRE.**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

**Febrero Dieciséis (16) de dos mil veinticuatro (2024)**

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE BETTY SALOME VERGARA  
DEMANDADO. JAIME MENDEZ PEREZ Y OTRO  
RADICACIÓN 23.001.40.03.002-2008-00378-00**

Se recibió procedente del Juzgado Tercero Civil del Circuito de la ciudad, el proceso de la referencia, que había subido a esa instancia en apelación del auto de fecha 28 de febrero de 2023, mediante el cual se decretó la terminación del proceso por pago total de la obligación, ordenando el superior confirmar el mencionado auto.

Por lo brevemente expuesto el Juzgado de conformidad con lo establecido en las normas legales,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** - Obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior Jerárquico en el presente asunto.

**NOTIFIQUESE.**

**La Juez,**

**ADRIANA OTERO GARCIA**

*Mm*

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **25e0ce6dca28c9aeb75a48f4a5bee48ce188c8669c672123bce20e476225b1c5**

Documento generado en 16/02/2024 10:43:41 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. - Montería, febrero 16 de 2024.**

Al Despacho el presente proceso el cual está pendiente por resolver acerca de la renuncia de poder presentada por el Dr. Jaime Luis Araujo León, apoderado del señor Fausto Maussa Páez. - Provea.

**secretaria,  
MARY MARTINEZ SAGRE.**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA**

**Febrero Dieciseis (16) de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>PROCESO</b>	<b>SUCESION</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>ALICIA MAUSSA DE GALVAN</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>SUCESION DE JUDITH POCATERRA DE MAUSSA</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>23.001.40.03-002-2012-00133-00</b>

El apoderado judicial del heredero FAUSTO ORLANDO MAUSSA PEREZ dentro del proceso de la referencia, DR. JAIME LUIS ARAUJO LEON, manifiesta al Despacho que renuncia al poder que le fuera conferido, anexando la respectiva constancia de comunicación de su renuncia a la parte mencionada.

Por lo anterior el Juzgado de conformidad con lo establecido en el Artículo 76 del Código General del Proceso,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** - ACEPTAR la renuncia presentada por el abogado JAIME LUIS RAUJO LEON, dentro del presente proceso conforme al escrito allegado.

**NOTIFIQUESE.**

**ADRIANA OTERO GARCIA.  
JUEZ**

*mm.*

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b66a6a810b78b66f4a4bd49f5c8045a1f5de028d677732cc5d1483e455481330**

Documento generado en 16/02/2024 10:42:23 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. - Montería, 16 de febrero de 2024.**

Señora juez, en la fecha le doy cuenta a UD. Del trabajo de partición presentado por el partidador designado en este asunto, DR. DAVID JOSE HERNANDEZ HOYOS del cual se corrió traslado, sin objeción alguna y está pendiente por aprobación del mismo. - Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE.**  
**Secretaria**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL.**

**Febrero Dieciséis (16) de dos mil veinticuatro (2024).**

**PROCESO: SUCESIÓN**  
**DEMANDANTE: GLEDYS GONZALEZ FERNANDEZ Y OTROS**  
**CAUSANTE: DIONISIO GONZALEZ Y ADOLFINA CORREA**  
**RADICADO: 23.001.40.03.002-2017-00026-00**

Observa el Despacho que, revisado el expediente con el fin de dictar sentencia aprobatoria del Trabajo de partición, no se encuentra arrimado al mismo Paz y Salvo expedido por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN.

Como quiera que en el proceso fue ordenado oficiar al ente anteriormente mencionado para dar cumplimiento a lo establecido en las normas legales, se dispondrá tal cumplimiento. Por tanto, se requerirá a la parte demandante a fin de que aporte el paz y salvo mencionado.

En mérito de lo expuesto, se,

**RESUELVE.**

**PRIMERO:** Requerir a la parte demandante en este asunto, a fin de que aporte al proceso el paz y salvo expedido por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN.

**SEGUNDO:** Una vez arrimado el Paz y Salvo correspondiente emanado por la DIAN, ingrese nuevamente el expediente al Despacho para dictar sentencia.

**NOTIFIQUESE:**

**La Juez,**

**ADRIANA OTERO GARCIA**

mm

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3133f1926d4bfd4d00b302f6d4accdde85c203f8638a3474d7821f9e1dfa84d**

Documento generado en 16/02/2024 10:41:47 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. - Montería, febrero 16 de 2024.**

Señora Juez, le doy cuenta a Ud. Que, en el presente asunto, está pendiente designar partidador para que realice el trabajo de partición respectivo teniendo en cuenta que el inventario y avaluo presentado no fue objetado. - Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE.**

**Secretaria.**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA**

**Febrero Dieciséis (16) de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>PROCESO:</b>	<b>SUCESIÓN</b>
<b>DEMANDANTES</b>	<b>JOSE MANUEL HERRERA SEÑA Y OTROS</b>
<b>DEMANDADA:</b>	<b>SUC. DE GUILLERMO DUQUE HERRERA CONTRERAS</b>
<b>RADICADO No:</b>	<b>23.001.40.03.005-2017-00416-00</b>

Conforme a lo establecido en el Artículo 507 del C.G.P. inciso segundo, teniendo en cuenta que el inventario y avaluo presentado en este asunto, no fue objetado por las partes, se procederá a decretar la partición de los bienes que hacen parte de la masa sucesoral y a designar el respetivo partidador.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. - DECRETAR** la partición de los bienes dentro del presente proceso sucesorio tal como lo establece el Art. 507 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO. - TENGASE** como partidadores dentro del presente asunto a los Drs. HERMES SEGUNDO HERNANDEZ COGOLLO Y LUIS ELIAS ZABALA MARTINEZ, apoderados de los herederos reconocidos en el presente proceso, y quienes cuentan con facultad para partir en los poderes que le fueron conferidos, a quienes se le concede un término de 15 días hábiles para presentar la respectiva partición.

**NOTIFÍQUESE.**

**La Juez,**

**ADRIANA OTERO GARCIA**

mm

Adriana Silvia Otero Garcia

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **de8b03c8fe29ec302ead2be3986d41a8d94f6cebe848f78553dd40b0e5bbedfe**

Documento generado en 16/02/2024 10:43:03 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. - Montería. Febrero 16 de 2024.**

Señora Juez, en la fecha le doy cuenta a Ud. del escrito presentado por el apoderado de la parte demandada DR. ANDRES DAVID RUIZ PEREZ, mediante el cual solicita se programe nueva fecha para la audiencia fijada para la fecha, a las 9.30.a.m. por encontrarse su clienta incapacitada, de lo cual anexa prueba. - Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE.**  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**Febrero dieciséis (16) de dos mil veinticuatro (2024)**

**PROCESO: VERBAL - REIVINDICATORIO**  
**DEMANDANTE ELVIRA BULA HERRERA**  
**DEMANDADO NAZLY ORTIZ BERRIO**  
**RADICACIÓN 23.001.40.03.002-2021-00939-00**

ANDRES DAVID RUIZ PEREZ, actuando en calidad de apoderado judicial de la parte demandada dentro del proceso de la referencia, presenta escrito mediante el cual solicita el aplazamiento de la audiencia programada para el día de hoy, a las 9.30. a.m. debido a que la demandada NASLY ORTIZ BERRIO no le es posible asistir a la misma por encontrarse incapacitada, de lo cual anexa prueba.

En vista de lo anterior, el Juzgado considera viable tal solicitud, por tanto, accederá a la misma y procederá a fijar nueva fecha para la realización de la audiencia en este asunto.

En mérito de lo expuesto, este Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Admitir la solicitud presentada por el apoderado de la parte demandada en este asunto, DR. ANDRES DAVID RUIZ PEREZ, absteniéndose el Despacho de practicar la audiencia señalada para la fecha mencionada.

**SEGUNDO:** Fijar el día 12 del mes de abril del año 2024, a la hora de las 9.30. A.M. como nueva fecha para la audiencia de que trata las normas legales.

**NOTIFIQUESE**

**La Juez,**

**ADRIANA OTERO GARCIA**

Mm

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Montería - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d0ba54d1e82d2351dc4b024906324df782bc0ec60af4215ba1def6535e4bbd49**

Documento generado en 16/02/2024 01:57:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Dieciséis (16) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>EJECUTIVO SINGULAR</b>	
<b>DEMANDANTE</b>	HYB TECNOLOGIAS SAS.
<b>DEMANDADO</b>	CLINICA LA ESPERANZA DE MONTERIA.
<b>RADICADO</b>	23.001.40.03.002.2022.00925.00
<b>ASUNTO</b>	RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN

**I. ASUNTO**

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandada **JUAN CARLOS CASTILLO GOMEZ** contra el auto de fecha **13 de diciembre de 2022**, mediante el cual esta sede judicial decidió librar mandamiento de pago contra **CLINICA LA ESPERANZA DE MONTERIA**.

**II. ARGUMENTOS DEL RECURSO**

Manifiesta el apoderado de la parte demandada que, el Código de Comercio Colombiano permite la creación de títulos valores en blanco como letras de cambio y pagarés, que adquieren total validez siempre que se llenen o diligencien de acuerdo a las instrucciones de su creador, así mismo, alude que, un título valor en blanco surge cuando el creador del título no diligencia todos los campos o valores que debe tener el título valor. De este modo, cuando se adquiere un crédito con un banco, o se adquiere una tarjeta crédito, donde el banco exige firmar un pagaré en blanco para luego diligenciarlo cuando el cliente entre en mora y así poder ejecutarlo (embargo y secuestro de sus bienes) por consiguiente, el título valor en blanco exige cumplir con tres condiciones para que tenga validez 1. Debe contener la firma del creador 2. Debe existir una carta de instrucciones 3. Debe ser diligenciado de acuerdo a las instrucciones.

Indica que, si uno de esos requisitos no se cumple, el título valor no tendrá ningún valor, es decir, no presentará mérito ejecutivo. El Código de Comercio considera la posibilidad de que un título valor tan solo contenga la firma del creador del título, pudiendo el tenedor del título llenar todos los demás datos o valores.

*Señala el inciso segundo del artículo 622 del código de comercio: «Una firma puesta sobre un papel en blanco, entregado por el firmante para convertirlo en un título-valor, dará al tenedor el derecho de llenarlo. Para que el título, una vez completado, pueda hacerse valer contra cualquiera de los que en él han intervenido antes de completarse, deberá ser llenado estrictamente de acuerdo con la autorización dada para ello.»*

Expone el demandado que, es descabellado hacer tal cosa, pero es posible, siendo necesario extender la respectiva carta de instrucciones para el diligenciamiento del título valor. El título valor en blanco faculta al tenedor del título para que lo diligencie, por lo tanto, en teoría este podría colocar lo que se le antojara, lo cual por supuesto iría en contra de los intereses del creador del título o acreedor. Por tal razón, la norma exige que debe existir una carta de instrucciones para que los espacios en blanco se diligencien de acuerdo a las instrucciones allí contenidas.

*El inciso primer del artículo 622 del código de comercio señala «Si en el título se dejan espacios en blanco cualquier tenedor legítimo podrá llenarlos, conforme a las instrucciones del suscriptor que los haya dejado, antes de presentar el título para el ejercicio del derecho que en él se incorpora.»*

Por lo anterior, la carta de instrucciones debe ser lo suficientemente clara para evitar abusos y fraudes, de manera que el tenedor solo pueda diligenciar lo que la carta de instrucciones de forma expresa contemple o permita.

Explica que, la norma es clara en que el diligenciamiento de un título valor en blanco debe hacerse de acuerdo con la carta de instrucciones, así que, si no se cumple con ese requisito, el título valor puede no tener validez o tenerla hasta lo que permite la carta de instrucciones.

Por último, manifiesta que, se considera y se puede vislumbrar que el pagaré objeto de reclamación ejecutiva que no cumplen lo ante con lo establecido en el código de comercio, toda vez que, realizó el lleno sin haber presentado la respectiva carta de instrucción, como se puede observar en el documento adjunto en el traslado demandatario como título valor que

hay espacios llenados a manos y no acompañaron de la respectiva autorización o carta de instrucción.

Por otro lado, alude que, atendiendo a lo ordenado por el Despacho en materia de medidas cautelares, el numeral 4 del recurrido auto ordena el embargo de los dineros de la representada entidades bancarias, como primera medida que posea, es de establecer que dichos recursos son de índole inembargable, por lo tanto, no debe existir medida alguna que afecte el flujo ordinario de dicho recurso, ahora bien, como la UPC tiene carácter parafiscal, la consecuencia lógica es que todos los recursos que la integran, tanto administrativos como los destinados a la prestación del servicio, no pueda ser objeto de ningún gravamen, pues de serlo se estaría contrariando la prohibición contenida en el artículo 48 superior a destinar los recursos de la seguridad social para fines diversos a ello.

Concluye que, solicita se reponga el mandamiento de pago con respecto a las facturas antes indicadas, puesto que no cumplen con todos los requisitos legales de tipo sustancial y formal para calificarlo como título valor, y mucho menos, teniendo en cuenta que no cumplen con lo indicado en el artículo 622 del C. de Co., Así mismo, se revoque la orden expedida en el numeral 4 del auto recurrido, toda vez que, ordena embargo de dineros que ostenta la calidad de inembargables no estando la parte activa como SUJETO con excepción para las aplicaciones las mismas, de igual manera, en cuanto a medida ordenan para el embargo de cuentas bancarias se hace la misma solicitud que se revoque toda medida ordenada a las entidades bancarias que afecten el recurso inembargables como se pudo apreciar en los oficios remitidos, por consiguiente, de no tener acogida favorable el recurso de reposición interpuesto, subsidiariamente solicito que por aplicación del artículo 320 y 321 del CGP se conceda al recurso vertical de Apelación.

### **III. TRAMITE AL RECURSO**

A través de la secretaría de este despacho, y tal como lo ordena el artículo 110 del CGP, se procedió a correr traslado del recurso el día 09 de agosto de 2023.

### **IV. CONSIDERACIONES**

#### **PROBLEMA JURIDICO A RESOLVER.**

Determinar si es procedente el recurso de reposición interpuesto contra el auto calendarado de fecha **13 de diciembre de 2022**, mediante el cual esta sede judicial decidió

librar mandamiento de pago, por no cumplir el pagaré con los requisitos legales de tipo sustancial y formal para calificarlo como título valor, teniendo en cuenta que no cumple con lo exigido en el artículo 322 del C. de Co., así mismo, solicita se revoque la orden expedida en el numeral 4 del auto recurrido.

## **PRIMISAS NORMATIVAS**

El recurso de reposición, es considerado un medio de impugnación horizontal, mediante el cual se pone en consideración del juez sustanciador los yerros cometidos en sus decisiones para que las modifique o revoque, este, se encuentra consagrado en el Artículo 318 del Código General del Proceso, que establece *“Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema “El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.*

*El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.*

*El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.*

*Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria”.*

## **V. CASO CONCRETO**

Procede el despacho a analizar el recurso de reposición contra el auto de fecha **13 de diciembre de 2022**, en caso sub judice, mediante el cual esta sede judicial decidió librar mandamiento de pago, motivo por el cual, el recurrente solicita revocar dicha decisión por no cumplir el título valor con los requisitos exigidos del artículo 622 del Código de comercio y demás requisitos legales.

Aunado lo anterior, expide el Código General del Proceso, la procedencia, oportunidad, competencia, trámite y efectos del recurso de reposición; señalando que éste recurso, salvo norma en contrario, procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen, y no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja. El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto. El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso.

Téngase en cuenta que en los artículos 621 y 709 del Código General del Proceso expresa lo siguiente:

**ARTÍCULO 621. <REQUISITOS PARA LOS TÍTULOS VALORES>**. Además de lo dispuesto para cada título-valor en particular, los títulos-valores deberán llenar los requisitos siguientes:

- 1) La mención del derecho que en el título se incorpora, y
- 2) La firma de quién lo crea.

*La firma podrá sustituirse, bajo la responsabilidad del creador del título, por un signo o contraseña que puede ser mecánicamente impuesto.*

*Si no se menciona el lugar de cumplimiento o ejercicio del derecho, lo será el del domicilio del creador del título; y si tuviere varios, entre ellos podrá elegir el tenedor, quien tendrá igualmente derecho de elección si el título señala varios lugares de cumplimiento o de ejercicio. Sin embargo, cuando el título sea representativo de mercaderías, también podrá ejercerse la acción derivada del mismo en el lugar en que éstas deban ser entregadas.*

*Si no se menciona la fecha y el lugar de creación del título se tendrán como tales la fecha y el lugar de su entrega.*

**ARTÍCULO 709. <REQUISITOS DEL PAGARÉ>**. El pagaré debe contener, además de los requisitos que establece el Artículo 621, los siguientes:

- 1) *La promesa incondicional de pagar una suma determinante de dinero;*
- 2) *El nombre de la persona a quien deba hacerse el pago;*
- 3) *La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y*
- 4) *La forma de vencimiento.*

Así las cosas, encuentra la honorable corte que el aparte demandado, en tanto dispone que contra el auto que decide el recurso de reposición no procede ningún recurso, no vulnera el debido proceso, ni el derecho a la igualdad de los demandados en los procesos verbales sumarios y ejecutivos, pues una vez notificada la demanda o el mandamiento ejecutivo, según sea el caso, la parte demandada cuenta con su oportunidad procesal para ejercer el derecho de contradicción, atacando la providencia que le es desfavorable mediante el recurso de reposición, al cual acude por primera vez tan pronto es notificada del auto admisorio o del mandamiento de pago, Cosa distinta es que contra la decisión que resuelva el recurso de reposición la parte que ha hecho uso de ese medio de impugnación pretenda interponerlo nuevamente ante una decisión que le es desfavorable, situación que se encuentra prohibida por ministerio de la ley, pues lo que se busca es la celeridad y eficacia de la administración de justicia y, para ello, el legislador ha establecido tramites que permitan el cabal cumplimiento a dichos principios. En el evento contrario, es decir, de permitirse la llamada reposición de reposición, los procesos se harían eternos, sin que la jurisdicción del Estado pudiera dar cumplimiento a su cometido, cual es la solución pacífica de los conflictos. Se trata pues, de medidas razonables adoptadas por el legislador en desarrollo del mandato constitucional consagrado en el artículo 150-2 de la carta política, adoptadas como una decisión de política legislativa dentro del propósito de descongestionar la administración de justicia, que se encuentran plenamente ajustadas a los mandatos de la constitución política”

Además, el Honorable Tribunal de Medellín Sala Civil, indica que, cuando se trata de procesos de ejecución, se parte de la base de la certeza de la obligación que se pretende hacer efectiva; es así como la parte demandante tenedora del documento en que conste la misma, queda exonerada de la carga probatoria que le imponen las normas en mención, le basta allegar el título para que sus pretensiones se vean establecidas. En cambio, el accionado debe proponer y probar los hechos fundamento de las excepciones tendientes a enervar la acción.

Dicho lo anterior, en sentencia emitida por la H. CORTE CONSTITUCIONAL se dijo respecto al tema: “El artículo 619 del Código de Comercio define los títulos valores como los

“documentos necesarios para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora”. A partir de esa definición legal, la doctrina mercantil ha establecido que los elementos o características esenciales de los títulos valores son la incorporación, la literalidad, la legitimación y la autonomía. La incorporación significa que el título valor incorpora en el documento que lo contiene un derecho de crédito, exigible al deudor cambiario por el tenedor legítimo del título y conforme a la ley de circulación que se predique del título en razón de su naturaleza ... La literalidad, en cambio, está relacionada con la condición que tiene el título valor para enmarcar el contenido y alcance del derecho de crédito en él incorporado..., La legitimación es una característica propia del título valor, según la cual el tenedor del mismo se encuentra jurídicamente habilitado para exigir, judicial o extrajudicialmente, el cumplimiento de la obligación crediticia contenida en el documento, conforme a las condiciones de literalidad e incorporación antes descritas. En consonancia con lo expuesto, la Sala de Casación Civil ha establecido que “... el poseedor del título, amparado por la apariencia de titularidad que le proporciona la circunstancia de ser su tenedor en debida forma, está facultado, frente a la persona que se obligó a través de la suscripción, para exigirle el cumplimiento de lo debido. La legitimación consiste, pues, en la posibilidad de que se ejercite el derecho por el tenedor, aun cuando no sea en realidad el titular jurídico del derecho conforme a las normas del derecho común”

Reza en lo pertinente, el artículo 626 del Código de Comercio, que el suscriptor de un título valor queda obligado conforme al tenor literal del mismo, precepto que determina la dimensión de los derechos y las obligaciones contenidas en el documento, permitiéndole al tenedor atenerse a los términos allí consignados y hacer valer la garantía que a modo de unión ostenta el escrito.

Es decir, si los títulos allegados, la letra y el pagaré contienen en su texto los presupuestos de forma que contempla la ley, adquieren el carácter de plena prueba de la obligación allí vertida y del derecho puntual que le asiste a su tenedor para hacerlo valer por la vía ejecutiva. En el sub judice, se viene sosteniendo que los títulos fueron firmados en blanco y al llenarse no respetaron el compromiso adquirido. El artículo 621 del Código de Comercio relaciona los requisitos que deben cumplir los títulos valores y el artículo 622 de la misma normatividad dispone que “una firma puesta sobre un papel en blanco, entregado por el firmante para convertirlo en un título-valor, dará al tenedor el derecho de llenarlo. Para que el título, una vez completado, pueda hacerse valer contra cualquiera de los que en él han intervenido antes de completarse, deberá ser llenado estrictamente de acuerdo con la autorización dada para ello”

Por su parte la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia indicó: "...que ese tribunal admite de manera expresa la posibilidad, por cierto, habitualmente utilizada, de crear títulos valores con espacios en blanco para que, antes de su exhibición tendiente a ejercer el derecho incorporado, se llenen o completen por el tenedor de conformidad con las órdenes emitidas por el suscriptor. Ahora, si una vez presentado un título valor, conforme a los requisitos mínimos de orden formal señalados en el Código de Comercio para cada especie, el deudor invoca una de las hipótesis previstas en la norma mencionada le incumbe doble carga probatoria: en primer lugar, establecer que realmente fue firmado con espacios en blanco; y, en segundo, evidenciar que se llenó de manera distinta al pacto convenido con el tenedor del título".

De conformidad con la mencionada normativa y sólo en relación con los títulos valores creados con espacios en blanco, debe quedar claro que la norma autoriza al tenedor legítimo para llenarlos exclusivamente bajo las instrucciones que haya dejado su creador, las cuales pueden constar por escrito o en forma verbal, atendiendo a que no existe instrucción precisa al respecto. **Es válido advertir según lo ha indicado la máxima Corporación, que la carta de instrucciones como tal no pertenece al título valor mismo**, ni pasa a ser un apéndice de él para conformar un todo inescindible con el cartular, pues semejante exageración argumentativa repugna a la teoría autónoma de los títulos valores, amén que de conformidad con el artículo 422 del CGP, basta con que un documento preste mérito ejecutivo para que se deba librar por el juez una orden coercitiva de pago; sin embargo y muy a pesar de que la carta de instrucciones no forme parte del título valor como tal, sí es fuente obligada de consulta para que pueda establecerse si el título valor fue llenado bajo las órdenes estrictas dadas en la carta de instrucciones, pues de lo contrario el deudor podría oponer a su acreedor las excepciones personales o cambiarias pertinentes, entre las que se cuenta precisamente la de haber sido llenado el título de manera abusiva o sin estricto apego a las instrucciones dadas por el creador.

En este sentido, esta togada considera oportuno no reponer el auto de fecha **13 de diciembre de 2022**, toda vez que, el pagaré cuenta lo requisitos legales que establece el artículo 621 del C. de Comercio y ss. Por otra parte, las medidas cautelares seguirán su efecto, por cuanto estas son la garantía que tiene el sujeto activo para efectivizar el pago adeudado por la CLINICA LA ESPERANZA DE MONTERIA, la que no incluye el de dineros que tengan el carácter de inembargables tal como se dispuso en el auto cuestionado.

Por todo lo expuesto, el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería**

**RESUELVE**

**PRIMERO. NO REPONER** el auto de fecha **13 de diciembre de 2022**, por los motivos expuestos en la parte motiva de la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**  
**JUEZ**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA -CÓRDOBA**

**JGR**

**Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **88991cccc10a810fad2d9d259f1a798ec8ec7395bca12dd74133b32e3699940a**

Documento generado en 16/02/2024 01:36:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA. Montería, 16 de febrero de 2024.**

Señora Juez, A Despacho el presente proceso informándole que, mediante memorial allegado, el apoderado judicial de la parte actora solicita el emplazamiento del demandado LUIS FERNANDO GONZALEZ ALDANA en este asunto. Provea.

**MARY MARTÍNEZ SAGRE**  
secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA**

**Febrero Dieciséis (16) de dos mil veinticuatro (2024)**

**PROCESO. EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE. NORIS NOHEMI NEGRETE BARON**  
**DEMANDADO. DORIS MEDRANO GALEANO Y OTROS**  
**RADICADO. - 23.001.40.03.002-2023-00551-00**

El apoderado de la parte demandante Dr. EDUARDO ENRIQUE ZUÑIGA LORA presenta escrito mediante el cual solicita al Despacho el emplazamiento a la parte demandada LUIS FERNANDO GONZALEZ ALDANA, manifestado que le envió la comunicación para notificación personal y fue devuelta con la anotación "No reside" y desconoce otro lugar en el que se pueda notificar al mismo.

Por tanto, por ser procedente lo solicitado y venir ajustado a lo dispuesto en los artículos 291 núm. 4 y 293 del Código General del Proceso, así como lo dispuesto en el Art. 10 de la ley 2213 de 2022, el Juzgado ordenará el emplazamiento solicitado.

Por lo anterior, se

**RESUELVE**

**PRIMERO.** EMPLAZAR a la parte demandada LUIS FERNANDO GONZALEZ ALDANA, de conformidad con el Artículo 10 de la ley 2213 de 2022, en consecuencia, REMITIR, comunicación al Registro Nacional de Personas Emplazadas, incluyendo el nombre del emplazado, su identificación si la conoce, las partes y la naturaleza del proceso. PARÁGRAFO: El emplazamiento se entenderá surtido transcurrido quince (15) días después de publicada la información en dicho registro, por lo que vencido este término sin que comparezca la parte emplazada, se le designará curador ad litem, con quien se surtirá la notificación.

**SEGUNDO.** Cumplido lo anterior, o vencido el término otorgado, pásese el expediente al Despacho para continuar con lo que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA**  
**JUEZ**

Mm

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **01c1f7d354feda76b694f40b9df0cc960f293c2deff8a05e55d47c7925c11d33**

Documento generado en 16/02/2024 10:41:09 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería. – 16 de febrero de 2024

Al despacho el presente proceso, en el que se advierte que se encuentra pendiente resolver acerca del recurso de reposición presentado por el apoderado judicial del demandado. -Sírvese proveer de conformidad.

MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA-CÓRDOBA  
Dieciseis (16) de febrero del dos mil veinticuatro (2024)**

**RADICADO: 23-001-40-03-002-2023-00654-00**  
**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: BANCOLOMBIA SA**  
**DEMANDADO: LINEA VIVA DE COLOMBIA SA**  
**RODRIGO HERNANDEZ GALVIS**

**ASUNTO:**

Ha ingresado el expediente al despacho a fin de resolver en torno de la excepción previa (incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado numeral 4 artículo 100 C. G. del P.) a través de recurso de reposición interpuesto por parte del abogado **Pedro Antonio Aguilar Guzmán** quien defiende los intereses jurídicos del demandado **Línea Viva Del Caribe SAS**, representada legalmente por quien también funge como ejecutado **Rodrigo Hernández Galvis** contra el proveído del **18 de octubre de 2023** a través del cual este despacho dispuso librar mandamiento de pago (**F9ED**).

**DEL FUNDAMENTO DEL RECURSO INTERPUESTO:**

*Pedro Antonio Aguilar Guzmán*  
ABOGADO

Asuntos: Penales- Civiles- Laborales Administrativos  
Recursos extraordinarios de casación y Revisión en lo penal-civil-laboral  
Acciones Populares y de Tutela

**SEÑOR  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL MONTERIA CORDOBA  
E. S. D.**

**RADICADO: 23001400300220230065400**  
**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A**  
**DEMANDADO: LINEA VIVA DEL CARIBE S.A.S. NIT.900.597.401 y RODRIGO HERNANDEZ GALVIS C.C.1.062.676.479**  
**ASUNTO: RECURSO DE REPOSICION EN CONTRA DEL AUTO DE FECHA 18 DE OCTUBRE DEL AÑO 2023 AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA.**

Señora Jueza:  
Dr. ADRIANA OTERO GARCIA.

**PEDRO ANTONIO AGUILAR GUZMÁN**, mayor de edad, vecino de esta ciudad e identificado con la cédula de ciudadanía #1.047.386.435, expedida en Cartagena, abogado en ejercicio e inscrito con Tarjeta Profesional #191.409, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, con oficina en el municipio de Cerete Parque Santa Clara, Calle 14 #9-81 con correo electrónico debidamente registrado en el SIRNA [ABOGADOPEDROAGUILAR2023@GMAIL.COM](mailto:ABOGADOPEDROAGUILAR2023@GMAIL.COM) como apoderado judicial de **LINEA VIVA DEL CARIBE S.A.S. NIT.900.597.401** presento ante su despacho recurso de reposición en contra del MANDAMIENTO EJECUTIVO de fecha Octubre dieciocho (18) de dos mil vientes (2023), bajo los siguientes fundamentos de hecho y de derecho:

**PROCEDENCIA**

*Este recurso es procedente toda vez que el CGP y CPC \_establecen que los hechos que configuren **excepciones previas** deberán alegarse mediante*

*Pág. 1 de 4.-*

**DIRECCIÓN:**  
Cartagena Av consulado Camagüey casa 52 segunda Etapa E-mail:  
[ABOGADOPEDROAGUILAR2023@GMAIL.COM](mailto:ABOGADOPEDROAGUILAR2023@GMAIL.COM) celular 304 5401144

RADICADO: 23-001-40-03-002-2022-00802-00  
PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR MENOR CUANTIA  
DEMANDANTE: BANCO DE OCCIDENTE S.A. NIT.890.300.279-4  
DEMANDADO: LINEA VIVA DEL CARIBE S.A.S. NIT.900.597.401 y RODRIGO HERNANDEZ GALVIS  
C.C.1.062.676.479  
ASUNTO: RECURSO DE REPOSICION EN CONTRA DEL AUTO DE FECHA 21 DE OCTUBRE DEL AÑO 2022  
AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA.

reposición contra mandamiento de pago, #3 del art. 442 "Los hechos que configuren excepciones previas deberán alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago. De prosperar alguna que no implique terminación del proceso, el juez adoptará las medidas respectivas..."

#### **HECHOS Y FUNDAMENTOS DE DERECHO**

##### **Indebida Representación numeral 4 del artículo 100 del CGP**

La indebida representación ocurre tanto en las personas naturales como en las jurídicas y se configura cuando alguien demanda o es demandado por conducto de quien no es el representante, o el susodicho poder conferido no reúne los requisitos necesarios para poder de manera indubitable determinar la manifestación de voluntad de conferir poder.

El artículo 74 del CGP "...En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados." Por lo tanto y de tal manera que no se puedan confundir con otras gestiones.

En el caso que nos ocupa, la parte demandante adosa poder **ESPECIAL**, y si bien es cierto que es presentando mediante Escritura pública 376 del 20 de febrero del 2018 no es menos que no reúne los requisitos contemplados en la disposición citada en referencia a los poderes **Especiales** ya que este no determina ni menciona el asunto de modo que no pueda confundirse con otros.

Por lo tanto lo correcto, y lo que realizan la mayoría de los Bancos, es primeramente otorgar un poder General y de este derivar los poderes especiales que sean necesarios mediante documentos privado, en donde se especifiquen y relacionen los asuntos conferidos.

Pág. 2 de 4.-

Cartagena Av consulado Camagüey casa 52 segunda Etapa E-mail:  
[ABOGADOPEDROAGUILAR2023@GMAIL.COM](mailto:ABOGADOPEDROAGUILAR2023@GMAIL.COM) celular 304 5401144

RADICADO: 23-001-40-03-002-2022-00802-00  
PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR MENOR CUANTIA  
DEMANDANTE: BANCO DE OCCIDENTE S.A. NIT.890.300.279-4  
DEMANDADO: LINEA VIVA DEL CARIBE S.A.S. NIT.900.597.401 y RODRIGO HERNANDEZ GALVIS  
C.C.1.062.676.479  
ASUNTO: RECURSO DE REPOSICION EN CONTRA DEL AUTO DE FECHA 21 DE OCTUBRE DEL AÑO 2022  
AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA.

En el caso que nos ocupa existe una desnaturalización de las instituciones tanto del poder especial como general, pues pretende que, mediante un poder especial, muy a pesar de ser otorgado por escritura pública, genere en sí mismo otros poderes especiales, lo cual sería un exabrupto jurídico. Pues de los poderes especiales solo generarían sustituciones.

Por lo tanto la firma CARTERA INTEGRAL S.A.S no este autorizada para iniciar este proceso, generando graves perjuicios con las medidas cautelares decretadas, por tanto solicito pronta dispensación de justicia para resolver este recurso de reposición.

#### **PRETENCIONES**

1. Solicito que se reponga o revoque el MANDAMIENTO EJECUTIVO **FECHA 18 DE OCTUBRE DEL AÑO 2023** dictado en contra de **LINEA VIVA DEL CARIBE S.A.S. NIT.900.597.401** por las razones anteriormente expuestas. Y se ordene el levantamiento de las medidas cautelares en contra de mi poderdante.
2. De manera subsidiaria solicito que se ordene a la parte demandante subsanar la demanda conforme a lo ordenado en el numeral 3 del art. 442 del CGP.

#### **Dirección para notificaciones:**

**Demandante:** En la dirección y en el correo electrónico indicados en el escrito de la demanda.

### **PRONUNCIAMIENTO PARTE EJEUCTANTE (F14ED)**

#### **Indebida representación numeral 4 del artículo 100 CGP:**

Es preciso aclarar al apoderado de la parte demandada, que el poder especial que Bancolombia otorga a Alianza SGP, mediante escritura pública 376 del 20 de febrero del 2018, si reúne los requisitos contemplados en el artículo 74 del CGP, toda vez que se determina e identifica los asuntos en los cuales se otorga el poder. En la escritura pública 376 del 20 de febrero del 2018, se logra evidenciar lo siguiente:

CONFIERE PODER ESPECIAL, AMPLIO Y SUFICIENTE a **ALIANZA SGP S.A.S.** sociedad comercial domiciliada en el municipio de Medellín, identificada con **NIT. 900948121-7** y matrícula mercantil 21-556259-12, representada legalmente por **MARIBEL TORRES ISAZA**, mujer, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía número 43.865.474, para realizar las siguientes acciones sobre endoso de los títulos valores entregados para inicia cobro jurídico:

1. **ALIANZA SGP S.A.S** queda facultada para que actúe mediante su firma autorizada y registrada en nombre de EL GRUPO BANCOLOMBIA, como endosante sobre todos los tipos de títulos valores que sean de propiedad de EL GRUPO BANCOLOMBIA y que deban ser presentados al cobro judicial o extrajudicial, en cualquier tipo de proceso civil, penal o administrativo, ante cualquier autoridad jurisdiccional del país, en la forma indicada en el artículo 658 del código de comercio.

2. Para que igualmente realice sobre los títulos valores o en hojas adheridas en nombre de BANCOLOMBIA S.A. las demás anotaciones relacionadas con los endosos en procuración, entre ellos, los respectivos levantamientos. Revocatorias de endoso cuando este fuera el caso.
3. Se confiere a ALIANZA SGP S.A.S la facultad de delegar la ejecución del presente poder especial en terceros específicamente designados para el efecto. La facultad de delegación aquí conferida podrá ser parcial o total según sea requerido.

De acuerdo a lo descrito previamente se logra demostrar que en el poder si se determina para que asuntos se autoriza. Ahora teniendo en cuenta que **BANCOLOMBIA S.A.**, autoriza a **ALIANZA SGP S.A.S** para que endose en procuración y faculte a terceros para la ejecución de el cobro extrajudicial, judicial en cualquier tipo de proceso civil, el endoso en procuración que **ALIANZA SGP S.A.S** otorga a **CARTERA INTEGRAL S.A.S** reúne todos los requisitos legales, facultándonos así para iniciar este proceso.

De igual forma es cabal señalar que en el cuerpo demanda se hace referencia y se determina en la calidad que esta actuando **CARTERA INTEGRAL S.A.S:**

JOHN JAIRO OSPINA PENAGOS, mayor y vecino de Itagüí, identificado con cédula de ciudadanía No. 98.525.657 de Itagüí -Antioquia y con tarjeta profesional No. 133.396 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de representante legal suplente de la sociedad CARTERA INTEGRAL S.A.S, identificada con NIT 900.234.477-9, quien actúa en calidad de **ENDOSATARIO EN PROCURACIÓN** de BANCOLOMBIA S.A., identificada con N.I.T 890.903938-8, conforme al endoso otorgado por ALIANZA SGP S.A.S, sociedad identificada con NIT 900948121-7 y representada por MARIBEL TORRES ISAZA, persona mayor e identificada con cédula de ciudadanía No. 43.865.474 en calidad de apoderada especial de BANCOLOMBIA conforme a la escritura número TRESIENTOS SETENTA Y SEIS (376) del 20 de febrero de 2018, ante la Notaría 20 de Medellín, otorgada por MAURICIO BOTERO WOLFF, en su condición de Vicepresidente de Servicios administrativos y en consecuencia representante legal de BANCOLOMBIA S.A. mediante el presente formulo la siguiente demanda EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA:

Cabe resaltar que quien realizo u otorgo el endoso en procuración<sup>1</sup> a **CARTERA INTEGRAL S.A.S** fue **ALIANZA SGP S.A.S**, quien es la apodera especial de **BANCOLOMBIA S.A.**, tal y como se logra evidenciar:

Pagaré No.: 1660091646

ALIANZA SGP S.A.S.  
En calidad de apoderado especial de BANCOLOMBIA S.A., endoso en procuración el presente título valor a  
**CARTERA INTEGRAL SAS**  
Identificado con NIT/CC: 900234477-9

Formado  
por  
MARIBEL  
TORRES  
ISAZA



Pagaré No.: 1660089294

ALIANZA SGP S.A.S.  
En calidad de apoderado especial de BANCOLOMBIA S.A., endoso en procuración el presente título valor a  
**CARTERA INTEGRAL SAS**  
Identificado con NIT/CC: 900234477-9

Formado  
por  
MARIBEL  
TORRES  
ISAZA



<sup>1</sup> Código de Comercio. **ARTÍCULO 658. ENDOSOS EN PROCURACIÓN O AL COBRO - DERECHOS Y OBLIGACIONES DEL ENDOSATARIO - PERIODO DE DURACIÓN - REVOCACIÓN.** el endoso que contiene la cláusula "en procuración", "al cobro" u otra equivalente, no transfiere la propiedad; pero <sup>2</sup> Código de Comercio. **ARTÍCULO 658. ENDOSOS EN PROCURACIÓN O AL COBRO - DERECHOS Y OBLIGACIONES DEL ENDOSATARIO - PERIODO DE DURACIÓN - REVOCACIÓN.** el endoso que contiene la cláusula "en procuración", "al cobro" u otra equivalente, no transfiere la propiedad; pero **faculta al endosatario para presentar el documento a la aceptación, para cobrarlo judicial o extrajudicialmente, para endosarlo en procuración y para protestarlo. El endosatario tendrá los derechos y obligaciones [de un representante], incluso los que requieren cláusula especial, salvo el de transferencia del dominio. La representación contenida en el endoso no termina con la muerte o incapacidad del endosante, pero éste puede revocarla.**

Dentro de este orden de ideas, y como se logra exponer en el escrito, **CARTERA INTEGRAL S.A.S** si esta autorizada y tiene toda la facultad para iniciar este proceso, toda vez que se logra demostrar que si hay una debida representación y que no se esta faltando a ningún requisito jurídico que exija la ley.

#### II. SOLICITUD

1. Solicito señor Juez declarar no probadas las excepciones previas propuestas por la parte pasiva.
2. No reponer el auto del 18 de octubre del 2023, mediante el cual el juzgado libra mandamiento de pago.
3. En consecuencia, se siga con la continuidad del proceso.

Cordialmente,

  
JOHN JAIRO OSPINA PENAGOS  
Cédula de ciudadanía No 98.525.657  
Tarjeta profesional No 133.396 del C. S de la J.

#### PARA RESOLVER SE CONSIDERA:

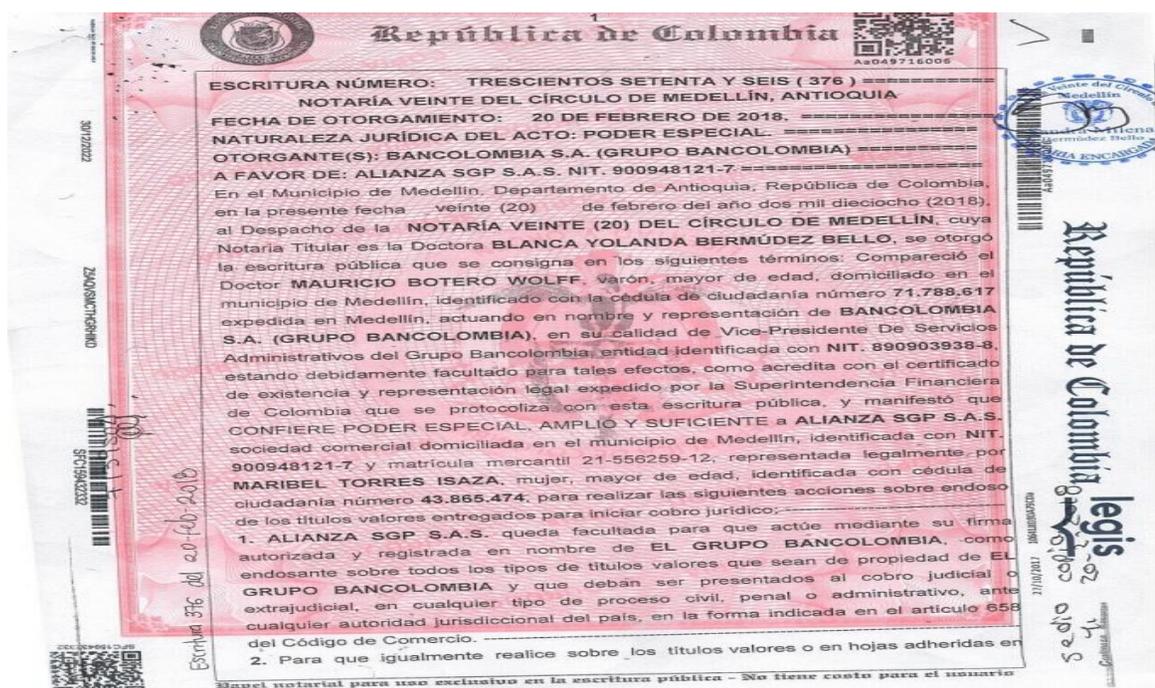
Las providencias judiciales, al igual que toda obra humana, son susceptibles de incurrir en errores o yerros, razón por la que el ordenamiento legal dota a las partes de unos medios de impugnación, en aras de poner de presente los reproches que tengan sobre aquellas. Uno de aquellos medios es el recurso de reposición, por medio del cual el recurrente manifiesta, ante el mismo funcionario que adoptó la decisión, su desacuerdo con la providencia, permitiéndole a este, ante la falibilidad humana, enmendar los errores en los cuales pudo haber incurrido.

En ese orden de ideas, se procede a estudiar el recurso interpuesto, a fin de establecer si existen méritos o está llamada a prosperar la excepción (incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado) propuesta como recurso, contra la decisión fechada **18 de octubre de 2023**.

El quid del asunto gira en torno a la inconformidad del recurrente, al manifestar que la escritura N 376 de 20 de febrero de 2018 a través de la cual se otorga poder especial a ALIANZA SGP SAS, no reúne los requisitos para tales fines pues en ella no se especifica el asunto y podría confundirse con otros.

Atendiendo lo manifestado resulta necesario acudir a lo que la norma procesal nos enseña en el inciso segundo del artículo 74 del C G del P *“El poder especial puede conferirse verbalmente en audiencia o diligencia o por memorial dirigido al juez del conocimiento. El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario. Las sustituciones de poder se presumen auténticas”*

Por lo anteriormente expuesto se hace un estudio de lo mencionado y puede observarse que la parte demandante **BANCOLOMBIA SA**, otorga facultades para que **ALIANZA SGP SAS**, para realizar acciones **sobre el endoso** de los títulos valores entregados para el cobro judicial, quedando facultada y registrada para ejecutar judicial y extrajudicialmente los títulos valores que sean de propiedad del Grupo Bancolombia, como puede evidenciarse en la captura de pantalla de la Escritura Pública que a continuación se aporta.



Ahora bien, también puede advertirse que existe endoso en procuración otorgado por **ALIANZA SGP SAS** a **CARTERA INTEGRAL SAS**, también fue aportado con el escrito de demanda (F17-18 01Demanda ED), confiere facultades a través de este modo, tal como se observa a continuación:

Pagaré No.: 1660091646

**ALIANZA SGP S.A.S.**  
En calidad de apoderado especial de BANCOLOMBIA S.A., endosa en procuración el presente título valor a  
**CARTERA INTEGRAL SAS**  
identificado con NIT/CC: 900234477-9

Firmado digitalmente por  
**MARIBEL TORRES ISAZA**

Pagaré No.: 1660089294

**ALIANZA SGP S.A.S.**  
En calidad de apoderado especial de BANCOLOMBIA S.A., endosa  
en procuración el presente título valor a  
**CARTERA INTEGRAL SAS**  
Identificado con Nit/CC: 900234477-9

**MARIBEL  
TORRES  
ISAZA**  
Firmado  
digitalmente por  
**MARIBEL  
TORRES ISAZA**

Y es que el artículo 658 del Código de Comercio consagra el ENDOSO EN PROCURACIÓN “El endoso que contenga la cláusula “en procuración”, “al cobro” u otra equivalente, no transfiere la propiedad; pero faculta al endosatario para presentar el documento a la aceptación, para cobrarlo judicial o extrajudicialmente, para endosarlo en procuración y para protestarlo. El endosatario tendrá los derechos y obligaciones {de un representante}, incluso los que requieren cláusula especial, salvo el de transferencia del dominio. La representación contenida en el endoso no termina con la muerte o incapacidad del endosante, pero éste puede revocarla.

“El endosante que revoque la representación contenida en el endoso, deberá poner en conocimiento del deudor la revocatoria, cuando ésta no conste en el título o en un proceso judicial en que se pretenda hacer efectivo dicho título.

“Será válido el pago que efectúe el deudor al endosatario ignorando la revocación del poder.”

Por todo lo anterior, no es de recibo del Despacho, el argumento del recurrente, respecto de la capacidad y representación de la parte actora, pues contrario a ello se encuentra suficiente la Escritura Publica a través de la cual se otorga poder especial, así como también, valido el endoso realizado por parte de la apoderada especial (**ALIANZA SGP SAS**) a la cartera de cobro (**CARTERA INTEGRAL SAS**.)

En consecuencia, con lo brevemente expuesto este Despacho declarará no probada la excepción previa de incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado, y así se dirá en la parte resolutive de esta decisión

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECONOCER como apoderado judicial de la parte demandada al abogado **PEDRO ANTONIO AGUILAR GUZMÁN**, portador de la **T. P N. 191.409** del C S de la J.

**SEGUNDO:** **DECLARAR NO PROBADA** la excepción de incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado, por las razones expuestas en la parte motiva.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE  
LA JUEZ**

**ADRIANA OTERO GARCIA.**

Elaboró Apfm

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c59fc04a2a1eca3ddb3779819ab09b3fd5b5e0cb17275afa07a2bfa18fb3a8**

Documento generado en 16/02/2024 10:50:11 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería. – 16 de febrero de 2024

Al despacho el presente proceso, en el que se advierte que se encuentra pendiente de resolver solicitud de terminación del proceso por pago de las cuotas en mora del apoderado judicial demandante. -Sírvasse proveer de conformidad.



MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaria

Terminación EGR SS



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA**

**Dieciseis (16) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

**RADICADO: 23-001-40-03-002-2023-00811-00**  
**PROCESO: EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL**  
**DEMANDANTE: BANCO BBVA**  
**APODERADO: REMBERTO HERNANDEZ NIÑO**  
**DEMANDADO: LUIS MIGUEL TARRA LOZANO**

Se encuentra a Despacho el proceso de efectividad de la garantía real de la referencia, en el que en escrito que antecede el apoderado para el cobro judicial de la parte ejecutante, solicita la terminación del proceso por pago de las cuotas en mora.

Por lo anterior el Juzgado, procederá a decretar la terminación como quiera que el peticionario cuenta con facultades para recibir y así;

**RESUELVE**

**PRIMERO. -DECRETAR** la terminación del presente proceso incoado por **BANCO BBVA SA**, contra **LUIS MIGUEL TARRA LOZANO**, por cancelación de las cuotas en mora.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas en el presente asunto, en caso de existir embargo de remanentes, dese aplicación a lo dispuesto en el art 466 del C. G del P.

Ofíciase a quien corresponda.

**TERCERO: DESGLOSAR** electrónicamente ser entregado a la parte demandante.

**CUARTO: POR SECRETARIA** háganse las anotaciones respectivas

**QUINTO: REGISTRAR** las actuaciones correspondientes en la plataforma TYBA Justicia XXI Web

**NOTIFIQUESE  
LA JUEZ,**

**ADRIANA OTERO GARCIA.**

Proyecto /Apfm/

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3f9e6fee254c5afdb0c6a4ea48eeefb0e7a674d22015063aa30517728e9b66d1**

Documento generado en 16/02/2024 11:01:59 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería.-16 de febrero de 2024

Al despacho el presente proceso, escrito en el que la parte ejecutante solicita embargo del demandado. -Sírvese proveer de conformidad.



MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaria

AUTO MEDIDAS CAUTELARES E SINGULAR



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA  
Dieciséis de febrero de dos mil veinticuatro.**

**RADICADO: 23-001-40-03-002-2010-00556-00**  
**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTA**  
**APODERADO: REMBERTO HERNANDEZ NIÑO**  
**DEMANDADO: MARCO TULIO VASQUEZ FERNANDEZ**

Se halla a despacho el proceso referenciado en el que el apoderado judicial demandante solicita al despacho (F9-10-ED):

**SEÑOR  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE MONTERIA - CORDOBA  
E. S. D.**

**REFERENCIA: Proceso ejecutivo de BANCO DE BOGOTA contra MARCO TULIO VASQUEZ FERNANDEZ**

**Radicado: 23-001-40-03-002-2010-00556-00**

**REMBERTO LUIS HERNANDEZ NIÑO**, mayor de edad, vecino de Montería, identificado con la cedula de ciudadanía No. 72.126.339 de Barranquilla, abogado en ejercicio con tarjeta profesional No. 56448 del consejo superior de la judicatura, por medio del presente escrito a usted cordialmente le solicito:

1. Sírvese decretar embargo y retención de los dineros que tenga la parte demandada **MARCO TULIO VASQUEZ FERNANDEZ** en cuentas corrientes y de ahorro en BANCO COOPERATIVO COOPCENTRAL DE BARRANQUILLA Nit. 890203088-9, Oficiese conforme al artículo 11 de la Ley 2213 de 2022 directamente a la entidad a su correo electrónico: [coopcentral@coopcentral.com.co](mailto:coopcentral@coopcentral.com.co)

El Artículo 11 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 consagra lo siguiente:

“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”

Así mismo se me haga copia cuando sea enviado dicho oficio a mi correo electrónico [rembertoherandez64@gmail.com](mailto:rembertoherandez64@gmail.com)

Cordialmente



**REMBERTO HERNANDEZ NIÑO**  
CC. No. 72.126.339 de Barranquilla  
T.P No. 56448 del C. S. J

Por lo anterior y, el juzgado, procederá a decretar la medida cautelar deprecada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 599 del Código General del Proceso y así;

**RESUELVE.**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que posea el demandado **MARCO TULIO VASQUEZ FERNANDEZ**, en sus cuentas de ahorro y corrientes en el banco, BANCO COOPERATIVO COOPCENTRAL DE BARRANQUILLA.

Limítese el embargo hasta la suma de \$29.000.000oo

Oficiese

**NOTIFIQUESE**  
La Juez,

**ADRIANA OTERO GARCÍA**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **64861b642e2c2cb006e177f63f2a340fa2273cfb2cff60d9f4efc60efa25d1b**

Documento generado en 16/02/2024 02:05:16 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Nota secretarial.

Montería.-16 de febrero de 2024

Al despacho el presente proceso, escrito en el que la parte ejecutante solicita embargo del demandado. -Sírvese proveer de conformidad.

  
MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaria

AUTO MEDIDAS CAUTELARES E SINGULAR



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA  
Dieciséis de febrero de dos mil veinticuatro.**

**RADICADO: 23-001-40-03-002-2016-00110-00**  
**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: BANCO BBVA**  
**APODERADO: REMBERTO HERNANDEZ NIÑO**  
**DEMANDADO: ELKIN QUITERO ZULUAGA**

Se halla a despacho el proceso referenciado en el que el apoderado judicial demandante solicita al despacho (F22-ED):

**SEÑOR  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE MONTERIA - CORDOBA  
E. S. D.**

**REFERENCIA: Proceso ejecutivo de BBVA DE COLOMBIA contra ELKIN QUINTERO ZULUAGA**

**Radicado: 23-001-40-03-002-2016-00110-00**

**REMBERTO LUIS HERNANDEZ NIÑO**, mayor de edad, vecino de Montería, identificado con la cedula de ciudadanía No. 72.126.339 de Barranquilla, abogado en ejercicio con tarjeta profesional No. 56448 del consejo superior de la judicatura, por medio del presente escrito a usted cordialmente le solicito:

1. Sírvese decretar embargo y retención de los dineros que tenga la parte demandada **ELKIN QUINTERO ZULUAGA** en cuentas corrientes y de ahorro en BANCO COOPERATIVO COOPCENTRAL DE BARRANQUILLA Nit. 890203088-9, Oficiese conforme al artículo 11 de la Ley 2213 de 2022 directamente a la entidad a su correo electrónico: [coopcentral@coopcentral.com.co](mailto:coopcentral@coopcentral.com.co)

El Artículo 11 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 consagra lo siguiente:

“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”

Así mismo se me haga copia cuando sea enviado dicho oficio a mi correo electrónico [rembertoherandez64@gmail.com](mailto:rembertoherandez64@gmail.com)

Cordialmente



**REMBERTO HERNANDEZ NIÑO**  
CC. No. 72.126.339 de Barranquilla  
T.P No. 56448 del C. S. J

Por lo anterior y, el juzgado, procederá a decretar la medida cautelar deprecada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 599 del Código General del Proceso y así;

**RESUELVE.**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que posea el demandado **ELKIN QUITERO ZULUAGA**, en sus cuentas de ahorro y corrientes en el banco, BANCO COOPERATIVO COOPCENTRAL DE BARRANQUILLA.

Limítese el embargo hasta la suma de \$50.000.000oo

Oficiese

**NOTIFIQUESE**  
La Juez,

**ADRIANA OTERO GARCÍA**

Apfm

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **931d85e06828fced5398bc42894e9c5655ee82cb9b56bf9ddee539ff782aa777**

Documento generado en 16/02/2024 02:20:29 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA. Montería, 16 de febrero de 2023

Señora Juez, doy cuenta a Usted con el proceso referenciado, proveer en torno a la diligencia de secuestro allegada por la Inspección Tercera de Policía de Montería, la cual se encuentra pendiente por resolver. A su despacho.

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA.  
Dieciséis de febrero de dos mil**

**PROCESO: VERBAL  
DEMANDANTE: BANCO POPULAR SA  
APODERADO: LUISA LORA JIMENEZ  
DEMANDADO: HUBER MANUEL CALDERON DIAZ  
RADICADO: 2300140030022020000363-00**

En escrito que antecede, la Inspección Tercera Urbana de Policía de Montería, aporta la diligencia de lanzamiento realizada en el bien ubicado en la calle 24 N. 3W-33w dentro del presente asunto; circunstancia por la cual el Juzgado; ordenará agregar el despacho comisorio al expediente tal como corresponde, y así se dirá en la parte resolutive de esta decisión.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE:**

PRIMERO: AGREGAR al expediente el Despacho Comisorio No 030 procedente de la Inspección Tercera de Policía Municipal de esta ciudad, debidamente diligenciado para los fines de ley.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE  
LA JUEZ**

**ADRIANA OTERO GARCÍA**

Apm

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fca1b1938c88d85904bc0a64710439ed0cbfc644eb2eddf02ba8f7d0764195cd**

Documento generado en 16/02/2024 02:05:49 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA. Montería, Dieciseis (16) de febrero de 2024

Al despacho la presente de, procedente de la Oficina Judicial a fin que sean verificados los requisitos de admisibilidad. -  
Sírvasse proveer de conformidad.

  
MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria

RECHAZO FACTOR TERRITORIAL E S



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL  
MUNICIPAL MONTERIA-  
CÓRDOBA**

**Dieciseis (16) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**APODERADO: FINTRA SAS**  
**DEMANDADO: JAIDER YECID LOZANO AVILEZ**  
**KAREN KATHERINE BANDA GALINDO**  
**RADICADO: 230014003002202400130-00**

Al despacho la demanda ejecutiva singular referenciada, a efectos de resolver acerca de su admisibilidad.

Revisado el libelo introductor se tiene que debe disponerse el rechazo del asunto, por las consideraciones que pasan a exponerse.

Para efectos de establecer la competencia del juez, entendida como la medida de distribución de la Jurisdicción entre las distintas autoridades judiciales, se atiende a varios criterios orientadores denominados fueros o foros, entre los cuales se encuentra el factor territorial, atinente al lugar donde debe ventilarse el proceso

Y es así como encontramos que el Código General del Proceso en su Art. 28 establece los criterios para determinar la competencia en razón del territorio, estableciendo en sus numeral primero, lo que se denomina como fuero general, así:

“En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco 2 tenga residencia en el país o estase desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante. ( )

Mientras tanto, el numeral 3° de la misma disposición, prevé:

“En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita.”

Se trata entonces aquí, del denominado fuero concurrente toda vez en tratándose de títulos ejecutivos, será competentes el juez del domicilio del demandado y también el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones; en tal caso, queda en manos del actor la elección del lugar donde va a dirigir el libelo.

Ahora bien, del estudio de los documentos contentivos de la demanda y sus anexos puede extraerse en primer lugar que ambos ejecutados residen en el municipio de Planeta Rica, y dentro del contenido del título valor aportado (pagaré) no se expresó lugar de cumplimiento de la obligación.

De otra parte, el apoderado judicial fija competencia fija como competente el juez donde se encuentran domiciliados los ejecutados, siendo este el municipio de Planeta Rica Córdoba.

Lo anotado para concluir, que esta instancia judicial no es competente para conocer de dicho trámite, puesto su competencia radica en el Juzgados Promiscuos Municipales de Planeta Rica, Córdoba, (Turno) lugar de domicilio de la demandada, tal y como se constata en el libelo introductorio.

Conforme a lo expuesto, esta agencia judicial itera que carece de competencia para conocer sobre el presente asunto, y de conformidad con lo previsto en el inciso 2° del Art. 90 del Código General del Proceso, se,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** de plano la presente demanda ejecutiva singular, interpuesta por **FINTRA SAS** siendo demandados **JAIDER LAZARO AVILEZ, KAREN BANDA GALINDO**, por las razones anotadas en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO: REMITASE** la presente demanda junto con sus anexos al Juzgados Promiscuos Municipales de Planeta Rica, Córdoba, (Turno) lugar donde se encuentra domiciliada la demandada, por tanto, es este el funcionario competente para conocer el mismo.

**TERCERO: REGISTRAR** las actuaciones correspondientes en la plataforma TYBA Justicia XXI

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE  
LA JUEZ**

**ADRIANA OTERO GARCIA**

Apfm

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1190cb6c4fa7ff6eda01b24f10bea6cf5d7ae681562f3371fdd89fc540810f3d**

Documento generado en 16/02/2024 02:04:39 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**