



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE MONTERÍA**  
[j02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**tres (03) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**Referencia de proceso**

**Clase de proceso.** Ejecutivo singular

**Radicado.** 23-001-40-03-002-1994-16177-00

**Demandante.** Banco UCONAL

**Demandado.** José Sanclemente Martínez

**Asunto.** Decreta medida cautelar

En memorial que antecede, la parte actora solicita que se decreten medidas cautelares contra el ejecutado, consistente en el embargo de los dineros que posean aquellos en la entidad bancaria BANCO FINANDINA S.A. de Barranquilla.

El despacho accederá a ello en virtud del artículo 593 del CGP.

Por lo antes expuesto, el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería**,

**RESUELVE**

**PRIMERO. DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que posea el demandado **José Sanclemente Martínez** identificado con CC 10.781.740 en las cuentas corrientes y de ahorro en el Banco Finandina SA. **Limítese** el embargo en **\$778.353.00**. *Ofíciase*.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

APKZ

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a328a3185efd6d8260f88a07a331b7505c582f6326062c1342ce7864ba1efbfd**

Documento generado en 03/08/2023 02:42:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. - Montería, agosto 03 de 2023.**

Señora Juez, le doy cuenta a Ud. del avalúo comercial del inmueble que se persigue para el pago en este asunto aportado al proceso, por tanto, está pendiente correr el traslado respectivo de conformidad con las normas legales. - Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE  
SECRETARIA.**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA.  
Agosto tres (03) de dos mil veintitres (2023)**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE: MARIA AMBROSIA LEON PETRO  
DEMANDADO: GUMERCINDA HIURTADO  
RADICACION: 23.001.40.03.002-2006-00629-00**

Al Despacho avalúo comercial del bien inmueble identificado con la M.I. No.- 140-74966 propiedad de la parte demandada, aportado por la Dra. MARIA CAROLINA RIOS ARROYAVE, apoderada de la parte demandante en este asunto.

En lo que tiene que ver con el avalúo comercial, se trae a colación lo previsto en el Artículo 444, inciso 1, 2 y 4 del Código General del Proceso.

**1. Cualquiera de las partes y el acreedor que embargó remanentes, podrán presentar el avalúo dentro de los veinte (20) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia o del auto que ordena seguir adelante la ejecución, o después de consumado el secuestro, según el caso. Para tal efecto, podrán contratar el dictamen pericial directamente con entidades o profesionales especializados.**

**2. De los avalúos que hubieren sido presentados oportunamente se correrá traslado por diez (10) días mediante auto, para que los interesados presenten sus observaciones. Quienes no lo hubieren aportado, podrán allegar un avalúo diferente, caso en el cual el juez resolverá, previo traslado de este por tres (3) días...**

El avalúo presentado corresponde a: VALOR COMERCIAL: del inmueble con M.I. No.- 140-74966: TRESCIENTOS SESENTA MILLONES CIENTO QUINCE MIL PESOS MCTE. (\$360.115.000, oo).

En el presente asunto se embargó la cuota parte del inmueble mencionado que le pertenece a la señora GUMERCINDA HURTADO.

El avalúo de esta cuota parte del inmueble, teniendo en cuenta el avalúo total del mismo, sería la suma de \$180.057.500, oo

El avalúo queda así:

AVALUO DE LA CUOTA PARTE del inmueble identificado con M.I. No.- 140-74966 de propiedad de la demandada GUMERCINDA HURTADO, teniendo en cuenta el avaluo total del mismo, corresponde a la suma de:

CIENTO OCHENTA MILLONES CINCUENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS PESOS MONEDA LEGAL. (\$180.057.500.-).

Del avaluo mencionado se les Corre Traslado a las partes por el término de diez (10) días.

**NOTIFIQUESE  
La Juez,**

**ADRIANA OTERO GARCIA.**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **68c2feac914414560abbefa2552ac5ec662e3aaecb2d8e5e4f6cdf51f6e7dbd1**

Documento generado en 03/08/2023 03:08:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA.** Montería, 3 agosto de 2023

Señora Juez. Doy cuenta a usted, en el presente proceso, el cual se encuentra pendiente resolver sobre solicitud de pago de títulos. A su despacho

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Agosto tres (3) de dos mil veintitrés (2023)**

**AUTO REQUIERE**

<b>EJECUTIVO SINGULAR</b>	
<b>RADICACIÓN</b>	23-001-40-03-005-2013-02045-00
<b>DEMANDANTE</b>	COOCIENTIFICA
<b>DEMANDADO</b>	YENNY PEREZ TORRENTE

Mediante auto 13-jun-2023 se solicitó la conversión de los títulos descontados a la ejecutada YENNY PEREZ TORRENTE que se encuentren en el Juzgado Cuarto de Pequeñas Causas de Montería, sin que a la fecha haya cumplido con el requerimiento, y la ejecutada insiste en la entrega, por lo que resulta procedente requerir al despacho judicial.

Por lo anteriormente expuesto, se,

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** al Juzgado 04 Civil Municipal de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Montería, para que realice la conversión de los títulos judiciales que se encuentran a nombre de YENNY PEREZ, identificada con la C.C. No. 34.969.436 que pertenezcan al proceso de la referencia, siempre y cuando estén vinculados al proceso y no exista duda de su asociación.

**SEGUNDO:** Realizada la conversión se decidirá respecto a la entrega de títulos.

**CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

Adriana Silvia Otero Garcia

Proyectó: Msibaja

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **094990907c30659404c1bf762bbf92870f9f03d6ade2f02a28f4c64686ee1f57**

Documento generado en 03/08/2023 02:03:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA.** Montería, 03 agosto de 2023

Señora Juez. Doy cuenta a usted, en el presente proceso, el cual se encuentra pendiente resolver sobre solicitud de pago de títulos por prelación de embargo. A su despacho

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Agosto tres (03) de dos mil veintitrés (2023)**

**AUTO REQUIERE**

<b>EJECUTIVO SINGULAR</b>	
<b>RADICACIÓN</b>	<b>23-001-40-03-002-2014-00145-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>Laboratorios Alcon De Colombia S.A.</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>Centro De Cuidado Ocular Ips Ltda</b>

Correspondería en esta oportunidad disponer el pago de los gastos hechos para el embargo, secuestro, avalúo y remate de los bienes y la entrega de los títulos judiciales atendiendo lo dispuesto en el artículo 465 del Código General del Proceso, en consideración a la concurrencia de embargos existente en el proceso; embargos que fueron decretados por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Montería y Juzgado Primero Laboral del Circuito de Montería. No obstante, auscultado el expediente se echa de menos la remisión de la liquidación de las costas, así como también lo correspondiente a la liquidación y cobro por las partes interesadas de los gastos incurridos para el embargo, secuestro, avalúo y remate del bien.

En consideración a ello, y dando cumplimiento a lo estipulado en el artículo 465 CGP, se requerirá a las partes y a los juzgados para que aporten lo mencionado.

Por lo anteriormente expuesto, se,

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** al Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Montería y Juzgado Primero Laboral del Circuito de Montería, para que para que en el término de

quince (15) días, remita con destino a este proceso la liquidación de las costas, en los siguientes procesos laborales:

□ **JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE MONTERÍA:**

Proceso ordinario laboral de ADALGIZA LONDOÑO UMAÑA contra CENTRO DE CUIDADO OCULAR I.P.S. LTDA.

Radicado No. 23-001-31-05-004-2013-00037.00

□ **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE MONTERÍA:**

Proceso ordinario laboral de INES DEL CARMEN OVIEDO LOPEZ contra CENTRO DE CUIDADO OCULAR I.P.S. LTDA.

Radicado No. 23-001-31-05-004-2014-00283.00

**SEGUNDO:** REQUERIR al Dr. PATRICIO VALVERDE DOMINGUEZ, para que en el término de diez (10) días aporte recibo oficial de pago actualizado del impuesto predial unificado del bien rematado, expedido por la Alcaldía de Montería.

**TERCERO:** Requerir a las partes interesadas demandante y rematante, para que en el término de quince (15) días, informe al despacho los gastos hechos para el embargo, secuestro, avalúo y remate de los bienes.

**CUARTO:** Por secretaria practíquese la liquidación de costas.

**NOTIFIQUESE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**

**JUEZ**

MSIBAJA

Firmado Por:

Adriana Silvia Otero Garcia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 002

Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ebb4dfb7018d33df6be8410226e584e8d79f05006138abc9873d531dae901259**

Documento generado en 03/08/2023 04:57:09 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

SECRETARÍA. Montería, Tres (03) de agosto de 2023

Al despacho de la señora Juez, el proceso de la referencia, el cual se encuentra pendiente de resolver sobre respuesta a oficio. Lo anterior para su conocimiento.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA - CORDOBA**

**Tres (03) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**

**DEMANDANTE: BANCO DAVIVIENDA S A (NIT. 8000343137)**

**DEMANDADO: DIANA PATRICIA GARCIA (C.C 22789703)**

**RADICADO: 23-001-40-23-002-2016-00502-00**

En escrito que antecede, proveniente de Banco W S.A, se avizora respuesta frente al oficio remitido en el proceso de la referencia:

Cali, 2023-05-15

Señores

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL MONTERÍA CÓRDOBA  
CARRERA 3 N. 30 31 EDIFICIO LA  
MONTERÍA

Oficio: 0924

Radicación Banco W: 0924

Respetados Señores

Acusamos el recibo del oficio en referencia con fecha del 2023-05-15, mediante el cual decreta el embargo, en contra de las personas que se relacionan a continuación:

Proceso	Identificación	Demandado	Valor a embargar	Producto
2016 - 00502 - 00	22789703	DIANA PATRICIA GARCÍA OTERO	--	--

Al respecto nos permitimos informar que, una vez revisada nuestros registros, el (la) señor (a), a la fecha no presenta (n) ningún vínculo con productos de captación en esta entidad financiera.

Cordialmente,



JEFATURA DE CONVENIOS Y PASIVO

---

Banco W S.A.  
Telf. (602) 6083999 Ext. 10258

En vista de lo anterior, y revisado bien el expediente, este despacho encuentra necesario ponerla en conocimiento a la parte interesada, como se dirá en la parte resolutive de esta providencia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte interesada la respuesta emitida por Banco W S.A, respecto del oficio remitido en el presente proceso, conforme lo expuesto.

**SEGUNDO: REGISTRAR** las actuaciones correspondientes en la plataforma TYBA Justicia XXI Web

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f8ed41e1b3da72599e2b148bb8793d2bbc1d1d4b02af949ab0376c6364537ab9**

Documento generado en 03/08/2023 03:21:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE MONTERÍA**  
[i02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**tres (03) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**Referencia de proceso**

**Clase de proceso.** Verbal - Pertenencia

**Radicado.** 23-001-40-03-002-2016-00921-00

**Demandante.** Idaith Molina González y otros

**Demandado.** Miguel Regino Solano Guzmán y otros

**Asunto.** Obedece y cumple lo resuelto por el superior

Habiéndose concedido el recurso de alzada interpuesto contra la sentencia proferida en este asunto en fecha 13 de octubre de 2022, y correspondiéndole al Juzgado Tercero Civil del Circuito de Montería desatar el mismo, se recibe nuevamente el proceso por parte del ad-quem, quien resolvió:

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR la SENTENCIA** de fecha 13 de octubre de 2022, proferida por el JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE MONTERÍA, que negó las pretensiones de la demanda, conforme a las consideraciones de este Despacho judicial.

**SEGUNDO:** SIN COSTAS en esta instancia.

**TERCERO: EJECUTORIADO** este proveído devuélvase al juzgado de origen.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LA JUEZA**

**MARIA CRISTINA ARRIETA BLANQUICETT**

En virtud del artículo 329 del Código General del Proceso, este despacho procederá a OBEDECER y CUMPLIR lo dispuesto por el superior y en consecuencia de ello, se cumplirá con lo dispuesto en la sentencia proferida el día 13 de octubre de 2022.

Por lo expuesto, el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,**

**RESUELVE**

**PRIMERO. OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el superior en este asunto.

**SEGUNDO. CÚMPLASE** lo dispuesto en la sentencia proferida el día 13 de octubre de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **79d01cf86d00432fd9cf9109fee29e9d92ba04498d042139997fa23662e48862**

Documento generado en 03/08/2023 04:55:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE MONTERÍA**  
[J02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Tres (03) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**Referencia de Proceso**

**Clase de Proceso:** Verbal - pertenencia

**Radicado.** 23-001-40-03-002-2017-00776-00

**Demandante:** Arturo Ramon Bernal

**Demandado.** Francisco Martínez Martínez y otros

**Asunto.** Control de legalidad, acepta reforma de la demanda y deja sin efecto actuaciones

Se encuentra a despacho el presente proceso, pendiente de resolver sendos memoriales allegados y encaminados al impulso del proceso, razón por la cual se detuvo este operador judicial a revisar minuciosamente la foliatura a fin de resolverlas.

Sea lo primero advertir que el 12 de julio de 2021, se declaró la nulidad de todas las actuaciones surtidas a partir del registro en la plataforma TYBA de fecha 25 de septiembre de 2018, situación que automáticamente **invalidó** las siguientes actuaciones:

- **Auto de fecha 13 de septiembre de 2019** por medio del cual se aceptó la reforma de la demanda y otras decisiones<sup>1</sup>
- **Auto de fecha 13 de marzo de 2020** por medio del cual se incluye un nuevo demandado y otras decisiones<sup>2</sup>

Sin embargo, el Despacho pasó por alto la invalidez de aquellas providencias y continuó el curso del proceso sin tener en cuenta lo anterior, exceptuando aquellas relacionadas directamente con el emplazamiento ordenado en el auto de fecha 13 de marzo de 2020, causante de la declaratoria de la nulidad mencionada, es por ello, que corresponde hacer un **control de legalidad** (artículo 132 del CGP) en esta oportunidad pues se avizoran situaciones que deben ser corregidas por este Juzgador, teniendo en cuenta los poderes y facultades que como director de proceso recaen sobre este operador.

---

<sup>1</sup> Ver folio 297 del expediente digitalizado

<sup>2</sup> Ver folio 415 del expediente digitalizado

Así entonces, teniendo en cuenta que el auto de fecha 13 de septiembre de 2019 por medio del cual se aceptó la reforma de la demanda quedó invalida, corresponde que el despacho a la luz del artículo 93 se pronuncie sobre ella.

Teniendo en cuenta que la misma fue presentada en la oportunidad legal establecida en la norma mencionada, y reuniendo los requisitos legales que para ello se exige, entonces se aceptará la reforma de la demanda, atendiendo las modificaciones que hizo el demandante a la demanda principal en lo referente a la **SUMA DE LA POSESIÓN** y modificaciones en los **hechos 2, 3, 4, 5 y 7**, además modificó **el numeral primero de las pretensiones** y aportó nuevas **pruebas documentales** y además, respecto de las **partes incluyó** en el extremo pasivo al señor **Marco Fidel Acosta Flórez** en calidad del actual propietario según consta en el certificado de libertad y tradición del bien inmueble 140-157560 por la anotación 004 de fecha 01-04-2019 quien recibió el inmueble por dación en pago que hiciera el señor Francisco Martínez Martínez, entonces se ordenará incluir en esta litis.

Aceptándose la reforma referida, y respecto de la notificación de esta providencia se torna imperioso hacer el siguiente análisis: la parte pasiva de esta controversia está compuesta entonces por el señor Francisco Martínez Martínez, Marco Fidel Acosta Flórez y las personas indeterminadas. El primero de ellos, se encuentra debidamente notificado desde el 02 de octubre de 2018, del segundo se dirá que concurrió al proceso confiriendo poder a un profesional del derecho para que represente sus intereses razón por la cual se tendrá notificado por conducta concluyente a la luz del artículo 301 del CGP y además se reconocerá personería jurídica a su apoderado a la luz del artículo 75 del CGP, por último, las personas indeterminadas se encuentran debidamente representadas por el Dr. Ángel Amaury Arrieta Mosquera, quien fuere designado mediante auto de fecha 25 de enero de 2022 y aceptó el mismo el 04 de febrero del mismo año.

Así entonces, para efectos de ordenar la notificación de esta providencia, se dirá que, a toda la parte pasiva se le **notificará por estado** de la aceptación de esta reforma a la demanda a la luz de lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 93 del CGP y se les **correrá traslado** por el termino de **diez (10) días** de la demanda reformada, los cuales empezarán a correr pasados tres (3) días desde la notificación por estado de esta providencia para que en virtud del numeral 5 del mismo artículo, la parte demandada pueda ejercitar las mismas facultades que tuvieron al momento de la notificación de la demanda primigenia.

Adicional a ello, se observa que el demandado Francisco Martínez Martínez presenta revocatoria de poder frente al Dr. Luis Gregorio Cepeda Diaz y otorga nuevo poder al Dr. Alexander Martínez Hernández, que a la luz del artículo 75 y 76 del CGP, se atenderá a su voluntad y se accederá a ello por estar presentada conforme a la Ley.

Frente al amparo de pobreza solicitado a nombre del demandado Francisco Martínez, el Despacho no lo aceptará atendiendo que la misma no se encuentra suscrita por el mismo demandado y además acontece la extemporaneidad de la presentación del mismo, porque no se

allegó en el termino de traslado de la demanda primigenia, todo ello segundo dispuesto en el artículo 152 numeral 2 del CGP.

De otra parte, se observa que el demandado **Francisco Martínez Martínez** al intentar resistir las pretensiones de la demanda primigenia, presentó en fecha 30 de agosto de 2019 los siguientes escritos:

- Excepciones previas<sup>3</sup>
- Contestación de la demanda<sup>4</sup>
- Demanda de reconvención de resolución de contrato<sup>5</sup>

Pero, estos escritos fueron presentados de manera extemporánea teniendo en cuenta que aquel fue notificado el día 02 de octubre de 2018 y entonces, el termino para pronunciarse feneció el día 31 de octubre de 2018 y fue hasta un año después que el señor Martínez Martínez atacó los hechos y pretensiones en este asunto.

En cuanto al demandado **Marco Fidel Acosta Flórez**, y a quien se tiene notificado por conducta concluyente en esta providencia, se dirá que en fecha 24 de octubre de 2019, allegó los siguientes escritos:

- Contestación a la demanda primigenia<sup>6</sup>
- Excepción previa<sup>7</sup>
- Contestación a la reforma de la demanda<sup>8</sup>
- Excepciones de merito<sup>9</sup>
- Demanda de reconvención de acción reivindicatoria o de dominio<sup>10</sup>

Frente a este último documento *-demanda de reconvención por acción reivindicatoria o de dominio-*, corresponde decir que el Despacho incurrió en un yerro al momento de proferir el auto de fecha 19 de abril de 2022, a través del cual se dijo que el demandado Acosta Flórez **no presentó** demanda de reconvención, situación que se aleja de la realidad procesal, razón por la cual hay lugar a dejar sin efectos aquella providencia, atendiendo además, que en aquella también, se dispuso que por secretaría se corriera traslado de las excepciones propuestas por los demandados, empero, ello en esta oportunidad no es procedente, pues como se dijo al principio de este auto, el Despacho pasó por alto que algunas actuaciones quedaron sin validez con ocasión a la declaratoria de nulidad que aconteció con el auto de fecha 12 de julio de 2021 y la misma suerte corre el traslado secretarial que se hizo el día 27 de mayo de 2022.

---

<sup>3</sup> Ver folio 462 del expediente digitalizado

<sup>4</sup> Ver folio 465 del expediente digitalizado

<sup>5</sup> Ver folio 431 del expediente digitalizado

<sup>6</sup> Ver folio 372 del expediente digitalizado

<sup>7</sup> Ver folio 402 del expediente digitalizado

<sup>8</sup> Ver folio 407 del expediente digitalizado

<sup>9</sup> Ver folio 404 del expediente digitalizado

<sup>10</sup> Ver folio 32 del expediente digitalizado

Por último, se observa que el Dr. **Yesid Medina Lagarejo** identificado con cédula de ciudadanía N° 11.795.463 y TP N° 220.300. del C.S. de la J, arrima al proceso sendos memoriales en los que dice intervenir en calidad de **Litisconsorte facultativo**, tercero Interesado como Acreedor Quirografario dentro del proceso Ejecutivo Con radicado No. 23-001-40-03-003-2019-00378- 00 donde el deudor es el demandado Marco Fidel Acosta Flórez que cursa en el Juzgado Tercero Civil Municipal de Montería,

Sobre el litisconsorte facultativo se ocupa el artículo 61 del CGP, que en su tenor literal consagra:

*“Salvo disposición en contrario, los litisconsortes facultativos serán considerados en sus relaciones con la contraparte, como litigantes separados. Los actos de cada uno de ellos no redundarán en provecho ni en perjuicio de los otros, sin que por ello se afecte la unidad del proceso.”*

Y adicionalmente, el Dr. Hernán Fabio López Blanco<sup>11</sup>, señala las dos (2) maneras en el que se puede integrar el litisconsorcio facultativo así:

*“En tal orden de ideas, se encuentra que **puede integrarse el litisconsorcio facultativo de dos maneras**, a saber:*

***En la demanda**, bien acumulando varias pretensiones de diversos demandantes contra un demandado, tal como sucede cuando, por ejemplo, con ocasión de un accidente de tránsito en donde una persona choca con su auto a otras, los perjudicados se unen y presentan una sola demanda, o bien cuando el demandante formula pretensiones en contra de varios demandados, tal como ocurriría, por ejemplo cuando dos o más personas en acciones independientes ocasionan perjuicios al demandado y se decide demandarlos dentro del mismo proceso en virtud de la comunidad de prueba que serviría para establecer su responsabilidad.*

(...)

*También se presenta esta modalidad de litisconsorcio a través de los fenómenos de la **acumulación de procesos declarativos** (CGP art. 145), **acumulación de demandas ejecutivas** (CGP art 463) y **acumulación de procesos ejecutivos** (CGP art 464), eventos en los que se configura el litisconsorcio facultativo, por cuanto por medio de estos instrumentos procesales, se logra idéntica finalidad de unir dentro de actuación única pretensiones que usualmente deberían ser objeto de tramitaciones separadas por tener su causa en relaciones jurídicas diferentes.*

*Ciertamente, cuando se inician por separado diversos procesos, pero de oficio o por iniciativa de alguna de las partes de ellos, en el caso del art. 148 del CGP, se decreta la acumulación, la cual determina **tramite único para todos los distintos procesos**, de inmediato surge el evento de litisconsorcio facultativo por cuanto se van a decidir unitaria, mas no necesariamente por igual, relaciones jurídicas diferentes (...).”*

Así pues y a todas luces, se tiene que el Dr. **Yesid Medina Lagarejo**, pretende de manera impróspera llegar a este proceso Verbal de Pertenencia como litisconsorte facultativo argumentando que contra el demandado Marco Fidel Acosta Flórez adelanta un proceso ejecutivo en otro despacho judicial, sin que dicha petición sea procedente atendiendo las circunstancias que permiten tener la calidad de **litisconsorte facultativo**, pues bien se recuerda que el proceso verbal de pertenencia es un proceso especial regulado en el CGP, y ello no permite que se pueda acumular con procesos ejecutivos.

---

<sup>11</sup> Código General del Proceso, Parte General, Segunda Edición 2019, página 369

Por lo expuesto, el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,**

## RESUELVE

**PRIMERO. ENTIÉNDASE** que las providencias de fecha **13 de septiembre de 2019 y 13 de marzo de 2020** quedaron sin validez con ocasión a la declaratoria de nulidad de fecha 12 de julio de 2021.

**SEGUNDO. ACEPTAR** la reforma de la demanda propuesta por el demandante Arturo Rincón Bernal, por las razones anotadas en la parte motiva de este auto.

**TERCERO. TÉNGASE** como reformada la demanda en lo referente a la **SUMA DE LA POSESIÓN** y modificaciones en los **hechos 2, 3, 4, 5 y 7**, además se modificó **el numeral primero de las pretensiones** y se aportaron nuevas **pruebas documentales** y, además, respecto de las **partes se incluyó** en el extremo pasivo al señor **Marco Fidel Acosta Flórez** en calidad del actual propietario según consta en el certificado de libertad y tradición del bien inmueble 140-157560.

**CUARTO. TENER** al demandado **Marco Fidel Acosta Flórez** notificado por conducta concluyente, a partir de la notificación de este proveído.

**QUINTO. NOTIFICAR POR ESTADO** esta providencia que acepta la reforma de la demanda a **Francisco Martínez Martínez, Marco Fidel Acosta Flórez** y todas las **personas indeterminadas** que se encuentran representadas por curador ad-litem.

**QUINTO. CORRER** traslado por el termino de **diez (10) días** de la reforma de la demanda a **Francisco Martínez Martínez**, y todas las **personas indeterminadas** que se encuentran representadas por curador ad-litem, para que dentro de este traslado puedan ejercitar su defensa.

**SEXTO. CORRER** traslado por el termino de **veinte (20) días** al demandado **Marco Fidel Acosta Flórez**, para que dentro de este traslado puedan ejercitar su defensa como quiera que este demandado recién se incluyó como extremo pasivo con la reforma de la demanda.

**SÉPTIMO. TÉNGASE** revocado el poder que el demandado **Francisco Martínez Martínez** otorgó al Dr. Luis Gregorio Cepeda Diaz y, en consecuencia, reconózcase personería jurídica al Dr. **Alexander Martínez Hernández** identificado con CC 1.067.839.062 y TP 234.673 del C. S. de la J. correo electrónico [alejosm3h@hotmail.com](mailto:alejosm3h@hotmail.com).

**OCTAVO. NEGAR** al demandado **Francisco Martínez Martínez** el amparo de pobreza solicitado, por lo expuesto en precedencia.

**NOVENO. TÉNGASE** al Dr. **Juan Carlos Perdomo Diaz** identificado con CC 78.031.700 y TP 246.485 del C.S. de la J. y correo electrónico [yemela18@hotmail.com](mailto:yemela18@hotmail.com), como apoderado del señor **Marco Fidel Acosta Flórez**.

**DECIMO. RECHAZAR** por extemporáneas la demanda de reconvención y los medios exceptivos presentados por **Francisco Martínez Martínez** el día 30 de agosto de 2019 respecto de la demanda primigenia, por los motivos expuestos en precedencia.

**DECIMO PRIMERO. DEJAR SIN EFECTOS JURÍDICOS** el auto de fecha 19 de abril de 2022, por lo brevemente expuesto en la parte motiva y el traslado secretarial de fecha 27 de mayo de 2022, por los motivos expuestos en precedencia.

**DECIMO TERCERO. RECHAZAR** la solicitud del dr. **Yesid Medina Lagarejo** de intervenir en este proceso como litisconsorte facultativo, por los motivos expuestos en la parte motiva de este auto.

**DECIMO CUARTO.** Vencido el termino de traslado de la reforma de la demanda, ingrese a despacho el proceso para decidir lo que en derecho corresponda.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA  
JUEZ**

Firmado Por:  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Montería - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d7fcea5cb167af924a0ab52f549d05b75795aba74977fd9eddfa856a1c3785**

Documento generado en 03/08/2023 02:16:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**SECRETARIA. - Montería, agosto 03 de 2023.**

Señora Juez le doy cuenta a Ud. Del escrito presentado por el Dr. ALVARO PALACIO GUZMAN, mediante el cual presenta registro civil de nacimiento y acta de defunción de la señora Diofelina Hernández Meza según lo solicitado por el Despacho y solicita se reconozca a la señora Merlys Meza como heredera en este asunto. - Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE.  
SECRETARIA.**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA**

**Agosto tres (03) de dos mil veintitrés (2023)**

<b>PROCESO</b>	<b>SUCESORIO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>BENY LUZ HERNANDEZ DIAZ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>SUC. DE LORENZO HERNANDEZ CONTRERAS</b>
<b>RADICACION</b>	<b>23.001.40.03.002-2018-00199-01</b>

En escrito que antecede el Dr. ALVARO PALACIO GUZMAN, solicita se reconozca a la señora Merlys Meza como heredera en este asunto, aportando registro civil de nacimiento y acta de defunción de la señora Diofelina Hernández Meza según lo solicitado por el Despacho.

El Despacho mediante auto de fecha 21 de abril del año en curso se abstuvo de reconocer personería al Dr. ALVARO ENRIQUE PALACIOS GUZMAN, y reconocer como herederos a los señores MERLIS MARLENE MEZA HERNÁNDEZ, ROBERT DARÍO MEZA HERNÁNDEZ, ALBEIRO ANTONIO MEZA HERNÁNDEZ, en su calidad de hijos de la señora DIOFELINA HERNÁNDEZ DE MEZA (q.e.p.d.) quien a su vez era hija del causante LORENZO ANTONIO HERNÁNDEZ CONTRERAS (q.e.p.d.), teniendo en cuenta que en la documentación aportada con la solicitud, no se anexo documento que permitiera acreditar el parentesco entre la señora DIOFELINA HERNÁNDEZ DE MEZA (q.e.p.d.), y el causante LORENZO ANTONIO HERNÁNDEZ CONTRERAS.

En esta oportunidad el Dr. PALACIO GUZMAN aporta Registro civil de Nacimiento de la señora Diofelina Hernández Meza, documento que acredita el parentesco existente entre la mencionada señora y el causante LORENZO ANTONIO HERNANDEZ CONTRERAS.

Al contar con los requisitos de ley, se reconocerá personería al Dr. ALVARO ENRIQUE PALACIO GUZMAN para actuar en este asunto como apoderado de MERLIS MARLENE MEZA HERNÁNDEZ, ROBERT DARÍO MEZA HERNÁNDEZ, ALBEIRO ANTONIO MEZA HERNÁNDEZ, a quienes se tendrá como herederos en el presente asunto, en su calidad de hijos de la señora DIOFELINA HERNÁNDEZ DE MEZA (q.e.p.d.) quien a su vez era hija del causante LORENZO ANTONIO HERNÁNDEZ CONTRERAS (q.e.p.d.).

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE**

**PRIMERO. - RECONOCER** personería al DR. ALVARO ENRIQUE PALACIO GUZMAN

abogado titulado en ejercicio de la profesión como apoderado judicial de los señores MERLIS MARLENE MEZA HERNÁNDEZ, ROBERT DARÍO MEZA HERNÁNDEZ, y ALBEIRO ANTONIO MEZA HERNÁNDEZ, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**SEGUNDO:** RECONOCER a los señores MERLIS MARLENE MEZA HERNÁNDEZ, ROBERT DARÍO MEZA HERNÁNDEZ, ALBEIRO ANTONIO MEZA HERNÁNDEZ, como herederos en el presente asunto, en su calidad de hijos de la señora DIOFELINA HERNÁNDEZ DE MEZA (q.e.p.d.) quien a su vez era hija del causante LORENZO ANTONIO HERNÁNDEZ CONTRERAS (q.e.p.d.), quienes aceptan la herencia con beneficio de inventario.

**NOTIFIQUESE**

**La Juez,**

**ADRIANA OTERO GARCIA.**

mm

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ab6718f96e0723e7ec39b4e877f0915a455965aed1867b10d17314360e99bd89**

Documento generado en 03/08/2023 03:09:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE MONTERÍA**  
[j02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**tres (03) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**Referencia de proceso**

**Clase de proceso.** Ejecutivo singular

**Radicado.** 23-001-40-03-002-2019-00706-00

**Demandante.** Yisney Alejandra Zapata Urrego

**Demandado.** Rubiel Hernando Quinchia Peña

**Asunto.** Obedece y cumple lo resuelto por el superior

Habiéndose concedido el recurso de alzada interpuesto contra el auto de fecha 28 de febrero de 2020 proferido en este asunto, y correspondiéndole al Juzgado Segundo Civil del Circuito de Montería desatar el mismo, se recibe nuevamente el proceso por parte del ad-quem, quien resolvió:

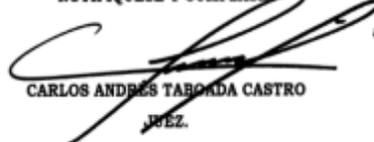
**RESUELVE**

**PRIMERO. CONFIRMAR** el auto de fecha febrero 28 de 2020, proferido por el Juzgado Segundo Civil Municipal de esta ciudad, conforme los argumentos expuestos en precedencia.

**SEGUNDO.** Sin condena en costas, por no haberse causado.

**TERCERO.** En su oportunidad, remítase el expediente al juzgado de origen, previas las notas de rigor en los libros respectivos.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS TABORDA CASTRO**  
JFEZ.

En virtud del artículo 329 del Código General del Proceso, este despacho procederá a OBEDECER y CUMPLIR lo dispuesto por el superior y en consecuencia de ello, se cumplirá con lo dispuesto en el auto de fecha 28 de febrero de 2020.

Por lo expuesto, el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,**

**RESUELVE**

**PRIMERO. OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el superior en este asunto.

**SEGUNDO. CÚMPLASE** lo dispuesto en auto de fecha 28 de febrero de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7e04e3a86085e8e5fa90bd7aa6aa17f55b9a08c38a562d60235174241d1bf581**

Documento generado en 03/08/2023 02:42:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA.** Montería, 3 agosto de 2023

Señora Juez. Doy cuenta a usted, en el presente Proceso ejecutivo singular de la referencia, el cual se encuentra pendiente resolver memorial de entrega de títulos a favor de la parte ejecutante. A su despacho

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

Agosto tres (3) de dos mil veintitrés (2023)

<b>Ejecutivo Singular</b>	
<b>Radicación</b>	23-001-40-03-002-2019-01031-00
<b>Demandante</b>	<b>BANCO PICHINCHA S.A.</b>
<b>Demandado</b>	YEISON MIGUEL RIOS ARRIETA

En escrito que antecede, el apoderado judicial de la parte demandante solicita, le sea enviada la relación de los títulos judiciales que se encuentran a favor del presente proceso, petición que se advierte procedente, por lo tanto, se accederá a ella.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE**

**HACER** el envío por secretaria de la relación de los títulos pendientes de pago a favor del presente proceso, tal como lo solicito el apoderado judicial.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**  
Juez

MSIBAJA

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **944d38ef631a9433eba762182807e3ff7311bf81395e30f6f57220328dc7ed51**

Documento generado en 03/08/2023 02:02:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE MONTERÍA**  
[J02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Tres (03) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**REFERENCIA DE PROCESO**

**RADICADO:** 23-001-40-23-002-2021-00080-00

**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Singular

**DEMANDANTE:** Camilo Vergara Vergara

**DEMANDADO:** Darío Calle Ochoa

**ASUNTO:** agrega al expediente el despacho comisorio diligenciado y otras decisiones

En escrito que antecede, **Dra. Kelly Sofia Gastelbondo Chaljub**, actuando como apoderada judicial de la parte demandada, señor **Darío Calle Ochoa**, solicita al despacho acoger al valor comercial de los bienes inmuebles embargados y secuestrados en el proceso aquí referenciado, identificados con los folios de matrícula inmobiliaria **Nro. 140-68267** y la cuota parte perteneciente al demandado de matrícula inmobiliaria **Nro. 140-87345**, toda vez que el avalúo catastral realizado por la entidad IGAC, es inferior al valor real que tienen los bienes inmuebles.

Aunado lo anterior, la parte demandada manifiesta que las medidas cautelares son excesivas, ya que los bienes inmuebles embargados “*superan por si solos y cada uno el doble de la liquidación del crédito, incluyendo intereses, costas y agencias en derecho, dado que un solo lote esta avaluado en la suma de \$321.000.000(...)*”. Por ende, solicita la reducción de embargos acogiendo el Art. 600 del Código General del Proceso, como también, el levantamiento de la medida cautelar de embargo y secuestro de los bienes inmuebles identificados con matrícula inmobiliaria **Nro. 140-68267** y la cuota parte perteneciente al demandado de matrícula inmobiliaria **Nro. 140-87345**, puesto que considera que el bien inmueble de matrícula inmobiliaria **Nro. 140-68268**, es suficiente para respaldar el proceso.

Por lo anterior, correspondería en esta oportunidad resolver la objeción al avalúo de los bienes inmuebles en mención, sin embargo, se tiene que solo se encuentran secuestrados los inmuebles **Nro. 140-68267** y **140-68268** de propiedad del demandado **Darío Calle Ochoa** según despacho comisorio No. 016 de fecha de 18 de julio 2022, pero, no se avizora en el expediente el secuestro del inmueble de matrícula inmobiliaria **Nro. 140-87345**, por lo tanto, no es posible dirimir la controversia sobre el avalúo a la luz del artículo 444 del CGP, pues este taxativamente contempla:

*“**practicados el embargo y secuestro**, y notificado el auto o la sentencia que ordene seguir adelante la ejecución, se procederá al avalúo de los bienes conforme a las reglas siguientes: (...)”* (negrilla y subrayado fuera del texto original)

Así pues, al no encontrarse secuestrado aun el inmueble **140-87345** se torna improcedente resolver sobre los avalúos aportados.

Lo mismo ocurre con la petición de reducción de pues el Art. 600 del Código General del Proceso, prevé la oportunidad procesal para solicitarlo, en los siguientes términos: *“en cualquier estado del proceso una vez consumados los **embargos y secuestros**, y antes de que se fije fecha para remate, el juez, a solicitud de parte o de oficio, cuando con fundamento en los documentos señalados en el cuarto inciso del artículo anterior considere que las medidas cautelares son excesivas (...)”* (negrilla y subrayado por fuera del texto original)

Con lo anterior se concluye que no es procedente el levantamiento de la medida cautelar de los inmuebles referenciados y en su lugar, se ordenará por segunda vez, que por secretaría se realice el despacho comisorio con destino al Juzgado Promiscuo Municipal de Puerto Escondido, tal como se ordenó en el auto de fecha 03 de junio de 2022, a fin de consumir la cautela de secuestro.

De otra parte, se allega al proceso la diligencia de secuestro de los bienes inmuebles **Nro. 140-68267** y matrícula inmobiliaria **Nro. 140-68268** perteneciente al demandado, procedente de la inspección primera urbana de policía municipal de Montería- Córdoba, entonces el Juzgado de conformidad con lo establecido en el Art. 40 del C.G.P., ordenará agregar el despacho comisorio al expediente tal como corresponde.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de resolver las peticiones de la parte ejecutada, encaminadas a la objeción al avalúo de los bienes y a la reducción de embargos, por los motivos expuestos en precedencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** por segunda vez, que por *secretaría* se realice el despacho comisorio con destino al Juzgado Promiscuo Municipal de Puerto Escondido, tal como se ordenó en el auto de fecha 03 de junio de 2022, a fin de consumir el secuestro del inmueble 140-87345.

**TERCERO. AGREGAR** al expediente el Despacho Comisorio Nro. 16, procedente de la inspección primera urbana de policía municipal de Montería- Córdoba, debidamente diligenciado, en el que consta que los inmuebles **140-68267** y **140-68268** se encuentran debidamente secuestrados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5674397b1f1a63a97b5cef1909d74b7d58d9eca2c7ebf94379f39da57360967e**

Documento generado en 03/08/2023 03:29:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA. Montería, agosto 3 de 2023

Señora Juez. Doy cuenta a usted, en el presente proceso, el cual se encuentra pendiente resolver sobre solicitud de pago de títulos. A su despacho

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

Tres (3) de agosto dos mil veintitrés (2023)

**AUTO NIEGA ENTREGA TITULOS**

<b>Ejecutivo Singular</b>	
<b>Radicación</b>	23001400300220210075700
<b>Demandante</b>	<b>BANCAMIA</b>
<b>Demandado</b>	Rodolfo Alexander Gomez Ramírez

En escrito que antecede, el apoderado judicial de la parte demandante solicita la entrega de los depósitos judiciales pendientes de pago en el asunto; No obstante, advierte el despacho que no es procedente porque revisado el portal de depósitos judiciales no existen títulos a favor del proceso. En consecuencia, se negará la entrega requerida.

Por lo anteriormente expuesto, se,

**RESUELVE**

**NEGAR** la entrega de los depósitos judiciales a favor de la parte demandante, conforme lo expuesto.

**NOTIFIQUESE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

MSIBAJA

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c5986dcf69d6e6a2db02fbc0ab6ddb5494d2f9dcc83aaf9d0c6190de62350161**

Documento generado en 03/08/2023 02:01:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
Montería - Córdoba**

[j02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Tres (03) de Agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**Referencia de proceso**

**Clase de proceso.** Ejecutivo Singular

**Radicado.** 23-001-40-03-002-2022-00830-00

**Demandante.** Álvaro José Soto Galván

**Demandado.** Fundación Social y Empresarial para el Desarrollo y otros.

**Asunto.** Resuelve recurso de reposición con subsidio de apelación

**I. ASUNTO**

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto contra el auto de fecha 19 de mayo de 2023, mediante el cual se ordenó requerir a la parte demandante para que cumpliera la carga procesal que se le asiste, esto es, notificar a la parte demandada tal como lo establece el artículo 317 del Código General del Proceso.

**II. ARGUMENTOS DEL RECURSO**

Alega el recurrente que las medidas cautelares que fueron decretadas mediante auto de fecha de 29 de marzo de 2023 no se han perfeccionado hasta la fecha en la presentación del recurso, por ende, no existe constancia de radicación de los oficios de embargo de cuentas bancarias a todas y cada una de las entidades financieras y al pagador, así las cosas, no es viable ordenar el desistimiento tácito en el presente proceso por lo establecido en el artículo 317 del Código General del Proceso.

En razón a esto, solicita la parte demandante se revoque el auto de fecha 19 de mayo de 2023, el cual dispuso el requerir a la parte demandante en el presente proceso para cumplir con la carga procesal de notificar a la parte demandada y por consiguiente oficiar las medidas de embargos que se decretaron en la proveído de fecha de 29 de marzo de 2023.

**III. TRAMITE AL RECURSO**

A través de la secretaría de este despacho, y tal como lo ordena el artículo 110 del del

Código General del Proceso, se procedió a correr traslado del recurso el día 09 de junio de 2023.

#### IV. CONSIDERACIONES

Contempla el artículo 318 del Código General del Proceso que "... el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez..." y seguido a ello, se advierte en el artículo 319 que se debe interponer dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

Sobre la interposición del recurso en este asunto, se tiene que el mismo fue presentado dentro del término legal para interponerlo y entonces es procedente el estudio a profundidad del mismo.

De la figura del requerimiento realizado en este caso, se ocupa el artículo 317 del CGP el cual establece que:

*"1. **Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.**"* (negrilla por fuera del texto)

Lo anterior obedece a la labor oficiosa del Juez como director del proceso para impulsar su curso normal y evitar el estancamiento del mismo por negligencia o dejadez de la parte actora.

#### Caso concreto

En el caso sub judice, entrará el Despacho a analizar si le asiste la razón a la parte recurrente, en el sentido de que no había lugar al requerimiento realizado, teniendo en cuenta que antes de dicha decisión judicial, el actor manifiesta que, hasta la fecha del 19 de mayo de 2023, en el expediente no se han materializado las medidas cautelares, ya que no se han oficiado a las entidades correspondientes.

Por lo tanto, solicita al despacho revocar el auto de fecha 19 de mayo de 2023 y oficiar a las medidas de embargos decretadas en el auto de fecha 29 de marzo de 2023.

Sobre los argumentos del recurso, esta agencia judicial no le asiste razón al recurrente toda vez que las medidas cautelares correspondientes fueron oficiadas y notificadas por correo electrónico. **Véase así.**



JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL MONTERÍA- CÓRDOBA  
CARRERA 3 N. 38-31 EDIFICIO LA CORDOBESA PISO 3  
CORREO ELECTRÓNICO INSTITUCIONAL:  
[j02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Montería, 28 de abril de 2023

OFICIO No.800  
RADICADO: 2022-00830-00 (al contestar citar este número)

Fecha de realización del oficio

**SEÑORES**

MUNICIPIO DE SANTA CRUZ DE LORICA, MUNICIPIO DE SAN ANTERO, MUNICIPIO DE SAN BERNARDO DEL VIENTO, MUNICIPIO DE CHINÚ, MUNICIPIO DE CIÉNAGA DE ORO, MUNICIPIO DE MONTERÍA, MUNICIPIO DE TUCHIN, MUNICIPIO DE TIERRALTA, MUNICIPIO DE CERETE, MUNICIPIO DE EL ROBLE, MUNICIPIO DE CHIMA, MUNICIPIO DE SAN ONOFRE, MUNICIPIO DE SINCELEJO, MUNICIPIO DE SAN Pelayo, E.S.E CAMU DE MOÑITOS – CÓRDOBA, MUNICIPIO DE MOÑITOS

Entidades oficiadas

PROCESO	EJECUTIVO CON ACCIÓN REAL Y PERSONAL
DEMANDANTE	ALVARO JOSÉ SOTO GALVÁN (C.C. 78.751.172)
DEMANDADO	FUNDACIÓN SOCIAL Y EMPRESARIAL PARA EL DESARROLLO (NIT. 900.670.679-9) VITALIANO BERDUGO FIGUEROA (C.C. 15.026.728) NIMIA CRISTINA MUÑOZ ATENCIO (C.C. 25.890.520)
RADICADO	23-001-40-03-002-2022-00830-00

Cordial saludo,

Comedidamente le comunico que, por auto de fecha 29 de marzo de 2023, dictado dentro del proceso de la referencia, este juzgado **RESOLVIÓ:**

*"DECRETAR el embargo y retención en proporción al 30% de los dineros que, por concepto de contratos celebrados como proponente, reciba la empresa Fundación Social y Empresarial para el Desarrollo (NIT. 900.670.679-9), con las siguientes entidades públicas: MUNICIPIO DE SANTA CRUZ DE LORICA, MUNICIPIO DE SAN ANTERO, MUNICIPIO DE SAN BERNARDO DEL VIENTO, MUNICIPIO DE CHINÚ, MUNICIPIO DE CIÉNAGA DE ORO, MUNICIPIO DE MONTERÍA, MUNICIPIO DE TUCHIN, MUNICIPIO DE TIERRALTA, MUNICIPIO DE CERETE, MUNICIPIO DE EL ROBLE, MUNICIPIO DE CHIMA, MUNICIPIO DE SAN ONOFRE, MUNICIPIO DE SINCELEJO, MUNICIPIO DE SAN Pelayo, E.S.E CAMU DE MOÑITOS – CÓRDOBA, MUNICIPIO DE MOÑITOS, haciéndose la salvedad de la obligación de darle aplicación a la inembargabilidad, de los dineros que hacen parte de los Recursos del Régimen Subsidiado del Sistema General de Seguridad Social en salud, con fundamento en el artículo 8°, Decreto 050 de 2013, que dispuso la inembargabilidad de los Recursos del Régimen Subsidiado y de conformidad con el párrafo 2o del artículo 275 de la Ley 1450 de 2011, que establece la inembargabilidad de los recursos que la Nación y las entidades territoriales destinen para financiar el Régimen Subsidiado en Salud, así como también, las sumas que para la construcción de obras públicas se hayan anticipado o deben anticiparse por las entidades de derecho público a los contratistas de ellas, mientras no hubiere concluido su construcción y demás inembargables según el art. 594 del C.G.P"*

*Limítese la medida cautelar en la suma de \$155.000.000"*

23, 11:13

Correo: Juzgado 02 Civil Municipal - Cordoba - Monteria - Outlook

Oficio N800 Comunica medida cautelar Radicado 2022-00830-00

Juzgado 02 Civil Municipal - Cordoba - Monteria <j02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 28/04/2023 11:10 AM

Para: [notificacionjudicial@santacruzdelorica-cordoba.gov.co](mailto:notificacionjudicial@santacruzdelorica-cordoba.gov.co) <[notificacionjudicial@santacruzdelorica-cordoba.gov.co](mailto:notificacionjudicial@santacruzdelorica-cordoba.gov.co)> <[notificacionjudicial@sanantero-cordoba.gov.co](mailto:notificacionjudicial@sanantero-cordoba.gov.co)> <[contactenos@sanbernardodelviento-cordoba.gov.co](mailto:contactenos@sanbernardodelviento-cordoba.gov.co)> <[contactenos@sanbernardodelviento-cordoba.gov.co](mailto:contactenos@sanbernardodelviento-cordoba.gov.co)> <[alcaldia@sanbernardodelviento-cordoba.gov.co](mailto:alcaldia@sanbernardodelviento-cordoba.gov.co)> <[contactenos@elroble-sucre.gov.co](mailto:contactenos@elroble-sucre.gov.co)> <[contactenos@elroble-sucre.gov.co](mailto:contactenos@elroble-sucre.gov.co)> <[contactenos@tierralta-cordoba.gov.co](mailto:contactenos@tierralta-cordoba.gov.co)> <[contactenos@tierralta-cordoba.gov.co](mailto:contactenos@tierralta-cordoba.gov.co)> <[notificacionjudicial@chinu-cordoba.gov.co](mailto:notificacionjudicial@chinu-cordoba.gov.co)> <[notificacionjudicial@chinu-cordoba.gov.co](mailto:notificacionjudicial@chinu-cordoba.gov.co)> <[notificacionjudicial@cienagadeoro-cordoba.gov.co](mailto:notificacionjudicial@cienagadeoro-cordoba.gov.co)> <[notificacionjudicial@cienagadeoro-cordoba.gov.co](mailto:notificacionjudicial@cienagadeoro-cordoba.gov.co)> <[alcaldia@chima-cordoba.gov.co](mailto:alcaldia@chima-cordoba.gov.co)> <[alcaldia@chima-cordoba.gov.co](mailto:alcaldia@chima-cordoba.gov.co)> <[webmaster@sanonofre-sucre.gov.co](mailto:webmaster@sanonofre-sucre.gov.co)> <[webmaster@sanonofre-sucre.gov.co](mailto:webmaster@sanonofre-sucre.gov.co)> <[juridica@sanpelayo-cordoba.gov.co](mailto:juridica@sanpelayo-cordoba.gov.co)> <[juridica@sanpelayo-cordoba.gov.co](mailto:juridica@sanpelayo-cordoba.gov.co)> <[contactenos@monitos-cordoba.gov.co](mailto:contactenos@monitos-cordoba.gov.co)> <[contactenos@monitos-cordoba.gov.co](mailto:contactenos@monitos-cordoba.gov.co)> <[contactenos@esecamudemonitos-cordoba.gov.co](mailto:contactenos@esecamudemonitos-cordoba.gov.co)> <[contactenos@esecamudemonitos-cordoba.gov.co](mailto:contactenos@esecamudemonitos-cordoba.gov.co)> <[RAUL-ANDRES-DOVAL-LOPEZ@ajudico@monteria.gov.co](mailto:RAUL-ANDRES-DOVAL-LOPEZ@ajudico@monteria.gov.co)> <[notificacionjudicial@notificacionjudicial](mailto:notificacionjudicial@notificacionjudicial)> <[notificacionjudicial@tuchin-cordoba.gov.co](mailto:notificacionjudicial@tuchin-cordoba.gov.co)>

1 archivos adjuntos (130 KB)

OficioN800 Radicado 2022-00830 MUNICIPIOS.pdf

Señores

MUNICIPIO DE SANTA CRUZ DE LORICA, MUNICIPIO DE SAN ANTERO, MUNICIPIO DE SAN BERNARDO DEL VIENTO, MUNICIPIO DE CHINÚ, MUNICIPIO DE CIÉNAGA DE ORO, MUNICIPIO DE MONTERÍA, MUNICIPIO DE TUCHIN, MUNICIPIO DE TIERRALTA, MUNICIPIO DE CERETE, MUNICIPIO DE EL ROBLE, MUNICIPIO DE CHIMA, MUNICIPIO DE SAN ONOFRE, MUNICIPIO DE SINCELEJO, MUNICIPIO DE SAN Pelayo, E.S.E CAMU DE MOÑITOS – CÓRDOBA, MUNICIPIO DE MOÑITOS

Cordial saludo

Por medio de la presente se les remite Oficio N800 Comunica medida cautelar Radicado 2022-00830-00 para lo de competencia.

Cordialmente

Juzgado Segundo Civil Municipal de Monteria

Constancia de envío: fecha de envío



JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL MONTERÍA- CÓRDOBA  
 CARRERA 3 N. 30-31 EDIFICIO LA CORDOBESA PISO 3  
 CORREO ELECTRÓNICO INSTITUCIONAL:  
[j02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Montería, 28 de abril de 2023

Fecha de realización del oficio

OFICIO No.802  
 RADICADO: 2022-00830-00 (al contestar citar este número)

**SEÑORES GERENTES DE BANCOS**  
 Banco de Bogotá, Banco Popular, Banco Itaú Corpbanca Colombia S.A., Bancolombia, Banco Citibank, Banco GNB Sudameris, Banco BBVA, Red Multibanca Colpatría, Banco de Occidente, Banco BCSC, Banco Agrario de Colombia, Banco Davivienda, Banco AV Villas, Banco Pichincha, Bancoomeva, Banco Serfinanza, Banco Santander de Negocios Colombia S.A., Cooperativa Financiera de Antioquia, Banco Falabella.

Entidades oficiadas

PROCESO	EJECUTIVO CON ACCIÓN REAL Y PERSONAL
DEMANDANTE	ALVARO JOSÉ SOTO GALVÁN (C.C. 78.751.172)
DEMANDADO	FUNDACIÓN SOCIAL Y EMPRESARIAL PARA EL DESARROLLO (NIT. 900.670.679-9) VITALIANO BERDUGO FIGUEROA (C.C. 15.026.728) NIMIA CRISTINA MUÑOZ ATENCIO (C.C. 25.890.520)
RADICADO	23-001-40-03-002-2022-00830-00

Cordial saludo,

Comedidamente le comunico que, por auto de fecha 29 de marzo de 2023, dictado dentro del proceso de la referencia, este juzgado **RESOLVIÓ:**

*"DECRETAR el embargo y retención de los dineros que, en cuentas corrientes, de ahorro, CDTs o cualquier otro producto, posean los demandados Fundación Social y Empresarial para el Desarrollo (NIT. 900.670.679-9), Vitalino Berdugo Figueroa (C.C. 15.026.728) y Nimia Cristina Muñoz Atencio (C.C. 25.890.520), en las siguientes entidades bancarias: Banco de Bogotá, Banco Popular, Banco Itaú Corpbanca Colombia S.A., Bancolombia, Banco Citibank, Banco GNB Sudameris, Banco BBVA, Red Multibanca Colpatría, Banco de Occidente, Banco BCSC, Banco Agrario de Colombia, Banco Davivienda, Banco AV Villas, Banco Pichincha, Bancoomeva, Banco Serfinanza, Banco Santander de Negocios Colombia S.A., Cooperativa Financiera de Antioquia, Banco Falabella.*

*Limitese la medida cautelar en la suma de \$155.000.000"*

Retenida dicha suma póngase a disposición de este Juzgado por conducto del Banco Agrario de esta ciudad **depósito judicial No.230012041002.**

Sírvase proceder de conformidad.

**Cordialmente,**  
  
**MARY MARTÍNEZ SAGRE**

28/4/23, 13:44 Correo: Juzgado 02 Civil Municipal - Cordoba - Monteria - Outlook

Oficio N 802 COMUNICA MEDIDA CAUTELAR RADICADO 2022-00830-00

Juzgado 02 Civil Municipal - Cordoba - Monteria - <j02cmmon@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Constancia de envío: fecha de envío

Vie 28/04/2023 1:40 PM

Para: rjudicial@bancodebogota.com <rjudicial@bancodebogota.com>; notificacionesjudicialesjuridica@bancopopular.com.co <notificacionesjudicialesjuridica@bancopopular.com.co>; notificacionesjuridico@itau.co <notificacionesjuridico@itau.co>; requerinf@bancolombia.com.co <requerinf@bancolombia.com.co>; COLOMBIA.CITISERVICE@citi.com <colombia.citisevice@citi.com>; notificacionjudicial@bancolombia.com.co <notificacionjudicial@bancolombia.com.co>; serviciocliente@santander.com.co <serviciocliente@santander.com.co>; embargos@grbsudameris.com.co <embargos@grbsudameris.com.co>; notifica.co@bbva.com <notifica.co@bbva.com>; comunicacionembargos@scotiabankcolpatria.com <comunicacionembargos@scotiabankcolpatria.com>; Embargos Bogota <embargosbogota@bancodeoccidente.com.co>; notificaciones@bancoagrario.gov.co <notificaciones@bancoagrario.gov.co>; notificacionesjudiciales@davivienda.com <notificacionesjudiciales@davivienda.com>; Respuesta embargo Banco Av Villas <Respuestaembargos@bancoavillas.com.co>; embargos@pichincha.com <embargos@pichincha.com>; mbargosbancoomeva@coomeva.com.co <mbargosbancoomeva@coomeva.com.co>; notificacionesjudiciales@bancoserfinanza.com <notificacionesjudiciales@bancoserfinanza.com>; Notificaciones Embargos <notificacionesembargos@bancofalabella.com.co>; CFA <servicio@cfa.com.co>

1 archivos adjuntos (123 KB)  
 OFICIO802Rad2022-00830-00 BANCOS.pdf

Señores  
 Banco de Bogotá, Banco Popular, Banco Itaú Corpbanca Colombia S.A., Bancolombia, Banco Citibank, Banco GNB Sudameris, Banco BBVA, Red Multibanca Colpatría, Banco de Occidente, Banco BCSC, Banco Agrario de Colombia, Banco Davivienda, Banco AV Villas, Banco Pichincha, Bancoomeva, Banco Serfinanza, Banco Santander de Negocios Colombia S.A., Cooperativa Financiera de Antioquia, Banco Falabella.

Cordial saludo  
 Por medio de la presente se les remite Oficio N 802 COMUNICA MEDIDA CAUTELAR RADICADO 2022-00830-00 para lo de su competencia.

Cordialmente

**Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería.**

Así las cosas, el juzgado tramitó los oficios correspondientes a la notificación de medidas cautelares, por ende, esta Agencia Judicial dirá que no le asiste razón al recurrente, pues se avizora que no existe constancia de envió al despacho de manera diligente sobre la realización y cumplimiento de notificación personal al demandado dentro de los treinta días siguientes, de modo que la inobservancia da lugar al requerimiento de cumplimiento de carga procesal al

proceso de referencia.

Por otro lado, el apoderado judicial de la parte demandante a través de memoriales adjunta evidencia de notificación personal a través de correo electrónico a la demandada **Fundación Social y Empresarial para el Desarrollo**, la cual confirma que ha sido entregada y leída según certificado entregado por correo generado por “Mailtrack”. **Véase así:**

Teniendo en cuenta lo anterior la extensión llamada **Tracking de correo para Gmail – Mailtrack, CERTIFICA y REPORTA** las fechas en que leyó el correo la demandada así:

- a. **FUNDACIÓN SOCIAL Y EMPRESARIAL PARA EL DESARROLLO (funseed2019@gmail.com)**, leyó por primera vez, la notificación personal de la demanda con todos sus anexos y del auto que libra mandamiento de pago, en la fecha **“31 may., 2023 at 1:57 p. m.”**, ver certificación y reporte aquí y anexo a este memorial.

**Certificado de entrega de correo generado por Mailtrack**

Desde	jose caraballo <joseuscaraballocastro@gmail.com>
Asunto	23001400300220220083000 NOTIFICACIÓN PERSONAL
ID del Mensaje	<56b5e522-f365-0484-1ed1-3aa37af26883@gmail.com>
Entregado el	31 may., 2023 at 1:30 p. m.
Entregado a	<funseed2019@gmail.com> Juzgado 02 Civil Municipal - Cordoba - Montería <j02cmmon@cecodj.ramajudicial.gov.co>

**Historial de tracking**

- Abierto el 1 jun., 2023 at 7:41 a. m. por funseed2019@gmail.com
- Abierto el 31 may., 2023 at 8:57 p. m. por funseed2019@gmail.com
- Abierto el 31 may., 2023 at 7:28 p. m. por funseed2019@gmail.com
- Abierto el 31 may., 2023 at 7:16 p. m. por funseed2019@gmail.com
- Abierto el 31 may., 2023 at 4:22 p. m. por funseed2019@gmail.com
- Abierto el 31 may., 2023 at 3:45 p. m. por funseed2019@gmail.com
- Abierto el 31 may., 2023 at 3:30 p. m. por funseed2019@gmail.com
- Abierto el 31 may., 2023 at 2:57 p. m. por funseed2019@gmail.com
- Abierto el 31 may., 2023 at 2:13 p. m. por Juzgado 02 Civil Municipal - Cordoba - Montería
- Abierto el 31 may., 2023 at 2:11 p. m. por Juzgado 02 Civil Municipal - Cordoba - Montería
- Abierto el 31 may., 2023 at 1:57 p. m. por funseed2019@gmail.com**
- Abierto el 31 may., 2023 at 1:31 p. m. por Juzgado 02 Civil Municipal - Cordoba - Montería

Así mismo, presenta memorial de evidencia de intentos de notificación al demandado **Vitaliano Berdugo Figueroa**, a través de correo electrónico que proporciono el demandado en los documentos que suscribió y evidencia el envío de notificación en la fecha de 31 de mayo de 2023 a las 13:34 y reboto en la fecha de 31 de mayo de 2023 a las 13:34 pm. **Véase así:**

### 1. EVIDENCIA DE INTENTOS DE NOTIFICACIÓN AL DEMANDADO VITALIANO BERDUGO FIGUEROA, los cuales se hicieron así:

A través del correo electrónico que proporciono el demandado en los documentos que suscribió, se envió la notificación en la fecha **31 may 2023, 13:34**, el correo enviado reboto en la fecha **31 may 2023, 13:34**, así: (Anexo pdf de envío de correo electrónico)

Mail Delivery Subsystem <mailer-daemon@googlemail.com> 31 may 2023, 13:34 (hace 12 días)

para mí

inglés - español - Ver mensaje original No traducir automáticamente para inglés

**No se encontró la dirección**

Tu mensaje no se entregó a [funseedcon@hotmail.com](mailto:funseedcon@hotmail.com) porque la dirección no se encuentra o no puede recibir correos electrónicos.

Respuesta del servidor remoto:  
550 5.1.0 Acción solicitada no realizada: host no disponible (52817902302). [ 6071288f7526.am.usr91.amof.protection.outlook.com 2023-05-31T13:34:15-0542 08086107CA454234 ]

Final-Recipient: rfc822: [funseedcon@hotmail.com](mailto:funseedcon@hotmail.com)  
Action: failed  
Status: 5.1.0  
Reason-MTA: (v); [funseedcon.usr91.amof.protection.outlook.com](mailto:funseedcon.usr91.amof.protection.outlook.com) (104.47.18.161, the server for the domain [funseed.com](mailto:funseed.com))  
Diagnostic-Code: smtp; 550 5.1.0 Requested action not taken: mailbox unavailable (52017902302) [AM7LJ705F7326.am.usr91.amof.protection.outlook.com 2023-05-31T13:34:15-0542 08086107CA454234]  
Last-Attempt-Date: Wed, 31 May 2023 11:34:15 -0700 (PDT)

También, menciona en el memorial ordenar el emplazamiento al demandado **Vitalino Berdugo Figueroa**, teniendo en cuenta el tenor de la ley 2213 de 2022, Art. 10.

Luego de precisar lo dicho, se avizora en el expediente un memorial contentivo, donde la parte demandada **Fundación Social y Empresarial para el Desarrollo**, otorga poder a el **Dr. Andrés de Santis Castro** para que la represente en este asunto, así las cosas y por ser procedente, se reconocerá personería al abogado de conformidad al certificado de existencia y representación legal anexo al expediente, otorga poder para actuar en este asunto.

En ese orden, el despacho por economía procesal procederá a abstenerse de resolver excepciones de méritos y contestación de la demanda toda vez que falta por notificar a los también demandados **Nimia Cristina Muñoz Atencio** y **Vitaliano Berdugo Figueroa**, debiéndose emplazar a este último por los motivos anteriormente expuestos en párrafos que anteceden.

Se tiene además, que el apoderado de la ejecutada **Fundación Social y Empresarial para el Desarrollo**, me permito solicita, se ordene a la parte ejecutante señor **Álvaro José Soto Galván**, prestacación hasta por el Diez Por ciento del valor actual de la ejecución, a fin de garantizar losperjuicios que se puedan ocasionar con la práctica de las medidas cautelares decretadas en auto de fecha 29 de Marzo de 2023, en los términos del Inciso 5° del artículo 599 del C.G.P. En aplicación a la norma mencionada, se ordenara que el ejecutante PRESTE CAUCIÓN EQUIVALENTE HASTA EL 10% DEL VALOR ACTUAL DE LA EJECUCIÓN, conforme a los postulados del inciso 5° del artículo 599 del C.G.P., para responder por los perjuicios que se causen con su práctica, Sopena de levantamiento, concediéndole un término de quince (15) días siguientes a la notificación de este auto, conforme se expuso en la parte motiva

Finalmente, la parte recurrente invocó en subsidio apelación, recurso que será negado por no encontrarse la decisión enlistada entre los autos susceptibles de la alzada.

Por todo lo expuesto, el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería**

### **RESUELVE**

**PRIMERO. NEGAR** el recurso de reposición interpuesto por la parte demandante contra auto de fecha 19 de mayo de 2023, por los motivos expuestos en la parte considerativa del presente proveído.

**SEGUNDO. RECONOCER** a el **Dr. Andrés de Santis Castro**, como apoderado de la

parte demandada, **Fundación Social y Empresarial para el Desarrollo**, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

**TERCERO. Negar** el recurso de apelación interpuesto como subsidiario.

**CUARTO. ABSTENERSE** de resolver las excepciones de merito por los motivos expuestos en la parte motiva de este proveído.

**QUINTO. ORDENAR** el emplazamiento del demandado **Vitaliano Berdugo Figueroa C.C 15.026.728**. Por SECRETARÍA regístrese la información en el Registro Nacional de Personas Página 2 de 2 Emplazadas de conformidad al artículo 108 del CGP. El emplazamiento se entenderá surtido quince (15) días después de publicada la información en el Registro Nacional de Personas Emplazadas. Vencido dicho termino, se procederá a la designación de curador ad-litem, si a ello hubiere lugar.

**SEXTO. ORDENAR** que el ejecutante PRESTE CAUCIÓN EQUIVALENTE HASTA EL 10% DEL VALOR ACTUAL DE LA EJECUCIÓN, conforme a los postulados del inciso 5° del artículo 599 del C.G.P., para responder por los perjuicios que se causen con su práctica, Sopena de levantamiento, concediéndole un término de quince (15) días siguientes a la notificación de este auto, conforme se expuso en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c83155d450cebd5353f6bce545354e0e2d41e5496a1e7dc2038fd2c1f9f9efa7**

Documento generado en 03/08/2023 04:52:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA. Montería, 03 de julio de 2023.

Señora Juez, doy cuenta a Usted con el proceso referenciado, proveer en torno a solicitud de secuestro de bien inmueble identificado con M.I. No 140 – 73926. de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Montería, Povea.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaría



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Tres (03) de julio de dos mil veintitrés (2023).**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTÁ S.A.**  
**DEMANDADO: JAIR ALBERTO CALDERA MEZA**  
**RADICADO: 23-001-40-03-002-2022-00308-00**

Incumbe en esta oportunidad al despacho según lo solicitado por el apoderado judicial de la parte ejecutante Dra. LUISA MARINA LORA JIMENEZ, ordenar el secuestro del inmueble distinguido con **M.I. 140-73926** de propiedad de la parte **JAIR ALBERTO CALDERA MEZA** (C.C. 10.966.403), embargado en el asunto, tal y como consta en la anotación N° 08 del folio de matrícula inmobiliaria anexo al expediente; para lo cual se comisionará a la Alcaldía de Montería, a través del señor Alcalde doctor **CARLOS ORDOSGOITIA SANIN**, a fin que practique la diligencia del inmueble embargado.

Se designará como secuestre a la señora **BERRIO SOLANO CONSUELO HERMINIA** identificada con C.C. 40.916.367, Diagonal 5 No 13-85 Barrio P5 de Montería – Córdoba, Celular: 3012649242 – 7834166, correo electrónico: [consueloberrio2014@hotmail.com](mailto:consueloberrio2014@hotmail.com). Comuníquese tal designación y si acepta désele la posesión del cargo. Líbrese el respectivo despacho comisorio con los insertos del caso. Asimismo, líbrese el respectivo despacho comisorio con los insertos del caso.

Teniendo en cuenta lo anterior y de conformidad a lo establecido en la norma precitada, el Juzgado, así;

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Ordénese el secuestro de la cuota parte del bien inmueble de propiedad del ejecutado **JAIR ALBERTO CALDERA MEZA**, con **M.I. 140-73926**, el cual se encuentra debidamente embargado. Líbrese el respectivo despacho comisorio con los insertos del caso.

**SEGUNDO:** Comisionese a Alcaldía de Montería, a través del Sr. alcalde Dr. CARLOS ORDOSGOITIA SANIN a fin de que practique la diligencia de secuestro del bien antes identificado. Designese como secuestre a la señora **BERRIO SOLANO CONSUELO HERMINIA** identificada con C.C. 40.916.367, Diagonal 5 No 13-85 Barrio P5 de Montería – Córdoba, Celular: 3012649242 – 7834166, correo electrónico: [consueloberrio2014@hotmail.com](mailto:consueloberrio2014@hotmail.com). Comuníquese tal designación y si acepta désele la posesión del cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**  
**Juez**

*XIPO*

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1366586882773e7ea498e99fc587c102df6596b5d0a1124f34500240cd07b96b**

Documento generado en 03/08/2023 02:13:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. - Montería, 03 de agosto de 2023.**

Señora Juez, Al Despacho el presente proceso a fin de resolver acerca de la solicitud de terminación del mismo presentado por el apoderado general de la parte demandante en este asunto. - Provea.

**La Secretaria,  
MARY MARTINEZ SAGRE.**

**SIN SENTENCIA. -**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA - CORDOBA.**

**Agosto tres (03) de dos mil veintitres (2023)**

**PROCESO: EJECUTIVO  
DEMANDANTE: BAYPORT COLOMBIA S.A.  
DEMANDADA: VERCELLY RODRIGUEZ DE SOBRINO  
RADICACIÓN: 23.001.40.03.002-2022-00596-00**

Se encuentra a Despacho el proceso de la referencia, pendiente de resolver solicitud presentada por la Dra. VIVIANA ACERO BERNAL, apoderada general de la parte demandante en este asunto, según documento adjunto, con facultad para recibir, mediante el cual solicita se decrete la terminación del proceso de la referencia por pago total de la obligación y levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el mismo.

Por lo anterior, el Juzgado de conformidad con lo establecido en el Artículo 461 del Código General del Proceso,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. DECRETAR** la terminación del presente proceso Ejecutivo Singular de BAYPORT COLOMBIA S.A., contra VERCELLY RODRIGUEZ DE SOBRINO, por pago total de la obligación, conforme al memorial allegado y al tenor de lo indicado en la citada norma.

**SEGUNDO. - LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas en el presente asunto, siempre y cuando en el proceso no existe embargo de remanente. En caso de que lo haya, por secretaria dese aplicación a lo establecido en el Artículo 466 del Código General del Proceso. - Oficiase a quien corresponda

**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias previas desanotación del radicador.

**CUARTO: REGISTRAR** las actuaciones correspondientes en la plataforma TYBA Justicia XXI Web.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE  
La Juez,**

**ADRIANA OTERO GARCIA**

Mm

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6ba93a4728204ccdea077426c0016b274fa95ecb4617c5f7ee339502fe5aa999**

Documento generado en 03/08/2023 03:10:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA. Montería, agosto 3 de 2023

Señora Juez. Doy cuenta a usted, en el presente proceso, el cual se encuentra pendiente resolver sobre solicitud de pago de títulos. A su despacho

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

Tres (3) de agosto dos mil veintitrés (2023)

**AUTO NIEGA ENTREGA TITULOS**

<b>Ejecutivo Singular</b>	
<b>Radicación</b>	23001400300220220066500
<b>Demandante</b>	<b>BANCO DE BOGOTA</b>
<b>Demandado</b>	<b>MARWIN LUIS ACEVEDO NARANJO</b>

En escrito que antecede, el apoderado judicial de la parte demandante solicita la entrega de los depósitos judiciales pendientes de pago en el asunto; No obstante, advierte el despacho que no es procedente porque revisado el portal de depósitos judiciales no existen títulos a favor del proceso. En consecuencia, se negará la entrega requerida.

Por lo anteriormente expuesto, se,

**RESUELVE**

**NEGAR** la entrega de los depósitos judiciales a favor de la parte demandante, conforme lo expuesto.

**NOTIFIQUESE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

MSIBAJA

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7618de7794c4aaa54f5d348935e65fb5adf00282f29b77f4fb99cdc8aed3e2**

Documento generado en 03/08/2023 02:00:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. - Montería, 03 de agosto de 2023**

Al Despacho el presente proceso informándole que está pendiente por fijar las agencias en derecho a fin de liquidar las costas respectivas. - Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE.  
SECRETARIA.**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

**Agosto tres (03) de dos mil veintitrés (2023)**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTA  
DEMANDADO: CARLOS MARTINEZ ROSALES  
RADICADO: 23-001-40-03-002-2022-00690-00**

Al Despacho el presente proceso a fin de proceder a fijar las agencias en derecho en este asunto.

Inclúyase en la liquidación de costas por concepto de agencias en derecho, la suma de **\$6.153.000.-** teniendo en cuenta la naturaleza, calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado demandante. – (5%). (Art. 5º. Inciso 4º. Del Acuerdo No. PSAA16-10554. Agosto 5 de 2016. C.S.J.)

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

Mm

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **58d051c04f45ea4e1b266ec808d6e0d12034601df6840ed6a2b82c5219e3516b**

Documento generado en 03/08/2023 03:07:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. - Montería, 03 de agosto de 2023**

Al Despacho el presente proceso informándole que está pendiente por fijar las agencias en derecho a fin de liquidar las costas respectivas. - Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE.  
SECRETARIA.**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

**Agosto tres (03) de dos mil veintitrés (2023)**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.  
DEMANDADO: JHON JAIRO CALONGE ROMERO  
RADICADO: 23-001-40-03-002-2022-00915-00**

Al Despacho el presente proceso a fin de proceder a fijar las agencias en derecho en este asunto.

Inclúyase en la liquidación de costas por concepto de agencias en derecho, la suma de **\$2.564.000.-** teniendo en cuenta la naturaleza, calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado demandante. – (5%). (Art. 5º. Inciso 4º. Del Acuerdo No. PSAA16-10554. Agosto 5 de 2016. C.S.J.)

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

Mm

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **70531a461de1bd4a6cb0146b71307331911060b296dec7f57aee577b550865e3**

Documento generado en 03/08/2023 03:08:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. - Montería, 3 agosto de 2023.**

Al Despacho el presente proceso a fin de informarle que se encuentra pendiente de establecer la pertinencia de declarar la confesión ficta del citado en este asunto, como quiera que no justifico su inasistencia a la audiencia anterior, tal como se pudo verificar por parte de la secretaria luego de revisar el correo electrónico del juzgado y el expediente en Tyba. Sírvase Proveer.

**MARY MARTINEZ SAGRE.**  
Secretaria.



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA**

**Agosto tres 3) de dos mil veintitrés (2023)**

**AUTO DECLARA CONFESION FICTA**

<b>PRUEBA ANTICIPADA – INTERROGAOTIRO DE PARTE</b>	
<b>Radicación</b>	<b>23-001-40-03-002-2022-00918-00</b>
<b>Demandante</b>	<b>BELINDA MERCADO BELTRAN</b>
<b>Demandado</b>	<b>ONASIS MIGUEL GONZALEZ MUÑOZ</b>

Incumbe en esta oportunidad al Despacho proceder conforme lo dispone el artículo 205 del Código General del Proceso, en atención a que, convocado el señor ONASIS MIGUEL GONZALEZ MUÑOZ, para llevar a cabo interrogatorio como prueba anticipada no asistió a la diligencia y no justifico su ausencia dentro del término establecido por la ley.

Transcurrido el tiempo otorgado para la justificación de su inasistencia, el convocado no apporto la excusa correspondiente, por ello, procede el Despacho a calificar el interrogatorio y declarar la confesión ficta a que haya lugar. Así:

**I. CONFESION FICTA. ART. 205 C.G.P.**

Calificadas las preguntas y ante la inasistencia del señor ONASIS MIGUEL GONZALEZ MUÑOZ, se dará aplicación al artículo 205 del C.G.P., y se declarará la confesión ficta o presunta respecto de las siguientes preguntas:

1. Diga cómo es cierto, si o no, yo digo que es cierto que la señora BELINDA MERCADO BELTRÁN le entregó a título de préstamo la suma de DOSCIENTOS TREINTA Y CUATRO MILLONES DOSCIENTOS SETENTA Y SIETE MILLONES CUATROCIENTOS CUARETA Y CUATRO PESOS (\$ 234'277.444).
2. Diga cómo es cierto, si o no, yo digo que es cierto que Usted ha aceptado de manera inequívoca la deuda anterior; por diversos medios, especialmente, por llamadas y chats de mensajería instantánea Whatsapp.
3. Diga cómo es cierto, si o no, yo digo que es cierto que su número de celular es el 318 355 8902.
4. Diga cómo es cierto, si o no, yo digo que es cierto que en reiteradas ocasiones la convocante, la señora BELINDA MERCADO BELTRÁN le ha requerido para el pago de la deuda que Usted tiene con ella.
5. Diga cómo es cierto, si o no, yo digo que es cierto, que Usted conocía que parte del dinero prestado proviene de TRES (3) CRÉDITOS que la señora convocante BELINDA MERCADO BELTRÁN adquirió con el BANCO DAVIVIENDA.
6. Diga cómo es cierto, si o no, yo digo que es cierto que Usted venía pagando directamente al BANCO DAVIDIENDA, de forma mensual, las obligaciones crediticias a nombre de la convocante la señora BELINDA MERCADO BELTRÁN.

7. Diga cómo es cierto, si o no, yo digo que es cierto que Usted sabe que las sumas prestadas al BANCO DAVIVIENDA por la señora convocante, BELINDA MERCADO BELTRÁN, ascienden a la suma de SETENTA MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y UN MIL PESOS, (\$70'247.461) sin liquidar ningún tipo de intereses a la fecha actual
8. Diga cómo es cierto, si o no, yo digo que es cierto que la señora convocante, BELINDA MERCADO BELTRÁN, pagó con su autorización y aceptación a diferentes entidades bancarias, la suma de CIENCUENTA MILLONES CIENTO CINCUENTA Y DOS MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y NUEVE PESOS,(\$50'252.559) dinero que adeudaba Usted, personalmente.
9. Diga cómo es cierto, si o no, yo digo que es cierto que la señora convocante, BELINDA MERCADO BELTRÁN, le prestó la suma de CIENTO TRECE MILLONES OCHOCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL CUATROCIENTOS VEINTICUATRO PESOS (\$113'877.424) los cuales Usted recibió de manera recurrente paulatina.
10. Diga cómo es cierto, si o no, yo digo que es cierto que parte del dinero que le prestó la señora convocante, BELINDA MERCADO BELTRÁN, se usó para la compra, del vehículo de placas RTJ181, Marca Toyota, Línea TX y MODELO 2013.
11. Diga cómo es cierto, si o no, yo digo que es cierto que Usted entregó como de Garantía para los prestamos LESTRAS DE CAMBIOS firmadas con espacios en Blanco, para que fueran cobradas por la convocante la señora BELINDA MERCADO BELTRÁN.
12. Diga cómo es cierto, si o no, yo digo que es cierto que Usted entregó un contrato de compraventa firmando por señor LEIVER VILLALBA BALLESTEROS, vendedor del vehículo de placas RTJ181, Marca Toyota, Línea TX y MODELO 2013, como garantía de la devolución del dinero entregado por la aquí convocante la señora BELINDA MERCADO BELTRÁN.
13. Diga cómo es cierto, si o no, yo digo que es cierto que Usted reconoce mediante múltiples conversaciones telefónicas y de mensajería instantánea que le debe el dinero a la señora convocante, BELINDA MERCADO BELTRÁN y que no ha pagado.
14. Diga cómo es cierto, si o no, yo digo que es cierto que vehículo de placas RTJ181, Marca Toyota, Línea TX y MODELO 2013, es de su propiedad única y exclusiva y fue pagado en parte con los dineros que le prestó la señora convocante BELINDA MERCADO BELTRÁN.
15. ....
16. Diga cómo es cierto, si o no, yo digo que es cierto que en su calidad de Representante Legal, para garantizar parte de las deudas a la señora convocante, BELINDA MERCADO BELTRÁN, usted suscribió un traspaso con espacios en blanco sobre el Vehículo de placas GCI 558 de Tipo Volqueta de Platón. Modelo 1980. N° de Chasis 1020302.
17. Diga cómo es cierto, si o no, yo digo que es cierto que actualmente Usted no ha pagado ninguna de las múltiples deudas que tiene con la señora convocante, BELINDA MERCADO BELTRÁN

Así las cosas, atendiendo los lineamientos de la norma enunciada y ante la inasistencia dela citada a la audiencia, el Despacho,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** PRESUMIR como ciertos los hechos susceptibles de prueba de confesión sobre los cuales versen las preguntas asertivas admisibles contenidas en el interrogatorio escrito a rendir por el señor **ONASIS MIGUEL GONZALEZ MUÑOZ**, esto es, respecto a las preguntas transcritas en la parte considerativa de este proveído enumeradas del 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, conforme lo dispone el artículo 205 del C.G.P.

**SEGUNDO:** HACER entrega de la demanda, esta providencia y copia de la audiencia a la parte demandante, sin necesidad de desglose y con las constancias del caso.

### **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**

**JUEZ**



**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **019a632013c8b19e49a052cc2154a472babf51612f6f8a57e711a40d95e646f6**

Documento generado en 03/08/2023 11:05:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA.** Montería, 03 de agosto de 2023

Señora Juez. Doy cuenta a usted, en el presente proceso, el cual se encuentra pendiente resolver sobre solicitud de pago de títulos a la parte demandada, indicándole que, revisado el proceso el correo electrónico y Tyba no se encontró embargo de remanente. A su despacho

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

**Agosto tres (3) de dos mil veintitrés (2023)**

**AUTO ORDENA PAGO TITULOS**

<b>Ejecutivo Singular</b>	
<b>Radicación</b>	<b>23-001-40-03-002-2023-00061-00</b>
<b>Demandante</b>	<b>BANCO DE BOGOTA</b>
<b>Demandado</b>	<b>LEWIS JAVIER GONZÁLEZ LORA</b>

En escrito enviado al despacho por el demandado LEWIS JAVIER GONZÁLEZ LORA, quien actúa como demandado en el asunto, solicita la entrega de los depósitos judiciales descontado después de la terminación del proceso por pago de la obligación.

En consecuencia, revisado el proceso y constatada la terminación sin que exista embargo de remanente, se ordenará la entrega al ejecutado de los depósitos judiciales constituidos a favor del proceso.

Por lo anteriormente expuesto, se,

**RESUELVE**

**ORDENAR** la **ENTREGA** al señor **LEWIS JAVIER GONZÁLEZ LORA**, los títulos judiciales consignados en la cuenta judicial de este despacho a favor del proceso de la referencia, por estar terminado.

**CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2f2038f254eeda4d4e60be3bc9cd7bcd67eed513343b82e47e806d9362f9a1d**

Documento generado en 03/08/2023 01:59:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA. Montería, agosto 3 de 2023

Señora Juez. Doy cuenta a usted, en el presente proceso, el cual se encuentra pendiente resolver sobre solicitud de pago de títulos. A su despacho

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

Tres (3) de agosto dos mil veintitrés (2023)

**AUTO NIEGA ENTREGA TITULOS**

<b>Ejecutivo Singular</b>	
<b>Radicación</b>	23001400300220230008000
<b>Demandante</b>	<b>BANCOLOMBIA S.A</b>
<b>Demandado</b>	DINA LUZ MEJIA LOPEZ

En escrito que antecede, el apoderado judicial de la parte demandante solicita la entrega de los depósitos judiciales pendientes de pago en el asunto; No obstante, advierte el despacho que no es procedente porque revisado el portal de depósitos judiciales no existen títulos a favor del proceso. En consecuencia, se negará la entrega requerida.

Por lo anteriormente expuesto, se,

**RESUELVE**

**NEGAR** la entrega de los depósitos judiciales a favor de la parte demandante, conforme lo expuesto.

**NOTIFIQUESE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

MSIBAJA

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8e32bab207e039457a03c8a6b4cecd9c98b030ff4d145780dbda0dcf68a8c7d5**

Documento generado en 03/08/2023 01:58:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Montería, 3 de agosto de 2023

Señora Juez, le doy cuenta a usted del presente proceso, el cual se encuentra pendiente por resolver memorial renuncia poder e informe títulos, lo anterior para su conocimiento.



MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA**

**Tres (3) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

Ejecutivo	
<b>Radicación</b>	23-001-40-03-002-2023-00121-00
<b>Demandante</b>	SYSTEMGROUP S.A.S
<b>Demandado</b>	ADER LUIS BANDA BELLO

El apoderado judicial del SYSTEMGROUP S.A.S, **Dra. CAMILA ALEJANDRA SALGUERO ALFONSO**, mediante memorial que antecede manifiesta al Despacho que renuncia al poder que le fuera conferido, manifestando que se encuentra a paz y salvo.

Solicitud sobre la cual el despacho advierte su procedencia como quiera que se acompasa a lo dispuesto en el artículo 76 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la renuncia presentada por el apoderado judicial SYSTEMGROUP S.A.S, **Dra. CAMILA ALEJANDRA SALGUERO ALFONSO**, dentro del presente proceso, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: REQUERIR** a SYSTEMGROUP S.A.S, con el fin de que asigne un nuevo apoderado judicial.

**TERCERO:** Informar a SYSTEMGROUP S.A.S, que no existen depósitos judiciales a favor del presente proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

MSIBAJA

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7f275c37e6735156b4d6711357e39cb3c46b54c59999c60ce887e0dd0b4ab685**

Documento generado en 03/08/2023 01:58:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. - Montería. 03 de agosto de 2023.**

Al Despacho el presente proceso a fin se resolver acerca de los memoriales presentados por el apoderado de la parte demandante mediante el cual solicita se ordene el secuestro de un bien inmueble, se corrija oficio comunicando medidas y se le expidan constancias de citaciones. Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE.**  
**Secretaria.**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA**

**Agosto tres (03) de dos mil veintitres (2023)**

**Radicado N° 23.001.40.03.002-2023-00172-00**

**PROCESO. - EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE. CREDIVALORES-CREDISERVICIOS SAS**  
**DEMANDADO. BERNARDO USTA DIAZ**

En escrito que antecede el Dr. JUAN DIEGO COSSIO JARAMILLO, apoderado de la parte demandante dentro del proceso de la referencia, solicita se proceda a ordenar el secuestro del bien inmueble identificado con la M.I. No.- 143-25022 que se persiguen para el pago en este asunto, por encontrarse inscrita la medida; así mismo solicita, la corrección del oficio comunicando medida al pagador del demandado en el sentido de que no debe ser dirigido al Pagador del Ejército Nacional sino a la Dirección General de Sanidad Militar; de igual forma solicita se le expidan las constancias de citaciones a los acreedores hipotecarios de la parte demandada.

En lo que tiene que ver con la solicitud de secuestro del bien inmueble identificado con la M.I. No.- 143-25022, se le indica al profesional del derecho mencionado que, en el expediente hasta la presente, no existe oficio procedente de la oficina de II. PP. De Cerete, en el que informen que se ha hecho efectivo el embargo del bien inmueble arriba mencionado, por lo que no es posible proceder a ordenar el secuestro del mismo, ya que se hace necesaria la prueba que la medida se encuentra debidamente registrada, según lo establecido en el Art. 593 No. 1º. Del C.G.P.-

Relacionado con la corrección del oficio mediante el cual se debe comunicar la medida cautelar decretada en este asunto, por ser legal dicha solicitud se accederá a ella y se procederá a corregir el oficio en el sentido de dirigirlo al pagador de la Dirección General de Sanidad Militar como fue ordenado en el auto respectivo.

Relacionado con las constancias de citaciones a los acreedores hipotecarios, el Despacho mediante auto de fecha 31 de mayo de 2023 ordeno la Citación a los acreedores hipotecarios BBVA COLOMBIA S.A. Y BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTINA COLOMBIA S.A, debido a que del Certificado de libertad y tradición del inmueble con matrícula inmobiliaria No. 140-109142, se observa que dicho inmueble se encontraba afectado con dos hipotecas a favor de dichas entidades, por lo cual se requería a la secretaria para que envíe las respectivas notificaciones, por no existir constancia en el

expediente al respecto.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** - ABSTENERSE el Despacho de resolver acerca de la solicitud presentada por el Dr. JUAN DIEGO COSSIO JARAMILLO, por las razones antes expuestas.

**SEGUNDO.** - POR Secretaria corríjase el oficio de comunicación de medidas cautelares dirigiéndolo al Pagador Dirección General de Sanidad Militar.

**TERCERO.** - POR secretaria envíese las comunicaciones de notificación respetivas a los acreedores hipotecarios tal como bien ordenado en auto de fecha mayo 31 de 2023.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**La Juez,**

**ADRIANA OTERO GARCIA**

Mm

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Montería - Córdoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **825bddb8adab35cbca48eb09728cb9d1229b4aebe5608ecef32a8dc0ae5396dc**

Documento generado en 03/08/2023 03:25:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**