

SECRETARÍA. Montería, Veintinueve (29) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Señora Juez, doy cuenta a Usted con el proceso referenciado, proveer en torno a la subsanación de la solicitud de aprehensión y entrega, la cual se encuentra pendiente por resolver. A su despacho.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaría



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

Veintinueve (29) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO: GARANTIAS MOBILIARIAS**  
**DEMANDANTE: BANCO FINANDINA**  
**DEMANDADO: FRANCISCO BALOCO NAVARRO**  
**RADICADO: 23-001-40-03-002-2023-00427-00**

Subsanados los defectos señalados, se tiene que **BANCO FINANDINA**, actuando a través de apoderada judicial, presenta solicitud de aprehensión y entrega de garantía mobiliaria, en contra el señor **FRANCISCO BALOCO NAVARO**, y de conformidad en el numeral 2º del artículo 2.2.2.4.2.3 del decreto 1835 del 2015 y el artículo 60 de la Ley 1676 del 20 de agosto de 2013.

Por lo anteriormente expuesto, y como quiera que este despacho es competente a la luz del artículo 57 ibídem, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería.

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Admitir la solicitud de aprehensión y entrega de garantía mobiliaria, incoada por **BANCO FINANDINA** a través de apoderado judicial, **FRANCISCO BALOCO NAVARRO**, en consecuencia:

- Líbrese orden de aprehensión del bien con garantía prendaria de placas IUT373.

Comisionar al Inspector de Transito del Municipio de Montería, de conformidad a lo preceptuado en el párrafo del artículo 595 del Código General del Proceso, a fin para que proceda aprehensión de este automotor y ponerlo a disposición, en el parqueadero la 26 calle 26 N 1-52 en los parqueaderos judiciales dispuestos para ello, por la administración judicial de la Rama Judicial.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**  
**LA JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **824c73828e9e2c3f4b0e5e99994e494086547c8ed29ac8ea75706341a238b0df**

Documento generado en 29/08/2023 03:13:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA. Montería, Veintinueve (29) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Señora Juez, doy cuenta a Usted con el proceso referenciado, proveer en torno a la subsanación de la solicitud de aprehensión y entrega, la cual se encuentra pendiente por resolver. A su despacho.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaría



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

Veintinueve (29) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO: GARANTIAS MOBILIARIAS**  
**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTA**  
**DEMANDADO: MARIA TERESA BUELVAS OVIEDO**  
**RADICADO: 23-001-40-03-002-2023-00478-00**

Subsanados los defectos señalados, se tiene que **BANCO DE BPGPTA**, actuando a través de apoderada judicial, presenta solicitud de aprehensión y entrega de garantía mobiliaria, en contra la señora **MARIA TERESA BUELVAS OVIEDO**, y de conformidad en el numeral 2º del artículo 2.2.2.4.2.3 del decreto 1835 del 2015 y el artículo 60 de la Ley 1676 del 20 de agosto de 2013.

Por lo anteriormente expuesto, y como quiera que este despacho es competente a la luz del artículo 57 ibídem, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería.

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Admitir la solicitud de aprehensión y entrega de garantía mobiliaria, incoada por **BANCO DE BOGOTA** a través de apoderada judicial, **MARIA TERESA BUELVAS OVIEDO**, en consecuencia:

- Líbrese orden de aprehensión del bien con garantía prendaria de placas FUV478.

Comisionar al Inspector de Transito del Municipio de Montería, de conformidad a lo preceptuado en el párrafo del artículo 595 del Código General del Proceso, a fin para que proceda aprehensión de este automotor y ponerlo a disposición, en el parqueadero la 26 calle 26 N 1-52 en los parqueaderos judiciales dispuestos para ello, por la administración judicial de la Rama Judicial.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**  
**LA JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4e2b338ef4a609eaf9fb463e237913f9e82c7ace0c09468db1f5f0ac9e724ce**

Documento generado en 29/08/2023 03:13:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA. Montería, 29 de agosto de 2023

Señora Juez. Doy cuenta a usted, en el presente proceso, el cual se encuentra pendiente resolver sobre solicitud de pago de títulos. A su despacho

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

**Agosto veintinueve (29) de dos mil veintitrés (2023)**

**AUTO ORDENA PAGO TITULOS**

<b>Ejecutivo Singular</b>	
<b>Radicación</b>	23-001-40-03-002-2013-02045-00
<b>Demandante</b>	Cocientifica Restrepo Roldan E.U.
<b>Demandado</b>	Yenny Perez Torrente

En escrito que antecede, la ejecutada **Yenny Perez Torrente**, solicita la entrega de los depósitos judiciales que resultaron a su nombre después de la terminación del proceso.

En consecuencia, como quiera que el **Juzgado 4° Transitorio De Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple De Montería**, el 15-agos-2023 envió los depósitos judiciales y después de revisado el portal de depósitos judiciales se advierte la existencia de ellos, y que no existe embargo de remanente, por lo cual, resulta procedente su entrega a la demanda.

Por lo anteriormente expuesto, se,

**RESUELVE**

**ORDENAR** la entrega de los depósitos judiciales a favor del asunto a nombre del ejecutada **YENNY PÉREZ TORRENTE**, identificado con C.C. No. 34969436, conforme lo expuesto.

**CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **72e791608e5ff01e273171536b8424ee0b172fabf92f1a1eadb0e07b788ce80e**

Documento generado en 29/08/2023 03:35:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA.** Montería, 29 de agosto de 2023. Señora Juez. Doy cuenta a usted, en el presente proceso, el cual se encuentra pendiente resolver sobre solicitud de pago de títulos. A su despacho

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

**Agosto veintinueve (29) de dos mil veintitrés (2023)**

**AUTO ORDENA PAGO TITULOS**

<b>Ejecutivo Singular</b>	
<b>Radicación</b>	23-001-40-03-002-2016-00217-00
<b>Demandante</b>	<b>Coomuri</b>
<b>Demandado</b>	<b>Ana Cermeño Sánchez Y Otros</b>

En escrito que antecede, el doctor **Octavio Castillo Martínez**, quien actúa como apoderado judicial de la demandada **Ana Cermeño**, solicita la entrega de los depósitos judiciales que resultaron a nombre de su prohijada en cumplimiento a lo ordenado en la audiencia de reconstrucción de expediente celebrada 09 de diciembre de 2021, y atendiendo la terminación del proceso.

Por ello, atendiendo la existencia de depósitos judiciales en el portal del Banco Agrario de Colombia resulta procedente su entrega al apoderado de la demandada conforme lo ordenado en la audiencia del 09 de diciembre de 2021.

Por lo anteriormente expuesto, se,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** la **ENTREGA** al **DR Octavio Castillo Martínez**, como apoderado judicial de la demandada **Ana Cermeño Sánchez** de los títulos judiciales que se encuentra en el presente asunto descontados a su poderdante, de conformidad a lo ordenado en audiencia de reconstrucción de expediente fechada 9 de diciembre de 2021, por estar terminado el proceso por pago de la obligación.

**SEGUNDO:** Por secretaria remítase de manera inmediata los oficios de desembargo en el presente asunto.

**NOTIFIQUESE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a0c504973b0909eff690b1a9ead4a04ce0b1b8989898a2d008c438248c3e8aaf**

Documento generado en 29/08/2023 03:35:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. - Montería, 29 de agosto de 2023**

Al Despacho el presente proceso informándole que está pendiente por fijar las agencias en derecho a fin de liquidar las costas respectivas. - Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE.  
SECRETARIA.**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

**Agosto veintinueve (29) de dos mil veintitrés (2023)**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE: JOSE BANDA TRUJILLO  
DEMANDADO: OSCAR DIAZ HERNANDEZ  
RADICADO: 23-001-40-03-002-2016-00408-00**

Al Despacho el presente proceso a fin de proceder a fijar las agencias en derecho en este asunto.

Inclúyase en la liquidación de costas por concepto de agencias en derecho, la suma de **\$555.000.-** teniendo en cuenta la naturaleza, calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado demandante. – (5%). (Art. 5º. Inciso 4º. Del Acuerdo No. PSAA16-10554. Agosto 5 de 2016. C.S.J.)

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

Mm

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c23af9f781c6e3ff0378d3432bdf8854bcdef6beb58639d49cb667705d784e84**

Documento generado en 29/08/2023 05:04:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. - Montería, 29 de agosto de 2023**

Al Despacho el presente proceso informándole que está pendiente por fijar las agencias en derecho a fin de liquidar las costas respectivas. - Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE.  
SECRETARIA.**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

**Agosto veintinueve (29) de dos mil veintitrés (2023)**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A.  
DEMANDADO: DAVID RAUCH YANCES  
RADICADO: 23-001-40-03-002-2019-00828-00**

Al Despacho el presente proceso a fin de proceder a fijar las agencias en derecho en este asunto.

Inclúyase en la liquidación de costas por concepto de agencias en derecho, la suma de **\$3.849.000.-** teniendo en cuenta la naturaleza, calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado demandante. – (5%). (Art. 5º. Inciso 4º. Del Acuerdo No. PSAA16-10554. Agosto 5 de 2016. C.S.J.)

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

Mm

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **961c2a2747ae00d4566446292ee7dde06c7bbbd39b46bfd8663454f274e27703**

Documento generado en 29/08/2023 05:02:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA. Montería, 29 de agosto de 2023

Por solicitud verbal de la titular del Despacho pasa el proceso de la referencia al despacho, el cual se encuentra pendiente fijar fecha de audiencia.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA**

**Agosto veintinueve (29) de dos mil veintitrés (2023)**

**AUTO DECLARA NULIDAD**

<b>CLASE DE PROCESO</b>	<b>Verbal De Declaración De Pertenencia</b>
<b>DEMANDANTE</b>	Rafael David Jiménez López y Luz Aida Picón Torres
<b>DEMANDADO</b>	Herederos Indeterminados De Alirio Alfonso Picón Y Socorro Torres Herrera Y Personas Indeterminadas
<b>RADICADO</b>	23-001-40-03-002-2019-00847-00

En atención al control de legalidad que se debe hacer a todos los actos procesales realizados al interior de cada proceso, conforme lo establece el artículo 132 del Código general del Proceso, este despacho procede a revisar el presente proceso **VERBAL ESPECIAL DE PERTENENCIA DE BIEN INMUEBLE URBANO** Iniciado por los señores Rafael David Jiménez Lopez y Luz Aida Picón Torres, apreciando que:

La inclusión del contenido de la valla en el registro nacional de personas emplazadas TYBA no se realizó en debida forma, situación que deriva un incorrecto emplazamiento a las personas indeterminadas llamadas a comparecer en el presente juicio verbal.

Y es que, examinadas las fotografías de la valla anexas por la parte demandante al expediente, se percata el despacho que se omitió indicar el **NOMBRE DEL JUZGADO**, de conformidad a lo ordenado en el numeral 7 literal a del artículo 375 CGP.

Por lo que, conforme con estas falencias la inclusión nunca debió darse, sino que se debió requerir a las partes para que realizaran de forma correcta la valla, de conformidad a cada una de las indicaciones del numeral 7 del citado artículo.

Así las cosas, resulta procedente en el caso de marras ordenar la **declaratoria de la nulidad**, prevista en el **numeral 8º del artículo 136 del Código General del Proceso**, que establece:

*“Cuando **no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio** de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas, **aunque sean indeterminadas**, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.”*

Lo anterior porque, auscultadas las actuaciones surtidas en el sumario se observó de bulto una serie de irregularidades en la valla instalada en el predio objeto de usucapión, lo que conlleva a una indebida notificación de las personas indeterminadas, y que traen consigo la nulidad de las actuaciones surtidas en a partir de la inclusión del contenido en la plataforma Tyba (14-sep-2022) y consecuentemente las demás actuaciones que dependen de esta.

Invalidación que **no puede ser subsanable** ni siquiera por el nombramiento de curador ad litem, y debe ser declarada de oficio por esta funcionaria judicial, por tratarse de un problema de **correcta notificación de las partes en la litis**.

Conforme a ello, se considera que las nulidades procesales establecidas en la norma procedimental, garantizan el debido proceso de las partes y su participación en igualdad de condiciones al interior del proceso.

En ese orden de ideas, solo la infracción a las formas sustanciales origina, en principio, las nulidades procesales, sin perjuicio de la convalidación o subsanación del acto defectuoso.

Ahora, en lo que respecta al emplazamiento de las personas indeterminadas el numeral 7 del artículo 375 del C.G.P, consagra la obligación de emplazar **a las personas indeterminadas que se crean con derechos sobre el respectivo bien en litigio**, este, que debe realizarse observando estrictamente todas las normas procesales.

Sobre este tema, el procesalista **Ramiro Bejarano Guzmán**, en su obra *Procesos Declarativos, Arbitrales y Ejecutivos*, Octava edición, indico: *“el emplazamiento de las demás personas se ordena fundamentalmente con el propósito de que la sentencia que eventualmente acoja las pretensiones tenga efectos **erga omnes**. Ello es posible, en el entendido de que en el proceso fueron citadas y estuvieron representadas las personas que se creían con derechos sobre el bien.*

*El emplazamiento de las personas que se crean con derechos sobre el respectivo bien, se adelantara por dos mecanismos: el emplazamiento, en los términos previstos en el artículo 108 del Código General del Proceso y la instalación de una valla.”*

Mas adelante, enseña el mismo procesalista: *“una vez se haya surtido el emplazamiento mediante estos dos mecanismos -publicación del listado e instalación de la valla en el sitio- se designará curador ad litem, que podrá contestar la demanda dentro del término del mes en el que permanecerá incluido el contenido de la valla o el aviso en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia.” (resaltado fuera del texto)*

Se preciso indicar que en conjunto las normas procesales, no solo las que contemplan la debida forma de notificar y publicar el contenido de la valla, son de orden público y de estricto cumplimiento, de conformidad a lo establecido en el artículo 13 del Código General del Proceso que dice: **“las normas procesales son de orden público y por consiguiente de obligatorio cumplimiento.”**

Sobre esta nulidad la Corte Suprema de Justicia, se ha pronunciado en los siguientes términos:

*“Concretamente en el caso de la nulidad por indebida notificación o emplazamiento de personas indeterminadas, “sólo podrá alegarse por la persona afectada” (Art. 143 ib.), es decir, por las personas indebidamente notificadas o emplazadas; en el punto, ha dicho la Corte que “...en lo atañadero a la causal 9 del artículo 140 del C. de P. C., se tiene que si bien es cierto que no puede ser puesta en conocimiento para que los indebidamente citados la convaliden, lo que la convierte virtualmente en insubsanable, no lo es menos que ello no significa que cualquiera de las partes resulte habilitada para alegarla, puesto que en el punto se mantiene inquebrantable la exigencia conforme a la cual sólo puede proponerla quien se encuentre legitimado para ello, es decir, aquel que no hubiere sido citado al proceso, sin perjuicio de que el juez de instancia la decrete dentro de las oportunidades que para ello le otorga la ley” (Casación Civil de 28 de abril de 1995, reiterada, entre otras, por la sentencia del 22 de febrero de 2000).”*

En consecuencia, omitir la actuación que señala la causal mencionada, vulnera las garantías constitucionales de **debido proceso, acceso a la justicia y el derecho de**

**defensa** (Const. art. 29, 1991) toda vez que el emplazamiento, como forma última de notificación, es el medio idóneo que convoca a aquellas personas que no pueden ser notificadas de forma personal, por desconocerse la existencia de estas personas.

En este sentido, el estatuto procesal civil que nos rige, consagra los requisitos formales y legales que deben ser observados y **seguidos al pie de la letra para que el emplazamiento surta el efecto buscado**. A saber, se ha establecido que, en temas de declaración de pertenencia, con el auto admisorio se ordene el emplazamiento mediante la instalación de la valla o aviso en la propiedad objeto del litigio, así como la publicación del emplazamiento en medio de comunicación de amplia circulación (art. 375 CGP); esto es **obligación** de la parte actora del proceso.

En el **caso concreto**, como se indicó en precedencia al revisar las fotografías de la valla aportadas por la parte demandante, se observa que tiene falencias en el **Nombre Del Juzgado**, no cumpliendo en debida forma los lineamientos del literal **A** del artículo 375 del C.G.P.

No sobra anotar que las formalidades legales que exigen los artículos 108 y 375 del estatuto adjetivo civil para el emplazamiento de cualquier demandado, sea determinado o no, irradian de manera directa el **derecho de defensa**, garantía del emplazado sin la cual es imposible adelantar válidamente cualquier actuación.

El vicio advertido en el trámite del emplazamiento de las **personas indeterminadas**, por la incorrecta publicación en el Registro Nacional de Emplazados, se constituye virtualmente insubsanable, aunque, en virtud del citado artículo 137 del CGP, se trata de una nulidad en esencia saneable, no es posible colocarla en conocimiento de los afectados para que la convaliden, pues no se le citó al proceso correctamente.

Tampoco puede considerarse que fue saneada por la actuación del curador ad litem, el artículo 56 del C.G.P. limita las facultades del curador frente a los actos reservados a la parte misma. Por tanto, al no haberse cumplido en debida forma con el emplazamiento, el juez no puede dictar sentencia.

Asimismo, el artículo 135 del C.G.P. contempla que quien alegue una nulidad por indebida representación o por falta de notificación o emplazamiento debe ser la persona afectada. Sin embargo, como se señaló en el precedente judicial citado, **no impide que el juez de instancia la decrete dentro de las oportunidades que para ello le otorga la ley**.

Más aun, cuando el artículo 132 le impone al juez un control oficioso de todas sus actuaciones para evitar irregularidades.

En consecuencia, por el error advertido no es posible continuar con los trámites propios del presente juicio de pertenencia sin que sean **saneadas** las irregularidades advertidas, razón por la cual, esta judicatura declarará la nulidad de las actuaciones surtidas a partir del registro en la plataforma TYBA de fecha 14 de septiembre de 2022, a fin de que se incluya nuevamente las fotografías de la valla, según las correcciones efectuadas por la parte demandante y puestas en conocimiento del juzgado mediante memorial del 06-jun-2023, indicado también que conservan plena validez las pruebas recaudadas según lo preceptuado por el artículo 138 ejusdem.

De otra parte, advierte el despacho que la parte demandante no ha realizado la notificación de las señoras MARIA CONCEPCION PICON TORRES Y MARIA GLADYS PICON TORRES, de conformidad a lo ordenado en el auto calendado 03 de junio de 2022, por medio del cual se admitió la demanda, por lo que, conforme lo dispone el artículo 317 del CGP, requerirá a la parte demandante para que cumpla con esta carga procesal, en aras de dinamizar e integrar correctamente el contradictorio.

Igualmente, se ordenará que por secretaria se expidan los oficios dirigidos a la Oficina de registro de instrumentos Públicos, con el fin de que se hagan las correcciones ordenadas en el auto admisorio del 03-jun-2022.

Y, por último, se reconocerá personería para actuar al Dr. MARLON JESUS SERRANO CUADRADO, en calidad de apoderado judicial de la parte demandante, de conformidad a lo indicado en el artículo 75 CGP.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,**

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO: DECLARAR** la NULIDAD de las actuaciones surtidas a partir del registro en la plataforma TYBA de fecha 14 de septiembre de 2022 y las actuaciones derivadas de estos registros, por encontrarse configurada la causal de nulidad prevista en el numeral 8° del artículo 133 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: ORDENAR** la inclusión del contenido de la valla allegada al proceso mediante memorial del 06 de junio de 2023, en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia, con observancia a las reglas del artículo 375 del CGP.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte demandante para que realice los actos necesarios destinados a cumplir la carga procesal que le corresponde, siendo esta la notificación a la parte demandada **MARIA CONCEPCION PICON TORRES Y MARIA GLADYS PICON TORRES**, de conformidad a lo establecido en el art 317 del C. G. del P., conforme lo expuesto en la parte motiva.

**CUARTO: OTORGAR** el término de 30 días contados a partir de la notificación de esta providencia la parte actora, para que cumpla con el acto procesal mencionado so pena de **desistimiento tácito de la demanda**.

**QUINTO:** Por secretaria se expidan los oficios dirigidos a la Oficina de registro de instrumentos Públicos, con el fin de que se hagan las correcciones ordenadas en el auto admisorio del 03-jun-2022.

**SEXTO:** Las pruebas practicadas, conservaran validez y su eficacia respecto de quienes tuvieron oportunidad de controvertidas.

**SEPTIMO: TENGASE** al Dr. MARLON JESUS SERRANO CUADRADO, identificada con C.C. 1.066.517.406 Y T.P. No. 237.542 del C.S. de la J., como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del mandato conferido por éste.

**Notifíquese Y Cúmplase**

**ADRIANA OTERO GARCIA**  
**JUEZ**

Msibaja

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9c6a0e07b2e7544ee1778cddb133049c39ba549ca08b178c43a86d65de9fcf07**

Documento generado en 29/08/2023 05:18:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. - Montería, 29 de agosto de 2023**

Al Despacho el presente proceso informándole que está pendiente por fijar las agencias en derecho a fin de liquidar las costas respectivas. - Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE.  
SECRETARIA.**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

**Agosto veintinueve (29) de dos mil veintitrés (2023)**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE: GILA CONSTRUCTORES S.A.S  
DEMANDADO: ALVARO SANCHEZ CARABALLO  
RADICADO: 23-001-40-03-002-2022-00084-00**

Al Despacho el presente proceso a fin de proceder a fijar las agencias en derecho en este asunto.

Inclúyase en la liquidación de costas por concepto de agencias en derecho, la suma de **\$3.204.000.-** teniendo en cuenta la naturaleza, calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado demandante. – (5%). (Art. 5º. Inciso 4º. Del Acuerdo No. PSAA16-10554. Agosto 5 de 2016. C.S.J.)

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

Mm

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dda15ac86e15b8c63efd71937c6ac1d8848dbad50a83aab8f44904fa69f26b5**

Documento generado en 29/08/2023 05:05:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. - Montería, 29 de agosto de 2023**

Al Despacho el presente proceso informándole que está pendiente por fijar las agencias en derecho a fin de liquidar las costas respectivas. - Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE.  
SECRETARIA.**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

**Agosto veintinueve (29) de dos mil veintitrés (2023)**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE: CLAUDIA BUELVAS SERPA  
DEMANDADO: FEREZ GALVAN CABRERA  
RADICADO: 23-001-40-03-002-2022-00148-00**

Al Despacho el presente proceso a fin de proceder a fijar las agencias en derecho en este asunto.

Inclúyase en la liquidación de costas por concepto de agencias en derecho, la suma de **\$3.325.000.-** teniendo en cuenta la naturaleza, calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado demandante. – (5%). (Art. 5º. Inciso 4º. Del Acuerdo No. PSAA16-10554. Agosto 5 de 2016. C.S.J.)

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

Mm

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **da6e9ce3d1768776dfaacc35516c859489a0578684174089eb63c343d1641c52**

Documento generado en 29/08/2023 05:03:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. - Montería, 29 de agosto de 2023**

Al Despacho el presente proceso informándole que está pendiente por fijar las agencias en derecho a fin de liquidar las costas respectivas. - Provea.

**MARY MARTINEZ SAGRE.  
SECRETARIA.**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

**Agosto veintinueve (29) de dos mil veintitrés (2023)**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE: EDUARDO BARON CARDONA  
DEMANDADO: ANA ARTEAGA CONDE  
RADICADO: 23-001-40-03-002-2022-01003-00**

Al Despacho el presente proceso a fin de proceder a fijar las agencias en derecho en este asunto.

Inclúyase en la liquidación de costas por concepto de agencias en derecho, la suma de **\$7.700.000.-** teniendo en cuenta la naturaleza, calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado demandante. – (5%). (Art. 5º. Inciso 4º. Del Acuerdo No. PSAA16-10554. Agosto 5 de 2016. C.S.J.)

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

Mm

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0f001ce53a4a33875bb445f4c7436431ac4df3e690b5e174844fbbb712253be4**

Documento generado en 29/08/2023 05:04:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA. Montería, 29 de agosto de 2023**

Señora Juez. Doy cuenta a usted, en el presente Proceso ejecutivo de la referencia, el cual se encuentra pendiente poner en conocimiento de la parte actora, oficio de la Dian. – Provea



**MARY MARTINEZ SAGRE**  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA**

**Agosto veintinueve (29) de dos mil veintitrés (2023)**

**PROCESO: SUCESION**  
**DEMANDANTE: UBALDO CASTRO ATENCIA Y OTROS**  
**CAUSANTES: ATILANO MANUEL ATENCIA CASTRO**  
**RADICADO: 23-001-40-03-002-2023-00079-00**

Ingresa al Despacho el presente proceso, en el que se avizora Oficio proveniente de la Dirección de impuestos y Aduanas DIAN de la ciudad de Montería, mediante el cual suministran información acerca del paz y salvo solicitado dentro del presente asunto.

En consecuencia, se hace necesario poner en conocimiento de la parte demandante, el contenido de la comunicación recibida por parte de la oficina mencionada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. PONER** en conocimiento de la parte ejecutante el contenido del Oficio proveniente de Dirección de impuestos y Aduanas DIAN de la ciudad de Montería, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCÍA**  
**JUEZ**

mm

Firmado Por:  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8d953af5e8d2255c6395c3e93bbc2c89f4a6973a5c2f91aa4317b7c144be87bc**

Documento generado en 29/08/2023 05:02:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA.** Montería, 29 de agosto de 2023.

Señora Juez. Doy cuenta a usted, la demanda especial de pertenencia, presentada conforme la Ley 1561 de 2012 pendiente resolver sobre oficiar a las entidades para constatar información. A su despacho

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Agosto veintinueve (29) de dos mil veintitrés (2023)**

**AUTO CALIFICACION PREVIA**

<b>Verbal Especial de Pertenencia</b>	
<b>Radicación</b>	<b>23-001-40-03-002-2023-00389-00</b>
<b>Demandante</b>	<b>YOHENI MORA LOPEZ</b>
<b>Demandado</b>	<b>FELIX MANUEL GONZALEZ GÓMEZ</b>

El **Dr. LUIS DAVID RAMOS AGAMEZ**, actuando como apoderado judicial de la señora **YOHENI MORA LOPEZ**, presenta demanda **Verbal Especial De Pertenencia** contra **INES ISABEL POLO DE MEJIA Y Personas Indeterminadas**, la cual solicita se le imprima el trámite establecido en la Ley 1561 del 11 de julio de 2012.

Revisada la demanda incoada, en virtud de lo establecido en la Ley 1561 del 2012, y demás normas concordantes consagradas en el Código General del Proceso, se procederá a **constatar** la información respecto a lo indicado en los numerales 1, 3, 4, 5, 6, 7 y 8 del artículo 6 ibídem, a fin de que las entidades pertinentes rindan la información requerida en un término máximo de quince (15) días.

Así las cosas, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería,

**RESUELVE**

**PRIMERO: OFICIAR** a las siguientes entidades: **POT, ANT, IGAC, FISCALIA GENERAL DE LA NACION, REGISTRO DE TIERRAS DESPOJADAS Y ABANDONADAS FORZOSAMENTE (UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN DE RESTITUCIÓN DE TIERRAS DESPOJADAS), OFICINA DE ATENCION**

**DEL RIESGO Y DESASTRE MUNICIPAL MONTERIA, y COMITÉ LOCAL DE ATENCIÓN INTEGRAL A LA POBLACIÓN DESPLAZADA**, para que suministren según su competencia la información contemplada en los numerales 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 y 8 del artículo 6 ibídem, respecto al bien inmueble con M.I. #140-139828 ubicado en la calle 35 #5w-37 barrio Juan XXIII.

**SEGUNDO:** Las anteriores entidades deberán rendir informe con la información requerida en un término máximo de quince (15) días.

**TERCERO:** Una vez efectuado lo anterior y recibida la información requerida, ingrese al despacho para su calificación.

### **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA  
JUEZ**

: MSIBAJA

**Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8ef0a7b888bbe51bb34c74b91bac4d1aa608fc12fdc0454e138dad683946c5c3**

Documento generado en 29/08/2023 03:34:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA. Montería, 29 de agosto de 2023.

Señora Juez. Doy cuenta a usted, la demanda especial de pertenencia, presentada conforme la Ley 1561 de 2012 pendiente resolver sobre la admisión de la demanda. A su despacho

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Agosto veintinueve (29) de dos mil veintitrés (2023)**

**AUTO INADMISION**

<b>Verbal Especial de Pertenencia</b>	
<b>Radicación</b>	<b>23-001-40-03-002-2023-00397-00</b>
<b>Demandante</b>	<b>MARTHA JUDITH NEGRETE BARON Y OTRA</b>
<b>Demandado</b>	<b>SOCIEDAD LA ESMERALDA EN LIQUIDACION Y PERSONAS INDETERMINADAS</b>

Procede este despacho a estudiar la demanda **VERBAL DE PERTENENCIA**, que sería del caso ordenar su admisión, sino fuera porque del estudio del libelo se aprecian ciertas objeciones que debe el actor corregir, a fin de dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 82 y subsiguientes del estatuto procesal, en los siguientes términos:

- 1) No indico el nombre del liquidador de la sociedad la Esmeralda en Liquidación, de conformidad a lo indicado en inciso 5 del artículo 54 CGP., en aras de encausar la litis correctamente en la parte pasiva.
- 2) Se aprecia que varios de los documentos anexados a la demanda son ilegibles, situación que deberá corregir el actor a fin de pueda ser posible el estudio de los mismos. Se refiere al acápite de testimonios y los folios 31 y 32 del expediente electrónico.

En merito a lo antes expuesto, este Juzgado Segundo Civil Municipal de

Montería (Córdoba),

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda Verbal de Pertenencia de Prescripción Extraordinaria Adquisitiva de Dominio, conforme a lo anterior expuesto.

**SEGUNDO:** Se le conceden cinco (5) días hábiles a la parte demandante para que subsane las falencias detectadas en la demanda, so pena de rechazarla.

**NOTIFIQUESE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**

**JUEZ**

MSIBAJA

Firmado Por:

**Adriana Silvia Otero Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7ad984e79c0fcb5f3b73f8865c94bf6ef59ec8f0ecfa8c1dbec149c340ea15f2**

Documento generado en 29/08/2023 03:39:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA. Montería, 29 de agosto de 2023. Señora Juez. Doy cuenta a usted, la demanda verbal de responsabilidad civil extracontractual, remitida por competencia por el Juzgado 03 Civil del Cto de Montería. A su despacho

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Agosto veintinueve (29) de dos mil veintitrés (2023)**

**AUTO INADMISION**

<b>VERBAL -RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONT.</b>	
<b>Radicación</b>	<b>23-001-40-03-002-2023-00404-00</b>
<b>Demandante</b>	<b>MARIA ANGELICA CAUSIL DE LUIS – C.C. 1.068.667.535 ARMANDO JAVIER ARROYO NISPERUZ – C.C 1.003.206.405</b>
<b>Demandado</b>	<b>CLÍNICA MATERNO INFANTIL CASA DEL NIÑO S.A.S. - NIT.812.004.935</b>

Procede este despacho a estudiar la demanda **VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL**, que sería del caso ordenar su admisión, sino fuera porque del estudio del libelo se aprecian ciertas objeciones que debe el actor corregir, a fin de dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 82 y subsiguientes del estatuto procesal, en los siguientes términos:

el Juzgado 03 Civil del Cto de Montería decidió declarar la falta de competencia para conocer la demandada al considerar que las pretensiones no superaban los 150 SMLMV, lo cual sustentó de la siguiente manera:

*“...En el presente caso considera esta judicatura, que, de la observancia de la demanda y sus anexos, no se encuentran fundamentos para pretender el tope máximo para perjuicios morales (\$60.000.000), establecidos por la H. Corte Suprema de Justicia y mucho menos para exceder dicho tope.*

*Y, en el eventual caso de que los hechos y pruebas justifiquen el tope máximo, **la sumatoria de las pretensiones no alcanzarían la mayor cuantía.***

*Conforme a lo expuesto, esta Judicatura considera que, en el caso de ser*

*concedidas las pretensiones de la parte demandante, la tasación de los perjuicios extrapatrimoniales y patrimoniales alegados no alcanzaría el monto legal establecido para los procesos de mayor cuantía (\$174.000.000), motivo por el cual, se rechazará la presente demanda por falta de competencia por cuantía y se ordenará remitirla a la Oficina de Apoyo Judicial, para que sea repartida entre los Juzgados Civiles Municipales de Montería, teniendo en cuenta el domicilio del demandado y el lugar en que ocurrieron los hechos.”*

En consecuencia, se **INADMITE** la demanda para que el apoderado judicial adecue las pretensiones de la demanda en lo referente a los perjuicios morales, de conformidad a lo indicado en el inciso 5° del artículo 25 CGP y a los criterios jurisprudenciales indicados por el Juzgado 03 Civil del Circuito de Montería mediante providencia 10 de julio de 2023.

*“...Cuando se reclame la indemnización de daños extrapatrimoniales se tendrán en cuenta, solo para efectos de determinar la competencia por razón de la cuantía, los parámetros jurisprudenciales máximos al momento de la presentación de la demanda.”*

En merito a lo antes expuesto, este Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería (Córdoba),

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual, conforme a lo anterior expuesto.

**SEGUNDO:** Se le conceden cinco (5) días hábiles a la parte demandante para que subsane las falencias detectadas en la demanda, so pena de rechazarla.

#### **NOTIFIQUESE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**

**JUEZ**

MSIBAJA

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c9673a33ec7a6d3b36e0dc36d52b00be75a540719e3a4a1e7469e64d82c32d05**

Documento generado en 29/08/2023 03:38:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA. Montería, 29 de agosto de 2023. Señora Juez. Doy cuenta a usted, la demanda acumulada remitida por competencia por el Juzgado Segundo Municipal de Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples de Montería. A su despacho

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Agosto veintinueve (29) de dos mil veintitrés (2023)**

**AUTO LIBRA MANDAMIENTO PAGO DEMANDA ACUMULADA**

<b>EJECUTIVO SINGULAR</b>	
<b>Radicación</b>	<b>23-001-40-03-002-2023-00440-00</b>
<b>Demandante</b>	<b>BANCO GNB SUDAMERIS S.A.</b>
<b>Demandado</b>	<b>NUBIA DEL SOCORRO RAMOS CARMONA.</b>

Procede este despacho a estudiar la demanda ejecutiva singular acumulada remitida por competencia por el Juzgado Segundo Municipal de Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples de Montería, en razón a la cuantía, teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 463 del CGP. Veamos.

Así pues, siendo viable la acumulación de demanda ejecutiva singular, promovida por **BANCO GNB SUDAMERIS S.A.** contra la aquí ejecutada **NUBIA DEL SOCORRO RAMOS CARMONA**, se decidirá sobre el mandamiento de pago deprecado.

De otra parte y como quiera que la demanda cumple con los requisitos exigidos en el artículo 82 y ss del código general del proceso y el titulo valor aportado para su recaudo (pagaré No. 106581304) igualmente cumple con los requisitos exigidos en los artículos 621 y 793 y ss del código de comercio, se accederá a librar mandamiento de pago en la forma solicitada en la demanda de conformidad con el artículo 430 del código general del proceso.

En merito a lo antes expuesto, este Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería (Córdoba),

**RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR** la acumulación de la demanda promovida por **BANCO GNB SUDAMERIS S.A.** contra la aquí ejecutada **NUBIA DEL SOCORRO RAMOS CARMONA**, identificada con C.C. No. 34973953.

**SEGUNDO: Libar mandamiento de pago** a favor de **BANCO GNB SUDAMERIS S.A.** contra **NUBIA DEL SOCORRO RAMOS CARMONA**, identificada con C.C. No. 34973953, por las siguientes sumas dinerarias:

- Por el CAPITAL TOTAL de la obligación, consistente en **SESENTA Y CINCO MILLONES DOCIENTOS TRES MIL DOCIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS M/CTE** (\$65.203.267,00).
- Por los intereses moratorios, sobre el capital total de la obligación descrita anteriormente, a la tasa máxima establecida por la SIF, desde la fecha de exigibilidad del título, es decir, a partir del 12 DE ENERO DE 2022, hasta que se efectúe el pago total de la obligación

**TERCERO. ORDENAR** a la demandada, cumpla con la obligación en el término de cinco (5) días, o en su defecto, y dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, proponga las excepciones de mérito que estime pertinentes.

**CUARTO. NOTIFICAR** el presente auto a la parte ejecutada de conformidad a lo establecido en los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso, en consonancia con lo dispuesto en el artículo 08 de la ley 2213 de 2022.

**QUINTO. ORDENAR** suspender el pago a los acreedores.

**SEXTO.** Emplazar<sup>1</sup> a todos los que tengan créditos con títulos de ejecución contra el demandado **NUBIA DEL SOCORRO RAMOS CARMONA**, identificada con C.C. No. 34973953, para que comparezcan y los hagan valer mediante acumulaciones de demandas, de conformidad a lo normado en el numeral 2ª artículo 463 del Código General del Proceso.

**SEPTIMO. DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que posea o llegare a poseer la señora **NUBIA DEL SOCORRO RAMOS CARMONA**, identificada como se muestra en la referencia, en las cuentas corrientes, de ahorro, CDT's o afines, siempre y cuando sea procedente, en las siguientes entidades bancarias a nivel nacional:

1. Bancolombia.
2. Banco Av. villas.
3. Banco Agrario
4. Banco Davivienda
5. Banco de Bogotá
6. Banco Colpatría
7. Banco Caja Social
8. Banco Popular
9. Banco de Occidente
10. Banco BBVA

Limitar la medida a la suma de \$130.000.000

**OCTAVO. TENGASE** a la Dra. **CAROLINA ABELLO OTÁLORA**, identificada con C.C. 22.461.911 de Barranquilla. Y T.P. No. 129.978 del C.S. de la J., como apoderada judicial del demandante acumulado, en los términos y para los efectos del mandato conferido por éste.

**NOTIFIQUESE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**

**JUEZ**

MSIBAJA

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a1ccf25ee94783cedf3088f4af01b3ffc3aac38a4e857f9899d9f051198a1060**

Documento generado en 29/08/2023 03:37:32 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

SECRETARÍA. Montería, 29 de agosto de 2023.

Señora Juez. Doy cuenta a usted, la demanda especial de pertenencia, pendiente resolver sobre la admisión de la demanda. A su despacho

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Agosto veintinueve (29) de dos mil veintitrés (2023)**

**AUTO INADMISION**

<b>Verbal Especial de Pertenencia</b>	
<b>Radicación</b>	<b>23-001-40-03-002-2023-00449-00</b>
<b>Demandante</b>	<b>ALFREDO JOSÉ RODRIGUEZ CASTRO</b>
<b>Demandado</b>	<b>MIGUEL JERONIMO RODRIGUEZ MARTINEZ Y MELBA DEL CARMEN HOYOS RODRIGUEZ Y PERSONAS INDETERMINADAS</b>

El Dr. **ALVARO ANTONIO CASTRO GONZALEZ**, actuando como apoderado judicial del señor **ALFREDO JOSÉ RODRIGUEZ CASTRO**, presenta demanda **Verbal Especial De Pertenencia** contra **Miguel Jerónimo Rodríguez Martínez Y Melba Del Carmen Hoyos Rodríguez Y Personas Indeterminadas**, según el acápite introductorio de la demanda, por ello, el Juzgado considera pertinente pronunciarse sobre la admisión o inadmisión de la demanda, en los siguientes términos:

- El apoderado de la parte demandante cita en el libelo introductorio indistintamente la aplicación del artículo 375 del Código General del Proceso -Declaración de Pertenencia- y la Ley 1561 de 2012, norma que establece el Proceso Especial para otorgar títulos de propiedad al poseedor material de bienes inmuebles urbanos y rurales de pequeña entidad económica, ya para sanear la falsa tradición, compendios normativos que prevén procedimientos particulares para el proceso de pertenencia, es por ello, que se requerirá al apoderado para que precise el procedimiento al cual pretende acogerse en el trámite del asunto y adecue la demanda a la norma pertinente y presente la demanda conforme al poder conferido por su prohijado.
- En el mismo sentido, en la demanda se deberá determinar si la declaratoria de prescripción que se aduce es la de vivienda de

interés social de que trata el artículo 51 de la Ley 9 de 1989 y demás normas aplicables en tal evento.

- Se aprecia que varios de los documentos anexados a la demanda son ilegibles, situación que deberá corregir el actor a fin de pueda ser posible el estudio de los mismos.
- No suministro el correo electrónico o canal digital de los testigos mencionados o la manifestación de desconocerlos, tal como lo indica el numeral 1 y 10 del art. 82 ibidem.
- Por otra parte, se advirtió que en el libelo no se aporta el documento idóneo para establecer el **avalúo catastral** del inmueble a usucapir, para determinar correctamente la cuantía, conforme lo establece el numeral 3 artículo 26 CGP, se advierte que debe aportarse el certificado del **avalúo catastral** y **no el recibo del impuesto predial**, puesto que este último no es el escrito idóneo que certifica el avalúo en mención. Este mismo documento, servirá para establecer si el bien inmueble se trata de un bien de interés social y determinar el trámite de la Litis.
- No se estableció la cuantía conforme el avalúo catastral del inmueble, conforme lo indica el art.26 C.G.P., ya que no se puede evidenciar el valor del avalúo del inmueble.

En merito a lo antes expuesto, este Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería (Córdoba),

### **RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda Verbal de Pertinencia de Prescripción Extraordinaria Adquisitiva de Dominio, conforme a lo anterior expuesto.

**SEGUNDO:** Se le conceden cinco (5) días hábiles a la parte demandante para que subsane las falencias detectadas en la demanda, so pena de rechazarla.

### **NOTIFIQUESE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**

**JUEZ**

Msibaja

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **189b2eda6a1a92bbcaa20b8f81f3ab6ca1c0c399a8299b7ecee1411a3823cf6**

Documento generado en 29/08/2023 03:36:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA. Montería, veintinueve (29) de agosto de 2023.

Señora Juez, doy cuenta a Usted con el proceso referenciado, el cual se encuentra pendiente por resolver en torno a su admisibilidad. A su despacho.



MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaría



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Veintinueve (29) de agosto de dos mil veintitrés (2023).**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: REESTRUCTURA S.A.S..**  
**DEMANDADO: IVAN JESUS OROZCO OROZCO**  
**RADICADO: 23-001-40-03-002-2023-00465-00**

Correspondería en esta oportunidad, proveer en torno a la admisión del proceso Ejecutivo singular, presentado por el Dr. Julián Carrillo Pardo, quien actúa como apoderado de la parte demandante **REESTRUCTURA S.A.S...**, si no fuera porque una vez revisada minuciosamente la demanda, se observa que adolece defectos que impide se abra paso a su admisibilidad, así:

- *Una vez revisada la demanda se advierte que de conformidad a lo dispuesto en el inciso Segundo del Artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, el abogado ejecutante omitió indicar de manera expresa si el correo indicado en el memorial poder aportado, coincide con el del Registro Nacional de Abogados, y tampoco anexó el certificado expedido por la Unidad de Registro Nacional de Abogados y Auxiliares de la Justicia del Consejo Superior de la judicatura, para constatar la correspondencia entre las direcciones electrónicas de la parte apoderada en ambos documentos.*
- *En el acápite de notificaciones no aporta el canal electrónico de notificación de la parte demandada, en concordancia con el artículo 82 numeral 11 del Código General del Proceso.*

Las falencias observadas hacen que se configuren la causal de inadmisión contenida en el Numeral 1 del artículo 90 C.G.P, en aplicación del cual este despacho procederá a inadmitir la demanda otorgando al demandante un término de cinco (5) días para que subsane los defectos observados, como así se dirá en la parte resolutive de este proveído.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO. INADMITIR** la presente demanda por los motivos expuestos en precedencia.

**SEGUNDO. CONCEDER** a la parte actora el termino de cinco (05) días para que subsane las falencias señaladas en precedencia, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**  
**Juez**

*JDCL*

**Firmado Por:**  
**Adriana Silvia Otero Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e02eee878c6cb1109db0f73e13c86a47264ca8e4d2b55d1aacb239dedecd6664**

Documento generado en 29/08/2023 03:41:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA. Montería, 29 de agosto de 2023.

Señora Jueza. Doy cuenta a usted, la demanda verbal de responsabilidad civil extracontractual, remitida por competencia por el Juzgado 03 Civil del Cto de Montería. A su despacho.



**MARY MARTINEZ SAGRE**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**Agosto veintinueve (29) de dos mil veintitrés (2023)**

**AUTO INADMISIÓN**

<b>VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL</b>	
<b>RADICACIÓN</b>	<b>23-001-40-03-002-2023-00414-00</b>
<b>DEMANDANTES</b>	<b>GLENDYS ESTHER CEBALLO AGAMEZ CC 25.876.370</b> <b>ANGIE PAOLA RUIZ CEBALLO CC 1.065.010.270</b> <b>REY RUZ CEBALLO - CC 1.065.013.027</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA NIT 891.700.037-9</b>

Procede este despacho a estudiar la demanda **VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL**, que sería del caso ordenar su admisión, sino fuera porque del estudio del libelo se aprecian ciertas objeciones que debe el actor corregir, a fin de dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 82 y subsiguientes del estatuto procesal, en los siguientes términos:

El **Juzgado Tercero Civil del Circuito de Montería** decidió declarar la falta de competencia para conocer la demandada al considerar que las pretensiones no superaban los 150 SMLMV, lo cual sustentó de la siguiente manera:

*Aspectos estos, que ubican el asunto en la categoría de menor cuantía en virtud de lo reglado por el numeral 1° del artículo 26 del Código General del Proceso que al respecto establece:*

*“La cuantía se determinará así:”*

**“1. Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios**

**reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación**

(...)"

*Continuamente y de cara a la norma transcrita, se concluye entonces que se trata de un proceso de menor cuantía, situación de la que se desprende que la competencia debe residir en los Juzgados Civiles Municipales, por mandato del artículo 18 del Código General del Proceso, que reza:*

***“Los jueces civiles municipales conocen en primera instancia: 1. De los procesos contenciosos de menor cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria o de responsabilidad médica, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa. (...).”***

*Así las cosas, teniendo en cuenta la norma en comento que define la competencia por razón de la cuantía, se hace evidente que el Juez competente para conocer del asunto es el Civil Municipal. Arrimando a esa conclusión es menester proceder de conformidad con lo señalado en el inciso segundo del artículo 90 del Código General del Proceso, que señala:*

***“El juez rechazará la demanda cuando carezca de jurisdicción o de competencia o cuando esté vencido el término de caducidad para instaurarla. En los dos primeros casos ordenará enviarla con sus anexos al que considere competente; en el último, ordenará devolver los anexos sin necesidad de desglose.”***

*“...Cuando se reclame la indemnización de daños extrapatrimoniales se tendrán en cuenta, solo para efectos de determinar la competencia por razón de la cuantía, los parámetros jurisprudenciales máximos al momento de la presentación de la demanda.”*

Por otro lado, revisado el sub iudice, se percata esta judicatura que la presente demanda no cumple con el requisito establecido en el artículo 90 inciso 2 del Código General del Proceso:

***“Cuando no se acompañen los anexos ordenados por la ley”***

Escrudiñada la demanda y sus anexos se hace notorio que el documento a folio 19 es ilegible, lo cual no permite una lectura clara de dicho memorial.

En consecuencia, se **INADMITE** la demanda para que el apoderado judicial adecue las pretensiones de la demanda en lo referente a **los perjuicios morales, de conformidad a lo indicado en el inciso 5° del artículo 25 CGP y a los criterios legales indicados por el Juzgado 03 Civil del Circuito de Montería mediante providencia 20 de junio de 2023, y el artículo 90 inciso 2 del Código General del Proceso, en lo referente a los anexos de la demanda.**

En merito a lo antes expuesto, el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería (Córdoba)**,

**RESOLVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual, conforme a lo anterior expuesto.

**SEGUNDO:** Se le conceden cinco (5) días hábiles a la parte demandante para que subsane las falencias detectadas en la demanda, so pena de rechazarla.

**NOTIFIQUESE**

**ADRIANA OTERO GARCIA**

**JUEZ**

**MRUIZG**

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6266ec6174dcd4b27504d196b713ee97b00c41ff3f9d3be9198d7be3ec305179**

Documento generado en 29/08/2023 03:09:07 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Nota secretarial.

Montería.-29 de agosto de 2023

Al despacho el presente proceso, escrito en el que la parte ejecutante solicita embargo de los demandados. -Sírvese proveer de conformidad.

  
MARY MARTÍNEZ SAGRE  
Secretaria

AUTO MEDIDAS CAUTELARES E SINGULAR



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERIA CORDOBA  
Veinticinco de julio dos mil veintitrés.**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE: BANCO ITAU  
DEMANDADO: DANI DANIEL HERNANDEZ MORELO  
RADICADO: 23001400300220230038500**

Se halla a despacho el proceso referenciado en el que la apoderada judicial demandante solicita al despacho:

“

Señor (a):  
JUEZ SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE MONTERÍA  
E. S. D.

Radicado: 23001400300220230038500  
Tipo de proceso: EJECUTIVO  
Demandante: BANCO ITAU  
Demandado: DANIEL HERNANDEZ MORELO

**ASUNTO: SOLICITA MEDIDA CAUTELAR**

MILEIDYS ISABEL MARCANO NARVAEZ, mayor de edad y vecina de esta ciudad, identificada con la C.C. N° 44.152.877 de Soledad y T.P. N° 174.820 del C. S. de la J, en calidad de apoderada del demandante, respetuosamente me dirijo a usted a fin de solicitarle se sirva decretar las siguientes medidas cautelares:

- Embargo del salario que devenga el demandado DANI DANIEL HERNANDEZ MORELO, identificado con la C.C. N° 11.165.402 como miembro activo de la Armada Nacional, por consiguiente, sírvase oficiar al pagador de esa entidad para que realice los descuentos y tome atenta nota de ello comunicándole la medida a las siguientes direcciones de correo electrónico:  
[descuentos@armada.mil.co](mailto:descuentos@armada.mil.co)  
[dinom@armada.mil.co](mailto:dinom@armada.mil.co)  
[vilma.cabrera@armada.mil.co](mailto:vilma.cabrera@armada.mil.co)
- Embargo de las sumas de dinero en cuentas corrientes, de ahorros o cualquier título que posea el demandado DANI DANIEL HERNANDEZ MORELO, identificado con la C.C. N° 11.165.402, en las entidades financieras abajo relacionadas, para lo cual solicito oficiar a dichas entidades comunicándoles la medida en las direcciones de correo electrónico indicadas:
  - ITAÚ CORPBANCA:  
[embargos.coordinación@itau.co](mailto:embargos.coordinación@itau.co)
  - BANCO DE BOGOTÁ:  
[emb.radica@bancodebogota.com.co](mailto:emb.radica@bancodebogota.com.co)
  - BANCO CAJA SOCIAL:  
[embargosyrequerimientosexternosbancocajasocial@fundaciongruposocial.co](mailto:embargosyrequerimientosexternosbancocajasocial@fundaciongruposocial.co)  
[contactenos@bancocajasocial.com](mailto:contactenos@bancocajasocial.com)
  - BANCO AGRARIO:  
[centraldeembargos@bancoagrario.gov.co](mailto:centraldeembargos@bancoagrario.gov.co) - [otificacionesjudiciales@bancoagrario.gov.co](mailto:otificacionesjudiciales@bancoagrario.gov.co)
  - BANCO DAVIVIENDA:  
[notificacionesjudiciales@davivienda.com](mailto:notificacionesjudiciales@davivienda.com)
  - BANCO GNB SUDAMERIS:  
[casilva@gnbsudameris.com.co](mailto:casilva@gnbsudameris.com.co) - [jecortes@gnbsudameris.com.co](mailto:jecortes@gnbsudameris.com.co)
  - BANCOLOMBIA:  
[requerinf@bancolombia.com.co](mailto:requerinf@bancolombia.com.co)
  - BANCO OCCIDENTE:  
[djuridica@bancodeoccidente.com.co](mailto:djuridica@bancodeoccidente.com.co) - [notificbancolpatria@colpatria.com](mailto:notificbancolpatria@colpatria.com)
  - BANCO POPULAR:  
[embargos@bancopopular.com.co](mailto:embargos@bancopopular.com.co)
  - BANCO COLPATRIA:  
[embargoprodpa@colpatria.com](mailto:embargoprodpa@colpatria.com) - [notificbancolpatria@colpatria.com](mailto:notificbancolpatria@colpatria.com)
  - BANCO BBVA:  
[embargos.colombia@bbva.com](mailto:embargos.colombia@bbva.com)
  - BANCOOMEVA:  
[embargosbancoomeva@coomeva.com.co](mailto:embargosbancoomeva@coomeva.com.co)
  - BANCO PICHINCHA:  
[embargosbpichincha@pichincha.com.co](mailto:embargosbpichincha@pichincha.com.co)
  - BANCO AV VILLAS:  
[aembargoscaptacion@bancoavvillas.com.co](mailto:aembargoscaptacion@bancoavvillas.com.co)
  - BANCO FALABELLA:  
[notificacionesembargos@bancofalabella.com.co](mailto:notificacionesembargos@bancofalabella.com.co)

Atentamente, Señor Juez

  
MILEIDYS ISABEL MARCANO NARVAEZ  
T.P. 174.820 del C. S. de la J.  
C.C. 44.152.877 de Soledad.

Por lo anterior y, el juzgado, procederá a decretar la medida cautelar deprecada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 599 del Código General del Proceso y así;

**RESUELVE.**

**PRIMERO:** Decretar el embargo y retención de las sumas de dinero que posea en sus cuentas de ahorro y corriente el demandado **DANI DANIEL HERNANDEZ MORELO**, en la entidad financiera BANCO ITAU, BANCO DE BOGOTA, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO AGRARIO, BANCO DAVIVIENDA, BANCO GNB SUDAMERIS, BANCOLOMBIA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO POPULAR, BANCO COLPATRIA, BANCO BBVABANVO AV VILLAS, siempre y cuando este dentro del límite de inembargabilidad.

Limítese el embargo hasta la suma de \$102.000.000.oo

Ofíciase

**SEGUNDO: DECRETAR** el embargo y retención de la quinta parte del excedente del salario mínimo legal o convencional devengado por el demandado **DANI DANIEL HERNANDEZ MORELO**, como empleado adscrito a la nómina de la Armada Nacional

Limítese el embargo hasta la suma de \$102.000.000.oo

Ofíciase

**TERCERO: REGISTRAR** las actuaciones correspondientes en la plataforma TYBA Justicia XXI Web

**NOTIFIQUESE**  
La Juez,

**ADRIANA OTERO GARCÍA**

Apfm

Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **925474013f334f91cffb212f1dadf93d6c16302eb9a989fa7b14a05bfc1a5bbf**

Documento generado en 29/08/2023 03:12:32 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

SECRETARÍA. Montería, 29 de agosto de 2023

Señora Juez, doy cuenta a Usted con el proceso referenciado, proveer en torno escrito de embargo de remanentes, la cual se encuentra pendiente por resolver. A su despacho.

MARY MARTINEZ SAGRE  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

**Veintinueve (29) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**RADICADO: 23-001-40-03-002-2017-00526-00**  
**PROCESO: EJEUCTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: PRONTOCREDITO**  
**DEMANDADO: NILSA BURGOS AVILEZ**

---

Señor (es)  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
Monteria

**REFERENCIA: RAD. No. 23001418900320200031000**  
**PROCESO: EJ. SINGULAR MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: JAIME ANDRÉS GUTIERREZ GARCÉS C.C. 10767995**  
**DEMANDADOS: NILSA CRUZ BURGOS ÁLVAREZ C.C. 50897259**

Cordial saludo,

Por medio del presente le comunico que el Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Montería – Córdoba mediante auto adiado 22 de agosto de 2023, proferido en el proceso de la referencia, ordenó: (...) **SEXTO: DECRETAR el embargo del remanente o del producto de los bienes que se llegaren a desembargar dentro del proceso ejecutivo que tramita el Juzgado Segundo Civil Municipal de Montería seguido por COOPRONTOCREDITO LTDA contra NILSA CRUZ BURGOS ÁLVAREZ e ISABEL CRISTINA HUMANEZ PACHECO, bajo radicado No 23.001.40.03.002.2017.00256.00**

En consecuencia, sírvase proceder de conformidad, poniendo a disposición de este Juzgado por intermedio del Banco Agrario de Colombia de esta localidad, en la cuenta de títulos judiciales N° 230012051103 normado en el artículo 593/9 del Código General del Proceso.

Atentamente,

  
**MARLIS PAOLA HOYOS PÉREZ.**  
**SECRETARIA**

Revisada las actuaciones registradas en la plataforma TYBA Justicia XXI se advierte la demanda se encuentra terminado a través de auto signado **01 de agosto de 2022**, razón por la cual se negará la inscripción de remanentes pretendida y así se;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la inscripción de remanentes, por las razones expuestas en parte motiva de esta decisión.

Por secretaria infórmese tal determinación

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE  
LA JUEZ**

**ADRIANA OTERO GARCÍA**

Apfm

**Firmado Por:  
Adriana Silvia Otero Garcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c52f08e77be3678098156844cb1d2fa55ee736c72acbc470f651aea35387802a**

Documento generado en 29/08/2023 03:14:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**