



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	DINAH DEL CARMEN CASTAÑEDA DE PLATA
<b>DEMANDADO:</b>	MARÍA DEL CARMEN COLINA
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120160049700
	<b>CUADERNO AMPARO DE POBREZA</b>

Verificado el expediente, encuentra esta judicatura que mediante memorial allegado el 26 de enero de 2021, la demandada María del Carmen Colina, solicitó amparo de pobreza, solicitud que será resuelta en esta oportunidad con fundamento en el artículo 152 del C.G.P., que regula de manera expresa dicha figura jurídica, estableciendo ciertos requisitos de formalidad para que éste pueda ser concedido.

Respecto a la oportunidad y procedencia el inciso 1º de la citada normativa establece: *“El amparo podrá solicitarse por el presunto demandante antes de la presentación de la demanda, o por cualquiera de las partes durante el curso del proceso”, a su vez, el inciso 2º ibídem establece “El solicitante deberá afirmar bajo juramento que se encuentra en las condiciones previstas en el artículo precedente (...).”*

Como la solicitud fue presentada de manera personal por parte de la interesada, estableciéndose con ello que lo hace bajo la gravedad de juramento, la petición será atendida de manera favorable con los efectos claramente regulados por el artículo 154 ibídem, los cuales comienzan a surtirse a partir de la presentación de la solicitud (inciso final ídem).

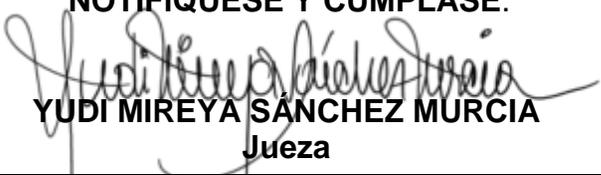
En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Conceder** el amparo de pobreza solicitado por la señora María Del Carmen Colina, con los efectos establecidos por el artículo 154 del C.G.P.

**Séptimo.** Designar al abogado Carlos Eduardo Moya Becerra identificado con cédula de ciudadanía 1.076.652.736 y portador de la tarjeta profesional No. 326.589 del C. S. de la J., como apoderado para representar a la amparada por pobre en este asunto. Por secretaría infórmese de la presente designación, poniendo de presente el contenido del artículo 154 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SANCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

2016-497 concede amparo de pobreza

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a42207067adacfeb5be32e77a63c6a41d1082ea43019604feba9eac5f42af92d**

Documento generado en 09/02/2023 03:39:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (9) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	DINAH DEL CARMEN CASTAÑEDA DE PLATA
<b>DEMANDADO:</b>	MARÍA DEL CARMEN COLINA
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120160049700

Ingresa el expediente con solicitud de liquidar costas dentro del trámite de levantamiento de medidas cautelares propuesto por la señora Elsa María Ocampo Ramos a través de apoderada judicial.

Mediante memorial allegado el 21 de diciembre de 2021, la apoderada de la señora Elsa María Ocampo Ramos, solicitó la liquidación de costas generadas dentro del trámite del incidente de levantamiento de la medida cautelar de embargo que recaía sobre el vehículo de placas RJZ-903, solicitud que será atendida de manera favorable de conformidad en lo dispuesto en el inciso 3 del numeral 10 del artículo 597 del C.G.P.

“(...)

*Siempre que se levante el embargo o secuestro en los casos de los numerales 1, 2, 4, 5 y 8 del presente artículo, se condenará de oficio o a solicitud de parte en costas y perjuicios a quienes pidieron tal medida, salvo que las partes convengan otra cosa.*

(...)”

Conforme a lo anterior, esta judicatura procederá a condenar en costas a la parte actora, las cuales se tasarán por el valor de \$1.160.000, por secretaria proceda con su liquidación teniendo en cuenta la documental allegada en el folio 356 del expediente cuaderno C02Medidas Cautelares.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Condenar** en costas a parte actora de conformidad con el inciso 3 numeral 10 del artículo 597 del C.G.P., para lo cual se fijan agencias en derecho por valor de \$1.160.000.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

*Yudi Mireya Sánchez Murcia*  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c746dd93e7137b3b516125008180818117bd04e8337afb3c3362b5b619a7f142**

Documento generado en 09/02/2023 03:39:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO A CONTINUACIÓN
<b>DEMANDANTE:</b>	HÉCTOR ALFREDO VARGAS Y OTROS
<b>DEMANDADO:</b>	JAVIER CÁRDENAS SILVA
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120180081900

Ingresa el expediente con solicitud de desistimiento de la demanda ejecutiva a continuación, presentado por el apoderado judicial de la parte demandante.

Como quiera que la solicitud no cumple con lo establecido en el artículo 314 del C.G.P., teniendo en cuenta que dentro del presente proceso ya se emitió auto de seguir adelante con la ejecución mediante auto de 5 de octubre de 2020 por lo cual no es procedente el desistimiento de la demanda.

Ahora bien, se recuerda que de conformidad con el artículo 316 del Código General del Proceso, es posible solicitar el desistimiento de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada, y pedir su terminación con fundamento en dicha normatividad.

Por tanto, con el fin de procurar la mayor economía procesal, el Despacho requerirá a la parte actora en los términos del artículo 317 ejusdem, para que manifieste si su petición está encaminada al desistimiento de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada, actuación indispensable para continuar el trámite del presente proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Negar** la solicitud de desistimiento de la demanda ejecutiva, por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.

**Segundo. Requerir** a la parte demandante para que, en el término de 30 días, so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito, manifieste si su petición de 6 de octubre de 2021 está encaminada a solicitar la terminación del proceso por desistimiento de los efectos de la sentencia favorable, según fue explicado en la parte motiva del presente auto.

**Tercero. Agregar** al expediente, el despacho comisorio No. 052 proveniente de la Inspección Cuarta de Policía Urbana de Chía Cundinamarca, debidamente diligenciado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

2018-819 niega desistimiento requiere art. 317 CGP

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fec61fbc311e63350f7cb858cf6789adb7f63b0c8b3462161a8490a2136e6e9e**

Documento generado en 09/02/2023 03:39:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	PERTENENCIA
<b>DEMANDANTE:</b>	MARIA GRACIELA ESPITIA ARIAS
<b>DEMANDADO:</b>	HEREDEROS INDETERMINADOS DE ANA FRANCISCA ROA Y OTROS
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120190056400

Ingresas el expediente de oficio a fin de corregir el numeral segundo del auto anterior, en lo que respecta si es curador *ad litem* o abogado en amparo de pobreza y a quienes debe representar.

Conforme al informe secretarial procede el despacho a dar aplicación al artículo 286 del C.G.P.

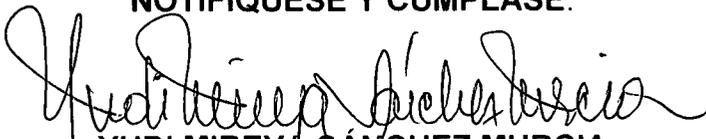
En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Corregir** el ordinal segundo del auto de 19 de enero de 2023, en el sentido de precisar que *“Designar al abogado Jorge Enrique Pardo Daza identificado con cédula de ciudadanía 80.758.680 y portador de la tarjeta profesional 243.942 del C.S.J., como curador ad litem de los demandados: herederos indeterminados de Ana Francisca Roa y personas indeterminadas.”*, y no como quedó ahí establecido.

Por secretaria comuníquese a la auxiliar de la designación e infórmesele que la aceptación es de obligatorio cumplimiento en los términos del numeral 7° del artículo 48 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA

El presente auto, se notificó por estado electrónico No. 05 publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy 10 de febrero de 2023 siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	NOHORA MILENA MALAVER ZAMUDIO
<b>DEMANDADO:</b>	JULY MARCELA MALAVER ZAMUDIO
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120200015200

Ingresan las diligencias con solicitud allegada por la apoderada del demandante, donde solicita se requiera al pagador de la demandada, toda vez que los descuentos efectuados por la orden de embargo de salario han sido de manera irregulares.

Ahora bien, como se evidencia en el informe de títulos expedido por la secretaría del despacho (Fol. 38 C1) los descuentos por parte de la entidad Clínica de Chía efectivamente han sido anómalos, pues en dicha documental se observa que las deducciones varían notoriamente.

Por lo anterior, ordenará requerir al pagador para que informe de manera detallada a este despacho, como está efectuando los descuentos en la nómina de la demandada y porque existe inconsistencias en los descuentos efectuados.

En mérito de lo expuesto, este Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Requerir,** al señor pagador de la Clínica de Chía para que, informe a este despacho, como está efectuando los descuentos en la nómina de la demandada y porque existe inconsistencias en los descuentos efectuados.

Adviértase que el incumplimiento a esta orden judicial dará lugar al inicio del trámite correccional previsto por el artículo 44 del C.G.P. en consonancia con el artículo 59 de la ley 270 de 1996, y dará lugar a la imposición de sanción por multa hasta por 10 S.M.L.M.V. Líbrese oficio, para ser remitido por secretaría al canal digital que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

JCLR

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 005** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/85>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bd5de42d7fb0625599fa67b009787ade1565071ca9ec9862978f69c2c4de3a10**

Documento generado en 09/02/2023 03:39:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	BANCO DE OCCIDENTE
<b>DEMANDADO:</b>	CAMILO QUECAN CANASTO
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120200029700

Ingresa el expediente con informe poniendo en conocimiento que se encuentra vencido el término de traslado de la demanda, sin que se hubiera propuesto excepciones.

Por otro lado, encontrándose el proceso al despacho la apoderada de la parte actora allego memorial con solicitud de ampliación de medida cautelar, la cual será atendida favorablemente de conformidad con el artículo 599 del C.G.P.

### **Antecedentes Procesales**

Por auto del 15 de septiembre de 2020 se libró mandamiento de pago en favor de Banco De Occidente y en contra de Camilo Quecan Canasto, quien se notificó por notificación personal conforme al artículo 8 del Decreto 806 de 2020. Transcurrido el término de traslado, no se propusieron excepciones de mérito.

### **Consideraciones**

De conformidad con el inciso final del artículo 440 del C.G.P. *“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”*.

Como en el caso bajo estudio la parte ejecutada no formuló excepciones, se dará aplicación a la norma transcrita.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

### **Resuelve:**

**Primero.** **Seguir adelante** con la ejecución conforme a lo establecido en el mandamiento de pago.

**Segundo.** **Ordenar** que las partes presenten la liquidación de crédito como lo ordena el artículo 446 del C.G.P.

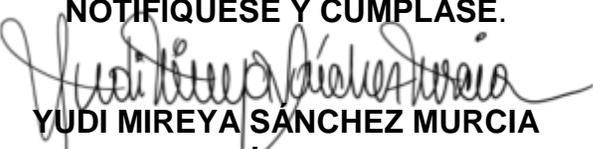
**Tercero.** **Ordenar** el avalúo y remate de los bienes embargados y de los que posteriormente se llegaren a embargar.

**Cuarto. Condenar** en costas a parte demandada de conformidad con el numeral 1 del artículo 365 del C.G.P., para lo cual se fijan agencias en derecho por valor de \$1.000.000.

**Quinto. Decretar** el embargo de la cuota parte del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 50N-1056376 de propiedad del demandado, para lo cual se ordena oficiar a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Norte. Registrado el embargo se procederá a ordenar el secuestro del inmueble.

**Sexto. Imponer** la carga del oficio a la parte actora, quien constatará en el respectivo recibido la fecha y hora de radicación. Para su retiro y en virtud de las medidas tomadas por la emergencia sanitaria que actualmente atraviesa el país, el interesado deberá programar cita previa ante la secretaría del Juzgado a través de los medios o canales electrónicos dispuestos para el efecto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SANCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 001

Chía - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **05ff2d12b0d47fbacdbdf1c39e06b3e5dfead3c8d56750ac60235b30dcc72167**

Documento generado en 09/02/2023 03:39:57 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	BANCO FINANDINA S.A.
<b>DEMANDADO:</b>	ANA MARÍA AGUILLON ZABALA
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120200039900

Ingresa el expediente con solicitud de practicar el interrogatorio de parte a la actora, a fin de poder alegar de conclusión, presentada por el Curador Ad Litem

### **Cuestión Previa.**

Obra solicitud de 19 de octubre de 2022, elevada por el Curador Ad litem, mediante la cual solicita la práctica del interrogatorio de parte.

En efecto, con la contestación de la demanda, el Curador solicitó el decreto de interrogatorio de parte a la demandante, petición que será rechazada de plano, pues mediante auto del 10 de octubre de 2022, en su numeral primero, se decretaron como pruebas las documentales que se allegaron con la demanda, el escrito de excepciones y el escrito a través del cual se describió el traslado de los medios defensivos, sin que este hubiese sido recurrido por alguna de las partes.

Por lo anterior, al encontrarse en firme la mencionada providencia no es admisible que lo pretendido por el Curador deba de ser analizado.

No desconoce el despacho que la solicitud probatoria fue presentada en la oportunidad correspondiente, esto es, con la contestación de la demanda, no obstante al estar en firme el auto que decretó las pruebas, corrió traslado para alegar y anunció la sentencia anticipada, ha operado el efecto del principio de eventualidad y preclusión de las etapas procesales con lo cual este despacho no advierte lesionado el derecho de contradicción de la parte demandada en consideración a que como más adelante se establecerá, con la documental arrimada, basta para resolver el fondo del asunto.

### **De la Sentencia.**

Se profiere sentencia anticipada dentro del proceso ejecutivo promovido de la referencia, de conformidad con lo previsto en el numeral 2 del artículo 278 del C.G.P.

### **Antecedentes**

1. Mediante demanda presentada el 08 de octubre de 2020 (fl. 13 c-1), la sociedad Banco Finandina S.A., pretendió que se librara mandamiento de pago en contra de Ana María Aguillón Zabala por la suma de \$12.772.210, por concepto de capital causado y la suma de \$661.981 por concepto de intereses corrientes, más intereses de mora (fls. 9 a 10 c-1).

En sustento de su petición, la entidad actora narró que la señora Ana María Aguillón Zabala adeuda la suma de \$12.772.210, por concepto de capital insoluto, correspondiente al pagare 1150616464, causado y la suma de \$661.981 por concepto de intereses corrientes.

Expuso que el demandado no ha pagado la obligación a pesar de los múltiples requerimientos, desprendiéndose la existencia de una obligación clara, expresa y actualmente exigible.

2. Por auto de 15 de octubre de 2020 se libró mandamiento de pago en los términos solicitados (fl. 14 c-1).

3. El 11 de noviembre de 2021 se designó al abogado Sergio Villamizar Villar, quien se notificó personalmente la orden de apremio al curador *ad litem* de la demandada (fl. 97 c-1), quien propuso las excepciones de (i) cobro de lo no debido, alegando que el título ejecutivo no es claro dado que presenta anomalías en la huella, el número celular no se encuentra completo, la carta de instrucciones no es acorde al número del pagare, las firmas no son iguales y los números de cedula de las firmas que acompañan el pagare y la carta de instrucciones son diferentes.

4. Al descorrer el traslado de excepciones, la parte actora se opuso a su prosperidad, alegando que la excepción formulada no es clara la causal por la cual se ataca el presente proceso, ya que revisando el título base de la ejecución este cumple plenamente con los principios definidos en la carta de instrucciones y en el mismo código de comercio, en cuanto a los requisitos de validez de un título valor, a decir claro, expreso y exigible.

5. Mediante auto del 18 de marzo de 2021 se corrió traslado a las partes para alegar de conclusión, escenario del que oportunamente hizo uso el extremo activo (fl. 121 c-1).

## **Consideraciones**

### **1. De los presupuestos procesales.**

Se encuentran reunidos los consabidos presupuestos procesales y no se advierte irregularidad capaz de generar nulidad de lo actuado, por lo que la sentencia será de fondo.

### **2. De la revisión oficiosa del título ejecutivo.**

Este Despacho tiene la postura que tratándose de procesos ejecutivos resulta necesario que en la sentencia se efectúe una revisión oficiosa del título ejecutivo, no para examinar defectos puramente formales del mismo porque ello lo prohíbe el artículo 430 del Código General del Proceso, sino para verificar que se cumplen los requisitos esenciales del título soporte de la demanda para determinar si era factible abrir paso a la excepcional y expedita vía ejecutiva.

En ese entendido, con la se aportó el original del pagaré No 1150616464 de fecha 27 de noviembre de 2019 suscrito por la demandada Ana María por valor de \$12.772.210, pagadero el 17 de enero de 2020, y la respectiva carta de instrucciones. De lo anterior se concluye que el citado documento reúne los requisitos tanto generales previstos para los títulos valores en el artículo 621 del Código de Comercio, como los especiales que para esta clase de instrumentos consagran los artículos 709 y siguientes *ibídem*, motivo por el cual se está frente a un título ejecutivo que refleja una obligación clara, expresa

y exigible susceptible de ser cobrada por la vía ejecutiva de conformidad con el artículo 422 del C.G.P.

### 3. De las excepciones.

Como quedó dicho en los antecedentes de esta providencia, el curador *ad litem* de la demandada formuló la excepción de cobro de lo no debido.

El estudio de la exceptiva denominada “cobro de lo no debido”, que se sustentan en que el título ejecutivo no es claro dado que presenta anomalías en la huella, el número celular no se encuentra completo, la carta de instrucciones no es acorde al número del pagare, las firmas no son iguales, los números de cedula de las firmas que acompañan el pagare y la carta de instrucciones son diferentes, y no se evidencia que el dinero hubiese sido desembolsado.

Para resolverlo, conviene recordar que de conformidad con el artículo 167 del C.G.P. y el artículo 1757 del Código Civil, en los que se establece que es carga de la prueba del ejecutado demostrar las aseveraciones que realizó en la contestación de la demanda.

En efecto, el artículo 167 del C.G.P. consagra que “*Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen*”. Este principio debe ser entendido en su doble aspecto: 1) como una regla de oro o regla de juicio para el juzgador, porque le indica cómo debe fallar cuando no encuentre la prueba de los hechos sobre los cuales debe basar su decisión, permitiéndole hacerlo en el fondo y 2) como una regla de conducta para las partes, porque indirectamente les señala cuáles son los hechos que le interesa probar, a falta de prueba aducida oficiosamente o por la parte contraria, para que sean considerados como ciertos por el juez y sirvan de fundamento a sus pretensiones o excepciones.

De esta manera, se deduce que la carga de la prueba es una pauta que orienta y crea en las partes una autorresponsabilidad para que acrediten los hechos que sirven de supuesto a las normas jurídicas cuya aplicación reclaman y que, además, le indica al juez como debe fallar cuando no aparecen probados tales hechos.

Naturalmente, el cumplimiento de la referida carga no se asume no más afirmando que la factura AP 232864 no es original por el tipo de papel impreso, pues “*con arreglo al principio universal de que nadie puede hacerse su propia prueba, una decisión no puede fundarse exclusivamente en lo que una de las partes afirma a tono con sus aspiraciones. Sería desmedido que alguien pretendiese que lo que afirma en un proceso se tenga por verdad, así y todo sea muy acrisolada la solvencia moral que se tenga. Quien afirma un hecho en un proceso tiene la carga procesal de demostrarlo*” (Corte Suprema de Justicia. Sala Civil. Sentencia del 12 de febrero de 1980. G. J., t. CCXXV, pág. 405.)

Descendiendo al caso *sub examine*, se advierte que con los medios de convicción obrantes en el expediente el curador *ad litem* no logró acreditar que el pagare objeto del presente asunto pueda carecer de requisitos para su validez, como tampoco logra acreditar que el dinero nunca fue desembolsado.

En efecto, con el escrito de excepciones no se aportó ninguna prueba documental que soportara sus dichos, pues la simple manifestación hecha por el curador, bajo el entendido que la firma del pagare no es acorde a la de la carta de instrucciones, o las huellas se denotan diferentes, no es suficiente para demostrar esa afirmación, no obstante, de la revisión realizada por el despacho este encuentra que el pagare si cuentan con los respectivos requisitos que señala el artículo 709 del Código de Comercio, aunado que el curador Ad Litem tampoco aporta prueba que sustente su afirmación de la no entrega o desembolso del dinero por parte del banco, bajo ese entendido la exceptiva propuesta no está llamada a prosperar.

Por otro lado, frente al calculo de la medida cautelar, este se determina conforme señala el articulo 599 del Código General del Proceso, en su inciso tercero:

“(…)

*Artículo 599. Embargo y secuestro*

*El juez, al decretar los embargos y secuestros, podrá limitarlos a lo necesario; **el valor de los bienes no podrá exceder del doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas**, salvo que se trate de un solo bien o de bienes afectados por hipoteca o prenda\* que garanticen aquel crédito, o cuando la división disminuya su valor o su venalidad.” (Negrita del juzgado)*

En ese sentido el despacho al realizar el calculo para su limitación tuvo en cuenta el valor total de lo librado en el mandamiento de pago y el promedio del valor de las costas calculadas, para lo cual se tomo como referencia el valor de \$15.000.000 que al ser multiplicado por el doble da un valor de \$30.000.000, valor que fue aplicado en la limitación decretada en auto del 15 de octubre de 2020, ahora bien como quiera que la exceptiva propuesta no prospero, no hay lugar a levantar la cautela como tampoco a modificar el valor del limite impuesto en la medida cautelar.

Bajo este entendido, las excepciones invocadas están llamadas al fracaso, imponiéndose las pretensiones de la actora recogidas en el título valor base de recaudo ejecutivo proveniente del deudor, el que legitima el ejercicio del derecho literal y autónomo que en él se incorpora, por lo que se ordenará seguir adelante con la ejecución con la consecuente condena en costas a la parte demandada.

#### 4. **De las costas procesales.**

Ante la suerte adversa de las excepciones propuestas, es forzoso por virtud del numeral 1 del artículo 365 del C.G.P., condenar en costas procesales, para lo cual se fijarán agencias en derecho de \$1.343.000.

#### **Decisión**

En mérito de lo expuesto el Juzgado Primero Civil Municipal de Chía administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

#### **Resuelve**

**Primero.** **Declarar no probada** la excepción de “Cobro de lo no debido” que propuso el curador *ad litem* de la parte ejecutada.

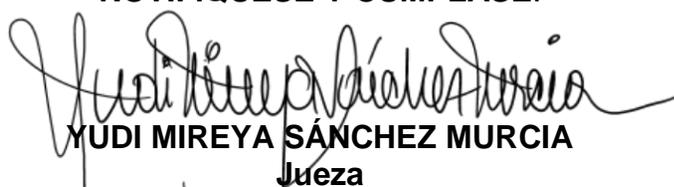
**Segundo. Ordenar** seguir adelante la ejecución conforme a lo establecido en el mandamiento de pago.

**Tercero. Ordenar** que se practique la liquidación del crédito de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**Cuarto. Condenar** en costas al ejecutado de conformidad con el numeral 1 del artículo 365 del C.G.P., para lo cual se fijan agencias en derecho por valor de \$1.343.000.

**Quinto. Decretar**, previo avalúo, la venta en pública subasta de los bienes embargados y secuestrados dentro de este proceso, así como los que llegaren a ser objeto de cautela.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 001

Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **97b5b7a6781b4651df79928e8814e84b27ead391b3f2a11feac87123a7719ccc**

Documento generado en 09/02/2023 03:39:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL
<b>DEMANDANTE:</b>	BANCO DAVIVIENDA S.A.
<b>DEMANDADO:</b>	IVAN GONZALEZ NIETO
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120200045200

Ingresa el expediente con informe poniendo en conocimiento que se encuentra vencido el término de traslado de la liquidación de crédito allegada por la parte demandante, sin que la parte demandada se pronunciara. Al encontrarla ajustada a derecho, se impartirá su aprobación.

Igualmente, con liquidación de costas elaborada por la suscrita en cumplimiento al auto anterior.

Finalmente, con solicitud de secuestro del inmueble objeto de Litis, presentada por la apoderada judicial de la activa.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Aprobar** la liquidación de crédito presentada por la parte demandante con corte a 05 de octubre de 2022, por valor de \$57.207.248.66.

**Segundo. Aprobar** la liquidación de costas elaborada por Secretaría, por los siguientes valores:

CONCEPTO	VALOR
AGENCIAS EN DERECHO	\$5.000.000
PÓLIZA	\$ 0
NOTIFICACIONES	\$37.764
INCRIPCIÓN MEDIDA CAUTELAR	\$38.000
<b>TOTAL</b>	<b>\$5.075.764</b>

**Tercero. Ordenar** el secuestro del inmueble distinguido con folio de matrícula inmobiliaria 50N-20763270 de propiedad del demandado.

**Cuarto. Comisionar** al señor Alcalde del municipio de Chía – Cundinamarca a fin de practicar el secuestro sobre el inmueble aludido, tal como lo permiten los artículos 37 y siguientes del Código General del Proceso. El comisionado cuenta con las facultades contenidas en los artículos 39 y 40 ibídem, incluyendo las de subcomisionar, delegar y designar secuestre a quien se le fijan como honorarios la suma equivalente a 9 salarios mínimos diarios legales vigentes.

Se advierte que en atención a lo estatuido en el numeral 7 del artículo 309 del Código General del Proceso, en consonancia con el párrafo 1° del artículo 206 del Código Nacional de Policía (Ley 1801 de 2016), en el evento en que se presenten oposiciones al secuestro o situaciones que requieran el ejercicio de funciones jurisdiccionales, deberán remitirse las diligencias a este Despacho para resolver lo pertinente.

Por secretaría líbrese el respectivo despacho comisorio con los insertos de Ley.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

2020-452 aprueba liquidación

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 001

Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4412db5743e1128319f0194b2551b3a47ce6a6468b546770f1a9e005a92ca22e**

Documento generado en 09/02/2023 03:39:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	MARTA GLADIS MEJÍA BOLIVAR
<b>DEMANDADO:</b>	LEONOR VALENCIA ORJUELA
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120200048800

Ingresa el expediente con informe poniendo en conocimiento que se encuentra vencido el término de traslado de la liquidación de crédito allegada por la parte demandante, sin que la parte demandada se pronunciara. Al encontrarla ajustada a derecho, se impartirá su aprobación.

De otro lado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P. se aprobará la liquidación de costas elaborada por secretaría al encontrarse ajustada a derecho.

Finalmente, encontrándose el proceso al despacho la parte actora remitió memorial con solicitud de medida cautelar, la cual será atendida de manera favorable en aplicación del artículo 599 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Aprobar** la liquidación de crédito presentada por la parte demandante con corte al 30 de septiembre de 2022, por valor de \$6.323.646.

**Segundo. Aprobar** la liquidación de costas elaborada por Secretaría, por los siguientes valores:

CONCEPTO	VALOR
AGENCIAS EN DERECHO	\$400.000
PÓLIZA	\$ 0
NOTIFICACIONES	\$ 0
INCRIPCIÓN MEDIDA CAUTELAR	\$38.000
<b>TOTAL</b>	<b>\$438.000</b>

**Tercero. Decretar** el embargo de La cuota parte del inmueble, identificado con matrícula inmobiliaria No 50N-20112989 de propiedad de la demandada, para lo cual se ordena oficiar a la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Norte. Registrado el embargo se procederá a ordenar el secuestro del inmueble.

**3.1 Imponer** la carga del oficio a la parte actora, quien constatará en el respectivo recibido la fecha y hora de radicación. Para su retiro y en virtud de las medidas tomadas por la emergencia sanitaria que actualmente atraviesa el país, el interesado deberá programar cita previa ante la secretaría del Juzgado a través de los medios o canales electrónicos dispuestos para el efecto.

**.NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**

**Jueza**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
**Secretaria**

2020-488 aprueba liquidación crédito y costas

Firmado Por:

**Yudi Mireya Sanchez Murcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6fca1be28866b8c6bdb7ad24b6d440c4043af22df3d72fe067f9c0c5aa28b369**

Documento generado en 09/02/2023 03:39:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2.023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	ASOCIACIÓN COMUNAL URBANIZACIÓN SINDAMANOY
<b>DEMANDADO:</b>	MARTHA ELINA BERNAL BAQUERO Y OTRO
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120200049400

Ingresa el expediente con solicitud de intervención del despacho para que se indique la legalidad de la imposición de honorarios, presentado por los demandados.

Frente a la solicitud realizada por los demandados, es importante señalar que el presente proceso ejecutivo, tiene como finalidad obtener la plena satisfacción de una prestación u obligación a favor del demandante y a cargo del demandado; se trata, como lo han definido los doctrinantes de una pretensión cierta pero insatisfecha, que se caracteriza porque no se agota sino con el pago total de la obligación.

Conforme a lo anterior, en todo proceso se debe de realizar unas actuaciones procesales que conlleven a las partes a ejercer su debida defensa, para el presente asunto, la parte demandada manifiesta que llevan realizando abonos a la deuda, los cuales son imputados al pago de los intereses y no al capital, por lo cual han tratado de realizar acuerdos de pago con la parte actora sin que estos hubiesen sido aceptados, por lo cual decidieron acudir a esta judicatura para que se conmine a los demandantes a la aceptación de alguno de los acuerdos.

Para resolver la solicitud, es menester traer a colación el artículo 1653 del Código de comercio, el cual señala:

*“ARTICULO 1653. Imputación del pago a intereses.*

*Si se deben capital e intereses, el pago se imputará primeramente a los intereses, salvo que el acreedor consienta expresamente que se impute al capital. Si el acreedor otorga carta de pago del capital sin mencionar los intereses, se presumen éstos pagados”.*

Conforme a lo anterior, la norma es clara al señalar que quien tiene la facultad para decidir sobre los pagos que realiza el deudor es el acreedor, aunado que dentro del asunto ya se cuenta con sentencia emitida en audiencia de fecha 01 de febrero de 2022, en la cual se declaro improbadas e infundadas la excepciones de “Prescripción Extintiva De Cuotas De Administración” y “Cobro De Rubros No Especificados Que Provenzan De Un Hecho Acreditado”, y se ordenó seguir adelante con la ejecución en la forma dispuesta en el mandamiento de pago proferido el día 4 de marzo de 2021, sentencia que se encuentra en firme, razón por la cual no hay cavidad para las aseveraciones y solicitudes que realizan los demandados, pues estas mismas debieron ser interpuestas en su momento procesal, esto es en la contestación de la demanda, o mediante recurso interpuesto contra la sentencia, actuaciones que no realizaron en su momento, por lo anterior las solicitudes realizadas por los ejecutados serán rechazadas de plano.

Por otro lado encontrándose el proceso al despacho, la parte actora remitió memorial solicitando el embargo de la cuota parte del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No 50N1023639 de la oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá Norte de propiedad de la demandada Martha Elina Bernal, como también el embargo y secuestro de los bienes muebles y enseres que se encuentren establecidos en la Parcela A8 de la Asociación Comunal Urbanización Sindamanoy ubicada en la vereda Yerbabuena sobre la antigua carretera central del norte, jurisdicción de Chía Cundinamarca, y que sean de propiedad de los demandados. solicitudes que serán atendidas de manera favorable.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

### **Resuelve:**

**Primero. Rechazar de plano** la solicitud realizada por la parte ejecutada, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**Segundo. Decretar** el embargo de la cuota parte del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 50N1023639 de propiedad de la demandada Martha Elina Bernal, para lo cual se ordena oficiar a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Norte. Registrado el embargo se procederá a ordenar el secuestro del inmueble.

**2.1.** Imponer la carga del oficio a la parte actora, quien constatará en el respectivo recibido la fecha y hora de radicación. Para su retiro y en virtud de las medidas tomadas por la emergencia sanitaria que actualmente atraviesa el país, el interesado deberá programar cita previa ante la secretaría del Juzgado a través de los medios o canales electrónicos dispuestos para el efecto.

**Tercero. Decretar** el embargo y secuestro de los bienes muebles y enseres susceptibles de dicha cautela a excepción de naves, aeronaves, vehículos automotores y en general, cualquier bien sujeto a registro, que posean los demandados en la Parcela A8 de la Asociación Comunal Urbanización Sindamanoy ubicada en la vereda Yerbabuena sobre la antigua carretera central del norte, jurisdicción de Chía Cundinamarca.

**3.1.** Limitarla medida a la suma de \$90.000.000.

**3.2. Comisionar** para tal efecto al señor Alcalde del Municipio de Chía – Cundinamarca, tal como lo permiten los artículos 37 y siguientes del C.G.P. El comisionado cuenta con las facultades contenidas en los artículos 39 y 40 *ibídem*, incluyendo las de delegar y designar secuestre a quien se le fijan como honorarios la suma equivalente a 9 salarios mínimos diarios legales vigentes.

**3.3** Advertir que en atención a lo estatuido en el numeral 7 del artículo 309 del Código General del Proceso, en consonancia con el párrafo 1° del artículo 206 del Código Nacional de Policía (Ley 1801 de 2016), en el evento en que se presenten oposiciones al secuestro o situaciones que requieran el ejercicio de funciones jurisdiccionales, deberán remitirse las diligencias a este Despacho para resolver lo pertinente.

**3.4** Por secretaría **librese** el respectivo despacho comisorio con los insertos de Ley.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
**Jueza**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2022** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
**Secretaria**

2020-494 rechaza solicitud y otros

Firmado Por:

**Yudi Mireya Sanchez Murcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa15a120d4ae696e97e7942863c92d63f20f92011a9cb1ae933355f47ad6a1ff**

Documento generado en 09/02/2023 03:39:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	BANCO POPULAR S.A.
<b>DEMANDADO:</b>	DERVING LEONARDO PAREDES MORENO
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120200051000

Ingresa el expediente con trámite de la notificación personal de la pasiva en la forma prevista en la Ley 2213 de 2022, y solicitud de proferir sentencia, presentada por el apoderado judicial de la activa.

Igualmente, con respuesta del Banco Av. Villas con relación a la cautela decretada dentro del asunto.

De la revisión de la notificación personal realizada de la forma que señala el artículo 8 de la ley 2213 de 2022 se observa que estas fueron remitidas al correo [derving.paredes@correo.policia.gov.co](mailto:derving.paredes@correo.policia.gov.co), no obstante, mediante memorial de fecha 1 de julio de 2021, la Policía Nacional, Dirección De Talento Humano, informó a este despacho que el señor Derving Leonardo Paredes Moreno figura retirado del servicio activo, por lo cual no es procedente tener como dirección de notificación la registrada con dominio de la policía, pues como se evidencia el demandado no encuentra activo en esa entidad.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Agregar** sin efectos en el trámite las diligencias de notificación personal allegadas por la demandante, por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.

**Segundo. Requerir** a la parte demandante para que, en el término de 30 días, so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito, notifique a la demandada Claudia Yaneth Ramírez González de conformidad con las reglas generales previstas en los artículos 291 y 292 del C.G.P., o de la forma que establece el artículo 8 de la ley 2213 del 2022.

**Tercero. Agregar** a las diligencias para conocimiento de la parte interesada las respuestas provenientes de Banco AV Villas (archivo 20), informando sobre medida cautelar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

2020-510 agrega notificaciones

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **473f72a6a2fb7016aef342c800e26041b62c4695a43ff84112423e162fe32307**

Documento generado en 09/02/2023 03:39:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	BANCO DE OCCIDENTE S.A.
<b>DEMANDADO:</b>	LUZ MARINA VEGA LOPEZ
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120200052300

Atendiendo al informe secretarial que antecede, se aceptará la renuncia al poder por parte de la abogada María Elena Ramón Echavarría, al cumplir los requisitos del artículo 76 del Código General del Proceso, sin embargo, se informará a la profesional que el proceso terminó por pago total de la obligación mediante auto de fecha 24 de junio de 2022.

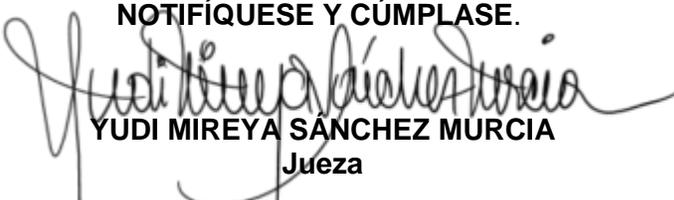
Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE**

**Primero. Aceptar** la renuncia al poder por parte la abogada María Elena Ramón Echavarría, al cumplir los requisitos del artículo 76 del Código General del Proceso.

**Segundo. Informar** a la profesional que el proceso terminó por pago total de la obligación mediante auto de fecha 24 de junio de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

JCLR

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 005** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/85>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 001

Chía - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **649aada73f8cceb14df3cfee6cac09850fd27b1d6523ebe6556d0ef965aa8b3f**

Documento generado en 09/02/2023 03:39:52 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Chía, nueve (9) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	CONJUNTO RESIDENCIAL Y COMERCIAL ASTURIAS PROPIEDAD HORIZONTAL
<b>DEMANDADO:</b>	CÉSAR FREDDY RÍOS MALDONADO Y OTRA
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120200053600

### **Objeto por decidir**

Surtido el traslado de la liquidación de crédito allegada por la parte demandante (fl. 134 a 135 archivo-29), el extremo pasivo presentó objeción (fl. 140 a 144 archivo-31), corresponde en esta oportunidad aprobar o modificar la liquidación de crédito, según corresponda.

Igualmente, con respuesta de las diferentes entidades bancarias con relación a la medida cautelar decretada dentro del asunto.

### **Liquidación presentada**

La parte ejecutante allegó liquidación de crédito calculando las cuotas de administración desde diciembre de 2018 hasta agosto de 2022.

### **Objeción formulada**

Por su parte, la ejecutada a través de su apoderado judicial manifestó que:

*“Conforme a la revisión realizada a la Liquidación de Crédito presentada por la apoderada de la parte demandante CONJUNTO RESIDENCIAL Y COMERCIAL ASTURIAS PROPIEDAD HORIZONTAL, el suscrito manifiesta que no se encuentra de acuerdo con la misma, teniendo en cuenta que la forma en la cual realizaron los abonos de los pagos realizados por mi poderdante a intereses moratorios causados y al capital de cada una de las cuotas de administración de los respectivos meses no fue correctamente aplicado, por tanto, el valor total que ha sido relacionado de capital e intereses no correspondería al que realmente se ha causado a 31 de julio de 2022.*”

### **Consideraciones**

#### **1. Frente a la liquidación de crédito.**

Memórese que la liquidación de crédito está prevista para determinar con exactitud el valor actual de la obligación sumando capital, intereses y otros accesorios por los cuales se haya decretado la ejecución. Al respecto, la jurisprudencia ha dicho que:

*“el control de legalidad de la liquidación está siempre en cabeza del juez quién deberá analizar aquella presentada por el ejecutante y la objeción del ejecutado, en caso de que se presente, dicha potestad establecida para el juez, se insiste, no implica la posibilidad de modificar o revocar el mandamiento de pago, como quiera que se trata de una providencia judicial que se encuentra en firme, lo que no obsta para que el total de la obligación pueda ser variado, no como consecuencia de la alteración de los parámetros establecidos en dicho auto, sino como resultado de: i). La verificación de los pagos realizados por el ejecutado, en virtud de la orden proferida en el mandamiento de pago, ii). La liquidación de los intereses*”

*de la deuda, como quiera que al inicio del proceso, el juez no tiene los elementos necesarios para determinar el monto exacto que debe pagar el ejecutado por este concepto, el cual solo se concreta al momento de la liquidación del crédito" <sup>1</sup>*

Por tanto, el juez debe efectuar el control de legalidad de la liquidación del crédito, lo cual implica verificar los pagos realizados, reconocerlos, además de constatar y asegurar que la liquidación se ajusta en su integridad a lo ordenado en el mandamiento de pago proferido con base en el título de recaudo ejecutivo aunado a la respectiva sentencia u auto que ordenó seguir adelante con la ejecución.

Conforme a lo anterior, encuentra el despacho que al verificar los valores asignados en la liquidación de crédito aportada por las partes, se verifica que en ambas no se calcularon adecuadamente los intereses moratorios mensuales, conforme al artículo 884 del Código de Comercio, pues no se ajusta a los intereses tasados mensualmente por la Superintendencia Financiera de Colombia; de otra parte, tampoco fueron incluidos los abonos conforme señala el artículo 1653 del Código de comercio, por consiguiente, no es dable aprobar ninguna de las liquidaciones de crédito aportadas.

Puesto de este modo las cosas, el Juzgado modificará la liquidación de crédito, elaborándola nuevamente desde su génesis, con base en los siguientes lineamientos:

- (i) Se liquidará desde las cuotas de administración ordinarias y extraordinarias ordenadas en el mandamiento de pago.
- (ii) Los abonos efectuados serán imputados a la liquidación de crédito en la fecha en que fueron pagados por la demandada.
- (iii) Los intereses moratorios serán calculados desde la fecha en que se hizo exigible la obligación, con base en la tasa certificada mes a mes por la Superintendencia Financiera de Colombia.
- (iv) Las cuotas de administración serán calculadas con base en las certificaciones expedidas por el administrador o quien haga sus veces de la copropiedad demandante, las cuales obran en el expediente, tal como lo prevé el artículo 48 de la Ley 675 de 2001, hasta la fecha de julio de 2022.

La anterior liquidación obra en anexo que forma parte integral de esta decisión.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

#### **Resuelve:**

**Primero.** **No aprobar** la liquidación de crédito presentada por la parte activa, conforme a lo expuesto.

**Segundo.** **No aprobar** la objeción a la liquidación de crédito formulada por la parte ejecutada, por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.

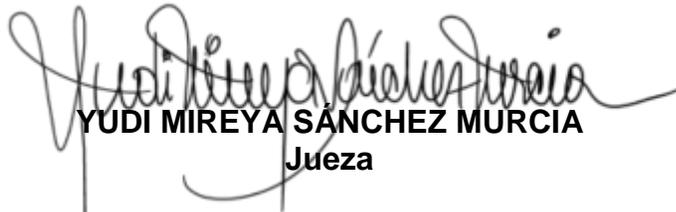
**Tercero.** **Modificar** la liquidación de crédito de acuerdo con la liquidación anexa, por la suma de \$32.666.635, con corte al 31 de julio de 2022.

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera. Auto de 8 de septiembre de 2008. Radicación número: 47001-23-31-000-2004-01231-01(29686). Consejera ponente: Ruth Stella Correa Palacio.

**Cuarto. Agregar** a las diligencias para conocimiento de la parte interesada las respuestas provenientes de BBVA (archivo 36 y 37), Banco Caja Social (archivo 38 y 40), Scotiabank (Archivo 39), Banco Falabella (Archivo 41), Banco de Bogotá (Archivo 42 y 43), Bancolombia (Archivo 44), y Citibank (Archivo 45), informando sobre medida cautelar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

## LIQUIDACIÓN ANEXA

AUTO DE 9 DE FEBRERO DE 2023

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	CONJUNTO RESIDENCIAL Y COMERCIAL ASTURIAS PROPIEDAD HORIZONTAL
<b>DEMANDADO:</b>	CÉSAR FREDDY RÍOS MALDONADO Y OTRA
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120200053600

AÑO	MES	CTE. AÑO	INT.CORR. MES	MORA:CTE* 1,5	INT. MORA MES	CAPITAL	DIAS	SUBTOTAL INTERESES MORA	DESCUENTOS	INTERESES + ABONO	SUBTOTAL
2018	DIC	19,40%	1,62%	29,10%	2,43%	\$ 4.082.242	31	\$ 102.294			\$ 4.184.536
2019	ENERO	19,16%	1,60%	28,74%	2,40%	\$ 4.082.242	31	\$ 101.029			\$ 4.285.565
2019	FEBRERO	19,70%	1,64%	29,55%	2,46%	\$ 4.345.683	28	\$ 99.878			\$ 4.648.884
2019	MARZO	19,37%	1,61%	29,06%	2,42%	\$ 4.727.683	31	\$ 118.285	\$ 400.000	\$ 21.486	\$ 4.749.169
2019	ABRIL	19,32%	1,61%	28,98%	2,42%	\$ 5.109.683	30	\$ 123.399	\$ 200.000	-\$ 55.115	\$ 5.054.568
2019	MAYO	19,34%	1,61%	29,01%	2,42%	\$ 6.489.712	31	\$ 162.118		\$ 162.118	\$ 6.651.830
2019	JUNIO	19,28%	1,61%	28,92%	2,41%	\$ 6.871.712	30	\$ 165.608	\$ 200.000	\$ 127.727	\$ 6.999.439
2019	JULIO	19,28%	1,61%	28,92%	2,41%	\$ 7.253.712	31	\$ 180.642	\$ 400.000	-\$ 91.632	\$ 7.162.080
2019	AGOSTO	19,32%	1,61%	28,98%	2,42%	\$ 7.635.712	31	\$ 190.549	\$ 200.000	-\$ 101.083	\$ 7.534.629
2019	SEP	19,32%	1,61%	28,98%	2,42%	\$ 8.241.712	30	\$ 199.037		\$ 97.955	\$ 8.339.667
2019	OCTUBRE	19,10%	1,59%	28,65%	2,39%	\$ 8.623.712	31	\$ 212.754	\$ 382.000	-\$ 71.291	\$ 8.552.421
2019	NOV	19,03%	1,59%	28,55%	2,38%	\$ 9.005.712	27	\$ 192.801		\$ 121.510	\$ 9.127.222
2019	DIC	18,91%	1,58%	28,37%	2,36%	\$ 9.387.712	31	\$ 229.299	\$ 200.000	\$ 150.809	\$ 9.538.521
2020	ENERO	18,77%	1,56%	28,16%	2,35%	\$ 9.784.712	31	\$ 237.226	\$ 200.000	\$ 188.035	\$ 9.972.747
2020	FEBRERO	19,06%	1,59%	28,59%	2,38%	\$ 10.181.712	29	\$ 234.493		\$ 422.528	\$ 10.604.240
2020	MARZO	18,95%	1,58%	28,43%	2,37%	\$ 10.578.712	31	\$ 258.936		\$ 681.464	\$ 11.260.176
2020	ABRIL	18,69%	1,56%	28,04%	2,34%	\$ 10.971.912	30	\$ 256.331		\$ 937.796	\$ 11.909.708
2020	MAYO	18,19%	1,52%	27,29%	2,27%	\$ 11.365.112	31	\$ 267.028		\$ 1.204.824	\$ 12.569.936
2020	JUNIO	18,12%	1,51%	27,18%	2,27%	\$ 11.758.312	30	\$ 266.326		\$ 1.471.149	\$ 13.229.461
2020	JULIO	18,12%	1,51%	27,18%	2,27%	\$ 12.151.512	31	\$ 284.406		\$ 1.755.556	\$ 13.907.068
2020	AGOSTO	18,29%	1,52%	27,44%	2,29%	\$ 12.719.712	31	\$ 300.498		\$ 2.056.054	\$ 14.775.766
2020	SEPTIEMBRE	18,35%	1,53%	27,53%	2,29%	\$ 13.287.912	30	\$ 304.791		\$ 2.360.845	\$ 15.648.757
2020	OCTUBRE	18,09%	1,51%	27,14%	2,26%	\$ 13.681.112	31	\$ 319.676	\$ 350.000	\$ 2.330.521	\$ 16.011.633
2020	NOVIEMBRE	17,84%	1,49%	26,76%	2,23%	\$ 14.074.312	30	\$ 313.857	\$ 350.000	\$ 2.294.378	\$ 16.368.690
2020	DICIEMBRE	17,46%	1,46%	26,19%	2,18%	\$ 14.467.512	31	\$ 326.279		\$ 2.620.657	\$ 17.088.169
2021	ENERO	17,32%	1,44%	25,98%	2,17%	\$ 14.860.712	31	\$ 332.459	\$ 350.000	\$ 2.603.116	\$ 17.463.828
2021	FEBRERO	17,54%	1,46%	26,31%	2,19%	\$ 15.253.912	28	\$ 312.146	\$ 350.000	\$ 2.565.262	\$ 17.819.174
2021	MARZO	17,41%	1,45%	26,12%	2,18%	\$ 15.647.112	31	\$ 351.871	\$ 350.000	\$ 2.567.133	\$ 18.214.245
2021	ABRIL	17,31%	1,44%	25,97%	2,16%	\$ 16.040.312	30	\$ 347.072		\$ 2.914.205	\$ 18.954.517
2021	MAYO	17,22%	1,44%	25,83%	2,15%	\$ 16.433.512	31	\$ 365.522		\$ 3.279.727	\$ 19.713.239
2021	JUNIO	17,21%	1,43%	25,82%	2,15%	\$ 16.826.712	30	\$ 361.985		\$ 3.641.712	\$ 20.468.424
2021	JULIO	17,18%	1,43%	25,77%	2,15%	\$ 17.219.912	31	\$ 382.124		\$ 4.023.836	\$ 21.243.748
2021	AGOSTO	17,24%	1,44%	25,86%	2,16%	\$ 17.613.112	31	\$ 392.215		\$ 4.416.051	\$ 22.029.163
2021	SEPTIEMBRE	17,19%	1,43%	25,79%	2,15%	\$ 18.006.312	30	\$ 386.911		\$ 4.802.962	\$ 22.809.274
2021	OCTUBRE	17,08%	1,42%	25,62%	2,14%	\$ 18.399.512	31	\$ 405.924		\$ 5.208.885	\$ 23.608.397
2021	NOVIEMBRE	17,27%	1,44%	25,91%	2,16%	\$ 18.792.712	30	\$ 405.688		\$ 5.614.573	\$ 24.407.285
2021	DICIEMBRE	17,46%	1,46%	26,19%	2,18%	\$ 19.185.912	31	\$ 432.690		\$ 6.047.263	\$ 25.233.175
2022	ENERO	17,66%	1,47%	26,49%	2,21%	\$ 19.618.712	31	\$ 447.519		\$ 6.494.783	\$ 26.113.495
2022	FEBRERO	17,30%	1,44%	25,95%	2,16%	\$ 20.051.512	28	\$ 404.706		\$ 6.899.489	\$ 26.951.001
2022	MARZO	18,48%	1,54%	27,72%	2,31%	\$ 20.484.312	31	\$ 488.961		\$ 7.388.449	\$ 27.872.761
2022	ABRIL	19,05%	1,59%	28,58%	2,38%	\$ 20.917.112	30	\$ 498.089		\$ 7.886.538	\$ 28.803.650
2022	MAYO	29,57%	2,46%	44,36%	3,70%	\$ 21.349.912	31	\$ 815.451		\$ 8.701.989	\$ 30.051.901
2022	JUNIO	30,60%	2,55%	45,90%	3,83%	\$ 21.782.712	30	\$ 833.189		\$ 9.535.178	\$ 31.317.890
2022	JULIO	31,92%	2,66%	47,88%	3,99%	\$ 22.215.512	31	\$ 915.946		\$ 10.451.123	\$ 32.666.635

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 001

Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7fbb6a7b19b7f3ae4b35f512a2b211512e5a0201c461e3fb087e78b457623efd**

Documento generado en 09/02/2023 03:39:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (9) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	CONJUNTO RESIDENCIAL CONDOMINIO CAMPESTRE HACIENDA SAN MATEO P.H.
<b>DEMANDADO:</b>	INGRITH YOHANA ÁCERES MURCIA Y OTRA
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120210003500

#### **Asunto:**

Se resuelve el recurso de reposición contra el auto de 15 de septiembre de 2022 que rechazó por improcedente la solicitud de reliquidación de agencias en derecho realizada por la parte actora.

#### **Antecedentes**

1. A través del auto recurrido se dispuso rechazar la solicitud de reliquidación de agencias en derecho realizada por la parte actora.
2. Inconforme con la providencia, el demandado formuló el recurso de reposición que ahora se resuelve manifestando que, a su juicio, deben reliquidarse, pues la suma que finalmente fue objeto de ejecución fue treinta y un millones ochocientos setenta y dos mil doscientos pesos (\$31.872.200.00), suma esta que dista de la suma inicial, a saber, doce millones doscientos cincuenta y ocho mil doscientos pesos (\$12.258.200.00), y que el Despacho tuvo en cuenta para liquidar las ya mencionadas agencias por un valor de seiscientos trece mil pesos (\$613.000).
3. Al descorrer el traslado del recurso la parte actora señaló que se opone a lo los argumentos alegados por la recurrente, y a la prosperidad del recurso presentado, argumentado que el apoderado de la parte actora no interpuso recurso alguno contra el auto que aprobó la liquidación de costas.

#### **Consideraciones**

Inicialmente se debe señalar que los recursos son instrumentos o medios que tienen las partes para solicitar que determinada decisión sea reformada o revocada, *“para restablecer la normalidad jurídica si es que ésta realmente fue alterada o para erradicar toda incertidumbre que el presunto afectado pueda albergar cuando es él y no el juez el equivocado”*. El recurso de reposición, en particular, busca que el mismo funcionario que profirió una decisión vuelva sobre ella y la reconsidere en forma total o parcial.

Anticipa el despacho que no tendrá buen suceso el recurso impetrado por las razones que pasan a exponerse a continuación.

El artículo 366 del código General del Proceso, preceptúa:

*“Artículo 366. Liquidación  
(...)*

***5. La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que***

***apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo.***

(...)" (Negrita del Juzgado)

En el caso concreto, la liquidación de costas fue aprobada mediante auto del 24 de marzo de 2022, notificado en estados el 25 de marzo de 2022, y el cual quedo ejecutoriado el 30 de marzo de 2022, sin que se hubiese presentado recurso alguno en contra de la liquidación de costas aprobada.

Así las cosas, y conforme señala la norma antes mencionada, no habría lugar a proceder con la modificación en las agencias en derecho incluidas dentro de la liquidación de costas, que fueron aprobadas en auto del 24 de marzo de 2022, pues estas mismas no fueron controvertidas mediante recurso, dentro del término que señala la norma.

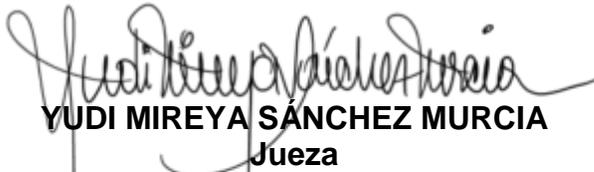
En este orden de ideas, el recurso impetrado no tendrá buen suceso, por lo que se mantendrá la decisión de rechazar por improcedente la solicitud de reliquidación de agencias en derecho realizada por la parte actora.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero.** **No reponer** el auto de 15 de septiembre de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SANCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 005** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy 10 de febrero de 2023 siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:  
Yudi Mireya Sanchez Murcia  
Juez  
Juzgado Municipal

Civil 001

Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b426bd038f34822cd1e32e10d68b45219e535744bf165c82f87ea38dca91b3a2**

Documento generado en 09/02/2023 03:39:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (9) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	JHONATAN RODRÍGUEZ JAMAICA
<b>DEMANDADO:</b>	LUISA FERNANDA PÁEZ MORALES
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120210005000

Ingresa el expediente con poder otorgado por la demandada, notificación efectuada al apoderado judicial de la pasiva en la forma prevista en la Ley 2213 de 2022 por la secretaria de este Despacho, previa petición de parte, y contestación de la demanda con excepciones previas y de mérito.

De la revisión del escrito allegado, se advierte que el extremo pasivo formuló entre otras, las excepción de “*INEXISTENCIA DE TITULO CLARO EXPRESO Y ACTUALMENTE EXIGIBLE*”, discutiendo requisitos formales del título las cuales debieron interponerse a través del recurso de reposición contra el auto que libró mandamiento de pago, según lo dispone el inciso 2 del artículo 430 del C.G.P. por lo que consecucionalmente, se rechazarán de plano.

En cuanto a las demás, se verifica que son excepciones de mérito, por lo cual corresponde surtir el trámite previsto por el artículo 443 del C.G.P., que indica:

“(…)

*1. De las excepciones de mérito propuestas por el ejecutado se correrá traslado al ejecutante por diez (10) días, mediante auto, para que se pronuncie sobre ellas, y adjunte o pida las pruebas que pretende hacer valer.*

(…)”.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Tener** como notificado personalmente a la demandada el día 16 de septiembre de 2022.

**Segundo: Tener** por contestada en término la demanda, por parte de la demandada.

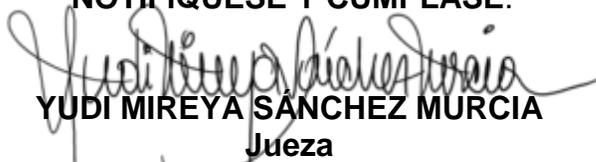
**Tercero: Rechazar** por improcedentes la excepción denominada “*INEXISTENCIA DE TITULO CLARO EXPRESO Y ACTUALMENTE EXIGIBLE*”, porque debió ser presentadas a través de recurso de reposición contra el mandamiento de pago, conforme a lo expuesto.

**Cuarto. Correr traslado** a la parte demandante de las demás excepciones de mérito propuestas por la parte demandada por el término de 10 días para que se pronuncie sobre ellas, adjunte y pida las pruebas que pretenda hacer valer, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 443 del C.G.P.

**Quinto. Reconocer** personería al abogado Jaime Alexis Castro Santos, identificada con cédula de ciudadanía 1.020.759.147 y portador de la tarjeta profesional 228.704 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como

apoderada judicial de la demandada dentro del presente asunto, en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SANCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 001

Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7ecca2572d489c501a9ea073b35d9f74036c09630cf08280cf94ae845863b295**

Documento generado en 09/02/2023 03:39:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	AECSA S.A.S.
<b>DEMANDADO:</b>	OMAR FONTECHA GUITIÉRREZ
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120210008200

Ingresa el expediente con informe poniendo en conocimiento que se encuentra vencido el término de traslado de la liquidación de crédito allegada por la parte demandante, sin que la parte demandada se pronunciara. Al encontrarla ajustada a derecho, se impartirá su aprobación.

Por otro lado, encontrándose el proceso al despacho la apoderada y representante legal de la parte activa remite memorial en el que da cumplimiento a lo solicitado en auto de fecha 01 de septiembre de 2023.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Aprobar** la liquidación de crédito presentada por la parte demandante con corte a 05 de octubre de 2022, por valor de \$118.725.700.08.

**Segundo. Aceptar** la renuncia al poder por parte del abogado Rafael Suri Duran Salcedo, al cumplir los requisitos del artículo 76 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 001

Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f0a3eb126a4dfe06db768ce49588ca3d8cbc01f57cc5555a21085f4841e27591**

Documento generado en 09/02/2023 03:39:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	IMPOSICIÓN DE SERVIDUMBRE
<b>DEMANDANTE:</b>	EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE CHÍA EMSERCHÍA E.S.P.
<b>DEMANDADO:</b>	HÉCTOR RAMÓN RESTREPO ROLDÁN
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120210010600

En auto que antecede se requirió a la parte actora para que, dentro del término de 30 días, cumpliera con una carga procesal necesaria para continuar el proceso (FI 234)

Al haber transcurrido más de treinta días desde la ejecutoria del auto, sin que hubiera cumplido dicho requerimiento, se procederá a dar aplicación al numeral primero del artículo 317 del C.G.P. que dispone:

*“1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado. Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas”.*

De esta manera se ordenará la terminación del proceso por desistimiento tácito. No habrá lugar a condenar en costas a las partes, por no haberse causado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Decretar** la terminación del proceso de la referencia, por desistimiento tácito.

**Segundo. Ordenar** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas dentro del presente proceso.

**Tercero. Sin lugar** a condenar en costas a la parte demandante.

**Cuarto. Archivar** el expediente en los de su clase y previas las anotaciones de rigor, una vez esta providencia cobre ejecutoria.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
**Secretaria**

2021-106 termina por desistimiento tácito

**Firmado Por:**

**Yudi Mireya Sanchez Murcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **37b9bd51b986851b583be57505cbf26846b91d39cb5128d20e1e253c570f1e61**

Documento generado en 09/02/2023 03:41:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (9) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	BANCO DE BOGOTÁ S.A.
<b>DEMANDADO:</b>	CARLOS FERNANDO RODRÍGUEZ PINZÓN
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120210011000

Ingresa el expediente con informe poniendo en conocimiento las diligencias de notificación personal a la parte ejecutada, sin que hubiera propuesto excepciones.

Igualmente, con respuesta de la ORIP con relación a la medida cautelar decretada dentro del presente asunto.

### **Antecedentes Procesales**

Mediante auto de 29 de abril de 2021, se libró mandamiento ejecutivo de pago en favor de Banco de Bogotá S.A. y en contra de Carlos Fernando Rodríguez Pinzón, quien se notificó personalmente de dichas providencias, de conformidad con el artículo 8 de la ley 2213 de 2022. Transcurrido el término de traslado, no se propusieron excepciones de mérito.

### **Consideraciones**

De conformidad con el inciso final del artículo 440 del C.G.P. *“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”*.

Como en el caso bajo estudio la parte ejecutada no formuló excepciones, se dará aplicación a la norma transcrita.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

### **Resuelve:**

**Primero.** **Seguir adelante** con la ejecución conforme a lo establecido en el mandamiento de pago.

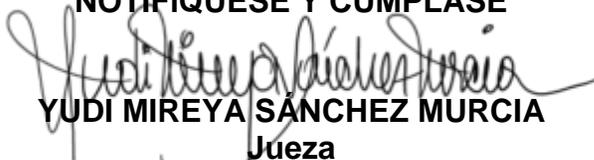
**Segundo.** **Ordenar** que las partes presenten la liquidación de crédito como lo ordena el artículo 446 del C.G.P.

**Tercero.** **Ordenar** el avalúo y remate de los bienes embargados y de los que posteriormente se llegaren a embargar.

**Cuarto.** **Condenar** en costas a parte demandada de conformidad con el numeral 1 del artículo 365 del C.G.P., para lo cual se fijan agencias en derecho por valor de \$1.900.000.

**Quinto. Póngase en conocimiento** de la parte demandante la nota devolutiva proveniente de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos vinculada a la matrícula inmobiliaria No. 50N-20138930.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**YUDI MIREYA SANCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/85>

Hoy 10 de febrero de 2023 siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

2021-110 seguir adelante con la ejecución

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 001

Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eee928cbc0737b7d22a51a26f93354a501313a0c6159777b2564a70c9b1294d7**

Documento generado en 09/02/2023 03:41:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2.023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	JAIME ALBERTO CASTILLO CASASBUENAS
<b>DEMANDADO:</b>	AMIRA AYALA
<b>RADICACIÓN No:</b>	251754003001 <b>20210013000</b>

Ingresa el expediente con informe poniendo en conocimiento que se encuentra vencido el término de traslado del recurso interpuesto.

Igualmente, con escrito de réplica al precitado recurso, presentado en términos por el demandante.

Finalmente, con solicitud de corrección de oficio que comunicó la medida cautelar, presentado por el demandante.

Conforme a lo anterior, se procede a resolver el recurso de reposición que formuló la parte demandada contra el auto del 06 de octubre de 2022.

### **Antecedentes**

1. A través del auto recurrido se denegó la solicitud de nulidad por indebida notificación formulada por el apoderado de la parte demandada.

2. Inconforme con la providencia la apoderada de la parte demandada formuló el recurso que ahora se resuelve manifestando que en el presente proceso se permitió iniciar con graves irregularidades y así mismo, no se permite llevar la defensa jurídica de quien funge como demandada.

Así mismo, señala que su representada nunca recibió notificación por parte del demandante, y nunca observó en el expediente remitido por el Juzgado Constancia o acuse de recibido adjuntado por la activa tal como lo ordena la Ley 527/99.

Indicó que, una vez revisadas las actuaciones surtidas dentro del asunto de la referencia, evidenció que la diligencia de notificación remitida el 26 de agosto de 2022 a la dirección electrónica amirayala@outlook.com, no cumplía los presupuestos legales para considerarse como efectiva.

3. Dentro del término de traslado, la parte activa se opuso a las manifestaciones realizadas por la pasiva, indicando que si existe envió de la notificación la cual se realizó de la manera que indica la norma.

### **Consideraciones**

Inicialmente se debe señalar que los recursos son instrumentos o medios que tienen las partes para solicitar que determinada decisión sea reformada o revocada, *“para restablecer la normalidad jurídica si es que ésta realmente fue alterada o para erradicar toda incertidumbre que el presunto afectado pueda albergar cuando es él y no el juez el equivocado”*. El recurso de reposición, en particular, busca que el mismo funcionario que profirió una decisión vuelva sobre ella y la reconsidere en forma total o parcial.

Anticipa el despacho que no tendrá buen suceso el recurso impetrado por las razones que pasan a exponerse a continuación.

Para el caso que nos ocupa, el Despacho considera que el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 únicamente está previsto para la notificación que pueda efectuarse a través de medios electrónicos, como se desprende de la lectura de dicha normatividad, así:

*“Artículo 8. Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*

*El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.*

*La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.*

*Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.*

*Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.*

*Parágrafo 1. Lo previsto en este artículo se aplicará cualquiera sea la naturaleza de la actuación, incluidas las pruebas extraprocesales o del proceso, sea este declarativo, declarativo especial, monitorio, ejecutivo o cualquiera otro.*

*Parágrafo 2. La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas Web o en redes' sociales”.*

Por tanto, dicha modalidad de notificación puede efectuarse cuando se ha suministrado una dirección electrónica donde pueda remitirse el respectivo mensaje de datos, la cual se encuentra prevista para privilegiar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

Ahora bien, tal como se señaló en el auto recurrido, de las diligencias de notificación personal allegadas se observa que estas fueron remitidas el día 26 de agosto de 2022, al correo amirayala@outlook.com, correo que se encuentra registrado en el certificado de cámara de comercio.

Dirección domicilio principal: CL 32 No 45 - 58 LO 14  
MUNICIPIO: Barranquilla - Atlántico  
TELÉFONO1: 3103622725  
TELÉFONO2: NO REPORTADO  
EMAIL: amirayala@outlook.com

Dirección para notificación judicial: CL 32 No 45 - 58 LO 14  
MUNICIPIO: Barranquilla - Atlántico  
TELÉFONO1: 3103622725  
TELÉFONO2: NO REPORTADO  
EMAIL: amirayala@outlook.com

Así mismo una vez se verifican las diligencias de notificación personal realizadas por la parte actora se tiene que estas fueron remitidas al correo reportado en el certificado antes mencionado, aunado a lo anterior, las mismas fueron remitidas bajo los presupuestos que consagraba el decreto 806 de 2020.

ALLEGO NOTIFICACION PERSONAL DE ACUERDO AL DECRETO 806 DE 2020.PROCESO 2021 00130

CONSULTORIA JURIDICA <consultoriajuridicaasociada@hotmail.com>

Jue 26/08/2021 9:46

Para: amirayala@outlook.com <amirayala@outlook.com>; Juzgado 01 Civil Municipal - Cundinamarca - Chia <j01cmpalchia@cendoj.ramajudicial.gov.co>

1 archivos adjuntos (11 MB)

Notificacion Amira 2021 -0130.pdf;

Señores  
AMIRA AYALA  
Y JUZGADO 1° CIVIL MUNICIPAL.  
CHIA CUNDINAMARCA.

Respetados señores.

Cordial saludo

ALLEGO NOTIFICACION PERSONAL CON MANDAMIENTO DE PAGO Y COPIA DE LA DEMANDA (ADJUNTOS) ART 8° DECRETO 806 DE 2020

Muchas gracias por su atención, colaboración y diligencia.

Por favor confirmar recibido,

Cordialmente.



Jaime Alberto Castillo C.  
Director Jurídico  
Tel: 243 88 11 / 243 88 46  
Cel: 318 878 09 18  
Cll. 12b No. 8 - 23 / Ofi. 601 / Edificio Central calle 13  
www.castilloycastillo.co

En ese sentido, tiene esta judicatura que lo enunciado por la apoderada de la parte ejecutada no es dable, en el sentido que la notificación electrónica solo surte su trámite al darse acuse de recibido, pues conforme ha señalado la Corte Suprema de Justicia lo relevante no es *“demostrar que el correo fue abierto, sino que debía demostrar, conforme a las reglas que rigen la materia, que el iniciador recepcionó acuse de recibo*<sup>1</sup>.

Bajo ese precepto se entiende surtida la notificación cuando es recibido el correo electrónico como instrumento de enteramiento, mas no cuando el

<sup>1</sup> CSJ STC690 de 2020, rad. 2019-02319-01

receptor manifiesta o de acuse de recibido, o de apertura de este en fecha posterior, pues de ser así se quedaría la notificación al arbitrio de quien la recibe, así las cosas en el presente asunto se logra determinar (i) el correo de notificación personal fue remitido a la dirección reportada por la pasiva en el certificado de cámara de comercio, (ii) la notificación fue realizada conforme los requisitos que estipulaba el artículo 8 del decreto 806 de 2020, y (iii) la parte pasiva nunca manifestó desconocer el correo al cual fue enviada la notificación como tampoco procedió a desvirtuar con medios probatorios que esta no fue recibida en el correo, denotándose que las diligencias de notificación personal realizadas cumplen con lo preceptuado en la norma.

En ese orden de ideas, encuentra esta judicatura que el recurso impetrado no está llamado a prosperar.

Frente al recurso ordinario de apelación, éste se encuentra vedado para los trámites de única instancia como el que ocupa la atención del despacho, como quiera que se trata de un proceso de mínima cuantía. En vista de ello, será rechazado por improcedente.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. No reponer** el auto de 06 de octubre de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.

**Segundo. Rechazar** por improcedente el recurso de apelación contra el auto de 06 de octubre de 2022, por tratarse de un asunto de única instancia.

**Tercero. Requerir** a la secretaria de Movilidad para que proceda con la debida inscripción del embargo decretado sobre el vehículo de placas MXP-164, como quiera que la inscripción realizada hace referencia a numero de proceso diferente 202100124 y a un despacho diferente Juzgado Tercero Civil Municipal de Chía, siendo lo correcto en la inscripción el proceso 202100130 y el Juzgado Primero Civil Municipal de Chía. Por secretaria procédase remitiendo el correspondiente oficio.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1554c73df9062e6c50bb3d9330ec8a1cd21b4f3d16a87aa96abeeeb4728363e3**

Documento generado en 09/02/2023 03:41:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2.023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	VERBAL SUMARIO
<b>DEMANDANTE:</b>	OSCAR MANUEL BLANCO CARRILLO
<b>DEMANDADO:</b>	CECILIA GUTIÉRREZ DE CAYCEDO Y OTROS
<b>RADICACIÓN No:</b>	251754003001 <b>20210014500</b>

Ingresa el expediente con notificación personal del Curador Ad Litem en la forma prevista en la Ley 2213 de 2022, efectuada por la secretaria previa solicitud del auxiliar de justicia, contestación de la demanda presentada en términos por el Curador Ad Litem, recurso de reposición contra el auto admisorio, escrito réplica a la contestación de la demanda, presentada por el apoderado judicial de la activa.

En efecto, para que sea oportuno el recurso de reposición frente al auto que admite la demanda, éste debe interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto – inciso 3 artículo 318 del Código General del Proceso -, situación que para el caso concreto no se cumplió, en tanto, la notificación personal del proveído atacado se surtió el día 22 de septiembre del 2022, luego la impugnación debió ser presentada a más tardar el día 27 de septiembre de 2022 dentro de la hora hábil judicial – artículo 106 ibídem -, no obstante fue presentada el 06 de octubre de 2022<sup>1</sup>, en consecuencia, se rechazará el mismo por extemporáneo.

Para continuar el trámite del proceso, el despacho advierte que de conformidad con el artículo 278 del C.G.P. “(...) *En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcialmente, en los siguientes eventos: (...) 2. Cuando no hubiere pruebas que practicar*”.

En el caso concreto, las partes solo solicitaron como prueba las documentales que obran en el expediente, motivo por el cual no hay más medios de convicción que practicar y es factible aplicar lo previsto en la norma citada con el fin de proferir sentencia anticipada.

Con todo, pese a que la norma transcrita no estableció la oportunidad de alegatos de conclusión cuando se va a proferir sentencia anticipada, el Juzgado considera que la interpretación que maximiza las garantías procesales para los usuarios de la administración de justicia es aquella según la cual, pese a la ausencia de norma expresa que lo contemple, es necesario permitir que las partes aleguen de conclusión dada la indiscutible importancia de dicha oportunidad procesal a tal punto que omitirla es una causal de nulidad procesal contemplada en el numeral 6 del artículo 133 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Tener** como notificado personalmente a los demandados Cecilia Gutiérrez De Caycedo y herederos indeterminados de Rafael Caycedo Lozano quienes se notificaron a través de curador Ad litem.

<sup>1</sup> Ver folio 101 archivo 101

**Segundo. Tener** por contestada en término la demanda, por parte de los demandados Cecilia Gutiérrez De Caycedo y herederos indeterminados de Rafael Caycedo Lozano.

**Tercero. Rechazar** por extemporáneo el recurso de reposición interpuesto por el curador Ad litem de los demandados contra el auto de fecha 17 de junio de 2021.

**Cuarto. Decretar** como pruebas las siguientes:

**1. Del demandante:**

- Documentales: Téngase como tales las arrimadas con la demanda y el escrito réplica a la contestación de la demanda.

**2. De los demandados:**

- Documentales: Téngase como tales las que obran en el expediente.
- Por precepto del curador *ad litem* requiérase a la parte actora para que remita copia de los cuatro pagares con los que se constituyó la hipoteca.
- Rechazar la solicitud de prueba del certificado de tradición y libertad del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No 50N-1150050, toda vez que el mismo ya se encuentra incorporado dentro del expediente.

**Quinto. Conceder** a las partes el término de 5 días para alegar de conclusión, si a bien tienen hacerlo.

**Sexto.** Una vez transcurra el término señalado en precedencia, Secretaría fijará en lista el proceso conforme al artículo 120 del C.G.P., y luego ingresará el expediente al Despacho para proferir sentencia anticipada.

**Séptimo. Poner** el expediente en conocimiento de las partes. Por Secretaría procédase por medios virtuales y límitese el término de acceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **236c73b37382c2bc98c1ea1d19ca6ae5585616f68d86836500e1b0f061d7b940**

Documento generado en 09/02/2023 03:41:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA

Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	BANCO DE OCCIDENTE
<b>DEMANDADO:</b>	MARCO DANIEL DIAZ GARCÍA
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120210014600

Ingresar el expediente con escrito de renuncia de poder presentado por la apoderada judicial de la activa.

Igualmente, con solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación, presentada por la apoderada judicial que allegó memorial con renuncia al poder, no obstante, la solicitud de terminación fue presentada dentro de los cinco días siguientes a la presentación del memorial de renuncia allegado a este despacho, por lo cual será atendida de manera favorable por ser procedente de conformidad con lo establecido en el artículo 461 del C.G.P.

Atendiendo al informe secretarial que antecede, se aceptará la renuncia al poder por parte de la abogada María Elena Ramon Echavarría, al cumplir los requisitos del artículo 76 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado,

### RESUELVE

**Primero.** **Aceptar** la renuncia al poder por parte la abogada María Elena Ramon Echavarría, al cumplir los requisitos del artículo 76 del Código General del Proceso.

**Segundo.** **Terminar por pago total de la obligación** el proceso ejecutivo singular de la referencia promovido por Banco de Occidente y en contra de Marco Daniel Díaz García.

**Tercero.** **Levantar** las medidas cautelares que se hubieren practicado, pero en caso de que existiere embargo de remanentes, poner los bienes a disposición de la autoridad pertinente.

**Cuarto.** **Ordenar** la entrega de títulos judiciales que estuvieren constituidos en este proceso a favor del demandado, pero en caso de que existiere embargo de remanentes, póngase el dinero a disposición de la autoridad pertinente, previa conversión de títulos.

**Quinto.** **Sin lugar** a ordenar el desglose y la entrega de los documentos que sirvieron como base de la acción a la parte demandada, como quiera que la demanda se presentó en forma digital.

**Sexto.** **Imponer** a la parte actora la entrega del original del título ejecutivo a los demandados con la constancia de haberse satisfecho la obligación por pago.

**Séptimo.** **Archivar** el expediente en el momento procesal oportuno, previas las anotaciones de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
**Secretaria**

2021-0146 TERMINA PROCESO

Firmado Por:

**Yudi Mireya Sanchez Murcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8eac5c6f6eee03f29c55bc5a426a2c441b423dccbb4b6c95c0c28cc6cb7336**

Documento generado en 09/02/2023 03:41:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	BANCOLOMBIA S.A.
<b>DEMANDADO:</b>	ELSY JOHANNA AVILA CANASTO
<b>RADICACIÓN No:</b>	251754003001 <b>20210015600</b>

Ingresa el expediente con solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación, allegada por la apoderada judicial del FIDEICOMISO PATRIMONIO AUTÓNOMO REINTEGRA CARTERA.

Memora el despacho que mediante auto de fecha 10 de noviembre de 2022 – archivo 026-, se requirió a las partes para aportar un nuevo escrito de cesión en tanto las obligaciones referidas en aquél no concuerdan con las ejecutadas en el presente trámite, requerimiento que no fue atendido.

En este orden de ideas, procede no aceptar la cesión suscrita entre BANCOLOMBIA S.A. y FIDEICOMISO PATRIMONIO AUTONOMO REINTEGRA CARTERA.

De contera, tampoco se accederá a la terminación del proceso por pago total de la obligación, pues esta misma fue solicitada por la apoderada de FIDEICOMISO PATRIMONIO AUTONOMO REINTEGRA CARTERA, quien no es parte dentro del proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado,

### RESUELVE

**Primero. No aceptar** la cesión de crédito suscrita entre BANCOLOMBIA S.A. y Reintegra S.A.S.

**Segundo. Negar** la solicitud de terminación del proceso, por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA  
Jueza

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA

El presente auto, se notificó por estado electrónico No. 05 publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy 10 de febrero de 2023 siendo las 8:00 a.m.

GISELL MARITZA ALAPE  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **56afb1c6f391527523321d92069bedffe71d4f2fa130e1d3d5108fc4bd99db1f**

Documento generado en 09/02/2023 03:41:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (9) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	CONJUNTO RESIDENCIAL ISLA VERDE P.H.
<b>DEMANDADO:</b>	DIEGO EDUARDO RICAURTE GÓMEZ
<b>RADICACIÓN No:</b>	251754003001 <b>20210015800</b>

Ingresa el expediente con trámite de la notificación personal del demandado en los términos de la ley 2213 de 2022, allegado por el apoderado judicial de la activa.

En efecto, con la expedición de la ley 2213 de 2022, el legislador regulo una modalidad de notificación personal en su artículo 8, en el siguiente tenor:

*“Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. **Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.**”*

*El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.*

***La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación (...)***. (Negrilla del Juzgado)

Por tanto, cuando se conoce una dirección electrónica del demandado es posible remitir la providencia como mensaje de datos en la forma prevista por dicha norma, advirtiendo que la notificación se entiende realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empiezan a correr a partir del día siguiente al de la notificación, sin que sea de recibo que la parte actora fusione esa forma de notificación con la prevista en el artículo 291 del C.G.P.

Así las cosas, en las diligencias de notificación allegadas se observa que las mismas no pueden ser tenidas en cuenta, dado que no es admisible que dentro de las diligencias de notificación personal se fusionen los términos que señala el artículo 8 de la ley 2213 de 2022 con los términos que indica el artículo 291 y ss del C.G.P.

En ese orden de ideas, se requerirá a la parte actora para que proceda en debida forma con la notificación al demandado Diego Eduardo Ricaurte Gómez.

Ahora bien, frente al Certificado de deuda enunciada el mismo será agregado al expediente.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Agregar sin trámite** las diligencias de notificación personal allegadas por la parte actora, por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.

**Segundo. Requerir** a la parte demandante para que, en el término de 30 días, so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito, notifique al demandado Diego Eduardo Ricaurte Gómez de conformidad con las reglas generales previstas en los artículos 291 y 292 del C.G.P., o de la manera que establece el artículo 8 de la ley 2213 de 2022.

**Tercero. Agregar** al expediente el certificado de deuda enunciada, que obra en folio 99 y 100.

**Cuarto. Agregar** a las diligencias para conocimiento de la parte interesada las respuestas provenientes de BBVA (archivo09), Banco de Occidente (archivo 10), Banco GNB Sudameris (Archivo 11), Scotiabank (Archivo 12), Banco Caja Social (Archivo 13), Banco Falabella (Archivo 14), Davivienda (archivo 15), Banco Santander (archivo 16), ITAÚ CorpBanca Colombia S.A (Archivo 17), Banco Pichincha (archivo 18), Bancolombia (archivo 19), Bancoomeva (archivo 20), Bancamía (archivo 22), Banco Popular (archivo 23), y Banco Cooperativo (archivo 29) informando sobre medida cautelar

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **022aa359d0ac02b0fcc8fe565ed687a3f1649e285a531585e3f8f64f41ef01da**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA

Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	TORRES XIAGUA CLUB RESIDENCIAL P.H.
<b>DEMANDADO:</b>	BANCOLOMBIA S.A.
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120210017600

Ingresa el expediente al despacho, con solicitud del apoderado de la parte actora<sup>1</sup>, donde solicita se oficie a Catastro Bogotá para que, por intermedio del Instituto Geográfico Agustín Codazzi se expida el avalúo catastral del inmueble 50N-20857383.

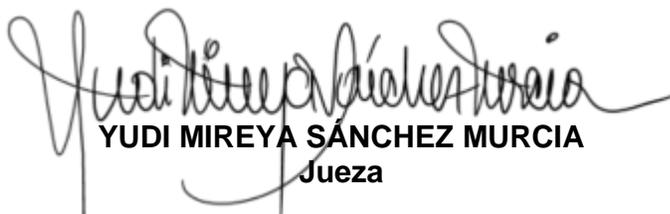
Es de recordar, que la información solicitada no tiene reserva, de tal suerte que puede ser obtenida por cualquier ciudadano incluso a través del derecho de petición y en caso de no ser suministrada, ahí si resulta procedente que este despacho la obtenga por orden judicial una vez el interesado acredite la negativa o el silencio por parte de la entidad; por lo anterior, se negará la solicitud.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

### Resuelve:

**Primero.** **Negar** la solicitud de oficiar a la oficina de Catastro Bogotá, por lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA  
Jueza

JCLR

### JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA

El presente auto, se notificó por estado electrónico No. 005 publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/90>

Hoy 10 de febrero de 2023 siendo las 8:00 a.m.

GISELL MARITZA ALAPE  
Secretaria

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 001

<sup>1</sup> Obrante el archivo digital No. 0051 del expediente digital

**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c10741bdc0ad924868c88cfae7fc280ae017c702ca36873a00a1033b755e87de**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	VERBAL SUMARIO – RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
<b>DEMANDANTE:</b>	ANDRÉS HERNÁN MALDONADO SARMIENTO
<b>DEMANDADO:</b>	VILMA ROCÍO CUESTA FRANCO Y OTRO
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120210018600

Como quiera que el abogado designado como curador *ad litem* acreditó estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio, en los términos del artículo 48 del C.G.P. se atenderá favorablemente su solicitud de relevo del cargo.

De otro lado, se agregará al expediente las respuestas provenientes de las entidades financieras oficiadas.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero.** **Relevar** del cargo de curador *ad litem* al abogado Mauricio Carvajal Valek.

**Segundo.** **Designar** a la abogada Ana María Ramírez Ospina identificada con cédula de ciudadanía No. 43.978.272 y portadora de la tarjeta profesional 175.761 del C. S. de la J., como curadora *Ad Litem* de los demandados Vilma Rocío Cuesta Franco y Jorge Iván Hernández Cuesta.

**Tercero.** Por secretaría comuníquese al auxiliar de la designación e infórmele que la aceptación es de obligatorio cumplimiento en los términos del numeral 7º del artículo 48 del Código General del Proceso.

**Parágrafo.** Informar al Curador designado que puede manifestar la aceptación del cargo por medios virtuales en el correo [j01cmpalchia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01cmpalchia@cendoj.ramajudicial.gov.co) y a su turno, que informará la dirección electrónica a donde se le remitirá el traslado y las demás comunicaciones con efectos procesales.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA

El presente auto, se notificó por estado electrónico No. 05 publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy 10 de febrero de 2023 siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **70bedc6cf30b03ed1f46391042f01d9f74753e19f6fb5482656a7ec6bcb8bec**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	FINANCIERA COMULTRASAN
<b>DEMANDADO:</b>	LUIS ALFREDO NARVÁEZ VANEGAS
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120210020100

Ingresa el expediente con informe indicando que una vez vencido en silencio el término del traslado en lista de qué trata el artículo 110 del CGP., de la liquidación de crédito presentada por la apoderada judicial de la parte actora, sin que la parte demandada se pronunciará, razón por la cual se impartirá su aprobación.

De otro lado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P. se aprobará la liquidación de costas elaborada por secretaría al encontrarse ajustada a derecho.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

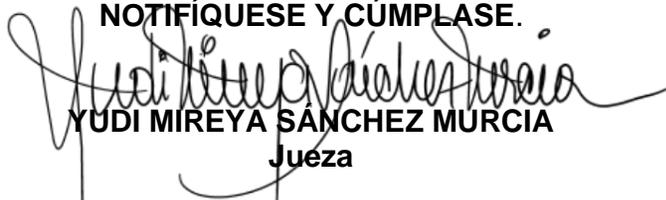
**Resuelve:**

**Primero. Aprobar** la liquidación de crédito presentada por la parte demandante, a fecha de corte 30 de septiembre de 2022 por valor de \$14.138.670.24.

**Segundo. Aprobar** la liquidación de costas elaborada por Secretaría, por los siguientes valores:

CONCEPTO	VALOR
AGENCIAS EN DERECHO	\$900.000
PÓLIZA	\$ 0
NOTIFICACIONES	\$42.000
INCRIPCIÓN MEDIDA CAUTELAR	\$ 0
<b>TOTAL</b>	<b>\$942.000</b>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:

**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6d102504ceef10eba506d65508ca3a68b6b00d44aaeb947d3597c492966d1ec**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	WISE LTDA
<b>DEMANDADO:</b>	CSS CONSTRUCTORES SA
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120210021600

Ingresa el expediente con informe poniendo en conocimiento la solicitud de terminación del proceso suscrita por el apoderado de la parte demandante.

Examinada la actuación se observa que la parte actora allegó memorial solicitando la terminación del proceso por **pago total de la obligación**, la cual se atenderá favorablemente por ser procedente de conformidad con el artículo 461 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Terminar por pago total de la obligación** el proceso ejecutivo singular de la referencia promovido por Wise LTDA y en contra de Css Constructores S.A.

**Segundo. Levantar** las medidas cautelares que se hubieren practicado, pero en caso de que existiere embargo de remanentes, poner los bienes a disposición de la autoridad pertinente.

**Tercero. Ordenar** la entrega de títulos judiciales que estuvieren constituidos en este proceso a favor del demandado, pero en caso de que existiere embargo de remanentes, póngase el dinero a disposición de la autoridad pertinente, previa conversión de títulos.

**Cuarto. Sin lugar** a ordenar el desglose y la entrega de los documentos que sirvieron como base de la acción a la parte demandada, como quiera que la demanda se presentó en forma digital.

**Quinto. Imponer** a la parte actora la entrega del original del título ejecutivo a los demandados con la constancia de haberse satisfecho la obligación por pago.

**Sexto. Archivar** el expediente en el momento procesal oportuno, previas las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

JCLR

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 005** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/99>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f2396a945b77f4b2e052f9646ce993c98979320c099ab5afc717f1e40ce3c75e**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	JORGE ÁLVARO POLANCO PONTÓN
<b>DEMANDADO:</b>	JENNY ANDREA ACUÑA MONTERO
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120210033100

Ingresa el expediente con vencimiento del término de qué trata el artículo 317 CGP., decretado en auto de fecha 8 de septiembre de la anualidad, escrito en cumplimiento al auto anterior, presentado en términos por el apoderado judicial de la activa y remisión del oficio a la Secretaría de Movilidad de Cali, quien a la fecha guardó silencio, frente al requerimiento efectuado en auto anterior.

No obstante, encontrándose el proceso al despacho las partes allegaron memorial poniendo en conocimiento la solicitud de terminación del proceso por transacción.

De conformidad con el artículo 312 del C.G.P. el juez aceptará la transacción que se ajuste al derecho sustancial, por tanto, se procede a analizar la procedencia de la solicitud presentada.

Respecto solicitud de terminación del proceso por transacción la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil se ha pronunciado de la siguiente manera en su sentencia de 13 de junio de 1996. M.P. Pedro Lafont Pianetta: *“(...) Conforme a lo expuesto por el artículo 2469 del Código Civil, mediante la transacción pueden las partes dar por terminado extrajudicialmente un litigio pendiente o precaver un litigio eventual, lo que implica que al celebrar ese acto jurídico las partes recíprocamente renuncian parcialmente a un derecho respecto del cual puede surgir o se encuentra en curso un litigio, razón ésta por la cual ha dicho la jurisprudencia de esta Corporación que “para que exista efectivamente este contrato se requieren en especial estos tres requisitos: 1o. Existencia de una diferencia litigiosa, aun cuando no se halle sub júdice; 2o. voluntad e intención manifiesta de ponerle fin extrajudicialmente o de prevenirla, y 3o. concesiones recíprocamente otorgadas por las partes con tal fin (...)”*

Así las cosas, como quiera que la referida transacción se ajusta a las prescripciones sustanciales y versa sobre la totalidad de las cuestiones debatidas en el proceso, es el caso de acceder a lo solicitado y por tanto, en aplicación a lo dispuesto en el artículo 312 del Código General de Proceso, se aceptará y se declarará la terminación del proceso, con su consecuente archivo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero.** **Aceptar** la transacción sobre la totalidad de las cuestiones debatidas en este proceso y que han convenido de común acuerdo las partes.

**Segundo.** **Terminar por transacción** el proceso ejecutivo de la referencia promovido por Jorge Álvaro Polanco Pontón y en contra de Jenny Andrea Acuña Montero.

**Tercero.** **Levantar** las medidas cautelares que se hubieren practicado, pero en caso de que existiere embargo de remanentes, poner los bienes a disposición de la autoridad pertinente.

**Cuarto.** **Sin lugar** a ordenar el desglose y la entrega de los documentos que sirvieron como base de la acción a la parte demandada, como quiera que la demanda se presentó en forma digital.

**Quinto** **Sin lugar** a condenar en costas, de conformidad con el inciso 4 del artículo 312 del C.G.P.

**Sexto.** **Imponer** a la parte actora la entrega del original del título ejecutivo a los demandados con la constancia de haberse satisfecho la obligación por pago.

**Séptimo.** **Archivar** el expediente en el momento procesal oportuno, previas las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 001

Chía - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7a5027c2d46bdd88efd0e31820336d26f992c67cbeb1dfb733009983d49e2511**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:56 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	BANCOLOMBIA S.A.
<b>DEMANDADO:</b>	PROINGELEC S.A.S. Y OTROS
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120210037100

Ingresa el expediente con informe secretarial en el cual se informa que el apoderado de la parte actora solicita se dicte sentencia dentro del presente asunto, sin embargo, dentro del plenario ya se profirió auto que ordenó seguir adelante con la ejecución, por lo que se ordenara estar a lo resuelto en dicha providencia.

De otro lado, obra liquidación de costas realizada por la secretaria, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P. se aprobará al encontrarse ajustada a derecho.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero.** Estar a lo dispuesto el auto de fecha 01 de septiembre de 2022, en donde se ordenó seguir adelante con la ejecución.

**Segundo. Aprobar** la liquidación de costas elaborada por Secretaría, por los siguientes valores:

CONCEPTO	VALOR
AGENCIAS EN DERECHO	\$900.000
PÓLIZA	\$0
NOTIFICACIONES	\$0
INSCRIPCION MEDIDA CAUTELAR	\$0
TOTAL	\$900.000

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

JCLR

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico No. 005 publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/85>

Hoy 10 de febrero de 2023 siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **990c402fb59dcedcd5fa436eee821c0472e5e5ac4ee57c66ac21acf788fd255f**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA

Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	SCOTIABANK COLPATRIA S.A.
<b>DEMANDADO:</b>	MARÍA DEL PILAR VILLEGAS CUADRADO
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120210037900

Ingresa el expediente con escrito de cesión de crédito y liquidación de costas efectuada por la suscrita en cumplimiento al auto anterior, a fin de continuar con el trámite procesal correspondiente.

Frente a la solicitud de cesión de crédito efectuada por SCOTIABANK COLPATRIA S.A. en favor de SERLEFIN S.A.S., la cual será aceptada por reunir los requisitos previstos en los artículos 1959 y siguientes del Código Civil.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

### Resuelve:

**Primero. Aceptar** la cesión de crédito que SCOTIABANK COLPATRIA S.A. en favor de SERLEFIN S.A.S., en los términos del contrato de cesión allegado al expediente (Fol. 110 a 112).

**Segundo. Notificar** a la parte demandada de la cesión de crédito referida, la cual se efectuará por estados.

**Tercero. Aprobar** la liquidación de costas elaborada por Secretaría, por los siguientes valores:

CONCEPTO	VALOR
AGENCIAS EN DERECHO	\$2.600.000
PÓLIZA	\$ 0
NOTIFICACIONES	\$15.000
INCRIPCIÓN MEDIDA CAUTELAR	\$ 0
<b>TOTAL</b>	<b>\$2.615.000</b>

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA  
Jueza

### JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA

El presente auto, se notificó por estado electrónico No. 05 publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy 10 de febrero de 2023 siendo las 8:00 a.m.

GISELL MARITZA ALAPE  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **88405b1b23d08ee8c3d8ffc10a3c4ad76c0ba31c7fc254fcddec15a2589dc266c**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	JAIME ALBERTO CASTILLO CASASBUENAS
<b>DEMANDADO:</b>	EDUAR MEDINA MOLANO
<b>RADICACIÓN No:</b>	251754003001 <b>20210038300</b>

Atendiendo la constancia secretarial que antecede, se observa que en el auto de 06 de octubre de 2022 se incurrió en un error por cambio o alteración de palabras, susceptible de ser corregido en los términos del artículo 286 del C.G.P., y a ello se procederá.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

1. **Corregir** el numeral tercero del auto de 06 de octubre de 2022, el cual quedara de la siguiente manera:

*“Tomar nota del embargo de remanentes o de los bienes que por cualquier concepto se llegaren a desembargar en este proceso de propiedad del demandado Eduar Medina Molano decretado dentro del proceso 202100394 que cursa en el JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA en contra de Eduar Medina Molano el cual se entiende perfeccionado el 25 de julio de 2022 a las 12:34 p.m. Por secretaría ofíciase al Juez que libró el oficio”.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SANCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 001

Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7098ffc26d7cbecdd566766bb06facd380787f9257564a8f2b3a3ad31f6b62e1**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	CONJUNTO RESIDENCIAL VILLAS DE MORARIA
<b>DEMANDADO:</b>	JOSÉ VICENTE QUIROGA RAMÍREZ
<b>RADICACIÓN No:</b>	251754003001 <b>20210042100</b>

Ingresan las diligencias con solicitud de reanudación del proceso, presentada por el apoderado judicial de la parte demandante.

Así las cosas, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero.** **Reanudar** el presente proceso a partir de la fecha de la notificación que por estado se haga del presente proveído.

**Segundo.** **Tener** como notificado por conducta concluyente al demandado José Vicente Quiroga Ramírez, de conformidad con el artículo 301 del C.G.P.

**Tercero.** Por secretaría, continuar contabilizando el término para formular excepciones, y una vez vencido, ingrese nuevamente el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/85>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 001

Chía - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0613c1aa737eafaec60f6b9cea9136574f0b19ac2f4011274705c1782d62fc0d**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (9) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	CLAUDIA CECILIA PALACIOS HUERTAS
<b>DEMANDADO:</b>	OPOON CONSTRUCCIONES S.A.S.
<b>RADICACIÓN No:</b>	251754003001 <b>20210046800</b>

Se profiere sentencia anticipada dentro del proceso ejecutivo promovido de la referencia, de conformidad con lo previsto en el numeral 2 del artículo 278 del C.G.P.

### **Antecedentes**

Mediante demanda presentada el 24 de agosto de 2021 (fl. 16 c-1), la señora Claudia Cecilia Palacios Huertas pretendió que se librara mandamiento de pago en contra de Opoon Construcciones S.A.S. por la suma de \$45.000.000, más intereses de mora causados desde 29 de mayo de 2021 hasta el pago efectivo de la obligación y la suma de \$9.000.000 por concepto de sanción comercial, conforme lo establecido en el artículo 731 del Código de Comercio. (fls. 11 a 12 c-1).

En sustento de su petición, la parte actora narró que la sociedad Opoon Construcciones S.A.S. adeuda la suma de \$45.000.000 contenida en el cheque No 2949195-1. Expuso que el cheque fue devuelto por la cual 012 (FIRMA NO REGISTRADA) y que a pesar de los requerimientos e insistentes cobros efectuados no se logró obtener el recaudo del derecho literal incorporado en el título valor, ni de sus intereses y sanción comercial.

2. Por auto de 14 de diciembre de 2021 se libró mandamiento de pago en los términos solicitados (fl. 29 c-1).

3. El 07 de abril de 2021 se notificó por conducta concluyente de la orden de apremio a la parte demandada, quien propuso las excepciones de (i) prescripción y caducidad de la acción, alegando que al tenor literal lo expresado en el artículo 730 del Código de Comercio, la prescripción de la acción cambiaria feneció el 28 de noviembre del año 2021 y el mandamiento de pago fue librado el 14 de diciembre de 2021, cuando incluso el fenómeno de la caducidad ya había operado, (ii) improcedencia de la sanción del 20% del importe del cheque, argumentado que para la fecha en que debió ser presentado el cheque para el pago su representada contaba con los recursos económicos en la cuenta bancaria y por negligencia de la demandante no lo consignó en la fecha que debía pagarse el mismo, por tal razón dicha sanción tampoco es procedente. y (iii) excepción genérica, (fls. 49 y 50 c-1).

4. Al descorrer el traslado de excepciones, la parte actora se opuso a su prosperidad, alegando que la demanda fue radicada el día 24 de agosto de 2021, por lo que, a partir de ese momento se interrumpió el término de prescripción, impidiendo que se produjera la caducidad, de conformidad con lo establecido en el Artículo 94 del Código General del Proceso, así mismo indicó que no es cierto la manifestación que aquí hace la ejecutada, como quiera que presenta como prueba un extracto o movimiento financiero del periodo 01 de mayo de 2021 al 31 de mayo de 2021, de la cuenta de ahorros No. 221- 20834-4, cuyo titular es la sociedad CONSTRUCCIONES SAN PEDRO SAS, cuando el cheque fue girado de una cuenta corriente, Chequera No. 252658037 y cuyo Titular es OPOON CONSTRUCCIONES SAS.; es decir, se pretende demostrar un hecho con un 2 documento que no vincula a la demandada.

5. Mediante auto del 15 de septiembre de 2022 se decretaron las pruebas solicitadas por las partes, que se limitaban a las documentales que obran en el expediente, y se advirtió que se proferiría sentencia anticipada de conformidad con el numeral 2 del artículo 278 del C.G.P. Además, se

6. En el mismo auto se corrió traslado a las partes para alegar de conclusión, escenario del que oportunamente hizo uso el extremo activo (fl. 81 y 82 c-1).

### **Consideraciones**

1. De los presupuestos procesales.

Se encuentran reunidos los consabidos presupuestos procesales y no se advierte irregularidad capaz de generar nulidad de lo actuado, por lo que la sentencia será de fondo.

2. De la revisión oficiosa del título ejecutivo.

Este Despacho tiene la postura que tratándose de procesos ejecutivos resulta necesario que en la sentencia se efectúe una revisión oficiosa del título ejecutivo, no para examinar defectos puramente formales del mismo porque ello lo prohíbe el artículo 430 del Código General del Proceso, sino para verificar que se cumplen los requisitos esenciales del título soporte de la demanda para determinar si era factible abrir paso a la excepcional y expedita vía ejecutiva.

En ese entendido, el juzgado advierte que con la demanda se arrimó el original del cheque No. 2949195-1, como se ve a folio 3 del cuaderno principal, título valor que en su oportunidad procesal se estudió por parte del Despacho y se revisó que cumplían con todas las exigencias de que tratan los artículos 621, 713 y siguientes del Código de Comercio. Por tanto, dicho título valor refleja la existencia de una obligación clara, expresa y actualmente exigible a cargo de la demandada y presta mérito ejecutivo en su contra en los términos del artículo 422 del C.G.P.

3. De las excepciones.

Como quedó dicho en los antecedentes de esta providencia, el apoderado de la parte demandada formuló las exceptivas de *“prescripción y caducidad de la acción”*, *“improcedencia de la sanción del 20% del importe del cheque”* y *“excepción genérica”*.

Para resolver, conviene recordar que el artículo 1625 del Código Civil prevé los diferentes modos de extinguir las obligaciones, entre los cuales se enlista la prescripción. Concordante con lo anterior, el artículo 2512 *ibídem* señala que la prescripción es tanto un modo de adquirir las cosas ajenas, como una forma de extinguir las acciones o derechos ajenos, por haberse poseído aquellas y no haberse ejercido tales acciones y derechos durante cierto lapso de tiempo.

Por su parte, el artículo 2535 de ese mismo Código, establece que la prescripción que extingue las acciones y derechos ajenos exige solamente el paso de cierto tiempo durante el cual no se hayan ejercido las respectivas acciones, señalando que *“se cuenta el tiempo desde que la obligación se haya hecho exigible”*.

De conformidad con el artículo 730 del Código de Comercio, la prescripción de la acción cambiaria es de 6 meses que se cuentan desde la presentación del cheque para su pago.

A su turno, la presentación de la demanda interrumpe el término de prescripción siempre que (i) se formule antes de la configuración del término prescriptivo y (ii) el mandamiento de pago se notifique al demandado dentro del año siguiente a la anotación en estados de esa providencia, tal y como lo prevé el artículo 94 del C.G.P., según el cual *“La presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad siempre que el auto admisorio de aquella o el mandamiento ejecutivo se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al demandante. Pasado este término, los mencionados efectos solo se producirán con la notificación al demandado. (...)”*.

En el caso bajo estudio la presentación de la demanda interrumpió el término de prescripción porque el mandamiento de pago se notificó en estados del 15 de diciembre de 2021 (fl. 29 c-1) y el enteramiento de dicha providencia a la parte ejecutada ocurrió el 07 de abril de 2022 (fl. 66 c-1), esto es, dentro del término previsto en el citado artículo 94 del C.G.P.

Aunado a lo anterior para que se pueda señalar que en el presente asunto ocurrió el fenómeno de la prescripción que señala la parte ejecutada, se tiene en todo caso que, **no transcurrieron más de los 6 meses previstos en el artículo 730 del Código de Comercio, contados desde la presentación del cheque para su pago** – el cual fue presentado para pago el 28 de mayo de 2021-, y la presentación de la demanda ocurrió el 24 de agosto de 2021 lo que permite afirmar que no se configuró la excepción en estudio.

Ahora bien, frente a la exceptiva denominada *“improcedencia de la sanción del 20% del importe del cheque”*, ve esta judicatura la necesidad de traer a colación el artículo 731 del Código de Comercio el cual establece:

*“Artículo 731. sanción al librador de un cheque no pagado por su culpa.*

*El librador de un cheque presentado en tiempo y no pagado por su culpa abonará al tenedor, como sanción, el 20% del importe del cheque, sin perjuicio de que dicho tenedor persiga por las vías comunes la indemnización de los daños que le ocasione”*.

Conforme lo anterior, la norma no establece causales específicas que exoneren del cobro de la sanción, como lo señala el apoderado de la parte ejecutada, pues el simple hecho de no haber pagado a tiempo el cheque No 2949195-1, ya conlleva a dar aplicación a la norma antes citada, aunado que dentro del escrito de contestación de la demanda se allegó un extracto bancario, el cual al ser verificado se tiene que el mismo no se puede tener en cuenta pues denota los movimientos bancarios efectuados en la cuenta bancaria de la sociedad CONSTRUCCIONES SAN PEDRO S.A.S., la cual no hace parte dentro del proceso, pues la parte ejecutada es OPOON CONSTRUCCIONES S.A.S., motivo por el cual la exceptiva propuesta no está llamada a prosperar.

En cuanto a la *excepción genérica*, se tiene que por disposición del artículo 282 del C.G.P. *“(...) Cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción, deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda. (...)”*.

De lo anterior se desprende que el legislador previó salvedades para la declaratoria oficiosa de algunas excepciones, sin embargo, no puede perderse de vista que a diferencia de los demás procesos, en el ejecutivo se deben alegar todos los hechos que puedan constituir excepciones, ya que el juez no puede

reconocerlas de oficio, puesto que si el título ejecutivo aportado crea la suficiente convicción en el juez para librar el mandamiento de pago y el demandado una vez notificado, no excepciona, no sería lógico que sin existir ninguna circunstancia procesalmente válida que varíe la situación inicial, el juez dude de la suficiencia del título.

Sobre el particular cabe traer a colación la posición que en este sentido y sobre el tema bajo estudio ha sentado la Corte Suprema de Justicia, cuando enseña:

*“(...) Mientras en el juicio ordinario, aunque no se hayan propuesto ni alegado excepciones perentorias, el Juez debe reconocerlas siempre que encuentre comprobados los hechos que las constituyen, a menos que sea obligatorio alegarlas o proponerla, como pasa con la de prescripción, según el artículo 343 del Código Judicial, en el juicio ejecutivo, que es de naturaleza especial, no puede suceder esto, porque la eficacia de la excepción dependerá de la oportunidad en que se haya propuesto y de los hechos en que se apoye y hasta de la forma en que se presente, sin que el Juzgado pueda, de oficio, declarar ninguna excepción, pues a este juicio no le es aplicable la disposición general del artículo 343 mencionado, ya que la materia de las excepciones en él esta íntegramente reglamentada en las disposiciones especiales que lo rigen (...) A diferencia de lo que acontece en los procesos ordinarios sobre la procedencia de la declaratoria de oficio de excepciones de mérito (Art. 343 del Código Judicial), en el proceso ejecutivo la excepción depende de la oportunidad y forma de su presentación, así como de los hechos en que se funda. Adicionalmente, se estimó que el tema de las excepciones dentro del proceso ejecutivo se encontraba expresamente reglado, por lo que era una excepción a la regla general de declaratoria oficiosa de excepciones inserta en el artículo 343 del Código Judicial (actual Art. 306 C.P.C.)”<sup>1</sup> (resalta el juzgado).*

Entonces, sobran consideraciones para desechar la excepción planteada por el apoderado de la parte ejecutada, sin sustento fáctico o probatorio que la soporte.

Bajo este entendido, las excepciones invocadas están llamadas al fracaso, imponiéndose las pretensiones de la actora recogidas en el título valor base de recaudo ejecutivo proveniente del deudor, el que legitima el ejercicio del derecho literal y autónomo que en él se incorpora, por lo que se ordenará seguir adelante con la ejecución con la consecuente condena en costas a la parte demandada.

#### 4. De las costas procesales.

Ante la suerte adversa de la excepción de prescripción, es forzoso por virtud del numeral 1 del artículo 365 del C.G.P., condenar en costas procesales, para lo cual se fijarán agencias en derecho de \$2.700.000.

### Decisión

En mérito de lo expuesto el Juzgado Primero Civil Municipal de Chía administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

---

<sup>1</sup> Sentencia del 26 de marzo de 1936. Corte Suprema de Justicia. Sala de Negocios Generales. Publicado en Gaceta Judicial Tomo XLIII Páginas. 481-482.

## Resuelve

**Primero.** Declarar no probadas las excepciones de “prescripción y caducidad de la acción”, “improcedencia de la sanción del 20% del importe del cheque” y “excepción genérica” que propuso el apoderado de la parte ejecutada.

**Segundo.** Ordenar seguir adelante la ejecución conforme a lo establecido en el mandamiento de pago.

**Tercero.** Ordenar que se practique la liquidación del crédito de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**Cuarto.** Condenar en costas al ejecutado de conformidad con el numeral 1 del artículo 365 del C.G.P., para lo cual se fijan agencias en derecho por valor de \$2.700.000.

**Quinto.** Decretar, previo avalúo, la venta en pública subasta de los bienes embargados y secuestrados dentro de este proceso, así como los que llegaren a ser objeto de cautela.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 001

Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7f627e8d5f0de45e663733af22ab30eed596e037ef666346aa9bc78a188ac90a**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:53 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Chía, nueve (9) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	OUTSOURCING M&R S.A.S.
<b>DEMANDADO:</b>	CONJUNTO RESIDENCIAL AVALON HILLS CONDominio – PROPIEDAD HORIZONTAL
<b>RADICACIÓN No:</b>	251754003001 <b>20210046900</b>

Ingresa el expediente con informe poniendo en conocimiento que se encuentra vencido el término de traslado de las excepciones de mérito.

Para continuar el trámite del proceso, el despacho advierte que de conformidad con el artículo 278 del C.G.P. “(...) *En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcialmente, en los siguientes eventos: (...) 2. Cuando no hubiere pruebas que practicar*”.

En el caso concreto, las partes solo solicitaron como prueba las documentales que obran en el expediente, motivo por el cual no hay más medios de convicción que practicar y es factible aplicar lo previsto en la norma citada con el fin de proferir sentencia anticipada.

Con todo, pese a que la norma transcrita no estableció la oportunidad de alegatos de conclusión cuando se va a proferir sentencia anticipada, el Juzgado considera que la interpretación que maximiza las garantías procesales para los usuarios de la administración de justicia es aquella según la cual, pese a la ausencia de norma expresa que lo contemple, es necesario permitir que las partes aleguen de conclusión dada la indiscutible importancia de dicha oportunidad procesal a tal punto que omitirla es una causal de nulidad procesal contemplada en el numeral 6 del artículo 133 del C.G.P.

De otro lado, se agregará al expediente las respuestas provenientes de las entidades financieras oficiadas.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

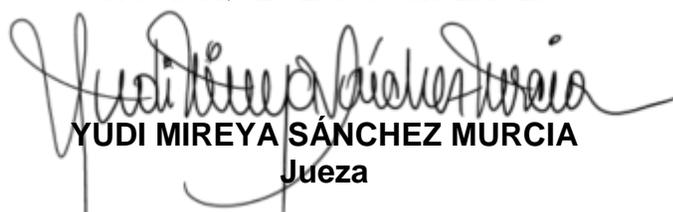
**Resuelve:**

**Primero. Decretar** como pruebas las documentales las que se hubieren allegado con la demanda, la contestación a la demanda y el memorial que descurre las exceptivas propuestas.

**Segundo. Conceder** a las partes el término de 5 días para alegar de conclusión, si a bien tienen hacerlo.

**Tercero.** Una vez transcurra el término señalado en precedencia, Secretaría ingresará el expediente al Despacho para fijar en lista conforme al artículo 120 del C.G.P., y luego proferir sentencia anticipada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
**Secretaria**

2021-469 anuncia sentencia anticipada

Firmado Por:

**Yudi Mireya Sanchez Murcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9f4c4bf34f8fd95ae8fbcc5841c87fe6a257aee5c2d9ac265309099d075a6d02**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	AIRAVATA S.A.S.
<b>DEMANDADO:</b>	CSS CONSTRUCTORES S.A.
<b>RADICACIÓN No:</b>	251754003001 <b>20210047400</b>

Ingresa el expediente con informe que señala que feneció el término del auto inadmisorio de la reforma de la demanda, a fin de continuar con el trámite procesal correspondiente.

No obstante, encontrándose el proceso al despacho la parte actora allego escrito manifestando que desiste de las pretensiones, petición que será atendida favorablemente de conformidad con lo regulado por los artículos 314 y siguientes del C.G.P., sin condena en costas por no haberse causado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Aceptar** el desistimiento de las pretensiones de la demanda, presentado por la parte actora.

**Segundo. Decretar** la terminación del proceso de la referencia por desistimiento.

**Tercero. Sin lugar** a condenar en costas, por no haberse causado.

**Cuarto. Levantar** las medidas cautelares que se hubieren practicado en el presente asunto, en caso de que se existiere embargo de remanentes, póngase los bienes a disposición de la autoridad pertinente.

**Quinta.** Una vez esta providencia cobre ejecutoria **archivar** el expediente, previas las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SANCHEZ MURCIA**  
Jueza

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **80ffd9938a02433ed7488a61407becc4e9d2528be605a90c75abed5b6c26c6c8**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL
<b>DEMANDANTE:</b>	JAIME ANDRÉS SIERRA BELTRÁN
<b>DEMANDADO:</b>	GUILLERMO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ Y OTRA
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120210048200

Ingresa el expediente con informe poniendo en conocimiento las diligencias de notificación a la parte ejecutada, sin que hubiera propuesto excepciones.

Como quiera que ya se encuentra inscrito el embargo, conforme se requirió en auto del 30 de septiembre de 2021, por lo cual al contarse con lo preceptuado en el artículo 468 del C.G.P., esta judicatura procederá a dar aplicación al artículo 440 del C.G.P.

Así mismo, reposan en el expediente las respuestas de las entidades bancarias oficiadas.

### **Antecedentes Procesales**

Mediante auto de 30 de septiembre de 2021, se libró mandamiento ejecutivo de pago en favor de Jaime Andrés Sierra Beltrán y en contra de Guillermo Martínez Rodríguez quien se notificó personalmente y Adriana Cristina Vega, quien se notificó de dicha providencia por aviso. Transcurrido el término de traslado, no se propusieron excepciones de mérito.

### **Consideraciones**

De conformidad con el inciso final del artículo 440 del C.G.P. *“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y avaluó de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”*.

Como en el caso bajo estudio la parte ejecutada no formuló excepciones, se dará aplicación a la norma transcrita.

Del mismo modo, se agregarán a las diligencias y se pondrán en conocimiento de la demandante, las respuestas ofrecidas por las entidades bancarias oficiadas.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

### **Resuelve:**

**Primero. Seguir adelante** con la ejecución conforme a lo establecido en el mandamiento de pago.

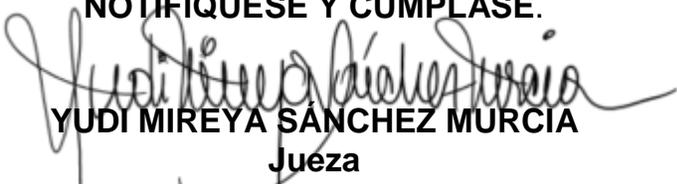
**Segundo. Ordenar** que las partes presenten la liquidación de crédito como lo ordena el artículo 446 del C.G.P.

**Tercero. Ordenar** el avalúo y remate de los bienes embargados y de los que posteriormente se llegaren a embargar.

**Cuarto. Condenar** en costas a parte demandada de conformidad con el numeral 1 del artículo 365 del C.G.P., para lo cual se fijan agencias en derecho por valor de \$1.370.000.

**Quinto. Agregar** a las diligencias para conocimiento de la parte interesada las respuestas provenientes de Banco Cooperativa (archivo 33), informando sobre medida cautelar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 001

Chía - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **efc67f00e4700f4808afa082d808908061b31b2a03f442bcd85103593eefafd**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (9) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	VERBAL ESPECIAL – LEY 1561 DE 2012
<b>DEMANDANTE:</b>	CARLOS SUAREZ
<b>DEMANDADO:</b>	PERSONAS INDETERMINADAS
<b>RADICACIÓN No:</b>	251754003001 <b>20210050500</b>

Ingresa el expediente con respuesta de la Agencia Nacional de Tierras, con relación a la situación jurídica del predio objeto de usucapión.

Dicha entidad, informó que: *“En consecuencia, se evidencia que NO están demostradas las propiedades en cabeza de un particular o entidad pública sobre el predio en cuestión, por lo cual se establece que el predio con FMI 50N-489521 es un inmueble rural baldío, el cual solo puede ser adjudicado por la Agencia Nacional de Tierras a través de Resolución (Titulo Originario)”*.

Puestas de este modo las cosas, memora el Despacho que el numeral 6 del artículo 6 de la ley 1561 de 2012 impone como requisito para adelantar el presente proceso verbal especial que *“el inmueble no se encuentre sometido a procedimientos administrativos agrarios de titulación de baldíos, extinción del derecho de dominio, clarificación de la propiedad, recuperación de baldíos indebidamente ocupados, deslinde de tierras de la Nación, o de las comunidades indígenas o afrodescendientes u otras minorías étnicas, o delimitación de sabanas o playones comunales conforme a la legislación agraria y aquellos que están dentro del régimen de propiedad parcelaria establecido en la Ley 160 de 1994 y las normas que la modifiquen o sustituyan”*.

A su turno, mediante providencia C-595 de 1995, la Corte Constitucional declaró exequible las normas que regulaban la imposibilidad jurídica de adquirir el dominio sobre bienes baldíos a través del fenómeno de la prescripción. Señaló que, aunque la prescripción o usucapión es uno de los modos de adquirir el dominio de los bienes corporales, raíces o muebles que están en el comercio, los terrenos baldíos obedecen a una lógica jurídica y filosófica distinta, razón por la cual estos tienen un régimen especial que difiere del consagrado en el Código Civil. No en vano, el Constituyente en el artículo 150-18 del Estatuto Superior, le confirió amplias atribuciones al legislador para regular los asuntos relacionados con los baldíos, concretamente para *“dictar las normas sobre apropiación o adjudicación y recuperación de tierras baldías”*.

Por consiguiente, ante las manifestaciones efectuadas por la Agencia Nacional de Tierras no cabe duda que la naturaleza jurídica del inmueble objeto del presente proceso es baldío, razón por la cual fuerza dar por terminado el presente asunto.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

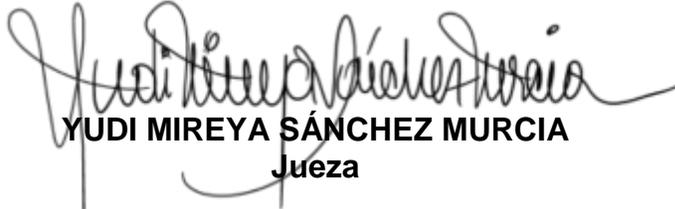
**Primero.** **Agregar** al expediente, para conocimiento de las partes, el oficio proveniente la Agencia Nacional de Tierras.

**Segundo. Terminar** el presente proceso dado que el inmueble objeto de titulación tiene la calidad de bien baldío.

**Tercero. Ordenar** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas dentro del presente proceso.

**Cuarto. Archivar** el expediente en los de su clase y previas las anotaciones de rigor, una vez esta providencia cobre ejecutoria.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 001

Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f58f6d3fea5fc28feaa7a43b68be01da8fd3349bc88f776f8a75edbca6168bbe**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	BANCO COMERCIAL AV VILLAS SA
<b>DEMANDADO:</b>	VIVIANA ALEXANDRA BUITRAGO CACERES
<b>RADICACIÓN No:</b>	251754003001 <b>20210053600</b>

Ingresa el expediente con informe indicando que una vez vencido en silencio el término del traslado en lista de qué trata el artículo 110 del CGP., de la liquidación de crédito presentada por la apoderada judicial de la parte actora, sin que la parte demandada se pronunciará, razón por la cual se impartirá su aprobación.

De otro lado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P. se aprobará la liquidación de costas elaborada por secretaría al encontrarse ajustada a derecho.

Finalmente, se agregará al expediente las respuestas provenientes de las entidades financieras oficiadas.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Aprobar** la liquidación de crédito presentada por la parte demandante con corte al 30 de septiembre de 2022, por los siguientes valores:

- Por el pagaré 2713595 la suma de \$36.369.477.21
- Por el pagaré 5471413005189604 la suma de \$3.360.474,46

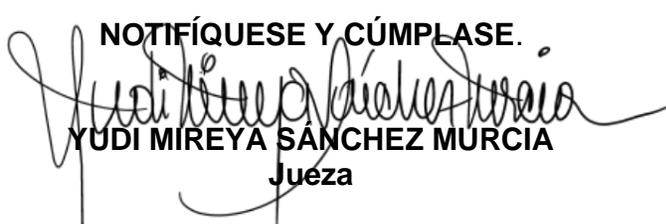
Lo anterior para un total de \$39.729.951,67.

**Segundo. Aprobar** la liquidación de costas elaborada por Secretaría, por los siguientes valores:

CONCEPTO	VALOR
AGENCIAS EN DERECHO	\$1.200.000
PÓLIZA	\$ 0
NOTIFICACIONES	\$52.000
INCRIPCIÓN MEDIDA CAUTELAR	\$ 0
<b>TOTAL</b>	<b>\$1.252.000</b>

**Tercero. Agregar** a las diligencias para conocimiento de la parte interesada las respuestas provenientes de Banco Davivienda (archivo 13), informando sobre medida cautelar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
**Secretaria**

2021-536 aprueba liquidación crédito y costas

**Firmado Por:**

**Yudi Mireya Sanchez Murcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **71dda2c56b0dd43b9777c76652a03e830f751ad3b6806c27e4e16a63675a958d**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (9) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	REINTEGRA SAS
<b>DEMANDADO:</b>	BAUDILIO JOSE ROBERTO HERNANDEZ CELY
<b>RADICACIÓN No:</b>	251754003001 <b>20210057700</b>

Ingresa el expediente con informe poniendo en conocimiento las diligencias de notificación personal a la parte ejecutada, sin que hubiera propuesto excepciones.

Igualmente, con respuesta de las diferentes entidades bancarias con relación a la medida cautelar decretada dentro del asunto.

### **Antecedentes Procesales**

Mediante auto de 28 de octubre de 2022, se libró mandamiento ejecutivo de pago en favor de REINTEGRA S.A.S. y en contra de Baudilio José Roberto Hernández Cely, quien se notificó personalmente de dichas providencias, de conformidad con el artículo 8 de la ley 2213 de 2022. Transcurrido el término de traslado, no se propusieron excepciones de mérito.

### **Consideraciones**

De conformidad con el inciso final del artículo 440 del C.G.P. *“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”*.

Como en el caso bajo estudio la parte ejecutada no formuló excepciones, se dará aplicación a la norma transcrita.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

### **Resuelve:**

**Primero. Seguir adelante** con la ejecución conforme a lo establecido en el mandamiento de pago.

**Segundo. Ordenar** que las partes presenten la liquidación de crédito como lo ordena el artículo 446 del C.G.P.

**Tercero. Ordenar** el avalúo y remate de los bienes embargados y de los que posteriormente se llegaren a embargar.

**Cuarto. Condenar** en costas a parte demandada de conformidad con el numeral 1 del artículo 365 del C.G.P., para lo cual se fijan agencias en derecho por valor de \$1.165.000.

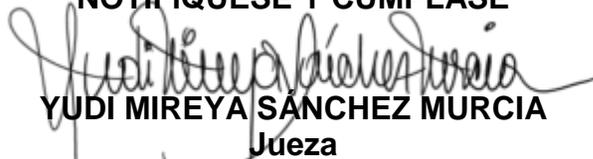
**Quinto. Agregar** a las diligencias para conocimiento de la parte interesada las respuestas provenientes de Banco de Occidente, BBVA, Banco

GNB Sudameris y Banco de Bogotá (archivo 07), Citibank (archivo 08), Bancoomeva (Archivo 09), Banco Caja Social, Bancolombia y Davivienda (Archivo 10), y Bancamía (archivo 11) informando sobre medida cautelar.

**Sexto. Tener** por reasumido el poder por parte de la abogada Gloria del Carmen Ibarra Correa y **entender revocada la personería** al abogado José Octavio de la Roza Mozo, en los términos del memorial visto al folio 237 del archivo 0018.

**Séptimo.** Por Secretaría ríndase informe sobre la existencia de depósitos a órdenes de este proceso a fin de atender la solicitud del folio 235 del archivo 0018.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**YUDI MIREYA SANCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy 10 de febrero de 2023 siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 001

Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **32439c9a87a517c7421f9651643d6cd1e13d87e573a3c950ef916f98df38a8f2**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	BANCOLOMBIA S.A.
<b>DEMANDADO:</b>	PROYECTOS DE INGENIERÍA ELÉCTRICA Y CIVIL SAS, CAROLINA PULIDO CALIXTO y LUIS HUMBERTO LOZANO PIÑEROS
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120210059900

Ingresa el expediente con respuestas del Banco Av. Villas con relación a la medida cautelar decretada dentro del asunto y respuesta del Centro de Conciliación con relación al requerimiento efectuado en auto anterior.

Sería el caso, de requerir nuevamente al Centro de Conciliación, no obstante, encontrándose el proceso al despacho el apoderado de la parte actora remitió memorial con solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación.

Examinada la actuación se observa que la parte actora allegó memorial solicitando la terminación del proceso por pago total de la obligación y pidiendo que no se condene de costas, la cual se atenderá favorablemente por ser procedente de conformidad con el artículo 461 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Terminar por pago total de la obligación** el proceso ejecutivo de la referencia promovido por Bancolombia S.A., y en contra de Carolina Pulido Calixto, Proyectos De Ingeniería Eléctrica y Civil S.A.S., y Luis Humberto Lozano Piñeros.

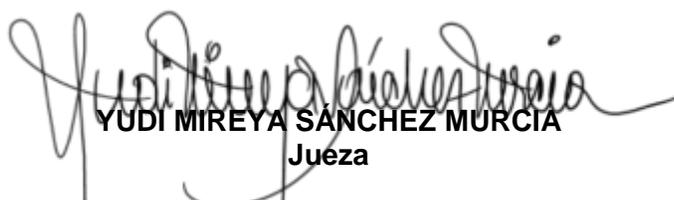
**Segundo. Levantar** las medidas cautelares que se hubieren practicado, pero en caso de que se existiere embargo de remanentes, póngase los bienes a disposición de la autoridad pertinente.

**Tercero. Ordenar** la entrega de títulos judiciales que estuvieren constituidos en este proceso a favor del demandado, pero en caso de que existiere embargo de remanentes, póngase el dinero a disposición de la autoridad pertinente, previa conversión de títulos.

**Cuarto. Sin lugar** a ordenar el desglose y la entrega de los documentos que sirvieron como base de la acción a la parte demandada, como quiera que la demanda se presentó en forma digital. La parte actora haga entrega del título ejecutivo original a la demandada.

**Quinto. Archivar** el expediente en el momento procesal oportuno, previas las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
**Secretaria**

2021-599 termina pago total de la obligación

**Firmado Por:**

**Yudi Mireya Sanchez Murcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc60efe28fe7c06c8011ccb9c0bd66127a5f6c82821fb7d89cfa1086e4364cf0**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	VERBAL S. RESOLUCIÓN DE CONTRATO
<b>DEMANDANTE:</b>	MARIO GALLEGOS
<b>DEMANDADO:</b>	MANUEL OCTAVIO BRICEÑO GARCIA
<b>RADICACIÓN No:</b>	2517540030012021006110

Previo a tramitar las diligencias de notificación personal y por aviso allegadas por la parte actora, se la requiere para que, en el término de 5 días, allegue el citatorio y los anexos que se enviaron por mensaje de datos al demandado con la notificación que trata el artículo 291 y 292 del C.G.P., teniendo en cuenta que dentro de los escritos mediante los cuales informa las notificaciones realizadas, solo allega el pantallazo de los correos.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero.** **Requerir** a la parte actora para que en el término de cinco (5) días, allegue citatorio y los anexos que se enviaron por mensaje de datos al demandado con la notificación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 001

Chía - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **145dc17384f7172380e38abd9cd1df278d8ca0fd965c30d4758c6752193e6e60**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	FLAVIO AUGUSTO DIAZ AHUMADA
<b>DEMANDADO:</b>	LIGIA DELGADO DE LOPEZ
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120210062300

Como quiera que el abogado designado como curador *ad litem* acreditó estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio, en los términos del artículo 48 del C.G.P. se atenderá favorablemente su solicitud de relevo del cargo.

De otro lado, se agregará al expediente la respuesta proveniente de la Secretaría de Movilidad con relación a la medida cautelar.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Relevar** del cargo de curador *ad litem* al abogado Armando Rodríguez López.

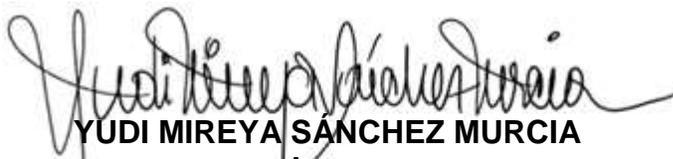
**Segundo. Designar** al abogado Brayan Stiven Hurtado Peña identificado con cédula de ciudadanía 1.016.098.992 y portador de la tarjeta profesional 380.290 del C. S. de la J., en calidad de curador(a) *ad litem* De Ligia Delgado De López y personas indeterminadas en el presente proceso.

**Tercero.** Por secretaría comuníquese al auxiliar de la designación e infórmele que la aceptación es de obligatorio cumplimiento en los términos del numeral 7º del artículo 48 del Código General del Proceso.

**Parágrafo.** Informar al Curador designado que puede manifestar la aceptación del cargo por medios virtuales en el correo [j01cmpalchia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01cmpalchia@cendoj.ramajudicial.gov.co) y a su turno, que informará la dirección electrónica a donde se le remitirá el traslado y las demás comunicaciones con efectos procesales.

**Cuarto. Agregar** a las diligencias para conocimiento de la parte interesada las respuestas provenientes de Secretaría de Movilidad con relación a la medida cautelar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy 10 de febrero de 2023 siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALKAPE**  
Secretaria

2021-623 releva curador

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **23d56cbf16ea3d7d56d3bdd969b85dc47b92e335577e156c72a8192aaa2c1e3f**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	VERBAL- DECLARACIÓN DE PERJUICIOS
<b>DEMANDANTE:</b>	JUAN CARLOS NOFFRA MUJICA
<b>DEMANDADO:</b>	FELIPE SEPULVEDA OVIEDO
<b>RADICACIÓN No:</b>	251754003001 <b>20210064700</b>

Ingresa el expediente con informe que señala que una vez vencido el término del traslado en lista de qué trata el artículo 110 del CGP., de las excepciones de mérito, presentadas por la apoderada judicial de la pasiva, con escrito de réplica presentado de forma anterior al traslado de la fijación en lista por el apoderado judicial de la activa, por lo que será del caso seguir con el trámite correspondiente, esto es señalar fecha y hora para adelantar la audiencia prevista en el artículo 372 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

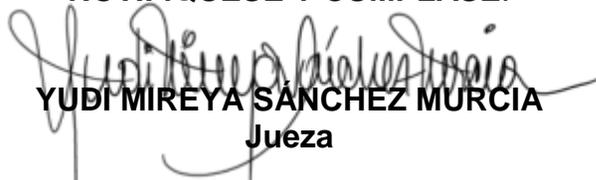
**Resuelve:**

**Primero. Fijar el viernes diez (10) de marzo de 2023 a la hora de las dos y treinta de la tarde (2:30 p.m.)** como fecha y hora para adelantar la audiencia inicial prevista en el artículo 372 del C.G.P.

Se advierte a las partes que deberán comparecer directamente de forma virtual a la audiencia porque su ausencia injustificada se sancionará con multa de 5 salarios mínimos legales mensuales vigentes y hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión narrados en la demanda o en el escrito de excepciones, según corresponda.

Finalmente, conforme estipula la ley 2213 de 2022, la audiencia se realizará utilizando los medios tecnológicos disponibles, para lo cual Secretaría se comunicará con los sujetos procesales a través de correo electrónico enviado a la última dirección electrónica reportada en el expediente, con una antelación no inferior a 2 días a la realización de la audiencia, con el fin de informarles sobre la herramienta tecnológica que se utilizará en ellas o para concertar una distinta.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

2021-647 señala fecha audiencia

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c84abcacbb4ad8adf283395ca18aa069e60ae2b929155b7fc9b109c14e4b6909**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	VERBAL DE RESTITUCIÓN DE INMUEBLE
<b>DEMANDANTE:</b>	JENNY LORENA LONDOÑO GAITAN
<b>DEMANDADO:</b>	MARIA ELVIRA VARGAS CAMACHO y OTROS
<b>RADICACIÓN No:</b>	251754003001 <b>20210065400</b>

Ingresan el expediente de oficio con la constancia secretarial que precede, a fin de proveer, sobre el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas dentro del asunto de la referencia.

Para resolver se tiene que, mediante auto de 11 de marzo de 2022, se decreto el embargo del vehículo de placas DOM-430, remitiéndose por parte de esta judicatura el oficio No 460 de fecha 18 de marzo de 2022, con destino a la Secretaría de movilidad.

Mediante memorial allegado el 30 de marzo de 2022 al correo del juzgado, la secretaria de movilidad, informo el acatamiento a la medida cautelar decretada sobre el vehículo, allegando el certificado de libertad y tradición de este con la respectiva inscripción.

Seguido a lo anteriormente descrito, el día 05 de mayo de 2022, se allega memorial No. GS-2022- 266 / SETRA – UNCOS-.3.1, remitido por la Policía Nacional Dirección de Tránsito y Transporte, en el cual dejan a disposición de este despacho, el vehículo de placas DOM-430, el cual fue aprehendido en la vía avenida pradilla No 2 – 130, y dejado en una de las instalaciones del parqueadero J&L, no obstante lo anterior, denota esta judicatura que en el momento en que fue aprehendido el vehículo objeto de la medida cautelar, este aun no contaba con orden de secuestro emitida por este despacho, pues esta última fue emitida en auto de fecha 24 de junio de 2022, siendo posterior a la fecha en que fue aprehendido y dejado en las instalaciones del parqueadero J&L, aunado a lo anterior el oficio mediante el cual la Policía Nacional Dirección de Tránsito y Transporte procedió a remitir la orden de aprehensión, correspondía al oficio No 460 de fecha 18 de marzo de 2022, oficio que no iba dirigido a esa entidad y que por parte de esta judicatura nunca se remitió a la Policía Nacional Dirección de Tránsito y Transporte.

Conforme a lo anterior, encuentra esta judicatura que se han realizado actuaciones no acordes a lo ordenado, por lo cual en aras de esclarecer las actuaciones se requerirá a la apoderada de la parte actora para que proceda a rendir informe a este despacho en el que manifieste el trámite que le dio al oficio No 460 de fecha del 18 de marzo de 2022, de igual forma se requerirá a la Policía Nacional Dirección de Tránsito y Transporte, para que remita informe a este despacho en el cual indique la procedencia del oficio No 460 del 18 de marzo de 2022, señalando: quien lo radico, desde que medio fue radicado, el nombre de la persona que lo remitió, fecha de envío y las razones por las cuales acataron la orden proveniente de ese oficio teniendo en cuenta que no iba dirigida a esa entidad, los informes deberán ser remitido en el término de (5) cinco días, el incumplimiento de esta orden judicial impartida, dará lugar al inicio del trámite correccional previsto por el artículo 44 del C.G.P. en consonancia con el artículo 59 de la ley 270 de 1996.

Por otro lado, encontrándose el proceso al despacho, se allego memorial remitido por parte de la personería mediante el cual se remite por competencia

un derecho de petición presentado por la señora María Elvira Vargas Camacho, mediante el cual solicita:

*“1. Solicito a la DIRECCION EJECUTIVO SECCIONAL DE ADMINISTRACION JUDICIAL del CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA y al JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHIA, se sirva informarme, ¿Cuál es la tarifa legal a cobrar por parte del parqueador J&L SEDE 2, ubicado en Guasca – Cundinamarca, por concepto de parqueo de los vehículos inmovilizados por orden de autoridad judicial, atendiendo mi caso puntual?*

*2. Solicito a la DIRECCION EJECUTIVO SECCIONAL DE ADMINISTRACION JUDICIAL del CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA y al JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHIA, se proceda a detener el cobro generado por el parqueadero J&L SEDE 2, ubicado en Guasca-Cundinamarca, como consecuencia de parqueo de mi vehículo inmovilizado por orden de autoridad judicial, del cual ya se levanto medida por el juzgado, hasta tanto no se me brinde respuesta al numeral primero de la presente petición y atendiendo la inexistencia de las tarifas en el municipio de Guasca.*

*3. Solicito a la DIRECCION EJECUTIVO SECCIONAL DE ADMINISTRACION JUDICIAL del CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA y al JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHIA, se me informe, cual fue el motivo junto con el fundamento normativo, de enviar mi vehículo a un municipio (Guasca – Cundinamarca) el cual es diferente al lugar en donde fue capturado (Chía – Cundinamarca).”*

Sea lo primero indicar que la Honorable Corte Constitucional ha precisado que *“si bien es cierto que el derecho de petición puede ejercerse ante los jueces y en consecuencia estos se encuentran en la obligación de tramitar y responder las solicitudes que se les presenten, también lo es que “el juez o magistrado que conduce un proceso judicial está sometido -como también las partes y los intervinientes- a las reglas del mismo, fijadas por la ley, lo que significa que las disposiciones legales contempladas para las actuaciones administrativas no son necesariamente las mismas que debe observar el juez cuando le son presentadas peticiones relativas a puntos que habrán de ser resueltos en su oportunidad procesal y con arreglo a las normas propias de cada juicio”.*<sup>1</sup> (subrayado fuera del texto)

Dicho lo anterior, la Corte ha sostenido que el alcance del derecho de petición encuentra limitaciones respecto de las peticiones presentadas frente a autoridades judiciales, toda vez que han de diferenciarse los tipos de solicitudes, las cuales pueden ser de dos clases: *“(i) las referidas a actuaciones estrictamente judiciales, que se encuentran reguladas en el procedimiento respectivo de cada juicio, debiéndose sujetar entonces la decisión a los términos y etapas procesales previstos para tal efecto; y (ii) aquellas peticiones que por ser ajenas al contenido mismo de la litis e impulsos procesales, deben ser atendidas por la autoridad judicial bajo las*

---

<sup>1</sup> Sentencia T 394-2018

*normas generales del derecho de petición que rigen la administración y, en especial, de la Ley 1755 de 2015.*"<sup>2</sup> (Subrayas propias)

Pues bien, nótese que el memorialista pretende obtener por vía de petición administrativa, cuestiones estrictamente referentes a un expediente en curso cuyo trámite compete a las reglas del derecho procesal, situación que conlleva a que la petición se tramite como un memorial en los términos de la actuación procesal y no a través de la Ley 1755 de 2015; en ese sentido y frente a las solicitudes realizadas por la señora María Elvira Vargas Camacho, procede esta judicatura a resolver:

Frente a las tarifas establecidas para el cobro de servicio de parqueadero para vehículos inmovilizados por orden judicial, estos fueron establecidos mediante las resoluciones: RESOLUCIÓN DESAJBOR21-31 del 14 de enero de 2021, la cual estableció las tarifas de los periodos del 31 de enero de 2021 hasta el 25 de noviembre de 2021, RESOLUCIÓN DESAJBOR21-5130 del 25 de noviembre de 2021, la cual estableció las tarifas de los periodos del 01 de enero de 2022 hasta el 31 de diciembre de 2022, y la RESOLUCION No. DESAJBOR22-6157 4 de noviembre de 2022, la cual estableció las tarifas de los periodos del 01 de enero de 2023 hasta el 31 de diciembre de 2023.

Ahora bien, frente a la segunda solicitud, esta no es procedente como quiera que este Despacho no tiene la posibilidad de impartir órdenes encaminadas a detener cobros generados por concepto de parqueadero, como quiera que el Juzgado no puede ejercer funciones de inspección, vigilancia o control sobre los parqueaderos donde fueron depositados los vehículos automotores. Por ende, únicamente se exhortará al parqueadero para que dé cumplimiento estricto a las normas que regulan su funcionamiento, pero en caso de requerir algún tipo de intervención por parte de las autoridades, tendrán que interponerse las acciones legales que se consideren necesarias por parte de la interesada.

Finalmente, frente a su tercera solicitud, esta judicatura procede a informarle que mediante RESOLUCION No. DESAJBOR21-5437 del 14 de diciembre de 2021, la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial Bogotá, Cundinamarca y Amazonas, resolvió en su numeral Primero, no conformar el Registro de Parqueaderos autorizados para custodiar vehículos inmovilizados por orden judicial, en Bogotá y el departamento de Cundinamarca, para la vigencia del año 2022, debido a que, ninguno de los aspirantes acreditó el cumplimiento de la totalidad de los requisitos exigidos en la convocatoria pública DESAJBOO21-5537 del 26 de noviembre de 2021, ahora bien, la remisión del vehículo al parqueadero J&L fue realizada por la Policía Nacional Dirección de Tránsito y Transporte, quienes son los que deben de señalar las razones por la cuales remitieron el vehículo a las instalaciones de ese parqueadero.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero.** **Requerir** a la apoderada de la parte actora para que en el término de cinco (5) días proceda a rendir informe a este despacho en el que manifieste el trámite que le dio al oficio No 460 de fecha del 18 de marzo de 2022.

---

<sup>2</sup> *Ibídem.*

**Segundo. Requerir** a la Policía Nacional Dirección de Tránsito y Transporte, para que en el término de (5) cinco días remita informe a este despacho en el cual indique la procedencia del oficio No 460 del 18 de marzo de 2022, señalando: quien lo radico, desde que medio fue radicado, el nombre de la persona que lo remitió, fecha de envió y las razones por las cuales acataron la orden proveniente de ese oficio teniendo en cuenta que no iba dirigida a esa entidad.

**Tercero. Instar** al parqueadero J&L, para que realice la liquidación de los gastos de parqueadero del vehículo de placas DOM 430 con apego estricto a la normatividad legal vigente que regula las tarifas de parqueadero, expidiendo la respectiva factura conforme a los lineamientos comerciales y tributarios que regulan la materia. La liquidación será efectuada hasta el día en que recibió el oficio en el que se le informaba del levantamiento de la medida cautelar y entrega del vehículo ordenado en auto de 20 de octubre de 2022 (archivo 175).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy 10 de febrero de 2023 siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 001

Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7cbba8d3a8c4d735d4d1fd34bb73aca0f5820a6161c351f5b16690d1b2cbdadd**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (9) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	BANCO DE LAS MICROFINANZAS BANCAMIA S.A.
<b>DEMANDADO:</b>	CARMEN JUDITH GONZALES DUARTE y OTRO
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120210065600

Ingresa el expediente con informe poniendo en conocimiento las diligencias de notificación personal y por aviso a la parte ejecutada, sin que hubiera propuesto excepciones.

### Antecedentes Procesales

Mediante auto del 09 de diciembre de 2021, se libró mandamiento ejecutivo de pago a favor de BANCO DE LAS MICROFINANZAS BANCAMIA S.A y en contra de Carmen Judith González Duarte y Ricardo Andrés León Agudelo, quienes se notificaron de dicha providencia por aviso. Transcurrido el término de traslado, no se propusieron excepciones de mérito.

### Consideraciones

De conformidad con el inciso final del artículo 440 del C.G.P. *“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”*.

Como en el caso bajo estudio la parte ejecutada no formuló excepciones, se dará aplicación a la norma transcrita.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

### Resuelve:

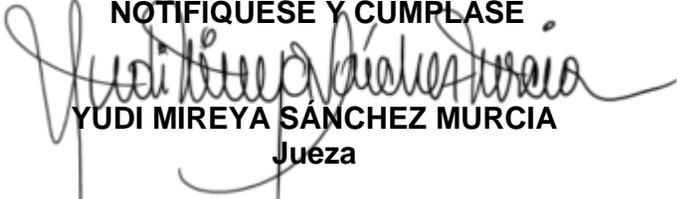
**Primero.** **Seguir adelante** con la ejecución conforme a lo establecido en el mandamiento de pago.

**Segundo.** **Ordenar** que las partes presenten la liquidación de crédito como lo ordena el artículo 446 del C.G.P.

**Tercero.** **Ordenar** el avalúo y remate de los bienes embargados y de los que posteriormente se llegaren a embargar.

**Cuarto.** **Condenar** en costas a parte demandada de conformidad con el numeral 1 del artículo 365 del C.G.P., para lo cual se fijan agencias en derecho por valor de \$845.000.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
**Secretaria**

2021-656 seguir adelante con la ejecución

**Firmado Por:**

**Yudi Mireya Sanchez Murcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c60a5a50027d4d5d231db395825b5ee0b02ae6b0971be3150e85576b0582eeca**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	VERBAL SUMARIO PERMISO SALIDA
<b>DEMANDANTE:</b>	DIANA MARCELA ROBERTO CARDENAS
<b>DEMANDADO:</b>	LEONARDO GUAQUETA RODRIGUEZ
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120210066100

Ingresa el expediente con vencimiento del término del traslado de la fijación en lista de qué trata el artículo 110 del CGP., de las excepciones previas presentadas por el demandado, conforme lo ordenado en auto anterior, escrito réplica a las excepciones de mérito, presentado en términos por la apoderada judicial de la actora, solicitud de permiso de salida del país, presentada por la apoderada judicial de la activa, escrito de objeción al escrito de réplica a las excepciones de mérito, presentado por el apoderado judicial de la pasiva.

No obstante, encontrándose el proceso al despacho las partes allegaron memorial poniendo en conocimiento la solicitud de terminación del proceso por transacción.

De conformidad con el artículo 312 del C.G.P. el juez aceptará la transacción que se ajuste al derecho sustancial, por tanto, se procede a analizar la procedencia de la solicitud presentada.

Se relieves, que los procesos declarativos, como el presente, terminan a través de la sentencia cuando se pone fin a la instancia, igualmente, la sección quinta del CGP establece las formas de terminar anormalmente el proceso a saber: transacción y desistimiento.

Respecto solicitud de terminación del proceso por transacción la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil se ha pronunciado de la siguiente manera en su sentencia de 13 de junio de 1996. M.P. Pedro Lafont Pianetta:

*“(...) Conforme a lo expuesto por el artículo 2469 del Código Civil, mediante la transacción pueden las partes dar por terminado extrajudicialmente un litigio pendiente o precaver un litigio eventual, lo que implica que al celebrar ese acto jurídico las partes recíprocamente renuncian parcialmente a un derecho respecto del cual puede surgir o se encuentra en curso un litigio, razón ésta por la cual ha dicho la jurisprudencia de esta Corporación que “para que exista efectivamente este contrato se requieren en especial estos tres requisitos: 1o. Existencia de una diferencia litigiosa, aun cuando no se halle sub júdice; 2o. voluntad e intención manifiesta de ponerle fin extrajudicialmente o de prevenirla, y 3o. concesiones recíprocamente otorgadas por las partes con tal fin (...)”*

Así las cosas, como quiera que la referida transacción se ajusta a las prescripciones sustanciales y versa sobre la totalidad de las cuestiones debatidas en el proceso, es el caso de acceder a lo solicitado y por tanto, en aplicación a lo dispuesto en el artículo 312 del Código General de Proceso, se aceptará y se declarará la terminación del proceso, con su consecuente archivo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Aceptar** la transacción sobre la totalidad de las cuestiones debatidas en este proceso y que han convenido de común acuerdo las partes.

**Segundo. Terminar por transacción** el proceso verbal de la referencia promovido por Diana Marcela Roberto Cardenas quien actúa como representante legal de su hija menor MGR, en contra de Leonardo Guaqueta Rodríguez.

**Tercero. Sin lugar** a condenar en costas, de conformidad con el inciso 4 del artículo 312 del C.G.P.

**Cuarto. Archivar** el expediente en el momento procesal oportuno, previas las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy 10 de febrero de 2023 siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 001

Chía - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9eab2a16c0696902691c51dddf401efe19184bdd8bc103a7117d68344c0d802c**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	CARLOS ALBERTO CASTILLO POVEDA
<b>DEMANDADO:</b>	JHON MAICO CACERES MANCERA
<b>RADICACIÓN No:</b>	251754003001 <b>20210067100</b>

Ingresa el expediente con informe indicando que una vez vencido en silencio el término del traslado en lista de qué trata el artículo 110 del CGP., de la liquidación de crédito presentada por la apoderada judicial de la parte actora, sin que la parte demandada se pronunciará, razón por la cual se impartirá su aprobación.

De otro lado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P. se aprobará la liquidación de costas elaborada por secretaría al encontrarse ajustada a derecho.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

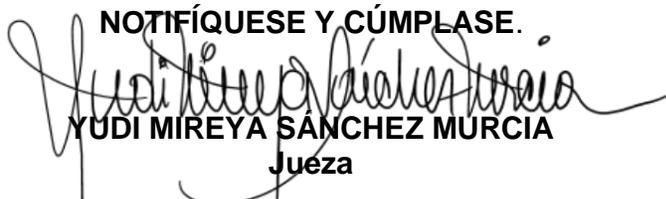
**Resuelve:**

**Primero. Aprobar** la liquidación de crédito presentada por la parte demandante con corte al 14 de octubre de 2022, por valor de \$1.558.746.

**Segundo. Aprobar** la liquidación de costas elaborada por Secretaría, por los siguientes valores:

CONCEPTO	VALOR
AGENCIAS EN DERECHO	<b>\$80.000</b>
PÓLIZA	\$ 0
NOTIFICACIONES	\$ 0
INCRIPCIÓN MEDIDA CAUTELAR	\$ 0
<b>TOTAL</b>	<b>\$80.000</b>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaría

Firmado Por:

**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fd6134741512ae484e534beb65dfa2bdf00ebdcd71b89dc04f4308095d5f24e**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	CIVIL – NEGOCIACION DE DEUDAS
<b>DEMANDANTE:</b>	AOPYO JUDICIAL S.A.
<b>DEMANDADO:</b>	JOSÉ JUSTINO ESTRADA
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120210072200

Ingresa el expediente con auto proferido por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Zipaquirá mediante el cual declaró inadmisibile el recurso de apelación contra la sentencia proferida en audiencia del 9 de junio de 2022.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero.** Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el superior en providencia de 24 de noviembre de 2022.

**Segundo.** Por secretaría procédase a dar cumplimiento a lo ordenado en el auto de fecha 9 de junio de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

JCLR

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico No. 005 publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/85>

Hoy 10 de febrero de 2023 siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 001

Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **263fdc763ca50661351c011192a83d79edc167a14d81daf1be31352991946d6**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	REINTEGRA S.A.S
<b>DEMANDADO:</b>	LUIS EDUARDO CASALLAS SARMIENTO
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120210073700

Atendiendo al informe secretarial que antecede, se tendrá por reasumido el poder **en el extremo activo**, por parte de la abogada Gloria del Carmen Ibarra Correa y se entenderá como revocado el poder otorgado al profesional José Octavio de la Rosa Mozo, lo anterior de conformidad con el inciso final del Artículo 75 del C.G.P.

De otro lado, obra liquidación de costas realizada por la secretaría del despacho, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P. se aprobará al encontrarse ajustada a derecho.

Por lo expuesto, el Juzgado,

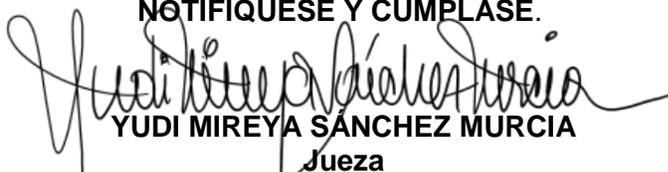
**Resuelve:**

**Primero. Tener** por reasumido el poder **en el extremo activo**, por parte de la abogada Gloria del Carmen Ibarra Correa y **entender revocada la personería** al abogado José Octavio de la Roza Mozo, en los términos del memorial visto al folio 274 del archivo 0025.

**Tercero. Aprobar** la liquidación de costas elaborada por Secretaría, por los siguientes valores:

CONCEPTO	VALOR
AGENCIAS EN DERECHO	\$991.000
PÓLIZA	\$0
NOTIFICACIONES	\$0
INSCRIPCIÓN MEDIDA CAUTELAR	\$0
TOTAL	\$991.000

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

JCLR

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 005** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/85>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Yudi Mireya Sanchez Murcia

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d6721b7b6c241ad79ff8822d993c0855af0224add03a84ac9accd7fad627136**

Documento generado en 09/02/2023 04:03:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	BANCOLOMBIA S.A.
<b>DEMANDADO:</b>	GILBERTO TORRES ACOSTA
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120210074000

Ingresa el expediente con trámite de notificación de la parte pasiva en la forma prevista en la Ley 2213 de 2022, allegada por la apoderada judicial de la activa, a fin de continuar con el trámite procesal correspondiente.

### **Antecedentes Procesales**

Por auto del 17 de febrero de 2022, se libró mandamiento ejecutivo de pago en favor de Bancolombia S.A. y en contra de Gilberto Torres Acosta, quien se notificó personalmente de dichas providencias, de conformidad con el artículo 8 de la ley 2213 de 2022. Transcurrido el término de traslado, no se propusieron excepciones de mérito.

### **Consideraciones**

De conformidad con el inciso final del artículo 440 del C.G.P. *“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”*.

Como en el caso bajo estudio la parte ejecutada no formuló excepciones, se dará aplicación a la norma transcrita.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

### **Resuelve:**

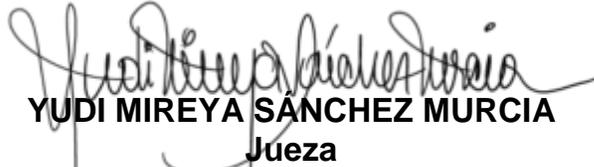
**Primero. Seguir adelante** con la ejecución conforme a lo establecido en el mandamiento de pago, corregido mediante auto de 25 de marzo de 2021.

**Segundo. Ordenar** que las partes presenten la liquidación de crédito como lo ordena el artículo 446 del C.G.P.

**Tercero. Ordenar** el avalúo y remate de los bienes embargados y de los que posteriormente se llegaren a embargar.

**Cuarto. Condenar** en costas a parte demandada de conformidad con el numeral 1 del artículo 365 del C.G.P., para lo cual se fijan agencias en derecho por valor de \$1.740.000.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SANCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHIA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

2021-740 seguir adelante con la ejecución

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 001

Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d965f404726fe0c1a8d1dba60b8b5a1625b2110484c0fd1cd04cd8c9ef4a7386**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	VERBAL SUMARIO- OFRECIMIENTO DE ALIMENTO
<b>DEMANDANTE:</b>	IVÁN EDUARDO SÁNCHEZ LOZANO
<b>DEMANDADO:</b>	GILARY ADRIANA ROJAS
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120220005100

En auto que antecede se requirió a la parte actora para que, dentro del término de 30 días, cumpliera con una carga procesal necesaria para continuar el proceso (FI 39)

Al haber transcurrido más de treinta días desde la ejecutoria del auto, sin que hubiera cumplido dicho requerimiento, se procederá a dar aplicación al numeral primero del artículo 317 del C.G.P. que dispone:

*“1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado. Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas”.*

De esta manera se ordenará la terminación del proceso por desistimiento tácito. No habrá lugar a condenar en costas a las partes, por no haberse causado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

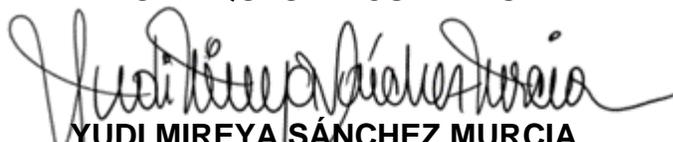
**Primero. Decretar** la terminación del proceso de la referencia, por desistimiento tácito.

**Segundo. Ordenar** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas dentro del presente proceso.

**Tercero. Sin lugar** a condenar en costas a la parte demandante.

**Cuarto. Archivar** el expediente en los de su clase y previas las anotaciones de rigor, una vez esta providencia cobre ejecutoria.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
**Secretaria**

2022-0051 termina proceso

**Firmado Por:**

**Yudi Mireya Sanchez Murcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **277c1f23ead86dcf5619fd24946996f9119b8c260eb2dddffa8701dcd8cfe67d6**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	SCOTIABANK COLPATRIA S.A.
<b>DEMANDADO:</b>	LUIS GENEBALDO ZAPATA ZAPATA
<b>RADICACIÓN No:</b>	251754003001 <b>20220007200</b>

Ingresa el expediente con respuestas de las diferentes entidades bancarias con relación a la cautela decretada dentro del asunto, poder otorgado por el demandado y solicitud de reconocer personería para actuar, a fin de notificarse del contenido de la demanda, y trámite de la notificación de la pasiva en la forma prevista en la Ley 2213 de 2022, allegada por la apoderada judicial de la activa.

Como quiera que la notificación personal fue realizada conforme señala el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, se tendrá por notificado personalmente al demandado Luis Genebaldo Zapata Zapata, a partir del 23 de septiembre de 2022, quien dentro del término no dio contestación a la demanda, ni presentó excepciones.

Por otro lado, se reconocerá personería al abogado José Gabriel Quecan García, como apoderado de la parte ejecutada.

#### **Antecedentes Procesales**

Mediante auto de 21 de abril de 2022, se libró mandamiento ejecutivo de pago en favor de SCOTIABANK COLPATRIA S.A. y en contra de Luis Genebaldo Zapata Zapata, quien se notificó personalmente de dichas providencias, de conformidad con el artículo 8 de la ley 2213 de 2022. Transcurrido el término de traslado, no se propusieron excepciones de mérito.

#### **Consideraciones**

De conformidad con el inciso final del artículo 440 del C.G.P. “*Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado*”.

Como en el caso bajo estudio la parte ejecutada no formuló excepciones, se dará aplicación a la norma transcrita.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

#### **Resuelve:**

**Primero. Tener** por notificado personalmente al demandado Luis Genebaldo Zapata Zapata, quien dentro del término no dio contestación ni presentó excepciones.

**Segundo. Seguir adelante** con la ejecución conforme a lo establecido en el mandamiento de pago.

**Tercero. Ordenar** que las partes presenten la liquidación de crédito como lo ordena el artículo 446 del C.G.P.

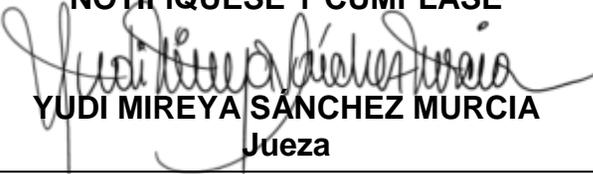
**Cuarto. Ordenar** el avalúo y remate de los bienes embargados y de los que posteriormente se llegaren a embargar.

**Quinto. Condenar** en costas a parte demandada de conformidad con el numeral 1 del artículo 365 del C.G.P., para lo cual se fijan agencias en derecho por valor de \$5.700.000.

**Sexto. Reconocer** personería al abogado José Gabriel Quecan García, identificado con cédula de ciudadanía No. 2.994.611, portador de la tarjeta profesional No. 289.954 del C. S. de la J. para actuar como apoderada judicial de la parte demandada dentro del presente asunto, en los términos del poder conferido.

**Séptimo. Agregar** a las diligencias para conocimiento de la parte interesada las respuestas provenientes de Bancoomeva (archivo 21), Banco W S.A. (archivo 22), y Banco Popular (Archivo 24), informando sobre medida cautelar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**YUDI MIREYA SANCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy 10 de febrero de 2023 siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 001

Chía - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af208f0fae3750064f1b0818e17dcf99e577d0567c0563232398459381b12038**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:36 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	DIANA MARGARITA GARCÍA FERNÁNDEZ
<b>DEMANDADO:</b>	CARLOS ANDRÉS ACOSTA GARCÍA
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120220011500

Ingresó el expediente con notificación personal de la pasiva, en la forma prevista en la Ley 2213 de 2022, allegada por el apoderado judicial de la activa, Contestación de la demanda presentada en términos a través de apoderado judicial por el extremo pasivo y respuestas de las diferentes entidades bancarias con relación a la medida cautelar decretada dentro del asunto.

En efecto, con la expedición de la ley 2213 de 2022, el legislador reguló la modalidad de notificación personal en su artículo 8, en el siguiente tenor:

*“Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. **Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.**”*

*El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.*

***La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación (...).*** (Negrilla del Juzgado)

Por tanto, cuando se conoce una dirección electrónica del demandado es posible remitir la providencia como mensaje de datos en la forma prevista por dicha norma, advirtiendo que la notificación se entiende realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empiezan a correr a partir del día siguiente al de la notificación, sin que sea de recibo que la parte actora fusione esa forma de notificación con la prevista en el artículo 291 del C.G.P., la cual contiene unos requisitos distintos. Se precisa que en virtud del artículo 8 de la ley 2213 de 2022, los anexos de la demanda también deben ser remitidos por medio digital, además de la providencia a notificar.

Así las cosas, en las diligencias de notificación allegadas se observa que se combinaron los términos y requisitos de las notificaciones contempladas en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 y el artículo 291 del Código General del Proceso, lo cual, se itera, no es correcto.

No obstante, la parte demandada dio contestación por lo cual se le tendrá notificada conforme señala el artículo 301 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

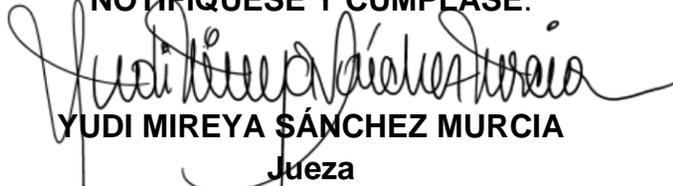
**Primero. Agregar sin trámite** las diligencias de notificación personal allegadas por la parte actora, por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.

**Segundo. Tener** como notificado por conducta concluyente al demandado Carlos Alberto Acosta Gaona, de conformidad con el artículo 301 del C.G.P., quien dio contestación a la demanda.

**Tercero. Correr traslado** a la parte demandante de las excepciones de mérito propuestas por el demandado Carlos Alberto Acosta Gaona por el término de 10 días para que se pronuncie sobre ellas, adjunte y pida las pruebas que pretenda hacer valer, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 443 del C.G.P.

**Cuarto. Agregar** a las diligencias para conocimiento de la parte interesada las respuestas provenientes de BBVA (archivo 16), Banco de Bogotá (archivo 17), Banco Caja Social (Archivo 18), Banco GNB Sudameris (Archivo 19), Bancolombia (Archivo 20), Banco Mundo Mujer (Archivo 21), Scotiabank (Archivo 22), Banco Falabella (archivo 23), Davivienda (archivo 24), Citibank (archivo 26) y Banco Popular (archivo 27) informando sobre medida cautelar

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 001

**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a76fa2915b55a937f0b036ff672ab044999667d2f2d5f63e06d40973b4618a09**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	SCOTIABANK COLPATRIA S.A.
<b>DEMANDADO:</b>	MIGUEL ÁNGEL TURMEQUÉ VIVAS
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120220012800

Ingresa el expediente con solicitud de aclaración del auto de fecha 6 de octubre de la anualidad, como quiera que la solicitud de adición ya había sido resuelta en auto adiado 15 de septiembre hogaño, a efectos que se trámite el recurso de reposición y en subsidio el de apelación, presentado por el apoderado judicial de la activa.

#### **De la solicitud de Aclaración.**

Frente a la aclaración de autos, el art. 285 del CGP establece:

*“La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.”*

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.*

*La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.”* (Subrayas del despacho)

Revisado el auto del 06 de octubre de 2022, este despacho observa que por error se dio un doble pronunciamiento a la solicitud de adición realizada por la parte actora mediante escrito del 19 de agosto de 2022, la cual ya había sido resuelta mediante auto del 15 de septiembre de 2022, sería el caso de acceder a la solicitud de aclaración, no obstante, y como quiera que la actuación realizada en auto del 06 de octubre de 2022, no es acorde a derecho, se denegara la solicitud de aclaración y en su lugar se realizara un control de legalidad sobre la providencia del 06 de octubre de 2022.

Conforme a lo anterior, el Despacho en ejercicio del control de legalidad y en uso de las facultades conferidas por el artículo 42 del C.G.P. y con fundamento en reiterada jurisprudencia nacional que establece que los autos en firme no atan al juzgador si fueron proferidos en contravía de la ley procesal vigente lo cual concuerda con lo establecido en el artículo 132 del C.G.P., y con el propósito de impedir que el yerro cometido, se mantenga y conlleve a incurrir indefectiblemente en otros, atribución que ha sido reconocida por un amplio sector de la doctrina, la Corte Constitucional y la propia Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, bajo el entendido de que el Juzgador no puede atarse a un error que fatalmente lo conducirá a otros<sup>1</sup>, procederá a declarar sin valor y efecto el auto de 06 de octubre de 2022.

#### **Del recurso de Reposición en Subsidio de Apelación.**

Se resuelve el recurso de reposición contra el numeral primero del auto de 15 de septiembre de 2022, mediante el cual se adiciono al auto del 28 de abril de 2022, el acápite que niega la orden de apremio por la pretensión No 1.3. de la demanda, relacionada con los intereses moratorios causados hasta el 06 de enero de 2022.

<sup>1</sup> Al respecto ver auto de 29 de agosto de 1977, no publicado oficialmente, de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia y la sentencia T-1274 de 2005.

## Antecedentes

1. A través del auto recurrido se adiciono al auto del 28 de abril de 2022, el acápite que niega la orden de apremio por la pretensión No 1.3. de la demanda, relacionada con los intereses moratorios causados hasta el 06 de enero de 2022.

2. Inconforme con la providencia, el demandante formuló el recurso de reposición que ahora se resuelve manifestando que los intereses moratorios reclamados en la pretensión 1.3 del libelo, fueron causados hasta el día 6 de enero de 2022, fecha en la cual fue diligenciado el título valor.

Aclarando en el mismo escrito que los intereses moratorios pedidos en la mencionada pretensión, obedecen a los generados antes del diligenciamiento del pagaré, esto teniendo en cuenta que la obligación objeto de cobro venía en mora y conllevo a que se completarán los espacios en blanco, conforme a las instrucciones del título valor.

Aunado a lo anterior manifiesta que los intereses moratorios reclamados no comprenden al mismo lapso de tiempo, razón por la cual, es perfectamente dable pretender su pago en la forma indicada en la demanda.

Finalmente, solicito al despacho se sirva reponer el numeral 1 del auto de fecha 15 de septiembre de 2022, mediante el cual se niega librar mandamiento de pago por la pretensión 1.3 de la demanda, para en su lugar, librar orden de pago conforme a lo pedido en el libelo demandatorio.

## Consideraciones

Inicialmente se debe señalar que los recursos son instrumentos o medios que tienen las partes para solicitar que determinada decisión sea reformada o revocada, *“para restablecer la normalidad jurídica si es que ésta realmente fue alterada o para erradicar toda incertidumbre que el presunto afectado pueda albergar cuando es él y no el juez el equivocado”*. El recurso de reposición, en particular, busca que el mismo funcionario que profirió una decisión vuelva sobre ella y la reconsidere en forma total o parcial.

Anticipa el despacho que no tendrá buen suceso el recurso impetrado por las razones que pasan a exponerse a continuación.

El pagaré, como título valor que es dentro del género título ejecutivo, para predicar su valor debe cumplir con dos clases de exigencias, unas genéricas y otras específicas. Las exigencias genéricas se encuentran reguladas en el artículo 621 del código de comercio y éstos son: 1. *La mención del derecho que en el título se incorpora*, y 2. *La firma de quien lo crea*.

Por otro lado, las exigencias específicas son aquellas que de manera concreta reglamenta la ley comercial para cada título valor y que según en el caso del pagaré, se encuentran descritas en el artículo 709 de la mencionada ley y éstos son: 1. *La promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero*, 2. *El nombre de la persona a quien deba*, 3. *La indicación de ser pagadero a la orden o al portador* y 4. *La forma de vencimiento*.

Por su parte el artículo 622 de la misma codificación señala que: *“si en el título se dejan espacios en blanco cualquier tenedor legítimo podrá llenarlos, conforme a las instrucciones del suscriptor que los haya dejado, antes de presentar el título para el ejercicio del derecho que en él se incorpora*.

*Una firma puesta sobre un papel en blanco, entregado por el firmante para convertirlo en un título valor, dará al tenedor el derecho de llenarlo. Para que el título, una vez completado, pueda hacerse valer contra cualquiera de los que en él han intervenido*

*antes de completarse, **deberá ser llenado estrictamente de acuerdo con la autorización dada para ello.*** (negrita del juzgado)

De las normas reseñadas se tiene que el pagaré como título valor debe contener unas características tanto generales como especificadas y, además, si se trata de aquellos títulos donde se dejan espacios en blanco, el mismo debe ser llenado conforme a la autorización dada para ello.

De otro lado, y por su importancia para el tema que nos convoca, el artículo 619 del Código de Comercio define a los títulos valores como documentos necesarios para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora. De dicha definición se extraen los principios o principales características que debe tener un título valor, dentro de las cuales se destaca, para los fines del presente auto, el principio de literalidad.

El principio de literalidad de los títulos valores significa que el tenor literal del documento es decisivo para determinar el contenido y la extensión del derecho que emerge de dicho título, es decir, el suscriptor de un título valor queda obligado únicamente a los convenios que en el cartular se señalaron de manera clara y precisa.

Frente a dicha literalidad el artículo 626 del Código de Comercio expresa: *El suscriptor de un título quedará obligado conforme al tenor literal del mismo, a menos que firme con salvedades compatibles con su esencia.*

Esta característica en materia cambiaria es importante porque conforme a ella únicamente se puede hacer valer por parte del portador del título lo que está mencionado en dicho documento, no así lo que no se encuentre debidamente plasmado en él. En este contexto es preciso entrar a analizar los pagarés adosados como base para la ejecución, en los cuales se plasmó:

*“A partir del vencimiento, pagaré (mos) sobre el capital intereses moratorios a la tasa máxima vigente permitida, sin perjuicio que se paguen igualmente sobre todos los conceptos indicados en el cuadro anterior, en los términos del artículo 886 del código de Comercio, para lo cual la firma de este documento se entenderá como acuerdo posterior al vencimiento. Todos los gastos, honorarios e impuestos ocasionados con la suscripción, cobro extrajudicial o judicial de este título valor, correrán por cuenta exclusiva de su(s) otorgante(s)”.*

Frente a las condiciones que se plasmaron en el pagaré, es preciso advertir que en el mismo únicamente se señaló que los intereses de mora se causarían a partir de la fecha de exigibilidad del título, la cual dentro del pagare fue configurada para el 06 de enero de 2022, razón por la cual encuentra el Despacho que el reclamo realizado por el apoderado de la parte actora no guarda correspondencia con la fecha de exigibilidad del título valor pues este tenía como fecha de vencimiento el día 06 de enero de 2022, por lo que no podría hablarse de intereses de mora antes de dicha fecha.

Vale precisar que de conformidad con el artículo 65 de la Ley 45 de 1990 *“En las obligaciones mercantiles de carácter dinerario el deudor está obligado a pagar intereses en caso de mora y a partir de ella”*, lo que significa que la causación de intereses moratorios se produce a partir de la fecha en que se incurre en mora y por todo el tiempo de la misma. Así, al tener el pagaré una forma de vencimiento a un día cierto y determinado, el deudor se constituyó en mora al finalizar el término estipulado para el cumplimiento de la obligación, conforme lo estipulado en el artículo 1608 del Código Civil<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup> Artículo 1608. Mora Del Deudor. El deudor está en mora: 1o.) Cuando no ha cumplido la obligación dentro del término estipulado; salvo que la ley, en casos especiales, exija que se requiera al deudor para constituirlo en mora. (...)

Por lo anterior, en el caso que concita la atención del Despacho únicamente se puede hablar de mora desde el 07 de enero de 2022 y no desde una fecha anterior que tampoco es señalada dentro del pagare, pues decir lo contrario iría en contravía de lo plasmado en el pagare y conllevaría a considerar infundadamente varios momentos de mora que no tienen respaldo desde el documento objeto de cobro.

Así las cosas, encuentra esta judicatura que el recurso impetrado no está llamado a prosperar.

Frente al recurso ordinario de apelación, se recuerda que tiene por objeto que sea el superior funcional de quien profirió la decisión, quien estudie la providencia de primer grado y la revoque o reforme. Como bien se sabe, para que pueda concederse el recurso de alzada, se deben cumplir previamente los siguientes requisitos: (i) que quien interponga el recurso de apelación tenga interés directo en el proceso, (ii) que la providencia recurrida le sea desfavorable; (iii) que ella sea susceptible de impugnación por medio de apelación; y, (iv) que el recurso se interponga ante el Juez que la dictó, en la forma y oportunidad previstas por la ley, requisitos que se encuentran cumplidos íntegramente en este asunto, como quiera que el auto proferido al interior del presente proceso es una providencia susceptible de alzada de conformidad con el artículo 321 del C.G.P.

En vista de lo anterior, y según las previsiones del artículo 438, el recurso de apelación se concederá en el efecto suspensivo, y se ordenará su remisión al superior por haberse presentado el escrito de reparos concretos en la oportunidad señalada, conforme al artículo 324 del mismo estatuto procesal. Aunque la norma prevé la remisión del expediente original, atendiendo lo estipulado en la ley 2213 de 2022, la remisión se efectuará por medios electrónicos, y por tanto, no habrá lugar a ordenar la expedición de copias ni el suministro de expensas.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero.** **Negar la aclaración** del auto del 06 de octubre de 2022 conforme a lo anteriormente expuesto.

**Segundo.** **Dejar sin valor y efecto** el auto del 06 de octubre de 2022 conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

**Tercero.** **No reponer** el auto de 15 de septiembre de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.

**Cuarto.** **Conceder** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto contra el auto de 15 de septiembre de 2022.

**Quinto.** Por secretaría **remitir** el expediente al Juzgado Civil del Circuito de Zipaquirá (r), para lo de su competencia.

5.1. Procédase por medios electrónicos conforme establece la ley 2213 de 2022.

5.2. No se exigirá el pago de expensas para el envío de las diligencias al superior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
**Secretaria**

2022-128 control de legalidad

**Firmado Por:**

**Yudi Mireya Sanchez Murcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **442b74320f2a731e2972fc4f73deee755a02f59563f1a4aca13a2bf8326a9f67**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL
<b>DEMANDANTE:</b>	NURY FANDIÑO FORERO
<b>DEMANDADO:</b>	MARIO AUGUSTO MONROY BAUTISTA
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120220012900

Ingresa el expediente con informe poniendo en conocimiento las diligencias de notificación personal allegadas por la parte actora, las cuales se agregarán al expediente sin trámite por no haberse surtido en debida forma.

En efecto, con la expedición de la ley 2213 de 2022, el legislador previó temporalmente una modalidad de notificación personal en su artículo 8, en el siguiente tenor:

*“Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. **Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.**”*

*El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.*

***La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación (...).*** (Negrilla del Juzgado)

Por tanto, cuando se conoce una dirección electrónica del demandado es posible remitir la providencia como mensaje de datos en la forma prevista por dicha norma, advirtiendo que la notificación se entiende realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empiezan a correr a partir del día siguiente al de la notificación, sin que sea de recibo que la parte actora fusione esa forma de notificación con la prevista en el artículo 291 y 292 del C.G.P., la cual contiene unos requisitos distintos. Se precisa que en virtud del artículo 8 de la ley 2213 de 2022, los anexos de la demanda también deben ser remitidos por medio digital, además de la providencia a notificar.

Así las cosas, en las diligencias de notificación allegadas se observa que se combinaron los términos y requisitos de las notificaciones contempladas en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022 y el artículo 292 del Código General del Proceso, lo cual, se itera, no es correcto.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero.** **Agregar sin trámite** las diligencias de notificación personal allegadas por la parte actora, por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.

**Segundo.** La parte actora proceda en debida forma con la notificación al extremo pasivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 001

Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **77dd973470a3cb83c759babc87299ce7f0e3f589569caa5133cafc7bc1ec9150**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	VERBAL
<b>DEMANDANTE:</b>	JAIME LIBARDO SALGADO BEJARANO
<b>DEMANDADO:</b>	LUZ NIDIA MARTIN MARTINEZ
<b>RADICACIÓN No:</b>	251754003001 <b>20220013400</b>

Ingresa el expediente con notificación personal de los demandados Luis Oscar Díaz Melo, Luz Nidia Martín Martínez y Oscar David Díaz Martín en la forma prevista en la Ley 2213 de 2022 efectuada por la secretaria, previa solicitud de parte, poder otorgado por la sociedad demandada para que represente sus intereses, contestación de la demanda efectuada por los precitados demandados a través de apoderada judicial junto con el poder para el reconocimiento de personería para actuar, contestación de la demanda efectuada por la sociedad demandada a través de apoderado judicial y trámite de la notificación personal de los demandados Luis Oscar Díaz Melo, Luz Nidia Martín Martínez y Oscar David Díaz Martín en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del CGP, allegada por el apoderado judicial de la actora.

Teniendo en cuenta que la sociedad Tecnología en Saneamiento Ambiental Ltda., allego poder y posteriormente dio contestación a la demanda, se le tendrá por notificada conforme señala el artículo 301 del C.G.P.

Finalmente, encontrándose el proceso al despacho la parte actora allego memorial que describe el traslado de las excepciones presentadas, el cual será agregado al expediente y del cual la parte actora –si a bien lo tiene– deberá ratificar en el momento procesal oportuno.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Tener** como notificados personalmente a los demandados Luis Oscar Díaz Melo, Luz Nidia Martín Martínez y Oscar David Díaz Martín, quienes dentro del término dieron contestación a la demanda.

**Segundo. Tener** como notificado por conducta concluyente a la demandada Sociedad Tecnología en Saneamiento Ambiental Ltda, de conformidad con el artículo 301 del C.G.P., quien dio contestación a la demanda.

**Tercero. Correr traslado** a la parte demandante de las excepciones de mérito propuestas por los Luis Oscar Díaz Melo, Luz Nidia Martín Martínez y Oscar David Díaz Martín por el término de 05 días para que se pronuncie sobre ellas, adjunte y pida las pruebas que pretenda hacer valer, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 370 del C.G.P.

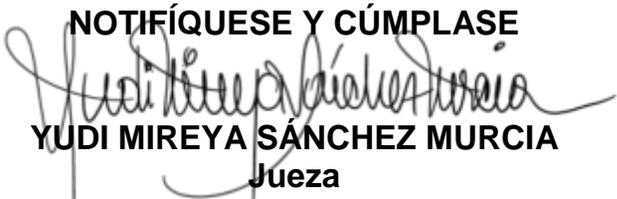
**Cuarto. Agregar** al expediente el escrito mediante el cual la parte actora dio contestación a las exceptivas propuestas.

**Quinto. Reconocer** personería adjetiva al abogado Andrés Segura Segura, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.018.436.588, portador

de la tarjeta profesional No. 233.445 del C. S. de la J. para actuar como apoderado judicial de la sociedad demandada Tecnología En Saneamiento Ambiental Limitada Tecsaam LTDA dentro del presente asunto, en los términos del poder conferido.

**Sexto. Reconocer** personería adjetiva a la abogada Magdalena Cruz Gómez, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.063.402, portadora de la tarjeta profesional No. 133.663 del C. S. de la J. para actuar como apoderada judicial de los demandados Luis Oscar Díaz Melo, Luz Nidia Martín Martínez y Oscar David Díaz Martín, dentro del presente asunto, en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
**Jueza**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**Yudi Mireya Sanchez Murcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **336aa16507d9c4660af4a62808a8811f0e8044903352b4e7d9c79b8b5a5e99db**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA

Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	BANCOLOMBIA S.A.
<b>DEMANDADO:</b>	BIKE MEDIA S.A.S..
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120220013500

Ingresa el expediente de oficio a efectos de limitar la medida cautelar decretada en el numeral 2 del auto de fecha de 1 de julio de 2022.

Por otro lado, encontrándose el proceso al despacho la parte actora remitió memorial con trámite de notificación personal que trata el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, realizada a los demandados Bike Media S.A.S. y Javier Jaramillo Palacios.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

### Resuelve:

**Primero. Limitar** la medida cautelar de embargo de acciones, bonos y cualquier tipo de derecho que posea el demandado Javier Jaramillo Palacios, en la compañía BIKE MEDIA S.A.S. ordenada en auto de 01 de julio de 2022, en la suma de \$80.000.000 M/Cte, Por Secretaría procédase por medios tecnológicos a través de los canales digitales registrados en el RUES.

**Segundo. Tener** como notificado personalmente a los demandados Bike Media S.A.S. y Javier Jaramillo Palacios.

**Tercero. Por Secretaría** contabilícense los términos para el ejercicio de la contradicción y defensa de los demandados.

**Cuarto.** Cumplido lo anterior, ingresen las diligencias para proveer conforme a derecho corresponda.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA

El presente auto, se notificó por estado electrónico No. 05 publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy 10 de febrero de 2023 siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Yudi Mireya Sanchez Murcia

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb3b3af32ef7d2262d670fb71b0f06857b5928628c2ad9a388c30591da1d39d9**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	DANNY JOSÉ RUÍZ PICO
<b>DEMANDADO:</b>	DERLY BEATRIZ CÁCERES SALAZAR
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120220016000

Ingresa el expediente con vencimiento del término del traslado de la fijación en lista de qué trata el artículo 110 del CGP., de la nulidad presentada por la parte pasiva, escrito de réplica a nulidad, presentada de forma anterior al traslado de la fijación en lista de qué trata el artículo 110 dl CGP., presentada por la apoderada judicial de la activa y solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación, presentada por la apoderada judicial de la parte actora.

Como quiera que se presente solicitud de terminación coadyubada por ambas partes se prescindirá del tramite de nulidad presentado dentro del presente proceso y en su lugar se dará tramite a la solicitud de terminación.

Examinada la actuación se observa que la parte actora allegó memorial solicitando la terminación del proceso por pago total de la obligación y pidiendo que no se condene de costas, la cual se atenderá favorablemente por ser procedente de conformidad con el artículo 461 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Terminar por pago total de la obligación** el proceso ejecutivo de la referencia promovido por Danny José Ruiz Pico, y en contra de Derly Beatriz Cáceres Salazar y Andrés Santiago Miranda Forero.

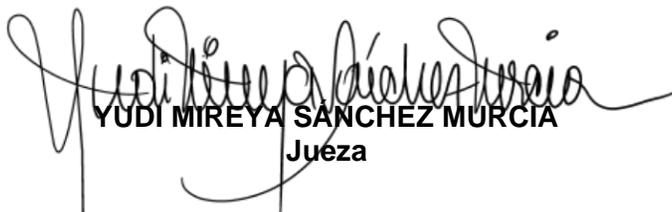
**Segundo. Levantar** las medidas cautelares que se hubieren practicado, pero en caso de que se existiere embargo de remanentes, póngase los bienes a disposición de la autoridad pertinente.

**Tercero. Ordenar** la entrega de títulos judiciales que estuvieren constituidos en este proceso a favor del demandado, pero en caso de que existiere embargo de remanentes, póngase el dinero a disposición de la autoridad pertinente, previa conversión de títulos.

**Cuarto. Sin lugar** a ordenar el desglose y la entrega de los documentos que sirvieron como base de la acción a la parte demandada, como quiera que la demanda se presentó en forma digital. La parte actora haga entrega del título ejecutivo original a la demandada.

**Quinto. Archivar** el expediente en el momento procesal oportuno, previas las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
 Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
**Secretaria**

2022-160 termina pago total

**Firmado Por:**

**Yudi Mireya Sanchez Murcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2c6a51a9ee7a5bc6ad40856885ddba38df87f88f4462ef22bb04d217a23e1a78**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	LOTE ETAPA 1.2 AGRUPACIÓN ENCENILLOS DE SINDAMANOY
<b>DEMANDADO:</b>	JUAN FERNANDO BRICEÑO TORRES
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120220019900

Ingresan las diligencias con solicitud de suspensión del proceso, presentada por la apoderada judicial de la activa.

El art. 161 del CGP, señala que, *a solicitud de parte, formulada antes de la sentencia, se decretará la suspensión del proceso entre otros cuando las partes la pidan de común acuerdo, por tiempo determinado.*

Revisada la solicitud, se advierte que es suscrita por la apoderada de la demandante, pero no así por el demandado Juan Fernando Briceño Torres, lo cual desconoce el precepto legal citado según el cual la solicitud de suspensión debe ser elevada *por las partes.*

Así las cosas, no se accederá a lo solicitado hasta tanto lo soliciten todos los integrantes de los extremos litigiosos.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero.** **Negar** la suspensión del proceso conforme a lo anteriormente expuesto.

**Segundo.** **Continuar** con el trámite del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6bb6d37f0e1b34f0ce77de1957d28e606c24ec7d539768633d71a98dcf4e6ede**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (9) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	BANCOLOMBIA S.A.
<b>DEMANDADO:</b>	MARTHA ISABEL ORJUELA PARDO
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120220021300

Ingresa el expediente con informe poniendo en conocimiento las diligencias de notificación personal a la parte ejecutada, sin que hubiera propuesto excepciones.

Igualmente, con respuesta de las diferentes entidades bancarias con relación a la medida cautelar decretada dentro del asunto.

### **Antecedentes Procesales**

Mediante auto de 12 de mayo de 2022, se libró mandamiento ejecutivo de pago en favor de Bancolombia S.A. y en contra de Omar Augusto Ortiz Vásquez, quien se notificó personalmente de dichas providencias, de conformidad con el artículo 8 de la ley 2213 de 2022. Transcurrido el término de traslado, no se propusieron excepciones de mérito.

### **Consideraciones**

De conformidad con el inciso final del artículo 440 del C.G.P. *“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”*.

Como en el caso bajo estudio la parte ejecutada no formuló excepciones, se dará aplicación a la norma transcrita.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

### **Resuelve:**

**Primero.** **Seguir adelante** con la ejecución conforme a lo establecido en el mandamiento de pago.

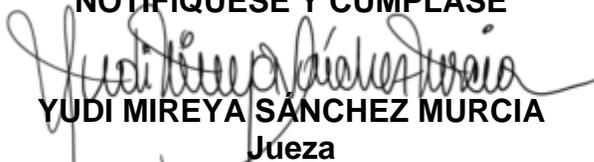
**Segundo.** **Ordenar** que las partes presenten la liquidación de crédito como lo ordena el artículo 446 del C.G.P.

**Tercero.** **Ordenar** el avalúo y remate de los bienes embargados y de los que posteriormente se llegaren a embargar.

**Cuarto.** **Condenar** en costas a parte demandada de conformidad con el numeral 1 del artículo 365 del C.G.P., para lo cual se fijan agencias en derecho por valor de \$2.900.000.

**Quinto. Agregar** a las diligencias para conocimiento de la parte interesada las respuestas provenientes de Banco Caja Social (Archivo 29), y Banco Popular (Archivo 31), informando sobre medida cautelar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**YUDI MIREYA SANCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
Secretario

2022-213 seguir adelante con la ejecución

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 001

Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc20fae5ebaa2d2aa33696d9be2777cd03630ae995a880db3331e4fce563c90d**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	EMBOTELLADORA CAPRI LTDA EN REORGANIZACION
<b>DEMANDADO:</b>	DISTRIBUCIONES DM SAS
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120220023100

Ingresa el expediente poniendo en conocimiento la solicitud de medida cautelar solicitada por la parte actora, la cual resulta procedente de conformidad con el artículo 599 del C.G.P.

Por otro lado, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se aprobará la liquidación de costas efectuada por la secretaría, por encontrarse ajustada a derecho.

El mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Decretar** el embargo y retención de la quinta (1/5) parte que exceda el salario mínimo mensual legal vigente y demás emolumentos susceptibles de cautelar, exceptuando el valor correspondiente a un 1 smlmv, que perciba el demandado ELMIS ANTONIO DE MOYA en su condición de empleado de OTIS ELEVATOR COMPANY COLOMBIA S.A.S.

**1.2. Limitar** la medida a \$200.000.000 M/Cte.

**1.3. Oficiar** al Tesorero o Pagador de la citada entidad para que se realice las retenciones del caso, previniéndole que de lo contrario responderá por dichos valores e incurrirá en multa de 2 a 5 smlmv.

**1.4. Por secretaría** procédase por medios virtuales, con la remisión del oficio.

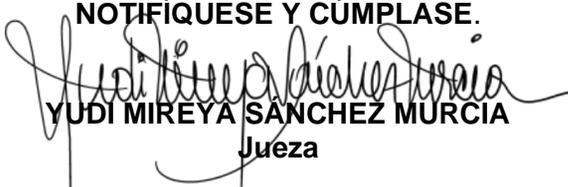
**Segundo. Aprobar** la liquidación de costas elaborada por Secretaría por estar ajustada a la Ley, por los siguientes valores:

CONCEPTO	VALOR
AGENCIAS EN DERECHO	\$5.100.000
PÓLIZA	\$ 0
NOTIFICACIONES	\$ 0
INCRIPCIÓN MEDIDA CAUTELAR	\$ 0
<b>TOTAL</b>	<b>\$5.100.000</b>

**Tercera. Aceptar** la renuncia al poder por parte la abogada Wendy Catalina Castillo Palomino, al cumplir los requisitos del artículo 76 del Código General del Proceso.

**Cuarta. Requerir** a la parte actora para que proceda a designar apoderado, como quiera que el presente proceso es de menor cuantía.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
**Secretaria**

2022-231 decreta cautelar, aprueba costas, otros

**Firmado Por:**

**Yudi Mireya Sanchez Murcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5199b450e29cba9bd38834cd023f6ebb16789d98b85c563b86bc09c0b1d36ea3**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL
<b>DEMANDANTE:</b>	HECTOR EDUARDO GARCIA SARMIENTO
<b>DEMANDADO:</b>	ANDREA BARRERA GÓMEZ
<b>RADICACIÓN No:</b>	251754003001 <b>20220024500</b>

Ingresa el expediente con trámite de la notificación personal de la pasiva en la forma prevista en la Ley 2213 de 2022, y constancia de radicación del oficio que comunica la medida cautelar sobre el predio objeto de Litis, allegada por el apoderado judicial de la parte demandante.

No obstante, se precisa que dentro del documento enviado no es posible visualizar el contenido de los documentos enviados al demandado dentro de la notificación personal.

En ese orden de ideas, se requerirá a la parte actora para que allegue citatorio y los anexos que se enviaron por mensaje de datos al demandado con la notificación, so pena de no ser tenidos en cuenta y de ser así deberá realizar la debida notificación conforme indica el C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero.** **Requerir** a la parte actora para que en el término de cinco (5) días, allegue citatorio y los anexos que se enviaron por mensaje de datos al demandado con la notificación.

**Segundo.** En firme el presente proveído, ingrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/85>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Yudi Mireya Sanchez Murcia

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd1438d72f9bd3824461a8347a53d2ee0ee40a9046dd64e226c8c8d60311471c**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	BANCO AV VILLAS SA
<b>DEMANDADO:</b>	CORPORACIÓN MONTE Y CIUDAD Y OTRO
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120220024700

Ingresar el expediente con informe poniendo en conocimiento la solicitud de suspensión del proceso, la cual será atendida favorablemente por reunir los requisitos contemplados en el artículo 161 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Tener** como notificado por conducta concluyente a los demandados CORPORACIÓN MONTE Y CIUDAD y a Leonardo Javier Montenegro Castro a partir del 21 de noviembre de 2022, de conformidad con el artículo 301 del C.G.P.

**Segundo. Suspender** el presente proceso hasta el 21 de noviembre de 2023.

**Tercero. Permanezca** el expediente en la secretaría del despacho y vencido el término de la suspensión ingrese para proveer sobre su reanudación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f30d98a1363e7b6eff77107a48ca4d03e1bb37bc4000f73672ad71e84313d4e4**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	FINANCIERA COMULTRASAN
<b>DEMANDADO:</b>	GLORIA JANNET RODRÍGUEZ VÁSQUEZ
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120220025900

Ingresa el expediente con informe indicando que una vez vencido en silencio el término del traslado en lista de qué trata el artículo 110 del CGP., de la liquidación de crédito presentada por la apoderada judicial de la parte actora, sin que la parte demandada se pronunciará, razón por la cual se impartirá su aprobación.

De otro lado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P. se aprobará la liquidación de costas elaborada por secretaría al encontrarse ajustada a derecho.

Finalmente, se agregará al expediente las respuestas provenientes de las entidades financieras oficiadas.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Aprobar** la liquidación de crédito presentada por la parte demandante con corte al 31 de octubre de 2022, por valor de \$13.209.330.

**Segundo. Aprobar** la liquidación de costas elaborada por Secretaría, por los siguientes valores:

CONCEPTO	VALOR
AGENCIAS EN DERECHO	\$785.000
PÓLIZA	\$ 0
NOTIFICACIONES	\$8.000
INCRIPCIÓN MEDIDA CAUTELAR	\$ 0
<b>TOTAL</b>	<b>\$793.000</b>

**Tercero. Agregar** a las diligencias para conocimiento de la parte interesada las respuestas provenientes de Banco Popular (archivo 25), informando sobre medida cautelar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

*Yudi Mireya Sánchez Murcia*  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

2022-259 aprueba liquidación crédito y costas

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7b9bc6a375fd7d2137b9d5e1a72fc0195be3c2e3d8e2f38aed5ebcd6bd55063e**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	PERTENENCIA
<b>DEMANDANTE:</b>	ANA BEATRÍZ OSPINA DE GÓMEZ
<b>DEMANDADO:</b>	PERSONAS INDETERMINADAS
<b>RADICACIÓN No:</b>	251754003001 <b>2022002660</b>

Atendiendo la constancia secretarial que antecede, se observa que en el auto de 30 de septiembre de 2022 se incurrió en un error por cambio o alteración de palabras, susceptible de ser corregido en los términos del artículo 286 del C.G.P., y a ello se procederá.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

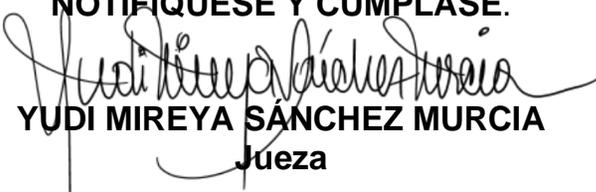
1. **Corregir** el ordinal tercero y quinto del auto de 30 de septiembre de 2022, los cuales quedarán de la siguiente manera:

*“Tercero. Ordenar el emplazamiento de las personas indeterminadas que se crean con derechos sobre el inmueble Garaje 75 que hace parte de Vivencia Club Residencial de Chía I Etapa ubicado en la Vereda La Balsa, en la Jurisdicción del Municipio de Chía, Departamento de Cundinamarca, identificado con matrícula inmobiliaria 50N-20597153 y del inmueble Apartamento 108 ubicado en la Vereda La Balsa, en la Jurisdicción del Municipio de Chía, Departamento de Cundinamarca, identificado con matrícula inmobiliaria 50N-20597047”.*

*“Quinto. Oficiar al señor Registrador de Instrumentos Públicos para que, si es procedente y a costa de la parte interesada, proceda a inscribir la demanda en los folios correspondientes de las matrículas inmobiliarias 50N20597153 y 50N-20597047”.*

2. La presente providencia se notificará a la parte demandada en la forma prevista para la notificación del auto admisorio.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

2022-266 corrige auto

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **36414aad486fa692d961ae3336b52ae876c20691a313077d61e120486714a728**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	BANCOLOMBIA S.A.
<b>DEMANDADO:</b>	LILIANA MARTINEZ PUERTAS
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120220028400

Ingresa el expediente con notificación personal de la demandada quien dentro del término legal guardó silencio.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Agregar** al expediente las diligencias para notificación personal del demandado, debidamente diligenciadas.

**Segundo.** Para todos los efectos a que haya lugar, **tener por notificado personalmente** al demandado Jorge Enrique Fandiño Beltrán, quien no contestó la demanda ni presentó excepciones.

**Tercero.** La orden de seguir adelante la ejecución se impartirá una vez se encuentre acreditado el embargo del inmueble, de conformidad con el artículo 468 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SANCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 001

Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a983d6d59160e2c31170fae5bd93b3db85446b9359df8e18ecac8c464fe7d963**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	BANCOLOMBIA S.A.
<b>DEMANDADO:</b>	FRANCISCO GUILLERMO ISAZA QUINTERO
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120220028500

Ingresa el expediente con respuesta del Centro de Conciliación con relación al requerimiento efectuado en auto anterior, a fin de continuar con el trámite procesal correspondiente.

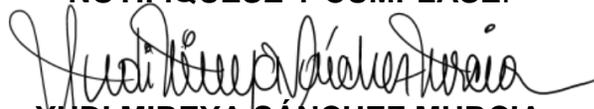
Como quiera que aun no se ha determinado un tiempo de suspensión del proceso, dado que a la fecha no se ha llegado a un acuerdo dentro del trámite de insolvencia de persona natural no comerciante, se requerirá al Centro de Conciliación, para que una vez tenga el acuerdo celebrado dentro del trámite insolvencia de persona natural no comerciante, este sea allegado para determinar el tiempo de suspensión del proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Requerir** a la Fundación Armonía Sabana Norte Centro de Conciliación Arbitraje y amigable Composición, para que una vez tenga el acuerdo celebrado dentro del trámite insolvencia de persona natural no comerciante, este sea allegado a este despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia  
Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **56933391a19bbf5b14067a7379ab13dbe877ab1f358654eb84e0c9db19dc261a**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	PERTENENCIA
<b>DEMANDANTE:</b>	ELIANA MARÍA AREVALO MOLANO
<b>DEMANDADO:</b>	PERSONAS INDETERMINADAS
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120220028700

Ingresa el expediente con informe poniendo en conocimiento la solicitud de corrección de auto elevada por la parte actora, la cual se atenderá favorablemente en aplicación del artículo 286 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

1. **Corregir** el ordinal Cuarto del auto de 06 de octubre de 2022, el cual quedara de la siguiente manera:

*“Quinto. Oficiar al señor Registrador de Instrumentos Públicos para que, si es procedente y a costa de la parte interesada, proceda a inscribir la demanda en el folio correspondiente de la matricula inmobiliaria 50N-758143”.*

2. La presente providencia se notificará a la parte demandada en la forma prevista para la notificación del auto admisorio.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SANCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 001

**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9a7db295806a24b28882502597ff237e4081da2e317cfac2811746c70b9cb500**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	VERBAL REST. TENENCIA DISTINTO ARRENDAMIENTO
<b>DEMANDANTE:</b>	DAVIVIENDA S.A.
<b>DEMANDADO:</b>	JOSÉ JESÚS RAMÍREZ SÁNCHEZ
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120220031100

Ingresa el expediente con informe poniendo en conocimiento la solicitud de terminación del proceso, fundamentando su petición en que la parte demandada efectuó el pago total de la obligación.

A efectos de resolver la petición, memora el despacho que el proceso de restitución de tenencia de inmueble tiene dos finalidades, a saber: la terminación del contrato por incumplimiento y como consecuencia, su restitución. Así las cosas, en el presente asunto la parte actora manifiesta que el demandado realizó el pago de la obligación obtenida en el contrato de leasing, no obstante, la actuación no exime del presunto incumplimiento que se derivó en el contrato de leasing, por lo cual no es admisible la solicitud de terminación.

Ahora bien, no pasa desapercibido el despacho que de conformidad con el artículo 314 del C.G.P. es posible solicitar el desistimiento de pretensiones, y pedir la terminación del proceso, con los efectos contenidos en el artículo 316 del C.G.P. lo cual implica solicitud de parte.

Por tanto, con el fin de procurar la mayor economía procesal, el Despacho requerirá a la parte actora en los términos del artículo 317 del C.G.P. para que manifieste si su petición está encaminada al desistimiento de pretensiones, actuación indispensable para continuar el trámite del presente proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

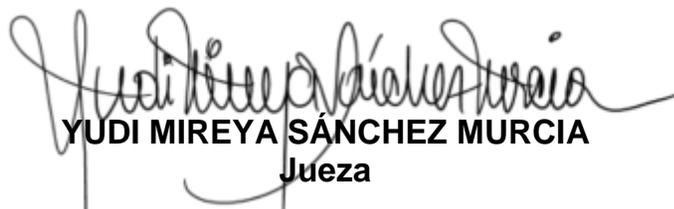
**Resuelve:**

**Primero. Negar** la solicitud de terminación del proceso, por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.

**Segundo. Requerir** a la parte demandante para que, en el término de 30 días, so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito, manifieste si su petición de 16 de febrero de 2021 está encaminada a solicitar la terminación del proceso por desistimiento de las pretensiones.

**Tercero. Cumplido** ingresen las diligencias para proveer sobre su trámite.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
**Secretaria**

2022-311 niega terminación, requiere

Firmado Por:

**Yudi Mireya Sanchez Murcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Chía - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1974ae2b661eb5d6c8aa9c80d3b1a267a6336b0b9396c42aad156b6a98723130**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (9) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	ELIECER MARTÍN BAUTISTA
<b>DEMANDADO:</b>	PEDRO ANTONIO ROMERO BERNAL
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120220031500

Ingresa el expediente con trámite de la notificación personal de la pasiva en la forma prevista en la ley 2213 de 2022, allegada por el apoderado judicial de la activa, sin que hubiera propuesto excepciones.

### Antecedentes Procesales

Por auto del 11 de agosto de 2022, se libró mandamiento ejecutivo de pago en favor Eliecer Martin Bautista y en contra de Pedro Antonio Romero, quien se notificó personalmente de dichas providencias, de conformidad con el artículo 8 de la ley 2213 de 2022. Transcurrido el término de traslado, no se propusieron excepciones de mérito.

### Consideraciones

De conformidad con el inciso final del artículo 440 del C.G.P. “*Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado*”.

Como en el caso bajo estudio la parte ejecutada no formuló excepciones, se dará aplicación a la norma transcrita.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

### Resuelve:

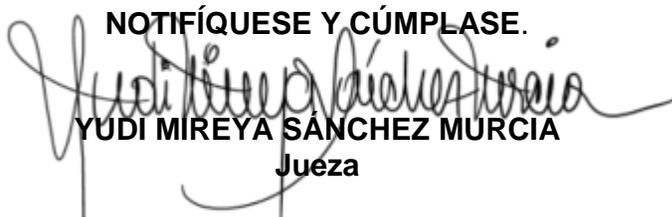
**Primero.** **Seguir adelante** con la ejecución conforme a lo establecido en el mandamiento de pago.

**Segundo.** **Ordenar** que las partes presenten la liquidación de crédito como lo ordena el artículo 446 del C.G.P.

**Tercero.** **Ordenar** el avalúo y remate de los bienes embargados y de los que posteriormente se llegaren a embargar.

**Cuarto.** **Condenar** en costas a parte demandada de conformidad con el numeral 1 del artículo 365 del C.G.P., para lo cual se fijan agencias en derecho por valor de \$500.000.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
**Secretaria**

2022-315 seguir adelante con la ejecución

Firmado Por:

**Yudi Mireya Sanchez Murcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e4a52aab38b1670df3b7cc7f6f988e1b5501b23afeff359d09e41047594c0c71**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	ROBERT ARNULFO PEÑA VARILA
<b>DEMANDADO:</b>	HELDER ARCENIO LEÓN ACHURY
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120220031900

Ingresa el expediente con informe indicando la respuesta de la Secretaría de Movilidad Chía con relación a la ejecución del contrato para dar cumplimiento a lo comunicado con el Despacho comisorio N° 064 expedido dentro del asunto; igualmente, con acta de inventario del vehículo objeto de cautela el cual fue aprehendido por la Policía Nacional de Bucaramanga – Estación de Policía Lebrija.

Frente a lo segundo, se tiene que, dentro del presente asunto, no se ha emitido orden alguna dirigida a la precitada entidad, revisado el expediente, a folio 40 obra el consecutivo secretarial 064 de fecha 24 de octubre de 2022, que corresponde al despacho comisorio dirigido al Inspector y/o Secretaría de Movilidad **más no a la Policía Nacional como erróneamente se cita al poner a disposición el vehículo.**

Memora el Despacho que, mediante auto del 22 de julio de 2022, se decretó el embargo del vehículo de placas KEX-202, de propiedad del demandado, mediante auto de fecha 13 de octubre de 2022 y una vez inscrita la medida de embargo (fl. 19), se procedió a dar aplicación al artículo 595 del Código General del Proceso., ordenando la aprehensión y secuestro del vehículo, para lo cual **se comisionó al Inspector de Tránsito y/o Secretaría de Movilidad respectiva**, por consiguiente, se emitió el despacho comisorio No 064, mismo que le fue remitido a la parte actora mediante mensaje de datos el día 18 de noviembre de 2022.

En efecto, se observa memorial de fecha 11 de enero de 2023, en el cual la Policía Nacional Metropolitana de Bucaramanga – Estación de Policía Lebrija, puso en conocimiento de este Despacho la aprehensión del vehículo de placas KEX-202, el cual fue inmovilizado en Lebrija -Santander, y llevado al parqueadero LA PRINCIPAL S.A.S.; no obstante, dicha aprehensión lesiona el debido proceso en tanto este despacho no ha ordenado tal actuación a la Policía Nacional, entidad que valga anotar carece de facultad legal para secuestrar vehículos mismas que sí ostenta la autoridad de tránsito en los términos del Código General del Proceso. – parágrafo artículo 595 CGP<sup>1</sup>-, máxime cuando se itera, este despacho no ha expedido ni remitido orden en ese sentido a la precitada Policía Nacional.

Por su parte, obra memorial de fecha 30 de noviembre de 2022, proveniente de la Secretaria de movilidad de Chía, haciendo referencia al despacho comisorio No 064, e indicando lo siguiente:

*“De manera atenta me dirijo a usted dando alcance a su petición con radicado bajo CORRYCOM 20229999934913, comunicándole que, en cumplimiento a la ocasión del despacho comisorio No. 064, la Secretaria de Movilidad realizo la expedición de la Circular No. 09 dirigida a los Técnicos Operativos de Transito – Agentes de*

<sup>1</sup>“Parágrafo. Cuando se trate del secuestro de vehículos automotores, **el juez comisionará al respectivo inspector de tránsito** para que realice la aprehensión y el secuestro del bien.” (resaltos del despacho).

*Tránsito, conforme a los datos citados en la orden referente a la APREHENSION y el SECUESTRO sobre el vehículo tipo automotor de placas KEX-202, con fundamento en la ley 1564 de 2012, Artículos 37, 38, 39, 40 y 595”.*

Lo anterior, impone señalar que el destinatario de la comisión está al tanto de la actividad comisionada, aunque no se haya materializado.

Así las cosas, al haber actuado ilegalmente la autoridad policial, se ordenará el levantamiento de la aprehensión y se requerirá a la Policía Nacional Metropolitana de Bucaramanga – Estación de Policía Lebrija, para que en lo sucesivo se abstenga de acatar órdenes que no van dirigidas a esa entidad.

De igual forma se requerirá al señor Robert Arnulfo Peña Varila, para que rinda informe sobre la radicación y gestión del Despacho Comisorio No. 064, que le fue remitido a través de mensaje de datos.

Finalmente, frente a la solicitud realizada por la secretaria de Movilidad de Chía, con relación al procedimiento del respectivo pago a la U.T. Circulemos Chía, por concepto de parqueadero cuando se inmovilice el vehículo por orden judicial, este deberá ser gestionado conforme señala la **Resolución No. DESAJBOR22-6157** de 4 de noviembre de 2022, en la cual se establecieron las tarifas del período comprendido entre el 01 de enero de 2023 hasta el 31 de diciembre de 2023, emitida por el Consejo Superior de la Judicatura Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial Bogotá – Cundinamarca.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

#### **Resuelve:**

**Primero.** **Levantar** la aprehensión realizada sobre el vehículo de placas **KEX - 202** de propiedad del demandado Helder Arcenio León Achury, conforme lo expuesto. Por secretaria **oficiese** a través de medios electrónicos a la Policía Nacional Metropolitana de Bucaramanga – Estación de Policía Lebrija.

**Segundo.** **Oficiar** al parqueadero LA PRINCIPAL S.A.S., para que proceda con la entrega del vehículo de placas **KEX - 202** de propiedad del demandado Helder Arcenio León Achury, a la persona a quien se le inmovilizó. Secretaría proceda a través de medios electrónicos.

**Tercero.** **Requerir** a la **Policía Nacional Metropolitana de Bucaramanga**, para que en lo sucesivo, se abstenga de acatar órdenes que no van dirigidas a esa entidad. **Oficiese** a través de medios electrónicos y anéxese copia de esta providencia y del Despacho comisorio 064.

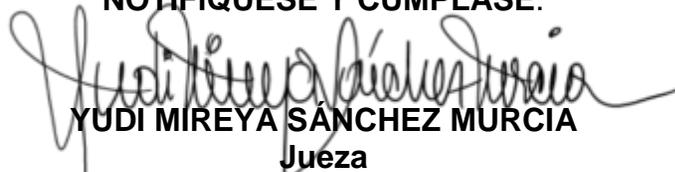
**Cuarto.** **Oficiar** a la Oficina de Control Interno Disciplinario de la Policía Nacional para que de considerarlo procedente, inicie las indagaciones que sean necesarias a fin de establecer las razones por las cuales en la Policía Nacional Metropolitana de Bucaramanga – Estación de Policía Lebrija fue aprehendido el vehículo de placa **KEX - 202** de propiedad del demandado Helder Arcenio León Achury sin que le fuera expedida y remitida orden judicial.

**Quinto. Requerir** al demandante señor **Robert Arnulfo Peña Varila**, para que en el término de cinco (5) días rinda informe sobre la radicación y gestión del Despacho Comisorio No. 064, que le fue remitido a través de mensaje de datos.

**Sexto. Oficiar** a la Secretaria de Movilidad de Chía para que en el momento de la aprehensión y secuestro del vehículo objeto de cautela, tenga en cuenta los valores o tarifas por concepto de parqueadero, dispuestos en la **Resolución No. DESAJBOR22-6157** de 4 de noviembre de 2022, en la cual se estableció las tarifas del periodo comprendido entre el 01 de enero de 2023 hasta el 31 de diciembre de 2023, emitida por el Consejo Superior de la Judicatura Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial Bogotá – Cundinamarca.

**Séptimo.** Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al Despacho para continuar con el trámite procesal correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 001

Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f29b0187d3173c63669699799772bc6e2a63d51d4ac4c628f8a50a54b39e102**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	BANCO DE OCCIDENTE
<b>DEMANDADO:</b>	EDILMA CABRALES SOTO
<b>RADICACIÓN No:</b>	251754003001 <b>20220032700</b>

Ingresa el expediente con informe poniendo en conocimiento las diligencias de notificación personal a la parte ejecutada, sin que hubiera propuesto excepciones.

Igualmente, con respuesta de las diferentes entidades bancarias con relación a la medida cautelar decretada dentro del asunto.

### **Antecedentes Procesales**

Mediante auto de 30 de junio de 2022, se libró mandamiento ejecutivo de pago en favor de Banco de Occidente y en contra Edilma Cabrales Soto, quien se notificó personalmente de dichas providencias, de conformidad con el artículo 8 de la ley 2213 de 2022. Transcurrido el término de traslado, no se propusieron excepciones de mérito.

### **Consideraciones**

De conformidad con el inciso final del artículo 440 del C.G.P. “*Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado*”.

Como en el caso bajo estudio la parte ejecutada no formuló excepciones, se dará aplicación a la norma transcrita.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

### **Resuelve:**

**Primero. Seguir adelante** con la ejecución conforme a lo establecido en el mandamiento de pago.

**Segundo. Ordenar** que las partes presenten la liquidación de crédito como lo ordena el artículo 446 del C.G.P.

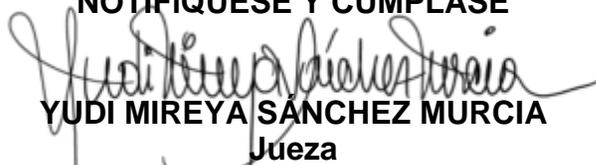
**Tercero. Ordenar** el avalúo y remate de los bienes embargados y de los que posteriormente se llegaren a embargar.

**Cuarto. Condenar** en costas a parte demandada de conformidad con el numeral 1 del artículo 365 del C.G.P., para lo cual se fijan agencias en derecho por valor de \$2.700.000.

**Quinto. Agregar** a las diligencias para conocimiento de la parte interesada las respuestas provenientes de Banco GNB Sudameris (archivo 12), Banco Credifinanciera (archivo 13), BBVA (Archivo 14), Serfinanza

(Archivo 16), Bancoomeva (Archivo 18), Banco Caj Social (Archivo 19), Banco Pichincha (Archivo 20), Banco de Occidente (archivo 21), Scotiabank (archivo 22), Bancolombia (archivo 23), Banco de Bogotá (archivo 24), Davivienda (archivo 25), Bancamía (archivo 26), Banco Popular (archivo 27), Banco Itaú (archivo 30), y Banco Falabella (archivo 31), informando sobre medida cautelar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**YUDI MIREYA SANCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy 10 de febrero de 2023 siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 001

Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7ecfd099ad36bbe338f47732d0214248a9ed4933d2c791915b36a88a995e6c58**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (9) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	JAIME ALBERTO CASTILLO CASASBUENAS
<b>DEMANDADO:</b>	JAIRO ENRIQUE OLAYA GUZMÁN
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120220033900

Ingresa el expediente con informe que señala que feneció en silencio el término del traslado de la demanda al ejecutado, conforme lo ordenado en el numeral 6 del auto anterior.

### **Antecedentes Procesales**

Por auto del 30 de junio de 2022, se libró mandamiento ejecutivo de pago en favor de Jaime Alberto Castillo Casasbuenas y en contra de Jairo Enrique Olaya Guzmán, quien se notificó personalmente de dichas providencias, de conformidad con el artículo 8 de la ley 2213 de 2022. Transcurrido el término de traslado, no se propusieron excepciones de mérito.

### **Consideraciones**

De conformidad con el inciso final del artículo 440 del C.G.P. *“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”*.

Como en el caso bajo estudio la parte ejecutada no formuló excepciones, se dará aplicación a la norma transcrita.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

### **Resuelve:**

**Primero. Seguir adelante** con la ejecución conforme a lo establecido en el mandamiento de pago, corregido mediante auto de 25 de marzo de 2021.

**Segundo. Ordenar** que las partes presenten la liquidación de crédito como lo ordena el artículo 446 del C.G.P.

**Tercero. Ordenar** el avalúo y remate de los bienes embargados y de los que posteriormente se llegaren a embargar.

**Cuarto. Condenar** en costas a parte demandada de conformidad con el numeral 1 del artículo 365 del C.G.P., para lo cual se fijan agencias en derecho por valor de \$200.000.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SANCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

2022-339 seguir adelante con la ejecución

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 001

Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **56563724d070beda21ab2c62a181ef669f8f233dab94bd96b25ac8d01d575c0f**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	JAIME ALBERTO CASTILLO CASASBUENAS
<b>DEMANDADO:</b>	GIOVANNI VARGAS CHARRY
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120220038500

Ingresa el expediente con informe que señala que, una vez vencido el término del traslado de la demanda al ejecutado, sin que hubiera propuesto excepciones.

Por otro lado, encontrándose el proceso al Despacho se allego respuesta del RUNT y solicitud de oficiar al Ministerio De Salud Y Protección Social.

### **Antecedentes Procesales**

Mediante auto de 25 de agosto de 2022, se libró mandamiento ejecutivo de pago en favor de Jaime Alberto Castillo Casasbuenas y en contra de Giovanni Vargas Charry, quien se notificó personalmente de dichas providencias, de conformidad con el artículo 8 de la ley 2213 de 2022. Transcurrido el término de traslado, no se propusieron excepciones de mérito.

### **Consideraciones**

De conformidad con el inciso final del artículo 440 del C.G.P. *“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”*.

Como en el caso bajo estudio la parte ejecutada no formuló excepciones, se dará aplicación a la norma transcrita.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

### **Resuelve:**

**Primero. Seguir adelante** con la ejecución conforme a lo establecido en el mandamiento de pago.

**Segundo. Ordenar** que las partes presenten la liquidación de crédito como lo ordena el artículo 446 del C.G.P.

**Tercero. Ordenar** el avalúo y remate de los bienes embargados y de los que posteriormente se llegaren a embargar.

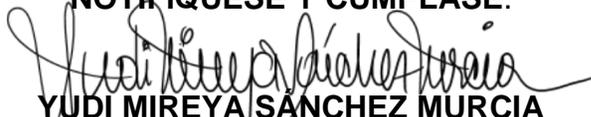
**Cuarto. Condenar** en costas a parte demandada de conformidad con el numeral 1 del artículo 365 del C.G.P., para lo cual se fijan agencias en derecho por valor de \$150.000.

**Quinto. Agregar** a las diligencias para conocimiento de la parte interesada las respuestas provenientes de RUNT informando sobre medida cautelar.

**Sexto. Oficiar** al Registro Único De Afiliados Ministerio De Salud Y Protección Social para que, informe a este despacho si el demandado GIOVANNI VARGAS CHARRY, identificado con la C.C. 11.321.890. Se encuentra cotizando en el régimen contributivo como dependiente (empleado) en tal caso, se suministre el nombre del empleador actual, teléfono, correo electrónico y dirección física.

**6.1** Por Secretaría remítase oportunamente el oficio a través de medios electrónicos y déjense las constancias que correspondan conforme establece el Art 11 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SANCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 001

Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **17bbeaddb7277043744f09e68de608eb4b8f8f161248ab87b990d798e7f6f79**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	NORALBA PUJIMUY CHILITO
<b>DEMANDADO:</b>	OPOON CONSTRUCCIONES S.A.S.
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120220040500

Ingresa el expediente con recurso de reposición contra el auto que negó el mandamiento de pago, presentado en términos por el apoderado judicial de la parte demandante.

Por tanto, se procede a resolver el recurso de reposición que formuló la parte demandada contra el auto del 22 de septiembre de 2022.

### **Antecedentes**

1. A través del auto recurrido se negó el mandamiento de pago, porque se consideró que no se trataba de una obligación clara, expresa y exigible en los términos del artículo 422 del C.G.P., sino que se alega el incumplimiento de un contrato que debe ser debatido al interior de un proceso declarativo. (archivo 3).

2. Inconforme con la providencia la parte demandante formuló el recurso que ahora se resuelve manifestando que, si se cumple con las condiciones exigidas en el artículo 422 *ídem*, señala que las partes a través de la transacción base de la ejecución, plasman su voluntad y ponen fin a una controversia, mediante dicho acto jurídico, comprometiéndose con unas obligaciones claras, expresas e inmersas en el documento y que con tal claridad surte su exigibilidad.

Manifestó que en la clausula tercera del mencionado contrato es clara, y su objetivo fue poner fin a una relación contractual y pactar un pago de una suma dineraria y para la presente ejecución dicha cláusula se encuentra condicionada al incumplimiento de la hoy ejecutada, y tal incumplimiento el Genesis y la base de la presente demanda, como quiera que la carga de la prueba y quien tiene que mostrar su cumplimiento a través del presente proceso es la ejecutada OPOON CONSTRUCCIONES S.A.S.

3. Como quiera que se trata de un recurso contra el auto que rechaza la demanda, no hubo lugar a correr traslado a la parte demandada por no encontrarse trabada la litis.

### **Consideraciones**

1. Inicialmente se debe señalar que los recursos son instrumentos o medios que tienen las partes para solicitar que determinada decisión sea reformada o revocada, "*para restablecer la normalidad jurídica si es que ésta realmente fue alterada o para erradicar toda incertidumbre que el presunto afectado pueda albergar cuando es él y no el juez el equivocado*". El recurso de reposición, en particular, busca que el mismo funcionario que profirió una decisión vuelva sobre ella y la reconsidere en forma total o parcial.

Para el caso que nos ocupa, de la revisión del título base de ejecución allegado, se observa que las partes celebraron contrato de transacción, el cual tiene como objeto dar por terminada la vinculación No 169, establecer las condiciones en que se liquidara de forma definitiva dicha relación contractual y la plena reserva a guardar plena reserva de toda la información relacionada con su relación contractual.

Ahora bien, memora el despacho que el proceso ejecutivo pretende hacer efectivos los derechos que en una relación jurídica se hallen incumplidos, sea total o parcial, trátase de una prestación de dar, hacer o no hacer. Pero es requisito indispensable, que con la demanda ejecutiva se allegue un documento, que materialice la obligación y aparezca clara, expresa y exigible. Que sea claro y expreso significa que aparezcan determinadas con exactitud: (i) Las personas intervinientes en la relación jurídica, deudor y acreedor de la prestación debida, así como, (ii) La prestación misma, bien de hacer, no hacer o dar.

Con relación a la expresividad, el procesalista colombiano Parra Quijano<sup>1</sup>, ha explicado:

*“La obligación no es expresa cuando haya que hacer explicaciones, deducciones, o cualquier otro tipo de rodeos mentales para explicar qué es lo que “virtualmente” contiene. (...) Si se permitiera ingresar al ejecutivo con una obligación de este tipo, prácticamente el requisito de expreso habría que predicarlo del intérprete y no de la obligación, lo que resultaría atentatorio de los derechos del ejecutado que tendría que recurrir y defenderse de construcciones mentales y no de realidades manifiestas”.*

Por su parte la claridad significa, según la doctrina, que *“(...) sus elementos aparezcan inequívocamente señalados; tanto su objeto (crédito) como sus sujetos (acreedor y deudor). (...)”*<sup>2</sup>. En el mismo sentido se ha pronunciado el profesor Jaime Azula Camacho<sup>3</sup>.

Puestas de este modo las cosas, el contrato base de ejecución se encuentra sometido a la verificación y cumplimiento de sus cláusulas, lo que implica efectuar un examen preliminar para esclarecer las condiciones del mismo y si hay lugar a ordenar la resolución o el cumplimiento, todo lo cual solo es posible de debatir al interior de un proceso declarativo.

Por tanto, el carácter de *“mérito ejecutivo”* que tiene un determinado título no está determinado por la demanda y la fundamentación expuesta por la parte actora, sino que se deriva de los contenidos materiales del documento exhibido y no de la mera enunciación formal que sobre él se haga o contenga.

En este orden de ideas, el recurso impetrado no tendrá buen suceso, por lo que se mantendrá la decisión de negar el mandamiento de pago contenida en auto de 22 de septiembre de 2022.

---

<sup>1</sup> PARRA QUIJANO, Jairo. Derecho procesal civil, parte especial, Santafé de Bogotá D.C., Ediciones Librería del Profesional, 1995, p.265.

<sup>2</sup> VELÁSQUEZ GÓMEZ, Juan Guillermo. Los procesos de ejecución, Medellín, Diké 1994, p.49.

<sup>3</sup> AZULA CAMACHO, Jaime. Manual de derecho procesal civil, procesos ejecutivos, editorial Temis, tomo IV, 2009, p.15.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**No reponer** el auto de 22 de septiembre de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 001

Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa0bcac71eb24c9b41ee5ef300452f3adebbf2c712d0803fd80acad3d46aca40**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO POR OBLIGACION DE HACER
<b>DEMANDANTE:</b>	LUIS FERNANDO MARTÍN RODRÍGUEZ
<b>DEMANDADO:</b>	ANA FELISA HERNÁNDEZ DE CAICEDO
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120220041200

Ingresar el expediente con escrito de subsanación de la demanda, presentado en términos por la apoderada judicial de la parte demandante.

Una vez verificada la demanda mediante la cual se promueve un proceso ejecutivo de obligación de hacer con base en el Contrato de compraventa.

### **Sobre el Contrato de Compraventa.**

Memora el despacho que de conformidad con el artículo 422 del C.G.P., “*Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante (...)*”; por tanto, la acción ejecutiva es procedente cuando se está en posesión de un documento que cumple con todos esos requisitos.

Respecto dichas exigencias, la jurisprudencia nacional<sup>1</sup> ha explicado que la claridad de la obligación, consiste en que el documento que la contenga sea inteligible, inequívoco y sin confusión en el contenido y alcance obligacional de manera que no sea oscuro con relación al crédito a favor del acreedor y la deuda respecto del deudor. Que los elementos de la obligación, sustancialmente se encuentren presentes: Los sujetos, el objeto y el vínculo jurídico. Tanto el préstamo a favor del sujeto activo, así como la acreencia en contra y a cargo del sujeto pasivo.

La expresividad, como característica adicional, significa que la obligación debe ser explícita, no implícita ni presunta, salvo en la confesión presunta de las preguntas asertivas. No se trata de que no haya necesidad de realizar argumentaciones densas o rebuscadas para hallar la obligación, por cuanto lo meramente indicativo o implícito o tácito al repugnar con lo expreso no puede ser exigido ejecutivamente. Tampoco de suposiciones o de formulación de teorías o hipótesis para hallar el título. Y es exigible en cuanto la obligación es pura y simple o de plazo vencido o de condición cumplida.

Así las cosas, del estudio de los hechos y las pretensiones, así como las pruebas allegadas, se puede establecer que no se encuentran determinados los elementos de la obligación, pues la exigibilidad del contrato de compraventa no es clara, dentro de las documentales aportadas, denótese que en la documental denominada manuscrito de fecha 04 de Agosto de 2012, no se estipula una fecha exacta para la firma de la escrituras, aunado en el documento denominado otro sí, este no cuenta con la firma de las partes, lo cual no deja claro que el contrato cumpla con los requisitos que señala el artículo 1611 del Código Civil, en ese sentido la obligación antes señalada requiere un examen preliminar para esclarecer las condiciones del mismo y si hay lugar a ordenar la

<sup>1</sup> Ver Sentencia STC3298-2019. Corte Suprema de Justicia.

resolución o el cumplimiento, todo lo cual solo es posible de debatir al interior de un proceso declarativo. Por ende, no es posible colegir de entrada el cumplimiento integral de las obligaciones de la parte actora o un incumplimiento previo de la parte pasiva, en relación con las cargas que surgieron del contrato base del proceso.

Al ocuparse de los requisitos del título ejecutivo, ha manifestado el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá que "(...) *no es posible ejecutar cualquier clase de obligación, sino que el legislador optó por una cualificada, esto es, aquella que tenga la virtualidad de producir un grado de certeza tal que de su simple lectura se acredite, por lo menos de entrada, que se conjugan sus condiciones y exigencias para ser considerada como ejecutable por la vía judicial*"<sup>2</sup>

En consecuencia, el despacho se abstendrá de librar mandamiento de pago, y por sustracción de materia, la solicitud de medidas cautelares no será objeto de pronunciamiento.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

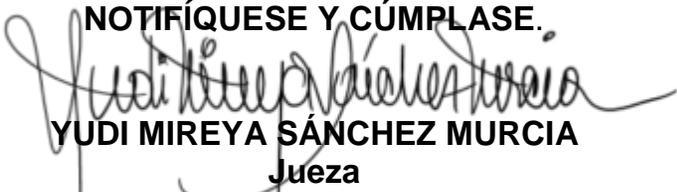
**Resuelve:**

**Primero. Negar** el mandamiento de pago solicitado por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**Segundo. Sin lugar** a ordenar la devolución física de la demanda y anexos a la parte interesada, por haber sido radicada de forma digital.

**Tercero. Desanotar** del libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

<sup>2</sup> Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, sentencia del 27 de mayo de 2016, radicado número 11001 31 03 009-2013-00339-01.

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5be3e54224fb64044969b2e5df2a1998f80917fdb478a3bfa9849efc97a28913**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>EJECUTANTE:</b>	EQUIPOS Y MEZCLAS SAS
<b>EJECUTADO:</b>	OSCAR ANDRÉS RODRÍGUEZ CHIARI
<b>RADICACIÓN No:</b>	251754003001 <b>20220042200</b>

Mediante proveído que antecede (archivo 03), este Despacho judicial inadmitió la demanda de la referencia, requiriendo a la parte actora para que subsane la falencia advertida, concediéndole el término de 5 días para que a ello proceda.

La parte actora allegó escrito de subsanación, no obstante, el mismo no da cumplimiento a lo requerido en auto de fecha 13 de octubre de 2022, pues si bien es cierto se allega un certificado de emisión, el mismo no acredita la configuración de la aceptación tácita de las facturas.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Rechazar** la demanda de conformidad con lo expresado en la motiva de esta providencia.

**Segundo. Sin lugar** a ordenar la devolución de la demanda y sus anexos toda vez que fue presentada por medios digitales. Déjense las constancias que correspondan.

**Tercero. Desanotar** del libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:

**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eac6b6cc1f0b018d207c4f2ac29945cd01d83c6da0b039591553e78363ffc316**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>EJECUTANTE:</b>	ARENAS Y ROCAS VILLAMARIA SAS
<b>EJECUTADO:</b>	LUIS FERNANDO BERNAL CORONADO
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120220042900

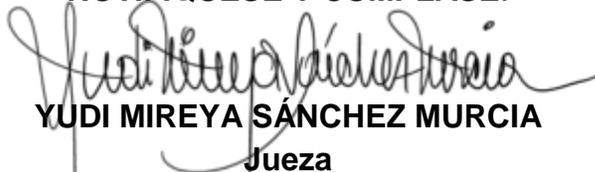
Atendiendo la petición de medidas cautelares y de conformidad con el artículo 599 del C.G.P., por ser procedente, el Juzgado,

**Resuelve:**

**1. Decretar** el embargo de la cuota parte del inmueble, identificado con matrícula inmobiliaria No 307-72117 de propiedad del demandado, para lo cual se ordena oficiar a la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos Correspondiente. Registrado el embargo se procederá a ordenar el secuestro del inmueble.

**1.1 Imponer** la carga del oficio a la parte actora, quien constatará en el respectivo recibido la fecha y hora de radicación. Para su retiro y en virtud de las medidas tomadas por la emergencia sanitaria que actualmente atraviesa el país, el interesado deberá programar cita previa ante la secretaría del Juzgado a través de los medios o canales electrónicos dispuestos para el efecto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 001

Chía - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4cf4bc30a016bbdfa04c0f4f16ace3901d5b9101c00ceb94cc1b2998277900c4**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	BANCO BILBAO VISCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. (BBVA)
<b>DEMANDADO:</b>	SANVAL DE COLOMBIA SAS
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120220044200

Ingresa el expediente con informe poniendo en conocimiento la solicitud de corrección de auto elevada por la parte actora, la cual se atenderá favorablemente en aplicación del artículo 286 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Corregir** el numeral tercero del auto de 06 de octubre de 2022, el cual quedara de la siguiente manera:

*“Primero. Librar mandamiento de pago en favor de BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. “BBVA COLOMBIA” y en contra de SANVAL DE COLOMBIA S.A.S., Carlos Julio Sandoval López y Hernando Sandoval López por las siguientes sumas de dinero:*

1. *Por el pagaré No 9000875253.2*
  - a) *\$1.964.285 por las cuotas vencidas y no pagadas.*
  - b) *\$177.600 por el valor de intereses de plazo liquidados sobre el saldo del capital, exigible desde el 15 de julio de 2021 hasta el día de la presentación de la demanda.*
  - c) *Por el valor de los intereses moratorios liquidados conforme al artículo 884 del Código de Comercio, sobre cada una de las cuotas adeudadas desde que cada una de ellas se hizo exigible hasta que se efectúe el pago de la obligación.*
  - d) *\$29.464.285 por concepto de saldo capital insoluto de la obligación; más intereses moratorios contados desde el 25 de marzo de 2022 hasta que se verifique el pago total de la obligación, liquidados conforme al artículo 884 del Código de Comercio.*
2. *Por el pagaré No 1849600133437.*
  - a) *\$27.159.804 por concepto de saldo capital insoluto de la obligación.*
  - b) *\$657.371 por el valor de intereses de plazo liquidados sobre el saldo del capital, exigible desde el 11 de julio de 2021 hasta el 11 de noviembre de 2021.*
  - c) *Por los intereses moratorios contados desde el 25 de marzo de 2022 hasta que se verifique el pago total de la obligación, liquidados conforme al artículo 884 del Código de Comercio.*
3. *Por el pagaré No 9000875253.1*
  - a) *\$32.316.557 por concepto de saldo capital insoluto de la obligación.*
  - b) *\$811.678 por el valor de intereses de plazo liquidados sobre el saldo del capital, exigible desde el 15 de agosto de 2021 hasta el 15 de noviembre de 2021.*
  - c) *Por los intereses moratorios contados desde el 25 de marzo de 2022 hasta que se verifique el pago total de la obligación, liquidados conforme al artículo 884 del Código de Comercio.*
4. *Por el pagaré No 1849600133668.*
  - d) *\$19.332.815 por concepto de saldo capital insoluto de la obligación.*

- e) \$608.181 por el valor de intereses de plazo liquidados sobre el saldo del capital, exigible desde el 05 de agosto de 2021 hasta el 05 de diciembre de 2021.
  - f) Por los intereses moratorios contados desde el 25 de marzo de 2022 hasta que se verifique el pago total de la obligación, liquidados conforme al artículo 884 del Código de Comercio.
5. Por el pagaré No 9000875253.
- a) \$218.020 por las cuotas vencidas y no pagadas.
  - b) \$160.155 por el valor de intereses de plazo liquidados sobre el saldo del capital, exigible desde el 05 de noviembre de 2021 hasta el día de la presentación de la demanda.
  - c) \$218.020 por las cuotas vencidas y no pagadas.
  - d) \$160.155 por el valor de intereses de plazo liquidados sobre el saldo del capital, exigible desde el 05 de diciembre de 2021 hasta el día de la presentación de la demanda
  - e) Por el valor de los intereses moratorios liquidados conforme al artículo 884 del Código de Comercio, sobre cada una de las cuotas adeudadas desde que cada una de ellas se hizo exigible hasta que se efectúe el pago de la obligación.
  - f) \$12.645.172 por concepto de saldo capital insoluto de la obligación; más intereses moratorios contados desde el 25 de marzo de 2022 hasta que se verifique el pago total de la obligación, liquidados conforme al artículo 884 del Código de Comercio.”

**Segundo.** La presente providencia se notificará a la parte demandada en la forma prevista para la notificación del auto que libra mandamiento de pago.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:  
Yudi Mireya Sanchez Murcia  
Juez  
Juzgado Municipal

**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **84d1dfbdbda8d5e1f7c9000f6d813624f490147c23016259d7949f0cd82e03a4**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	VERBAL (REIVINDICATORIO)
<b>DEMANDANTE:</b>	TVAINS INTERNATIONAL SAS
<b>DEMANDADO:</b>	MARTHA LUCÍA MARTÍNEZ CIFUENTES
<b>RADICACIÓN No:</b>	251754003001 <b>20220044900</b>

Mediante proveído que antecede (Archivo 03), este Despacho judicial inadmitió la demanda de la referencia, requiriendo a la parte actora para que subsane la falencia advertida, concediéndole el término de 5 días para que a ello proceda.

Encontrándose dentro del término el apoderado de la parte actora manifiesta mediante memorial enviado a través de mensaje de datos lo siguiente:

*“Que como consecuencia de lo anterior condene a la demandada a pagar a mi mandante las siguientes sumas de dinero las cuales se estiman razonadamente y bajo la gravedad de juramento en los términos del numeral séptimo del artículo 82 y el artículo 206 del Código General del Proceso:*

*3.1. Que se condene a la demandada a pagar a la demandante la suma de veinte millones novecientos treinta y ocho mil trescientos treinta y tres pesos (\$20.938.333) por concepto de perjuicios ocasionados a la sociedad por la no entrega del Vehículo de placa EMV113 desde el veintiocho (28) de diciembre de 2020 hasta la fecha de presentación de esta demanda; valor que se estiman razonadamente y bajo la gravedad de juramento en los términos del numeral séptimo del artículo 82 y el artículo 206 del Código General del Proceso.*

*3.2. Que se condene a la demandada a pagar a la demandante la suma de siete millones seiscientos veintiún mil seiscientos sesenta y siete pesos (\$7.621.667) por concepto de perjuicios ocasionados a la sociedad por la no entrega del Vehículo de placa NEQ418 desde el veintitrés (23) de febrero de 2021 hasta la fecha de presentación de esta demanda; valor que se estiman razonadamente y bajo la gravedad de juramento en los términos del numeral séptimo del artículo 82 y el artículo 206 del Código General del Proceso.*

*3.3. Que se condene a la demandada a pagar a la demandante la suma de nueve millones cuatrocientos treinta y seis mil siete pesos (\$9.436.007.000) por concepto de pago de honorarios profesionales pagados en los procesos de conciliación y denuncia penal instaurada en pro de recuperar la posesión de los bienes muebles objeto del presente proceso; valor que se estiman razonadamente y bajo la gravedad de juramento en los términos del numeral séptimo del artículo 82 y el artículo 206 del Código General del Proceso.*

*3.4. Que se condene a la demandada a pagar a la demandante la suma de un millón doscientos veintiún mil seiscientos diecisiete pesos (\$1.221.617) por concepto de gastos de transporte de la gerente de la compañía, gasto generado con ocasión a la falta de entrega de los vehículos de placa EMV113 y NEQ418.”*

Así las cosas, corresponde a este despacho realizar las siguientes precisiones:  
El artículo 206 del Código General del Proceso señala:

“Artículo 206. Juramento estimatorio.

**Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente, discriminando cada uno de sus conceptos. Dicho juramento hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo. Solo se considerará la objeción que especifique razonadamente la inexactitud que se le atribuya a la estimación.**

*Formulada la objeción el juez concederá el término de cinco (5) días a la parte que hizo la estimación, para que aporte o solicite las pruebas pertinentes.*

*Aun cuando no se presente objeción de parte, si el juez advierte que la estimación es notoriamente injusta, ilegal o sospecha que haya fraude, colusión o cualquier otra situación similar, deberá decretar de oficio las pruebas que considere necesarias para tasar el valor pretendido.*

*Si la cantidad estimada excediere en el cincuenta por ciento (50%) a la que resulte probada, se condenará a quien hizo el juramento estimatorio a pagar al Consejo Superior de la Judicatura, Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, o quien haga sus veces, una suma equivalente al diez por ciento (10%) de la diferencia entre la cantidad estimada y la probada.” (Negrita del juzgado)*

Dicho lo anterior, no es admisible determinar los valores sin señalar a que corresponde cada uno, denótese que la parte actora solo se limita a indicar que los valores corresponden a perjuicios ocasionados, pero no discrimina los perjuicios a los que hace referencia ya sea por ejemplo a depreciación de los vehículos, daños ocasionados, gastos que incumbieron por el no uso de estos.

En ese orden de ideas, este despacho encuentra que no se realizó la subsanación, al evidenciar que la parte actora no cumplió con la carga impuesta, por consiguiente, se procederá a rechazar la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

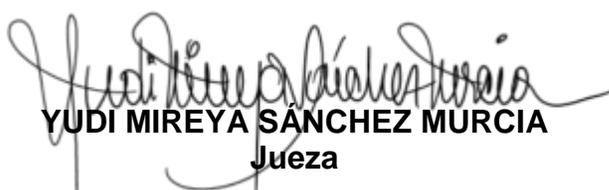
**Resuelve:**

**Primero. Rechazar** la demanda de conformidad con lo expresado en la motiva de esta providencia.

**Segundo. Sin lugar** a ordenar la devolución de la demanda y anexos a la parte interesada, toda vez que fue presentada por medios digitales. Déjense las constancias que correspondan.

**Tercero. Desanotar** del libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SANCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
**Secretaria**

2022-449 rechaza demanda

Firmado Por:

**Yudi Mireya Sanchez Murcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **11b32ac7ebd89b46958dd773aefd0176a9a33145a4086ca93159c3ef54981efe**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	DROMOS PAVIMENTOS SAS
<b>DEMANDADO:</b>	BGM INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES SAS
<b>RADICACIÓN No:</b>	251754003001 <b>20220045500</b>

Mediante proveído que antecede (archivo 03), este Despacho judicial inadmitió la demanda de la referencia, requiriendo a la parte actora para que subsane la falencia advertida, concediéndole el término de 5 días para que a ello proceda.

Encontrándose dentro del término la parte actora allegó escrito de subsanación, no obstante, el mismo no cumple con lo solicitado en auto de fecha 20 de octubre de 2022, nótese que en el escrito allegado remite constancia de envió de las facturas, no obstante, al realizar la verificación de envió de estas se denota que fueron remitidas en fecha posterior al vencimiento de estas lo que conlleva a concluir que las facturas nunca fueron remitidas al comprador con fecha anterior al vencimiento de estas, o de ser el caso no remitieron las constancias de envió correspondiente, por consiguiente, al no haberse cumplido con la carga impuesta el despacho procederá a rechazar la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Rechazar** la demanda de conformidad con lo expresado en la motiva de esta providencia.

**Segundo. Sin lugar** a ordenar la devolución de la demanda y sus anexos toda vez que fue presentada por medios digitales. Déjense las constancias que correspondan.

**Tercero. Desanotar** del libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7d44ede4d7e8be449d1b311ef2e0a229777d48f0ba41321053e8c8e86304c8c0**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	MONITORIO
<b>DEMANDANTE:</b>	EDSON EMERIO ARDILA RINCÓN
<b>DEMANDADO:</b>	RYT INGENIEROS SAS
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120220046100

Ingresa el expediente con informe poniendo en conocimiento el escrito de corrección de demanda.

Una vez subsanas las falencias advertidas y como quiera que la demanda cumple con lo dispuesto en los artículos 82, 89, 420 y demás normas concordantes del C.G.P., se procederá a su trámite.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero:** **Requerir** a R&T INGENIEROS S.A.S. para que en el término de 10 días paguen a favor de Edson Emerio Ardila Rincón la suma de \$ 7.900.000,00 m/cte., o expongan en la contestación de la demanda las razones concretas que les sirven de sustento para negar total o parcialmente la deuda reclamada.

**Segundo.** **Notificar** personalmente este auto a la parte demandada con la advertencia que si no paga o no justifica su renuencia se dictará sentencia en la cual se le condenará al pago del monto reclamado. La notificación personal de este auto se efectuará en la forma indicada en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022 o de la forma que señala el artículo 291 del C.G.P.,

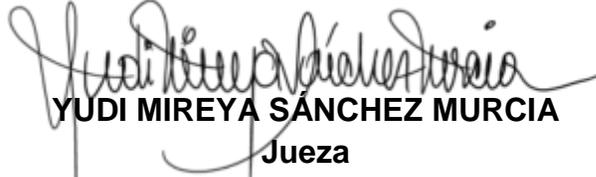
**Tercero.** Sobre las costas del proceso se decidirá en la oportunidad pertinente de conformidad con lo estipulado en el artículo 366 del C.G.P.

**Cuarto.** **Imprimir** el trámite del proceso monitorio previsto por los artículos 419 y s.s. del C.G.P.

**Quinto:** **Reconocer** personería adjetiva al abogado Omar Eduardo Plata Tobacia, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.098.665.106, portador de la tarjeta profesional No. 257.152 del C. S. de la J. para actuar como apoderado judicial de la parte actora dentro del presente asunto, en los términos del poder conferido.

**Séptimo:** Tenga en cuenta la parte actora que el expediente se tramita en medio digital y que se han dispuesto canales digitales para la consulta de los expedientes<sup>1</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

2022-461 admite monitorio

---

<sup>1</sup> ESTADOS Y PROVIDENCIAS: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/110>  
CONSULTA ACTUACIONES: <http://www.juzgado1civilchia.com/>

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **24dcadcaf28d9d90a97e68b3dbb798895e31d74dac00d34d3bb119f7b7b767fa**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	CONJUNTO RESIDENCIAL PINARES DE CHÍA - SECTOR ATARDECERES PH
<b>DEMANDADO:</b>	URBACOL SAS
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120220047500

Ingresar el expediente con informe poniendo en conocimiento el escrito de corrección de demanda.

Una vez subsanadas las falencias advertidas y como quiera que el documento presentado para recaudo ejecutivo reúne los requisitos exigidos en el artículo 422 del C.G.P. y que la demanda cumple con lo dispuesto en los artículos 82 y siguientes del C.G.P., se librará mandamiento de pago en la forma en que se considera legal.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Librar** mandamiento de pago en favor de CONJUNTO RESIDENCIAL PINARES DE CHÍA -SECTOR ATARDECERES PH y en contra de URBACOL S.A.S por las siguientes sumas de dinero:

a. \$12.257.200 por concepto de cuotas de administración comprendidas entre los meses de marzo de 2017 a septiembre de 2021, por los valores que a continuación se indica:

Mes	Año	Valor cuota de Administración
Marzo	2017	\$ 210,700
Abril	2017	\$ 210,700
Mayo	2017	\$ 210,700
Junio	2017	\$ 210,700
Julio	2017	\$ 210,700
Agosto	2017	\$ 210,700
Septiembre	2017	\$ 210,700
Octubre	2017	\$ 210,700
Noviembre	2017	\$ 210,700
Diciembre	2017	\$ 210,700
Enero	2018	\$ 210,700
Febrero	2018	\$ 210,700
Marzo	2018	\$ 210,700
Abril	2018	\$ 210,700
Mayo	2018	\$ 210,700
Junio	2018	\$ 210,700
Julio	2018	\$ 210,700
Agosto	2018	\$ 210,700
Septiembre	2018	\$ 210,700
Octubre	2018	\$ 210,700
Noviembre	2018	\$ 210,700
Diciembre	2018	\$ 210,700
Enero	2019	\$ 224,200
Febrero	2019	\$ 224,200

Marzo	2019	\$ 224,200
Abril	2019	\$ 224,200
Mayo	2019	\$ 224,200
Junio	2019	\$ 224,200
Julio	2019	\$ 224,200
Agosto	2019	\$ 224,200
Septiembre	2019	\$ 224,200
Octubre	2019	\$ 224,200
Noviembre	2019	\$ 224,200
Diciembre	2019	\$ 224,200
Enero	2020	\$ 224,200
Febrero	2020	\$ 224,200
Marzo	2020	\$ 224,200
Abril	2020	\$ 224,200
Mayo	2020	\$ 224,200
Junio	2020	\$ 224,200
Julio	2020	\$ 224,200
Agosto	2020	\$ 224,200
Septiembre	2020	\$ 224,200
Octubre	2020	\$ 224,200
Noviembre	2020	\$ 224,200
Diciembre	2020	\$ 224,200
Enero	2021	\$ 249,000
Febrero	2021	\$ 249,000
Marzo	2021	\$ 249,000
Abril	2021	\$ 249,000
Mayo	2021	\$ 249,000
Junio	2021	\$ 249,000
Julio	2021	\$ 249,000
Agosto	2021	\$ 249,000
Septiembre	2021	\$ 249,000
<b>TOTAL</b>		<b>\$ 12,257,200</b>

b. Por el valor de los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal fluctuante sobre cada una de las cuotas adeudadas, certificada por la Superintendencia Financiera, desde la fecha de su exigibilidad hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación.

c. Por las cuotas ordinarias y extraordinarias de administración que en lo sucesivo se causen más sus intereses.

**Segundo. Notificar** personalmente este auto a la parte demandada en la forma indicada en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022 o de la forma que señala el artículo 291 del C.G.P., haciéndole la advertencia que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar la obligación o diez (10) días para formular las excepciones que a bien tenga.

**Tercero.** Sobre las costas del proceso se decidirá en la oportunidad pertinente de conformidad con lo estipulado en el artículo 366 del C.G.P.

**Cuarto. Imprimir** el trámite de proceso ejecutivo de mínima cuantía, de conformidad con lo regulado por el artículo 422 y siguientes del C.G.P.

**Quinto. Exhortar** a la parte demandante para que mantenga los documentos base de ejecución bajo su custodia y cuidado. En tal virtud, debe

adoptar las medidas necesarias para mantenerlos y conservarlos en su estado original, debiendo exhibirlos o presentarlos al Juzgado cuando así se le requiera, denunciar inmediatamente su extravío o pérdida, evitar cualquier uso irregular del mismo, y de manera alguna someterlo a otro proceso judicial o a circulación.

**Sexto.** La solicitud de medidas cautelares será resuelta en auto independiente.

**Séptimo.** Tenga en cuenta la parte actora que el expediente se tramita en medio digital y que se han dispuesto canales digitales para la consulta de los expedientes<sup>1</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 005** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

---

<sup>1</sup> ESTADOS Y PROVIDENCIAS: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/110>  
CONSULTA ACTUACIONES: <http://www.juzgado1civilchia.com/>

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **21541f8800f3f4c702f361c3c999c75abe8481af05bdcf3fdbd462c25a813de7**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	CONJUNTO RESIDENCIAL LAS LUNAS
<b>DEMANDADO:</b>	SAMUEL HERNÁNDEZ CARDENAS
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120220047800

Ingresa el expediente con informe poniendo en conocimiento el escrito de corrección de demanda.

Una vez subsanas las falencias advertidas y como quiera que el documento presentado para recaudo ejecutivo reúne los requisitos exigidos en el artículo 422 del C.G.P. y que la demanda cumple con lo dispuesto en los artículos 82 y siguientes del C.G.P., se libraré mandamiento de pago en la forma en que se considera legal.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Librar** mandamiento de pago en favor de CONJUNTO RESIDENCIAL LAS LUNAS y en contra de Samuel Hernández Cárdenas por las siguientes sumas de dinero:

a. \$12.298.213 por concepto de cuotas de administración comprendidas entre los meses de mayo de 2019 a agosto de 2022, por los valores que a continuación se indica:

Mes	Año	Valor cuota de Administración
Mayo	2019	\$ 37,213
Junio	2019	\$ 288,000
Julio	2019	\$ 288,000
Agosto	2019	\$ 288,000
Septiembre	2019	\$ 288,000
Octubre	2019	\$ 288,000
Noviembre	2019	\$ 288,000
Diciembre	2019	\$ 305,000
Enero	2020	\$ 305,000
Febrero	2020	\$ 305,000
Marzo	2020	\$ 305,000
Abril	2020	\$ 305,000
Mayo	2020	\$ 305,000
Junio	2020	\$ 305,000
Julio	2020	\$ 305,000
Agosto	2020	\$ 305,000
Septiembre	2020	\$ 305,000
Octubre	2020	\$ 305,000
Noviembre	2020	\$ 305,000
Diciembre	2020	\$ 305,000

Enero	2021	\$ 316,000
Febrero	2021	\$ 316,000
Marzo	2021	\$ 316,000
Abril	2021	\$ 316,000
Mayo	2021	\$ 316,000
Junio	2021	\$ 316,000
Julio	2021	\$ 316,000
Agosto	2021	\$ 316,000
Septiembre	2021	\$ 316,000
Octubre	2021	\$ 316,000
Noviembre	2021	\$ 316,000
Diciembre	2021	\$ 316,000
Enero	2022	\$ 347,000
Febrero	2022	\$ 347,000
Marzo	2022	\$ 347,000
Abril	2022	\$ 347,000
Mayo	2022	\$ 347,000
Junio	2022	\$ 347,000
Julio	2022	\$ 347,000
Agosto	2022	\$ 347,000
<b>TOTAL</b>		<b>\$ 12,298,213</b>

b. Por el valor de los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal fluctuante sobre cada una de las cuotas adeudadas, certificada por la Superintendencia Financiera, desde la fecha de su exigibilidad hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación.

c. Por las cuotas ordinarias y extraordinarias de administración que en lo sucesivo se causen más sus intereses.

**Segundo. Notificar** personalmente este auto a la parte demandada en la forma indicada en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022 o de la forma que señala el artículo 291 del C.G.P., haciéndole la advertencia que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar la obligación o diez (10) días para formular las excepciones que a bien tenga.

**Tercero.** Sobre las costas del proceso se decidirá en la oportunidad pertinente de conformidad con lo estipulado en el artículo 366 del C.G.P.

**Cuarto. Imprimir** el trámite de proceso ejecutivo de mínima cuantía, de conformidad con lo regulado por el artículo 422 y siguientes del C.G.P.

**Quinto. Exhortar** a la parte demandante para que mantenga los documentos base de ejecución bajo su custodia y cuidado. En tal virtud, debe adoptar las medidas necesarias para mantenerlos y conservarlos en su estado original, debiendo exhibirlos o presentarlos al Juzgado cuando así se le requiera, denunciar inmediatamente su extravío o pérdida, evitar cualquier uso irregular del mismo, y de manera alguna someterlo a otro proceso judicial o a circulación.

**Sexto.** La solicitud de medidas cautelares será resuelta en auto independiente.

**Séptimo.** Tenga en cuenta la parte actora que el expediente se tramita en medio digital y que se han dispuesto canales digitales para la consulta de los expedientes<sup>1</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

---

<sup>1</sup> ESTADOS Y PROVIDENCIAS: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/110>

CONSULTA ACTUACIONES: <http://www.juzgado1civilchia.com/>

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1699debf5420f36071e9f7ba52e7bcbf155a1f608692c5d04c76c6ff8a7b5357**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (9) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	BAYPORT COLOMBIA SA
<b>DEMANDADO:</b>	JOSÉ RODOLFO GARZÓN QUIJANO
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120220048300

Ingresa el expediente con informe poniendo en conocimiento las diligencias de notificación personal y por aviso a la parte ejecutada, sin que hubiera propuesto excepciones.

### Antecedentes Procesales

Mediante auto del 27 de octubre de 2022, se libró mandamiento ejecutivo de pago a favor de BAYPORT COLOMBIA S.A y en contra de José Rodolfo Garzón Quijano, quienes se notificaron de dicha providencia por aviso. Transcurrido el término de traslado, no se propusieron excepciones de mérito.

### Consideraciones

De conformidad con el inciso final del artículo 440 del C.G.P. “*Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado*”.

Como en el caso bajo estudio la parte ejecutada no formuló excepciones, se dará aplicación a la norma transcrita.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

### Resuelve:

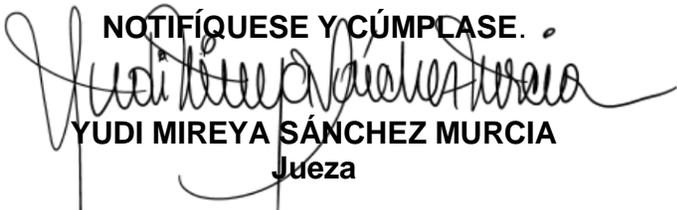
**Primero.** **Seguir adelante** con la ejecución conforme a lo establecido en el mandamiento de pago.

**Segundo.** **Ordenar** que las partes presenten la liquidación de crédito como lo ordena el artículo 446 del C.G.P.

**Tercero.** **Ordenar** el avalúo y remate de los bienes embargados y de los que posteriormente se llegaren a embargar.

**Cuarto.** **Condenar** en costas a parte demandada de conformidad con el numeral 1 del artículo 365 del C.G.P., para lo cual se fijan agencias en derecho por valor de \$3.186.000.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
**Secretaria**

2022-483 seguir adelante con la ejecución

**Firmado Por:**

**Yudi Mireya Sanchez Murcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5a077eaa80ff9131fe689b69e5a3ce760df9bde0b7b52d9d334e9a2c52e4991a**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	JURISDICCIÓN VOLUNTARIA
<b>DEMANDANTE:</b>	HELLEN KATHERINNE ARÉVALO MAURELLO
<b>RADICACIÓN No:</b>	251754003001 <b>20220048400</b>

Ingresa el expediente con informe poniendo en conocimiento el escrito de corrección de demanda.

Una vez subsanas las falencias advertidas, con el fin de que se ordene el levantamiento y/o cancelación del patrimonio de familia, la cual cumple con los requisitos contemplados en los artículos 82, 83, 84 y 578 del C.G.P., razón por la cual será admitida, ordenando impartir el trámite que en derecho corresponde.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Admitir** la presente demanda de jurisdicción voluntaria, formulada por el señor Hellen Katherine Arevalo Maurello.

**Segundo. Decretar** las pruebas del presente asunto, así:

- Documentales: Téngase como pruebas documentales las relacionadas en el acápite "PRUEBAS" del escrito de la demanda.

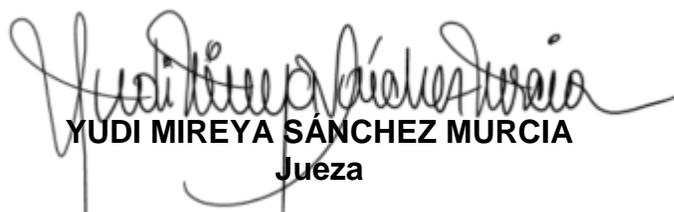
**Tercero.** Por secretaría **Notificar** personalmente la presente providencia al Agente del Ministerio Público y al Defensor de Familia del municipio de Chía, contabilizando los términos pertinentes.

**Cuarto. Imprimir** a esta demanda el procedimiento de Jurisdicción Voluntaria de que trata el artículo 579 del C.G.P.

**Quinto.** Tenga en cuenta la parte actora que el expediente se tramita en medio digital y que se han dispuesto canales digitales para la consulta de los expedientes<sup>1</sup>.

**Sexto.** En firme el presente proveído, ingresen las diligencias para proveer sobre su trámite.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

<sup>1</sup> ESTADOS Y PROVIDENCIAS: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/110>  
CONSULTA ACTUACIONES: <http://www.juzgado1civilchia.com/>

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
**Secretaria**

2022-484 admite solicitud

Firmado Por:

**Yudi Mireya Sanchez Murcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e1bbd11a2f8f74baef8be4b38631dc176f980ee44a9358c624c9341a846df8b1**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	VERBAL (RESOLUCION DE CONTRATO)
<b>DEMANDANTE:</b>	FELIPE SEPULVEDA OVIEDO
<b>DEMANDADO:</b>	HERNAN TOVAR
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120220048600

Mediante proveído que antecede (archivo 03), este Despacho judicial inadmitió la demanda de la referencia, requiriendo a la parte actora para que subsane la falencia advertida, concediéndole el término de 5 días para que a ello proceda.

Vencido el término la parte actora allegó escrito señalando que la pretensión de la demanda corresponde a la resolución del contrato y consecuentemente el incumplimiento del contrato, petición que no es procedente, como quiera que ambas pretensiones no son dables para pedir de manera concomitante.

Recuérdese que el artículo 1546 del Código Civil señala:

*“ARTICULO 1546. CONDICION RESOLUTORIA TACITA. En los contratos bilaterales va envuelta la condición resolutoria en caso de no cumplirse por uno de los contratantes lo pactado. **Pero en tal caso podrá el otro contratante pedir a su arbitrio, o la resolución o el cumplimiento del contrato con indemnización de perjuicios**”.*  
(Negrita del juzgado)

En ese orden de ideas, este despacho encuentra que no se realizó la subsanación, al evidenciar que la parte actora no cumplió con la carga impuesta, por consiguiente, se procederá a rechazar la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

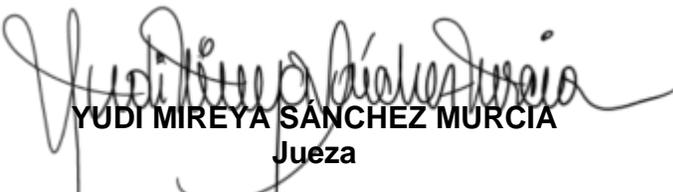
**Resuelve:**

**Primero. Rechazar** la demanda de conformidad con lo expresado en la motiva de esta providencia.

**Segundo. Sin lugar** a ordenar la devolución de la demanda y anexos a la parte interesada, toda vez que fue presentada por medios digitales. Déjense las constancias que correspondan.

**Tercero. Desanotar** del libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

2022-486 rechaza demanda

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2c098d38d526b286a66d884e8cb208d72e1b6653de6e253dc198996cfa8bc012**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	CONJUNTO RESIDENCIAL SAUCE ETAPA C
<b>DEMANDADO:</b>	AVI BROTHES CORP
<b>RADICACIÓN No:</b>	251754003001 <b>20220048700</b>

Mediante proveído que antecede (archivo 03), este Despacho judicial inadmitió la demanda de la referencia, requiriendo a la parte actora para que subsane la falencia advertida, concediéndole el término de 5 días para que a ello proceda.

Vencido el término sin que la parte cumpliera con la carga impuesta se procederá a rechazar la demanda, toda vez que el certificado allegado por la parte actora corresponde al registro público de la empresa en Panamá, no al certificado de existencia y representación legal de la empresa AVI BROTHERS CORP registrado en Colombia con el NIT 900.305.686-7.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Rechazar** la demanda de conformidad con lo expresado en la motiva de esta providencia.

**Segundo. Sin lugar** a ordenar la devolución de la demanda y anexos a la parte interesada, toda vez que fue presentada por medios digitales. Déjense las constancias que correspondan.

**Tercero. Desanotar** del libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:

**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7683c913573f45966498e30833af2dc1bf79b27de07892d22e704df3fdd1b149**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	FRANCISCO ALFONSO ROSAS LEÓN
<b>DEMANDADO:</b>	BLANCA FLOR SALAMANCA DE GÓMEZ
<b>RADICACIÓN No:</b>	251754003001 <b>20220048800</b>

Ingresó el expediente con solicitud de corrección del auto que decretó la medida cautelar, en el sentido de indicar correctamente el folio de matrícula inmobiliaria del predio de propiedad de la pasiva.

Una vez realizada la verificación el despacho encuentra razón al error cometido en el numeral primero del auto de fecha 27 de octubre de 2022, por lo cual se atenderá favorablemente la corrección en aplicación del artículo 286 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

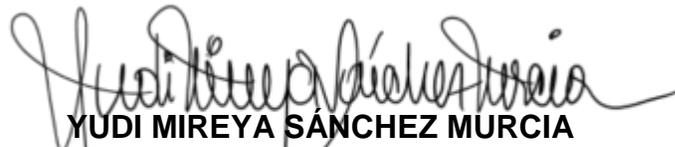
**Resuelve:**

**Corregir** el ordinal primero del auto de 01 de octubre de 2022, el cual quedará así:

*“Decretar el embargo del inmueble, identificado con matrícula inmobiliaria No **50N-745809** de propiedad de la demandada, para lo cual se ordena oficiar a la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Norte.”*

Por secretaría elaborar nuevamente el oficio y remitirlo a la apoderada interesada por medios virtuales sin atender el término de ejecutoria.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:

**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e3487f48c33523841b5b6b93e1f9f32db622e3a1e5570a6f882aa07315433136**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	BANCOLOMBIA S.A.
<b>DEMANDADO:</b>	JORGE ALEXANDER URBINO LÓPEZ
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120220050300

Ingresar el expediente con informe poniendo en conocimiento las diligencias de notificación personal a la parte ejecutada, sin que hubiera propuesto excepciones.

Así mismo, reposan en el expediente las respuestas de las entidades bancarias oficiadas.

### **Antecedentes Procesales**

Mediante auto de 17 de noviembre de 2022, se libró mandamiento ejecutivo de pago en favor de BANCOLOMBIA S.A., y en contra de Jorge Alexander Urbino López, quien se notificó personalmente de dichas providencias, de conformidad con el artículo 8 de la ley 2213 de 2022. Transcurrido el término de traslado, no se propusieron excepciones de mérito.

### **Consideraciones**

De conformidad con el inciso final del artículo 440 del C.G.P. *“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”*.

Como en el caso bajo estudio la parte ejecutada no formuló excepciones, se dará aplicación a la norma transcrita.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

### **Resuelve:**

**Primero. Seguir adelante** con la ejecución conforme a lo establecido en el mandamiento de pago.

**Segundo. Ordenar** que las partes presenten la liquidación de crédito como lo ordena el artículo 446 del C.G.P.

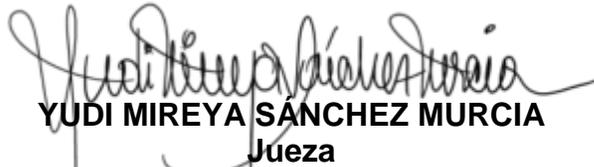
**Tercero. Ordenar** el avalúo y remate de los bienes embargados y de los que posteriormente se llegaren a embargar.

**Cuarto. Condenar** en costas a parte demandada de conformidad con el numeral 1 del artículo 365 del C.G.P., para lo cual se fijan agencias en derecho por valor de \$3.739.000.

**Quinto. Agregar** a las diligencias para conocimiento de la parte interesada las respuestas provenientes de Banco GNB Sudameris (archivo 09), Coltefinanciera S.A. Compañía De Financiamiento (archivo 10), Banco

Caja Social (Archivo 11), BBVA (Archivo 12), Banco de Occidente (Archivo 13), Mi Banco (Archivo 14), Banco Pichincha (Archivo 15), Banco de Bogotá (archivo 16), Banco Credifinanciera (archivo 17), Citibank (archivo 21), Davivienda (archivo 20) y Bancamía (archivo 22) informando sobre medida cautelar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No.05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy 10 de febrero de 2023 siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 001

Chía - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e1a3f695b5c43dbc698ffd680f0bb856d7d4de4c52c4385a92bc0a2d18a642ec**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	JAIME ALBERTO CASTILLO CASASBUENAS
<b>DEMANDADO:</b>	JHOANA PAOLA LÓPEZ GARCÍA
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120220055900

Ingresa el proceso al despacho, con solicitud del apoderado de la parte actora informando nueva dirección de notificación del demandado, por ser procedente dicha petición el despacho autorizará realizar las gestiones de notificación de la señora Jhoana Paola López García a las direcciones aportadas y vistas en el archivo 0010 del expediente digital.

Por otro lado, encontrándose el proceso al despacho la parte actora remitió memorial con tramite de la notificación personal realizada a la demandada de conformidad a lo señalado en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022 y solicitud de oficiar al RUAF.

Por lo anterior, es preciso indicarle, que previo a oficiar a la entidad, la parte debe acreditar haber realizado la solicitud directamente a estas o por medio del derecho de petición, hecho que no se evidencia dentro del expediente, por lo cual este despacho se abstendrá de conceder la solicitud.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Tener** como dirección para notificaciones la reportada por la parte actora en escrito que milita en el archivo 0010 del expediente digital.

**Segundo. Tener** como notificado personalmente a la demandada Jhoana Paola López García.

**Tercero. Continuar** contabilizando el término para formular excepciones, y una vez vencido, ingrese nuevamente el expediente al Despacho para resolver lo pertinente. Por Secretaría procédase.

**Cuarto. Negar** oficiar al Registro Único de Afiliados RUAF, toda vez que no acreditó haber conseguido dicha información directamente o por medio del ejercicio del derecho de petición.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

2022-559 tiene notificado, contabilizar términos

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c2bd6a9f0d855cccc4ba3495b2441aee7236c9a891e6b39f8872ad10bd46073e**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA

Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	JAIME ALBERTO CASTILLO CASASBUENAS
<b>DEMANDADO:</b>	YONIER ALEXANDER IMBACHI BAMBAGUE
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120220058900

Ingresa el expediente con escrito contentivo de un acuerdo de pago, en el cual el demandado renuncia a contestar la demanda y a proponer excepciones, además autoriza se ordene seguir adelante con la ejecución, suscrito por las partes en litigio y presentado por el demandante.

No obstante, previo a resolver sobre la petición se requerirá a las partes para que aclaren si la petición va encaminada a la suspensión del proceso, para lo cual deberán tener en cuenta lo señalado en el artículo 161 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

### Resuelve:

Previo a disponer sobre la solicitud elevada, **requerir** a las partes para que en el término de 5 días aclaren si la petición va encaminada a la suspensión del proceso, para lo cual deberán tener en cuenta lo señalado en el artículo 161 del C.G.P.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
**YUDI MIREYA SANCHEZ MURCIA**  
Jueza

#### JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:  
Yudi Mireya Sanchez Murcia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 001

**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **30771460627540612534208000ae0811e364e4f795894f5ec58db10456680390**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	KRINGS COLOMBIA SAS
<b>DEMANDADO:</b>	JULIO JAVIER PALOMINO CASTILLO
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120220064000

Ingresar el expediente con informe poniendo en conocimiento la demanda de la referencia la cual correspondió por reparto a esta unidad judicial.

Como quiera que el documento presentado para recaudo ejecutivo reúne los requisitos exigidos en el artículo 422 del C.G.P. y que la demanda cumple con lo dispuesto en los artículos 82 y siguientes del C.G.P., se librará mandamiento de pago en la forma en que se considera legal.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Librar** mandamiento de pago en favor de KRINGS COLOMBIA SAS y en contra de Julio Javier Palomino Castillo y Víctor Julio Nassiff Figueroa por las siguientes sumas de dinero:

1. Pagaré de fecha 05 de febrero de 2022.

- a. \$34.871.454,00 m/cte., por concepto de capital insoluto.
- b. Por los intereses moratorios liquidados sobre el capital insoluto, contados desde el 27 de septiembre de 2022 hasta que se verifique el pago total de la obligación a la tasa máxima legal permitida conforme al artículo 884 del Código de Comercio.

**Segundo. Notificar** personalmente este auto a la parte demandada en la forma indicada en el artículo 291 del C.G.P., o de la forma que señala el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, haciéndole la advertencia que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar la obligación o diez (10) días para formular las excepciones que a bien tenga.

**Tercero.** Sobre las costas del proceso se decidirá en la oportunidad pertinente de conformidad con lo estipulado en el artículo 366 del C.G.P.

**Cuarto. Imprimir** el trámite de proceso ejecutivo de mínima cuantía, de conformidad con lo regulado por los artículos 422 y siguientes del C.G.P.

**Quinto. Reconocer** al abogado César Augusto Cortes Herrera identificado con cédula de ciudadanía 1.073.426.594 y portadora de la tarjeta profesional 249.060 del C. S. de la J., como apoderado judicial de la parte actora dentro del presente asunto, en los términos del poder conferido.

**Sexto. Exhortar** a la parte demandante para que mantenga los documentos base de ejecución bajo su custodia y cuidado. En tal virtud, debe adoptar las medidas necesarias para mantenerlos y conservarlos en su estado original, debiendo exhibirlos o presentarlos al Juzgado cuando así se le requiera, denunciar inmediatamente su extravío o pérdida, evitar cualquier uso irregular del mismo, y de manera alguna someterlo a otro proceso judicial o a circulación.

**Séptimo.** La solicitud de medidas cautelares será resuelta en auto independiente.

**Octavo.** Tenga en cuenta la parte actora que el expediente se tramita en medio digital y que se han dispuesto canales digitales para la consulta de los expedientes<sup>1</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

---

<sup>1</sup> ESTADOS Y PROVIDENCIAS: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/110>  
CONSULTA ACTUACIONES: <http://www.juzgado1civilchia.com/>

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2cec477433d7171a9c1611f11fe8c40c3e7e1d1998dfd9f8cfc3591d99869619**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	MI BANCO S.A (ANTES BANCO COMPARTIR S.A)
<b>DEMANDADO:</b>	FABIO ESAÚ PARRA GUZMÁN
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120220065700

Ingresa el expediente con informe poniendo en conocimiento la demanda de la referencia la cual correspondió por reparto a esta unidad judicial.

Como quiera que el documento presentado para recaudo ejecutivo reúne los requisitos exigidos en el artículo 422 del C.G.P. y que la demanda cumple con lo dispuesto en los artículos 82 y siguientes del C.G.P., se librará mandamiento de pago en la forma en que se considera legal.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Librar** mandamiento de pago en favor de BANCO MI BANCO S.A. y en contra de Fabio Esau Parra Guzmán por las siguientes sumas de dinero:

1. Pagaré No 188115.

- a. \$13.263.199,00 m/cte., por concepto de capital insoluto.
- b. Por los intereses moratorios liquidados sobre el capital anterior, contados desde el 26 de octubre de 2022 hasta que se verifique el pago total de la obligación a la tasa máxima legal permitida conforme al artículo 884 del Código de Comercio.

2. Pagaré No 1080915.

- a. \$9.388.258,00 m/cte., por concepto de capital insoluto.
- b. Por los intereses moratorios liquidados sobre el capital anterior, contados desde el 26 de octubre de 2022 hasta que se verifique el pago total de la obligación a la tasa máxima legal permitida conforme al artículo 884 del Código de Comercio.

**Segundo. Notificar** personalmente este auto a la parte demandada en la forma indicada en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022 o de la forma que establece el artículo 291 y ss del C.G.P., haciéndole la advertencia que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar la obligación o diez (10) días para formular las excepciones que a bien tenga.

**Tercero.** Sobre las costas del proceso se decidirá en la oportunidad pertinente de conformidad con lo estipulado en el artículo 366 del C.G.P.

**Cuarto. Imprimir** el trámite de proceso ejecutivo de mínima cuantía, de conformidad con lo regulado por los artículos 422 y siguientes del C.G.P.

**Quinto. Reconocer** al abogado José Álvaro Mora Romero identificada con cédula de ciudadanía 79.565.958 y portador de la tarjeta profesional 354.903 del Consejo Superior de la Judicatura para actuar como apoderado

judicial de la parte actora dentro del presente asunto, en los términos del poder conferido.

**Sexto. Exhortar** a la parte demandante para que mantenga los documentos base de ejecución bajo su custodia y cuidado. En tal virtud, debe adoptar las medidas necesarias para mantenerlos y conservarlos en su estado original, debiendo exhibirlos o presentarlos al Juzgado cuando así se le requiera, denunciar inmediatamente su extravío o pérdida, evitar cualquier uso irregular del mismo, y de manera alguna someterlo a otro proceso judicial o a circulación.

**Séptimo.** Tenga en cuenta la parte actora que el expediente se tramita en medio digital y que se han dispuesto canales digitales para la consulta de los expedientes<sup>1</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

<sup>1</sup> ESTADOS Y PROVIDENCIAS: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/110>  
CONSULTA ACTUACIONES: <http://www.juzgado1civilchia.com/>

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **abe2ed3b9e68cf354f3400c0be0b91a291ca2fa80f77e10227907beddee2fb3b**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	OTROS ASUNTOS - APREHENSIÓN Y ENTREGA LEY 1676 DE 2013
<b>DEMANDANTE:</b>	RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO
<b>DEMANDADO:</b>	AMINTA PICO VELANDIA
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120220079000

Ingresa el expediente con informe poniendo en conocimiento la demanda de la referencia la cual correspondió por reparto a este despacho judicial.

No obstante, la parte actora allego memorial solicitando el retiro de la demanda, solicitud que se atenderá favorablemente por ser procedente de conformidad con el artículo 92 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

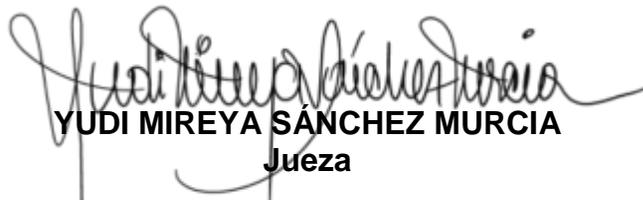
**Resuelve:**

**Primero. Autorizar** el retiro de la demanda, precisando que al haberse radicado de forma digital no hay lugar a ordenar su devolución física.

**Segundo. Dejar** las constancias y anotaciones que correspondan.

**Tercero. Desanotar** del libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d9d7e25c10e89348c40c9047801c8cd086a03d76eaae338a08eac74d4b4e237c**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	VERBAL RESTITUCIÓN DE INMUEBLE
<b>DEMANDANTE:</b>	CARLOS ADOLFO CALVO GUATAME
<b>DEMANDADO:</b>	JUAN PABLO MALDONADO PRIETO
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120220079100

Ingresa el expediente con informe poniendo en conocimiento la demanda de la referencia la cual correspondió por reparto a este despacho judicial.

No obstante, el apoderado de la parte actora, allego memorial solicitando el retiro de la demanda, solicitud que se atenderá favorablemente por ser procedente de conformidad con el artículo 92 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Autorizar** el retiro de la demanda, precisando que al haberse radicado de forma digital no hay lugar a ordenar su devolución física.

**Segundo. Dejar** las constancias y anotaciones que correspondan.

**Tercero. Desanotar** del libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 001

Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b0fa666f10bb2ba01d8dd630c39b1a66c67c96f122f2156a4f7437c346ecd7f4**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2.023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	ENTREGA DE INMUEBLE LEY 446 DE 1998
<b>DEMANDANTE:</b>	MARÍA MAGDALENA VARGAS FERNÁNDEZ
<b>DEMANDADO:</b>	JUAN CARLOS ALARCÓN BONILLA
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120230001200

Ingresa el expediente con informe poniendo en conocimiento la solicitud de de terminación del proceso elevada por la parte actora, fundamentando su petición en que la parte demandada efectuó la entrega del inmueble objeto de restitución.

A efectos de resolver la petición, memora el Despacho que el proceso de restitución de inmueble arrendado tiene dos finalidades, a saber: la terminación del contrato por incumplimiento y como consecuencia, su restitución. Así las cosas, la sola entrega del inmueble no agota el objetivo del presente proceso y por ende, no se accederá a su terminación.

Ahora bien, se recuerda que de conformidad con el artículo 92 del C.G.P. es dable retirar la demanda mientras no se haya notificado a ninguno de los demandados, y según el artículo 314 del C.G.P. es posible solicitar el desistimiento de pretensiones, y pedir su terminación con fundamento en dicha normatividad, con los efectos contenidos en el artículo 316 del C.G.P.

Por tanto, con el fin de procurar la mayor economía procesal, el Despacho requerirá a la parte actora en los términos del artículo 317 del C.G.P. para que manifieste si su petición está encaminada al desistimiento de pretensiones o al retiro de la demanda, actuación indispensable para continuar el trámite del presente proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Negar** la solicitud de terminación del proceso, por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.

**Segundo. Requerir** a la parte demandante para que en el término de 30 días, so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito, manifieste si su petición de 23 de junio de 2021 está encaminada a solicitar el retiro de la demanda o la terminación del proceso por desistimiento de pretensiones según fue explicado en la parte motiva del presente auto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
**Secretaria**

2023-0012 niega terminación proceso

**Firmado Por:**

**Yudi Mireya Sanchez Murcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c34ae78dd8b733d5d99082a8a38bcc1d9280b5feaaae35e25bd4f377ac3d104**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	SOLICITUD AMPARO DE POBREZA
<b>SOLICITANTE:</b>	EDGAR FABIAN FORERO VILLAMIZAR
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120210065700

Ingresa el expediente con informe que señala que el abogado designado dentro del asunto como apoderado en amparo de pobreza aceptó el cargo y se notificó personalmente de las diligencias.

Igualmente, con solicitud de cambio de abogado en amparo de pobreza, elevada por el beneficiario del amparo.

Conforme a lo anterior es menester traer a colación el artículo 154 del C.G.P. el cual indica:

*“Artículo 154. Efectos.*

*El amparado por pobre no estará obligado a prestar cauciones procesales ni a pagar expensas, honorarios de auxiliares de la justicia u otros gastos de la actuación, y no será condenado en costas.*

*En la providencia que conceda el amparo el juez designará el apoderado que represente en el proceso al amparado, en la forma prevista para los curadores ad litem, salvo que aquel lo haya designado por su cuenta.*

***El cargo de apoderado será de forzoso desempeño y el designado deberá manifestar su aceptación o presentar prueba del motivo que justifique su rechazo, dentro de los tres (3) días siguientes a la comunicación de la designación; si no lo hiciere, incurrirá en falta a la debida diligencia profesional, será excluido de toda lista en la que sea requisito ser abogado y sancionado con multa de cinco (5) a diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv).***

*Si el apoderado no reside en el lugar donde deba tramitarse la segunda instancia o el recurso de casación, el funcionario correspondiente procederá en la forma prevista en este artículo a designar el que deba sustituirlo.*

*Están impedidos para apoderar al amparado los abogados que se encuentren, en relación con el amparado o con la parte contraria, en alguno de los casos de impedimento de los jueces. El impedimento deberá manifestarse dentro de los tres (3) días siguientes a la comunicación de la designación.*

*Salvo que el juez rechace la solicitud de amparo, su presentación antes de la demanda interrumpe la prescripción que corra contra quien la formula e impide que ocurra la caducidad, siempre que la demanda se presente dentro de los treinta (30) días siguientes a la aceptación del apoderado que el juez designe y se cumpla lo dispuesto en el artículo 94.*

*El amparado gozará de los beneficios que este artículo consagra, desde la presentación de la solicitud.” (Negrita del Juzgado)*

## JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA

Conforme a la norma antes citada, procede esta judicatura a denegar la solicitud realizada por el amparado por pobre, pues el cargo designado al abogado Nelson Alfonso Garzón Rodríguez es de forzosa designación, por lo cual se le requerirá para que proceda a dar cumplimiento al mandato designado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

### Resuelve:

**Primero.** Denegar la solicitud realizada por el beneficiario del amparo otorgado, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**Segundo.** Requerir al abogado Nelson Alfonso Garzón Rodríguez, para que proceda a dar cumplimiento al mandato designado, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente y se efectuará su relevo.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

#### JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 001

Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e768a173ab99e81394741d4faca0ff15683dc1e67bbf2a90b11992a3c9603afe**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:41 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	SOLICITUD APREHENSIÓN Y ENTREGA LEY 1676 DE 2013
<b>DEMANDANTE:</b>	GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO.
<b>DEMANDADO:</b>	DORIS CLAUDIA ROMERO
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120220018200

Ingresa el expediente con informe de la aprehensión del vehículo objeto de garantía mobiliaria, y el traslado del mismo al parqueadero informado por la actora, allegado por la Policía Nacional.

Igualmente, con solicitud de terminación del proceso presentada por la apoderada judicial de la parte demandante, quien a su vez renuncia a los términos de ejecutoria del auto que resuelva sobre la terminación.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Declarar** que se ha hecho entrega a la entidad GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO, el vehículo identificado con placa JVO-355.

**Segundo. Terminar** el presente trámite de solicitud de aprehensión y entrega de garantía inmobiliaria promovido por GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO en contra de DORIS CLAUDIA ROMERO, por cumplimiento de la pretensión.

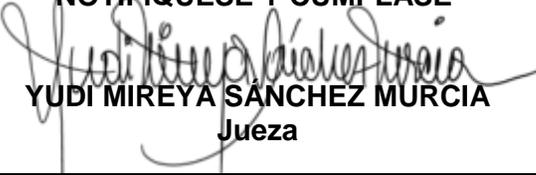
**Tercero. Levantar** la orden de aprehensión e inmovilización del vehículo de placas JVO-355. **Oficiar** a la Dirección de Investigación Criminal e INTERPOL (DIJIN) para lo de su cargo.

**Cuarto. Oficiar** al parqueadero Servicios integrados automotriz SIA S.A.S para que permita el retiro del vehículo con placas GMR - 294. a favor del demandante GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO.

**Quinto. Sin lugar** a ordenar el desglose de documentos o su devolución física, por haberse radicado la demanda de forma digital.

**Sexto. Archivar** el expediente en el momento procesal oportuno, previas las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **375628afe77eeae476f23ff5aa44c6651ccf4cacb659976472719d041323d323**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA

Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	SOLICITUD AMPARO DE POBREZA
<b>SOLICITANTE:</b>	DORIS MARÍA RODRÍGUEZ LEÓN
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120220034500

Ingresa el expediente con informe poniendo en conocimiento que el abogado designado en amparo de pobreza tomó posesión del cargo, por lo cual se advierte que se cumplió el objeto de las presentes diligencias y por ende, se ordenará el archivo del expediente.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

### Resuelve:

**Primero.** **Dar por terminado** el trámite de solicitud de amparo de pobreza por haberse agotado su objeto.

**Segundo.** **Descargar** las diligencias de la actividad del juzgado y dejar las constancias y anotaciones que correspondan.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

#### JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 001

Chía - Cundinamarca

Código de verificación: 9532b2b8e4d9f57e76e8a1f205a43c1e92f32d2bc1c342eb52fea87466de007d

Documento generado en 09/02/2023 03:40:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	SOLICITUD APREHENSIÓN Y ENTREGA LEY 1676 DE 2013
<b>DEMANDANTE:</b>	RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO
<b>DEMANDADO:</b>	SANDRA MARÍA LEAL PEREA
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120220054200

Obra en autos el inventario del vehículo (Archivo 0012), que da cuenta la aprehensión del vehículo identificado con placa FIZ - 935, por consiguiente, el Despacho se pronuncia como sigue:

Teniendo en cuenta que el vehículo de placa FIZ - 935, fue inmovilizado y puesto a disposición en uno de los parqueaderos de la entidad RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO, puede concluirse que el objeto de la presente solicitud ha sido materializada, en consecuencia se declarará la terminación del presente trámite.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Declarar** que se ha hecho entrega a la entidad RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO, del vehículo identificado con placa FIZ - 935.

**Segundo. Terminar** el presente trámite de solicitud de aprehensión y entrega de garantía inmobiliaria promovido por RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO contra SANDRA MARÍA LEAL PEREA, por cumplimiento de la pretensión.

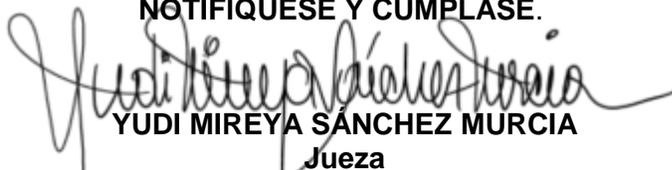
**Tercero. Levantar** la orden de aprehensión e inmovilización del vehículo de placas FIZ - 935. **Oficiar** a la Dirección de Investigación Criminal e INTERPOL (DIJIN) para lo de su cargo.

**Cuarto.** Oficiar al parqueadero SIA SERVICIOS INTEGRALES AUTOMOTRIZ S.A.S. para que permita el retiro del vehículo con placas FIZ - 935. a favor del demandante RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO.

**Quinto. Sin lugar** a ordenar el desglose de documentos o su devolución física, por haberse radicado la demanda de forma digital.

**Sexto. Archivar** el expediente en el momento procesal oportuno, previas las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA  
Jueza

JCLR

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA

El presente auto, se notificó por estado electrónico No. 005 publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/85>

Hoy 10 de febrero de 2023 siendo las 8:00 a.m.

GISELL MARITZA ALAPE  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **324f84cbac887c72347180b06f256f780bdf18b7e59a5f5dc29015f35cb5f9e9**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	SOLICITUD AMPARO DE POBREZA
<b>SOLICITANTE:</b>	TULIO BARRIGA RODRÍGUEZ
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120220076500

Ingresa al Despacho la solicitud de amparo de pobreza de la referencia, la cual se resolverá con fundamento en el artículo 152 del C.G.P., que regula de manera expresa dicha figura jurídica, estableciendo ciertos requisitos de formalidad para que éste pueda ser concedido.

Respecto a la oportunidad y procedencia el inciso 1º de la citada normativa establece: “*El amparo podrá solicitarse por el presunto demandante antes de la presentación de la demanda, o por cualquiera de las partes durante el curso del proceso*”, a su vez, el inciso 2º *ibídem* establece “*El solicitante deberá afirmar bajo juramento que se encuentra en las condiciones previstas en el artículo precedente (...)*”.

Como la solicitud fue presentada de manera personal por parte del interesado, estableciéndose con ello que lo hace bajo la gravedad de juramento, la petición será atendida de manera favorable con los efectos claramente regulados por el artículo 154 *ibídem*, los cuales comienzan a surtirse a partir de la presentación de la solicitud (inciso final ídem).

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Conceder** el amparo de pobreza solicitado por el señor Tulio Barriga Rodríguez, con los efectos establecidos por el artículo 154 del C.G.P.

**Segundo. Designar** al abogado Luis Ricardo Rodríguez Benavides identificado con la cédula No.11.201.159 y T.P. 256.654 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado para representar al amparado por pobre en este asunto. Por secretaría infórmese de la presente designación, poniendo de presente el contenido del artículo 154 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc5c54e183a0d6af8b6e40ce0e490fbc45f769568aca4fbb0b6725b09a7a74a**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	OTROS ASUNTOS - APREHENSIÓN Y ENTREGA LEY 1676 DE 2013
<b>DEMANDANTE:</b>	RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO
<b>DEMANDADO:</b>	AMINTA PICO VELANDIA
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120220079000

Ingresa el expediente con informe poniendo en conocimiento la demanda de la referencia la cual correspondió por reparto a este despacho judicial.

No obstante, la parte actora allego memorial solicitando el retiro de la demanda, solicitud que se atenderá favorablemente por ser procedente de conformidad con el artículo 92 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

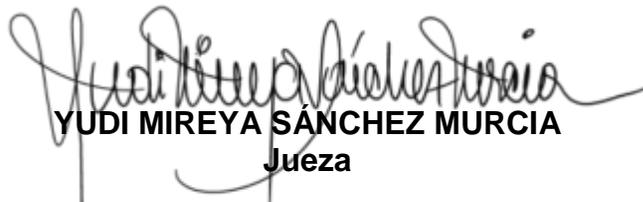
**Resuelve:**

**Primero. Autorizar** el retiro de la demanda, precisando que al haberse radicado de forma digital no hay lugar a ordenar su devolución física.

**Segundo. Dejar** las constancias y anotaciones que correspondan.

**Tercero. Desanotar** del libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d9d7e25c10e89348c40c9047801c8cd086a03d76eaae338a08eac74d4b4e237c**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA

Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	DESPACHO COMISORIO
<b>DEMANDANTE:</b>	AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA- ANI
<b>DEMANDADO:</b>	MUSTAFA HERMANOS SAS
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120221002800

Sería del caso proveer en relación con la admisión del Despacho Comisorio proveniente del Juzgado Treinta y Tres Civil Del Circuito De Bogotá si no fuera porque se advierte que éste fue repartido al Juzgado 2 Civil Municipal de Chía.

En efecto, tal como se indica en el informe secretarial, el Despacho Comisorio proveniente del Juzgado Treinta y Tres Civil del Circuito de Bogotá, fue asignado por reparto al Juzgado 2 Civil Municipal de Chía el día 28 de octubre de 2022, por lo cual al haber sido ya asignado a otro Juzgado no habría lugar en este despacho a dar trámite, siendo lo procedente ordenar el archivo del mismo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

### Resuelve:

**Primero.** **Archivar** las diligencias de la referencia, de conformidad con lo expresado en la motiva de esta providencia.

**Segundo.** **Descárguese** la demanda de la actividad del juzgado y déjense las constancias y anotaciones que correspondan.

**Tercero.** **Sin lugar** a la devolución de anexos dado que fue radicada por medios digitales.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

#### JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **24bcf3baf30b07a6dbf376f19bd80af8a46fa58eac837e0df5fe663b07bbb70d**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	OTROS ASUNTOS - PRUEBA EXTRAPROCESAL
<b>CONVOCANTE:</b>	CONSORCIO TÉCNICO OBRAS EDUCATIVAS
<b>CONVOCADO:</b>	CONCRETE LOGISTICS SAS
<b>RADICACIÓN No:</b>	251754003001 <b>20221100700</b>

Ingresar el expediente con informe poniendo en conocimiento el escrito de subsanación allegado por la parte actora. Así las cosas, una vez subsanada la solicitud y como quiera que reúne los requisitos exigidos en los artículos 183 y siguientes del Código General del Proceso, será admitida, ordenando impartir el trámite que en derecho corresponde.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Admitir** la presente solicitud de prueba extraprocesal de Interrogatorio de Parte y reconocimiento de documento solicitado por el CONSORCIO TECNICO OBRAS EDUCATIVAS.

**Segundo. Citar** a Jorge Hernando Muñoz Sánchez y/o quien haga sus veces, en su condición de Representante legal de CONCRETE LOGISTICS SAS, para que absuelva el interrogatorio de parte que en forma verbal o escrita se le formule, en audiencia pública que se llevará a cabo el día **lunes trece (13) de marzo de 2023 a la hora de las dos y treinta de la tarde (2:30 p.m.)**

**Parágrafo.** La diligencia se cumplirá de manera física en las instalaciones del juzgado.

**Tercero. Notificar** personalmente este auto a la parte convocada en la forma indicada los artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole la advertencia que de no comparecer se tendrán por ciertos los hechos susceptibles de confesión, artículo 205 *ibídem*. La notificación de esta providencia deberá hacerse con no menos de 5 días de antelación a la fecha de la diligencia.

**Cuarto.** Una vez practicada la diligencia, **expedir** copia auténtica a costa del interesado con la constancia de que trata el artículo 114 del C.G.P.

**Quinto.** Tenga en cuenta la parte actora que el expediente se tramita en medio digital y que se han dispuesto canales digitales para la consulta de los expedientes

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

2022-11007 admite prueba extraprocésal señala fecha

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ba4c5213aecbc1a6d172f7f134e69c16b379072ec467b596fc456481d21ad15a**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	OTROS ASUNTOS - PRUEBA EXTRAPROCESAL
<b>CONVOCANTE:</b>	JOSE LEONIDAS CORREA SARMIENTO
<b>CONVOCADO:</b>	CARMEN ELVIRA MUÑOZ MUÑOZ
<b>RADICACIÓN No:</b>	251754003001 <b>20221101100</b>

Ingresa al Despacho la solicitud de prueba extraprocesal de la referencia, la cual será inadmitida con base en el artículo 90 del C.G.P. para que en el término de 5 días la parte actora, aclare o corrija lo siguiente:

- a. acredite haber enviado por medio electrónico simultáneamente con la presentación de la solicitud, copia de ella y de sus anexos a los convocados, según lo prevé el inciso 5 del artículo 6 de la ley 2213 de 2022. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con el envío físico de la demanda con sus anexos.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Inadmitir** la solicitud de la referencia, para que en el término de 5 días, so pena de rechazo conforme al artículo 90 del C.G.P., aclare o corrija la demanda atendiendo las consideraciones de esta providencia.

El interesado podrá actuar a través de la cuenta [i01cmpalchia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i01cmpalchia@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Segundo.** Cumplido lo anterior ingresen las diligencias al despacho.

**Tercero.** Tenga en cuenta la parte actora que el expediente se tramita en medio digital y que se han dispuesto canales digitales para la consulta de los expedientes<sup>1</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 05** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **10 de febrero de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

<sup>1</sup> ESTADOS Y PROVIDENCIAS: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/110>

CONSULTA ACTUACIONES: <http://www.juzgado1civilchia.com/>

2022-11011 inadmite extraprocesal

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **086d1f81dd204fceb57a5e762e1b97ff69f5ed9046ad4e8c6f35c97bc091a07**

Documento generado en 09/02/2023 03:40:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**