



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA

Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	HALCÓN COLOMBIA LTDA
<b>DEMANDADO:</b>	JORGE GERMÁN ROZO SÁNCHEZ
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120160062400

**Poner en conocimiento** de la parte demandante la nota devolutiva proveniente de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos vinculada a la matrícula inmobiliaria No. 157-122070.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA

El presente auto, se notificó por estado electrónico No. 27 publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/85>

Hoy 12 de mayo de 2023 siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA

Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	BANCO CORPBANCA COLOMBIA
<b>DEMANDADO:</b>	HANS JUERGUEN BEC ER REGER
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120170053500

Ingresa el expediente con la respuesta requerida en auto anterior, proveniente de la entidad bancaria Bancolombia S.A.,..

Por otro lado, estando el proceso al despacho se allega respuesta de la entidad bancaria Itaú Corpbanca Colombia S.A..

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

### Resuelve:

**Primero. Agregar a las diligencias** para conocimiento de la parte interesada la respuesta proveniente de Bancolombia S.A. (fol.54).

**Segundo. Oficiar** al banco Itaú Corpbanca Colombia S.A. indicándole lo correspondiente. Secretaría proceda de conformidad a través de los medios virtuales, dejándose las constancias respectivas

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
YUDI MIREYA SANCHEZ MURCIA  
Jueza

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA

El presente auto, se notificó por estado electrónico No. 27 publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/85>

Hoy 12 de mayo de 2023 siendo las 8:00 a.m.

GISSELL MARITZA ALAPE  
Secretaría



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA

Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	CODENSA S.A. ESP
<b>DEMANDADO:</b>	JAVIER AUGUSTO CANASTO CHIBUQUE
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120180067600

Ingresa el expediente con la liquidación de costas elaborada por la suscrita, en cumplimiento de lo ordenado en providencia anterior.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

### Resuelve:

**Primero. Aprobar** la liquidación de costas elaborada por Secretaría, por los siguientes valores:

CONCEPTO	VALOR
AGENCIAS EN DERECHO	\$250.000
NOTIFICACIONES	\$78.000
POLIZA	\$0
REGISTRO INSCRIPCION DEMANDA	\$0
<b>TOTAL</b>	<b>\$328.000</b>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
YUDI MIREYA SANCHEZ MURCIA  
Jueza

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA

El presente auto, se notificó por estado electrónico No. 27 publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/85>

Hoy 12 de mayo de 2023 siendo las 8:00 a.m.

GISSELL MARITZA ALAPE  
Secretaria



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA

Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	BANCO CORPBANCA COLOMBIA S.A.
<b>DEMANDADO:</b>	ALFONSO YUNDA MARTÍNEZ
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120180074200

Ingresar el expediente con las respuestas de las entidades bancarias requeridas Scotiabank Colpatría, Bancolombia y Citibank Colombia S.A.

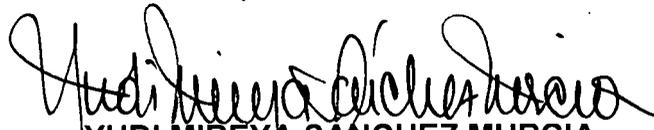
Por otro lado, estando el proceso al despacho se allega respuesta de la entidad bancaria Itaú Corpbanca Colombia S.A..

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

### Resuelve:

**Primero.** Agregar a las diligencias para conocimiento de la parte interesada las respuestas provenientes de Scotiabank Colpatría (fol.37), Bancolombia (fol. 38), Citibank Colombia S.A. (fol. 39) e Itaú Corpbanca Colombia S.A. (fol.42).

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
YUDI MIREYA SANCHEZ MURCIA  
Jueza

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA

El presente auto, se notificó por estado electrónico No. 27 publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/85>

Hoy 12 de mayo de 2023 siendo las 8:00 a.m.

GISELL MARITZA ALAPE  
Secretaria



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA

Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	BBVA COLOMBIA S.A.
<b>DEMANDADO:</b>	ALFONSO LIBARDO OSPINA BORDA Y OTROS
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120190014000

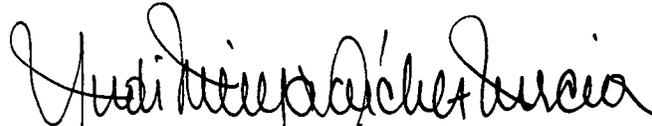
Se encuentra memorial de sustitución de poder, para lo cual por ser procedente el Despacho aceptará la sustitución de poder efectuada por el apoderado demandante GUILLERMO RICAURTE TORRES a favor de la profesional del derecho DALIS MARÍA CAÑARETE CAMACHO, para que actúe como apoderada de la parte demandante en los términos y para los fines del mandato inicialmente conferido.

Por lo anterior el Juzgado,

### Resuelve:

**Primero.** **Aceptar** la sustitución de poder efectuada por el abogado GUILLERMO RICAURTE TORRES a favor de la profesional DALIS MARÍA CAÑARETE CAMACHO, con C.C. 41.784.205 y portadora de la T.P. 48.241 del C.S. de la J., para que actúe como apoderada de la parte demandante en los términos y para los fines del mandato inicialmente conferido.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA  
Jueza

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA

El presente auto, se notificó por estado electrónico No. 27 publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/85>

Hoy 12 de mayo de 2023 siendo las 8:00 a.m.

GISSELL MARITZA ALAPE  
Secretaria



Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE</b>	<b>DE EJECUTIVO</b>
<b>PROCESO:</b>	
<b>DEMANDANTE:</b>	FABIAN DAVID PACHÓN REYES
<b>DEMANDADO:</b>	CLAUDIA MARCELA LARROTA
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120190017400

En auto que antecede se requirió a la parte actora para que, dentro del término de 30 días, cumpliera con una carga procesal necesaria para continuar el proceso (FI 24 y 25)

Al haber transcurrido más de treinta días desde la ejecutoria del auto, sin que hubiera cumplido dicho requerimiento, se procederá a dar aplicación al numeral primero del artículo 317 del C.G.P. que dispone:

*"1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado. Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas".*

De esta manera se ordenará la terminación del proceso por desistimiento tácito. No habrá lugar a condenar en costas a las partes, por no haberse causado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Decretar** la terminación del proceso de la referencia, por desistimiento tácito.

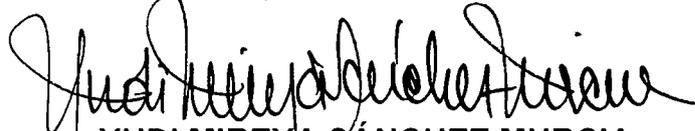
**Segundo. Ordenar** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas dentro del presente proceso, y en caso de existir embargo de remanentes, póngase los bienes a disposición de la autoridad pertinente.

**Tercero. Sin lugar** a condenar en costas a la parte demandante.

**Cuarto. Ordenar** el desglose de los documentos base de ejecución aportados con la demanda.

**Quinto.** Archivar el expediente en los de su clase y previas las anotaciones de rigor, una vez esta providencia cobre ejecutoria.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico No. 027 publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/85>

Hoy 12 de mayo de 2022 siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria



Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	OFICINA PROPIEDAD HORIZONTAL
<b>DEMANDADO:</b>	HILDA YAENT ALFONSO BECERRA
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120190028300

Ingresa el expediente con certificación del Juzgado treinta y cuatro (34) Civil Municipal de Bogotá, con relación a la apertura del trámite de insolvencia de persona natural no comerciante de la aquí demandada.

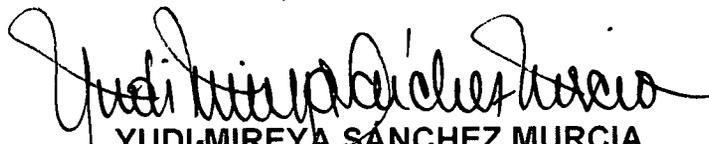
Teniendo en cuenta que mediante auto del 16 de diciembre de 2022 el Juzgado treinta y cuatro (34) Civil Municipal de Bogotá admitió la demandad de liquidación patrimonial de Hilda Yanet Alfonso Becerra, y en aplicación a lo señalado en el numeral cuarto del artículo 564 del C.G.P., procederá este despacho a remitir el presente proceso ejecutivo al Juzgado treinta y cuatro (34) Civil Municipal de Bogotá, para que sea incorporado dentro del proceso de liquidación patrimonial que se adelanta en ese despacho.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero.** Remitir el presente proceso al Juzgado treinta y cuatro (34) Civil Municipal de Bogotá, para que sea incorporado dentro del proceso de liquidación patrimonial que se adelanta en ese despacho con radicado 110014003034-2022-0980-00.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
YUDI MIREYA SANCHEZ MURCIA  
Jueza

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA

El presente auto, se notificó por estado electrónico No. 027 publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/85>

Hoy 12 de mayo de 2022 siendo las 8:00 a.m.

GISSELL MARITZA ALAPE  
Secretaria



Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	BLANCA ESTRELLA NOVOA BUITRAGO
<b>DEMANDADO:</b>	JULIO ENRIQUE CHISABA
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120190031500

Ingresa el expediente con informe poniendo en conocimiento que se encuentra vencido el término de traslado de la liquidación de crédito allegada por la parte demandante, sin que la parte demandada se pronunciara.

Así las cosas, correspondería en esta oportunidad impartir aprobación, de no ser porque de la revisión oficiosa que realiza el Juzgado se verifica que la parte actora no remitió valores exactos, si no solo se limitó a nombrar los meses adeudados por la parte demandada, no obstante, es de aclarar que el mandamiento de pago solo se libró por la suma de \$2.290.000 por concepto de saldo de la obligación contenida en el acta de conciliación No 01525. Por ende, se modificará la liquidación presentada por la parte demandante, la cual será efectuada conforme se ordenó en el mandamiento de pago.

Ahora bien, frente a la solicitud de oficiar a la Alcaldía Municipal de Chía, para que aclare los descuentos realizados al demandado, el despacho se abstendrá de dar pronunciamiento, como quiera que por medio de memorial de fecha 02 de octubre de 2020 (fl. 5 CMC) la Alcaldía Municipal de Chía informo sobre la suspensión definitiva del descuento mensual del embargo ejecutivo del proceso 2019000315 en razón a la renuncia presentada por el señor Julio Enrique Chisaba, memorial que fue puesto en conocimiento de la parte actora a través de auto del 14 de octubre de 2020

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. No aprobar** la liquidación de crédito presentada por la parte demandante.

**Segundo. Modificar** la liquidación de crédito de la siguiente manera:

Concepto	Valor
Saldo de la obligación contenida en el acta de conciliación No 01525	\$ 2.290.000

**Tercero. Ordenar** la entrega de títulos que estuvieren constituidos al interior del presente proceso, a la parte demandante hasta la concurrencia de su crédito, incluida la liquidación de costas de conformidad con el artículo 447 del C.G.P.

**Cuarto. Abstenerse** de dar pronunciamiento a la solicitud de oficiar a la Alcaldía Municipal de Chía.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**YUDI MIREYA SANCHEZ MURCIA**

**Jueza**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico No. 27 publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy 12 de mayo de 2023 siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
**Secretaria**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA

Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	CARLOS ALBERTO CASTILLO POVEDA
<b>DEMANDADO:</b>	WILMER FERNANDO ROJAS MEDINA
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120190046100

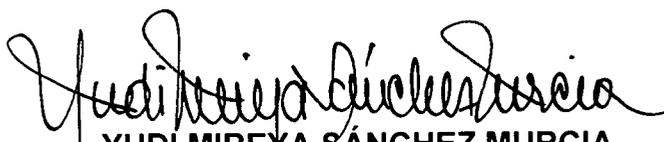
Ingresa el expediente con respuesta de la Secretaría de Bogotá, a la solicitud de cancelación del registro de embargo del vehículo con placas BQA-59, informando el acatamiento a la orden.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

### RESUELVE

**Primero.** Pone en conocimiento de la parte demandante la respuesta proveniente de la Secretaría de Movilidad de Bogotá, respecto a la cancelación del registro de embargo del vehículo con placas BQA-59.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA  
Jueza

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA

El presente auto, se notificó por estado electrónico No. 27 publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/85>

Hoy 12 de mayo de 2023 siendo las 8:00 a.m.

GISSELL MARITZA ALAPE  
Secretaria



Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA
<b>DEMANDADO:</b>	CARLOS HERNANDO GARZÓN GARZÓN
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120190055400

En auto que antecede se requirió a la parte actora para que, dentro del término de 30 días, cumpliera con una carga procesal necesaria para continuar el proceso (fl. 67)

Al haber transcurrido más de treinta días desde la ejecutoria del auto, sin que hubiera cumplido dicho requerimiento, se procederá a dar aplicación al numeral primero del artículo 317 del C.G.P. que dispone:

*"1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado. Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas".*

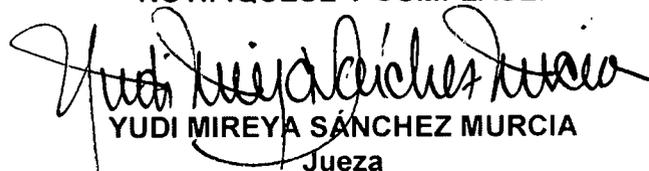
De esta manera se ordenará la terminación del proceso por desistimiento tácito. No habrá lugar a condenar en costas a las partes, por no haberse causado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

- Primero.**      **Decretar** la terminación del proceso de la referencia, por desistimiento tácito.
- Segundo.**     **Ordenar** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas dentro del presente proceso.
- Tercero.**      **Sin lugar** a condenar en costas a la parte demandante.
- Cuarto.**       **Archivar** el expediente en los de su clase y previas las anotaciones de rigor, una vez esta providencia cobre ejecutoria.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico No. 027 publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/85>

Hoy 12 de mayo de 2022 siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria



Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	HECTOR FABIO ARIAS OSPINO
<b>DEMANDADO:</b>	ROGELIO HERNÁNDEZ ÁLVAREZ
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120190058800

En auto que antecede se requirió a la parte actora para que, dentro del término de 30 días, cumpliera con una carga procesal necesaria para continuar el proceso (FI 80)

Al haber transcurrido más de treinta días desde la ejecutoria del auto, sin que hubiera cumplido dicho requerimiento, se procederá a dar aplicación al numeral primero del artículo 317 del C.G.P. que dispone:

*"1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado. Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas".*

De esta manera se ordenará la terminación del proceso por desistimiento tácito. No habrá lugar a condenar en costas a las partes, por no haberse causado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Decretar** la terminación del proceso de la referencia, por desistimiento tácito.

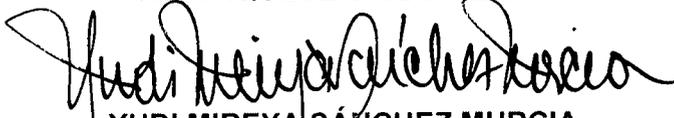
**Segundo. Ordenar** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas dentro del presente proceso, y en caso de existir embargo de remanentes, póngase los bienes a disposición de la autoridad pertinente.

**Tercero. Sin lugar** a condenar en costas a la parte demandante.

**Cuarto. Ordenar** el desglose de los documentos base de ejecución aportados con la demanda.

**Quinto. Archivar** el expediente en los de su clase y previas las anotaciones de rigor, una vez esta providencia cobre ejecutoria.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA

El presente auto, se notificó por estado electrónico No. 27 publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy 12 de diciembre de 2021 siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria



Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	KASAP BIENES RAÍCES S.A.S.
<b>DEMANDADO:</b>	RICARDO AMAYA GUTIERREZ Y OTRO
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120200010900

Ingresa el expediente con informe poniendo en conocimiento la solicitud de terminación del proceso.

Examinada la actuación se observa que la parte actora allegó memorial solicitando la terminación del proceso por pago total de la obligación incluidas costas procesales, la cual se atenderá favorablemente por ser procedente de conformidad con el artículo 461 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Terminar por pago total de la obligación** el proceso ejecutivo singular de la referencia promovido por KASAP BIENES RAÍCES S.A.S., y en contra de Amaya Gutiérrez Ricardo y Amaya Cruz Ricardo.

**Segundo. Levantar** las medidas cautelares que se hubieren practicado, pero en caso de que existiere embargo de remanentes, poner los bienes a disposición de la autoridad pertinente.

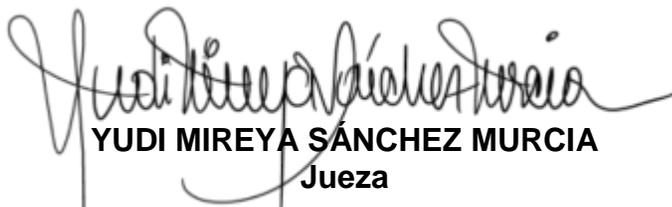
**Tercero. Ordenar** la entrega de títulos judiciales que estuvieren constituidos en este proceso a favor del demandante.

**Cuarto. Sin lugar** a ordenar el desglose y la entrega de los documentos que sirvieron como base de la acción a la parte demandada, como quiera que la demanda se presentó en forma digital.

**Quinto. Imponer** a la parte actora la entrega del original del título ejecutivo a los demandados con la constancia de haberse satisfecho la obligación por pago.

**Sexto. Archivar** el expediente en el momento procesal oportuno, previas las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
 Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHIA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 27** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **12 de mayo de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
**Secretaria**

2020-109 termina proceso

Firmado Por:

**Yudi Mireya Sanchez Murcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9fd4d7ca9cf1339874e8e14ec1f997252b2970ca0ba480dbf52ccb44c57cd8b8**

Documento generado en 11/05/2023 05:04:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	LUZ ANGELA SILVA OVALLE
<b>DEMANDADO:</b>	NIDIA VIVIANA VEGA OSORIO y JESUS GABRIEL VARGAS TRIANA
<b>RADICACIÓN No:</b>	251754003001 <b>20200040600</b>

Ingresas el expediente con informe que señala que una vez vencido el término en silencio del traslado en de qué trata el artículo 110 del CGP., del recurso de reposición contra el auto de fecha 8 de agosto de la anualidad, presentado en términos por la apoderada judicial de la parte demandada.

### **Antecedentes**

1. A través del auto recurrido se dispuso decretar pruebas, conceder el termino para que las partes dieran alegatos de conclusión y una vez transcurrido el termino se fijaría en lista para proferir sentencia anticipada.
2. Inconforme con la resumida providencia la apoderada de la parte demandada formuló el recurso que ahora se resuelve alegando que el artículo 443 del C.G.P, señala claramente el debido proceso para el trámite de la acción ejecutiva, señalando que el procedimiento a seguir es la celebración de la audiencia inicial mediante la cual se evacúan las diversas etapas del proceso, informa que el despacho de manera equivocada omite la citación para la audiencia, por lo cual indica es un acto violatorio de carácter constitucional y legal el cual debe ser corregido con la revocatoria de la providencia recurrida.
3. Dentro del término de traslado, la parte demandada no efectuó pronunciamiento alguno.

### **Consideraciones**

1. Inicialmente se debe señalar que los recursos son instrumentos o medios que tienen las partes para solicitar que determinada decisión sea reformada o revocada, *“para restablecer la normalidad jurídica si es que ésta realmente fue alterada o para erradicar toda incertidumbre que el presunto afectado pueda albergar cuando es él y no el juez el equivocado”*. El recurso de reposición, en particular, busca que el mismo funcionario que profirió una decisión vuelva sobre ella y la reconsidere en forma total o parcial.

Anticipa el despacho que no tendrá buen suceso el recurso impetrado por las razones que pasan a exponerse a continuación.

El artículo 278 del Código General del Proceso, señala:

*“Artículo 278. Clases de providencias*

*Las providencias del juez pueden ser autos o sentencias.*

*Son sentencias las que deciden sobre las pretensiones de la demanda, las excepciones de mérito, cualquiera que fuere la instancia en que se*

*pronuncien, las que deciden el incidente de liquidación de perjuicios, y las que resuelven los recursos de casación y revisión. Son autos todas las demás providencias.*

***En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:***

***1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.***

***2. Cuando no hubiere pruebas por practicar.***

***3. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa”.***

Conforme lo anterior, esta judicatura mediante auto del 08 de agosto de 2022 procedió a decretar pruebas dentro del presente asunto, concedió el termino de 5 días a las partes para presentar alegatos de conclusión y una vez vencido el termino anterior, se fijaría en lista para seguido proferir sentencia anticipada.

La anterior actuación, tuvo como fundamento que las pruebas que obran en el plenario, son suficientes para dictar sentencia, lo cual, a juicio de este despacho no resulta ser violatorio del orden legal o constitucional, nótese que el texto legal atrás referido, faculta al juez para emitir sentencia anticipada, total o parcial en los casos que se señalan tal como en el presente caso se advirtió pues no hay pruebas que practicar ya que todas se remiten a las documentales allegadas.

No obstante lo anterior, lo que si se advierte es que se incurrió en omisión en el auto de 08 de agosto del año anterior, al no adoptar decisión alguna frente a las documentales (6) audios y la solicitud de interrogatorio, lo cual no obsta para que en esta oportunidad, se efectúe control de legalidad al respecto dando aplicación a lo señalado en los artículos 42 y 132 del C.G.P., lo cual, no cambia la decisión de dictar sentencia anticipada en el presente asunto pues, se itera, la decisión de fondo puede adoptarse con base en la valoración de la documental adosada al plenario.

Lo anterior, si se tiene en cuenta que el interrogatorio solicitado por la parte demandada, no cumplen con el requisito de utilidad toda vez que el extremo procesal, lo que busca demostrar es el cobro de lo no debido, la terminación del contrato por mutuo acuerdo por fuerza mayor o caso fortuito, información que puede extraerse de los documentos obrantes en el plenario.

Por su parte, en relación con las documentales allegadas en seis (6) audios estos no pueden ser tenidos en cuenta dentro del presente proceso, dado que los mismos fueron aportados sin la debida autorización ni el consentimiento de todas las personas que fueron grabadas, lo cual conlleva a la transgresión del derecho a la intimidad de quienes intervinieron en ella, recuérdese que, como bien fue acogido por la Corte Constitucional, la intimidad es el “*área restringida inherente a toda persona o familia, que solamente puede ser penetrada por extraños con el consentimiento de su*

*titular o mediando orden dictada por autoridad competente, en ejercicio de sus funciones y de conformidad con la Constitución y la ley”<sup>1</sup>.*

En ese sentido se dejará sin efectos el ordinal primero del auto del 08 de agosto de 2022, y en su lugar se adoptarán las decisiones probatorias de la siguiente manera:

**De la demandante:**

- Documentales: Téngase como tales las arrimadas con la demanda y el escrito de réplica a las excepciones.

**De la demandada:**

- Documentales: Téngase como tales las allegadas con los escritos de excepciones.
  - Soporte de factura de gas con mensaje cobrando saldo pendiente de servicios e indicando en que cuenta consignara ese pago.
  - Soporte de la fiscalía general de la nación dando cuenta de noticia criminal.
  - Valoración psicoterapéutica de comisaria de familia.
  - Certificación de la empresa de mudanza, la cual expresa la fecha de mudanza del inmueble de la demandante por parte de la demandada con su soporte de cobro y soporte de consignación del servicio.
- Rechazar de plano las documentales seis (06) audios, los cuales dan cuenta de los hechos de terminación de contrato, por haber sido aportadas sin soporte de autorización ni consentimiento de todas las personas que fueron grabadas.
- Rechazar el interrogatorio de parte a la demandante por resultar inútil a la solución del caso en concreto.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. No Reponer** el auto de 08 de agosto de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.

**Segundo. Dejar sin valor y efecto** el numeral Primero del auto de 08 de agosto de 2022 conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

**Tercero. Decretar** como pruebas las siguientes:

**De la demandante:**

- Documentales: Téngase como tales las arrimadas con la demanda y el escrito de réplica a las excepciones.

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional Sentencia T-696 de 1996 M.P. Fabio Morón Díaz

**De la demandada:**

- Documentales: Téngase como tales las allegadas con los escritos de excepciones.
  - Soporte de factura de gas con mensaje cobrando saldo pendiente de servicios e indicando en que cuenta consignara ese pago.
  - Soporte de la fiscalía general de la nación dando cuenta de noticia criminal.
  - Valoración psicoterapéutica de comisaria de familia.
  - Certificación de la empresa de mudanza, la cual expresa la fecha de mudanza del inmueble de la demandante por parte de la demandada con su soporte de cobro y soporte de consignación del servicio.
- Rechazar de plano las documentales seis (06) audios, los cuales dan cuenta de los hechos de terminación de contrato, por haber sido aportadas sin soporte de autorización ni consentimiento de todas las personas que fueron grabadas.
- Rechazar el interrogatorio de parte a la demandante por resultar inútil a la solución del caso en concreto.

**Cuarto. Reconocer** personería al abogado Fabián David Pachón Reyes, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.072.644.066 y portadora de la tarjeta profesional 295.406 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como apoderada judicial principal de la parte actora dentro del presente asunto, en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 27** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **12 de mayo de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:  
Yudi Mireya Sanchez Murcia  
Juez  
Juzgado Municipal

Civil 001

Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **36badb095e8f9ac9341bc40ad81bbc2b8e01a16fe2e0d1a74cbafa7d4d283179**

Documento generado en 11/05/2023 05:04:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO TUYA S.A.
<b>DEMANDADO:</b>	NILSE MARLENY RAMÍREZ LÓPEZ
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120210004100

Ingresa el expediente con informe que señala que feneció en silencio el término otorgado en auto anterior, a fin de resolver sobre la terminación del proceso obrante a folios 109 a 110 de la encuadernación.

No obstante, encontrándose el proceso al despacho el apoderado de la parte actora allego memorial dando respuesta al requerimiento efectuado en auto del 02 de febrero de 2023, señalando que el acuerdo de pago no incluyo las costas procesales, por lo cual el despacho se abstendrá de dar trámite a la solicitud de terminación del proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Abstenerse** de dar pronunciamiento a la solicitud de terminación allegada por la parte actora.

**Segundo.** Secretaría procédase con la elaboración de la liquidación de costas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 27** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **12 de mayo de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia

Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d42cd84394e411b1a65243e4a66891fdde384252aaae315da6c8e242b9fa9cd1**

Documento generado en 11/05/2023 05:04:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	VERBAL
<b>DEMANDANTE:</b>	OSCAR MANUEL BLANCO CARRILLO
<b>DEMANDADO:</b>	CECILIA GUTIÉRREZ DE CAYCEDO Y OTROS
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120210014500

Conforme lo dispone al artículo 278 del Código General del Proceso, procede el Despacho a dictar sentencia anticipada en el proceso verbal sumario de prescripción extintiva incoado por el señor Oscar Manuel Blanco Carrillo contra herederos indeterminados de Rafael Caycedo Lozano (Q.E.P.D.) y Cecilia Gutiérrez de Caycedo o Viuda de Caicedo.

### **Antecedentes**

1. Mediante demanda formulada el 16 de marzo de 2021 (fl. 37), el señor Oscar Manuel Blanco Carrillo, pretende que se declare la prescripción extintiva de la obligación de mutuo garantizada mediante escritura pública No 10.453 del 15 de septiembre de 2006, otorgadas ante la Notaria 19 de Bogotá e inscritas en el folio de matrícula inmobiliaria No 50N-1150050 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Norte; y consecuentemente se declare la prescripción de la garantía hipotecaria.
2. Señalo el demandante dentro de los hechos referidos que es titular del dominio del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No 50N-1150050, de la oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Norte, el cual fue adquirido por escritura pública No 1139 de fecha 21 septiembre de 2004 de la Notaria Unica de Chía, por compra realizada a los señores Carlos Andrés Rico Pinto, Martha Esperanza Rico Pinto, Miguel Ángel Rico Pinto y Nubia Stella Rico Pinto.
3. Indico que el día 15 de septiembre de 2006 constituyo hipoteca de primer grado por medio de la escritura pública No 10.453 de fecha 15 de septiembre de 2006 de la Notaria 19 de Bogotá a favor del señor Rafael Caycedo Lozano (QEPD), hipoteca que fue constituida por la suma de \$20.000.000.
4. Explico que para efectos fiscales se constituyó personalmente deudor del acreedor hipotecario por la suma de \$80.000.000 la cual fue representada em cuatro pagares, cada uno por el valor de \$ 20.000.000con una tasa mensual por interés anticipado del 2%.
5. Especifico que el día 09 de mayo de 2011 falleció el señor Rafael Caycedo Lozano y en consecuencia la señora Cecilia Gutiérrez viuda de Caycedo, mediante escrito de fecha 22 de mayo de 2014, exigió el pago de los intereses debidos por la suma de \$1.400.000 y saldo a capital por el valor de \$14.000.000, valor es que cancelo a través de dos consignaciones, una por la suma de \$6.000.000 y la otra por la suma de \$ 8.000.000.
6. Señala que la obligación se extinguió por prescripción al pasar mas de tres años desde la fecha de exigibilidad de los pagarés suscritos de acuerdo al artículo 789 del Código de Comercio.

### **Actuación Procesal Surtida.**

1. Mediante auto del 23 de abril de 2021, se inadmitió la reseñada demanda, por lo que una vez subsanada fue admitida mediante auto del 17 de junio de 2021.
2. A través de auto de 25 de noviembre de 2021, se designó al abogado Javier Mauricio Mera Santamaría identificado con cédula de ciudadanía 79.949.957 y portador de la tarjeta profesional 183.295 del C. S. de la J. en calidad de curador *ad litem* de los demandados: herederos indeterminados de Rafael Caycedo Lozano (q.e.p.d.) y Cecilia Gutiérrez de Caycedo o Viuda de Caicedo.
3. Por medio de auto de fecha 11 de agosto de 2022, relevo del cargo de curador *ad litem* al abogado Javier Mauricio Mera Santamaría y se designo al abogado Jorge Alfonso Calderón Porras identificado con cédula de ciudadanía 79.500.423 y portador de la tarjeta profesional 101.630.
4. Mediante auto del 09 de febrero de 2023 se tuvo por notificado personalmente a los demandados Cecilia Gutiérrez De Caycedo y herederos indeterminados de Rafael Caycedo Lozano quienes se notificaron a través de curador *Ad litem*.
5. En mismo auto antes mencionado se decretaron como pruebas las documentales y se indicó que se daría aplicación al artículo 278 del CGP.

### **Consideraciones**

En el caso bajo estudio, encuentra esta Judicatura que se reúnen los presupuestos procesales para proferir sentencia, en tanto la demanda fue presentada a la jurisdicción adecuada -la ordinaria- la competencia para dirimir el litigio radica en la especialidad civil, por la naturaleza del asunto y por la cuantía del mismo, su conocimiento corresponde a los Jueces Civiles Municipales y atendiendo al domicilio del demandante y lugar de cumplimiento de la obligación, la competencia territorial es de los Jueces de esta Municipalidad.

Se encuentra acreditada la capacidad para ser parte, tanto de la parte demandante como de los demandados. En cuanto a la capacidad para comparecer al proceso, la parte demandada se encuentra representada por curador *ad litem*; la pretensora actúa por intermedio de apoderada judicial.

Frente a los presupuestos materiales para proferir sentencia de fondo, esto es, legitimación en la causa, interés sustancial para obrar, ausencia de cosa juzgada y de pleito pendiente, es posible afirmar que hay legitimación en la causa tanto por activa como por pasiva, pues como se desprende de la escritura pública N. 10.453 del 15 de septiembre de 2066 de la Notaría 19 de Bogotá, el señor Rafael Caycedo Lozano celebró contrato de mutuo con el señor Oscar Manuel Blanco Carrillo, obligación que fue garantizada con el inmueble identificado con folio de matrícula No. 50N-1150050. Así las cosas, existe interés para obrar de ambas partes; finalmente, no hay motivos para inferir que exista pleito pendiente, ni cosa juzgada respecto del asunto que acá se debate.

No se evidencia carencia de supuesto procesal o material alguno que impida continuar el trámite del proceso o que conlleve a que el Juzgado se declare inhibido para fallar.

### **Del Contrato De Hipoteca**

Al respecto el doctrinante César Gómez Estrada, ha indicado:

*“Si se quiere una definición del contrato de hipoteca, podría decirse doctrinariamente, utilizando parcialmente la terminología de la definición de “caución” contenida en el artículo 65 el C. C., que es un contrato solemne en virtud del cual una persona afecta un inmueble suyo al cumplimiento de una obligación propia o ajena. Y si se requiere también una definición del derecho real de hipoteca, ninguna mejor que la que dan HENRY, LEÓN y JEAN MAZEAUD cuando manifiestan que “La hipoteca es una garantía real que, sin llevar consigo desposesión actual del propietario de un inmueble, le permite al acreedor, si no es pagado al vencimiento, el derecho de embargar y rematar ese inmueble en cualesquiera manos en que se encuentre y el de cobrar con preferencia sobre el precio”<sup>1</sup>.*

Igualmente se refiere a las características de la Hipoteca considerada como derecho, así:

*a. Es un derecho real, lo que se deduce de figurar incluida como tal en la enumeración de los derechos reales que hace el artículo 665. El derecho existe en relación con el inmueble sobre que recae, sin consideración a ninguna persona.*

*b. confiere a su titular el atributo de la persecución, lo que significa que aquel tiene una acción real erga omnes para perseguir la cosa en manos de cualquier persona que la tenga en su poder. Si al hacerse exigible la obligación principal que garantiza la hipoteca, aquella no es satisfecha, el acreedor hipotecario puede demandar en ejercicio de la acción real a quien aparezca en ese momento inscrito como dueño del inmueble para hacerlo vender en pública subasta y con el precio de la venta para obtener el pago de su crédito.*

*c. confiere a su titular el atributo de la preferencia. Consiste en que el producto de la venta del inmueble hipotecado, lograda mediante el ejercicio de la acción de persecución, se destina al pago del crédito hipotecario, preferentemente al de cualquier otro crédito.*

*d. Es un derecho real accesorio, en el sentido de que su existencia depende de la de una obligación principal que garantiza. No puede, pues, existir por sí solo, y de allí que si la obligación principal se extingue por cualquier causa, el derecho de hipoteca también se extinguiría.*

*e. El derecho de hipoteca es indivisible. Conforme al art. 244 “la hipoteca es indivisible. En consecuencia, cada una de las cosas*

---

<sup>1</sup> GÓMEZ ESTRADA, Cesar. De los principales contratos civiles. Bogotá: Temis, 4ª edición 2008. Pag.466.

*hipotecadas a una deuda, y cada parte de ellas son obligadas al pago de toda la deuda y de cada parte de ella”<sup>2</sup>.*

### **Prescripción Extintiva o Liberatoria.**

Establece el artículo 2512 del Código Civil:

*“La prescripción es un modo de adquirir las cosas ajenas, o de extinguir las acciones o derechos ajenos, por haberse poseído las cosas y no haberse ejercido dichas acciones y derechos durante cierto lapso de tiempo, y concurriendo los demás requisitos legales.*

*Se prescribe una acción o derecho cuando se extingue por la prescripción”*

A su vez reza el artículo 2535 ibídem:

*“La prescripción que extingue las acciones y derechos ajenos exige solamente cierto lapso de tiempo durante el cual no se hayan ejercido dichas acciones.*

*Se cuenta este tiempo desde que la obligación se haya hecho exigible”*

Conforme a lo prescrito, los requisitos de la prescripción liberatoria, como lo indica el doctrinante Guillermo Ospina Fernández, son los siguientes:

*“a. La prescriptibilidad del crédito. Si bien en el campo de los derechos extrapatrimoniales prevalece la consideración moral y social que los hace imprescriptibles, en el de los derechos patrimoniales la regla es la inversa: el prolongado desuso de estos por sus titulares conduce a su extinción.*

*b. La inacción del acreedor. La razón de ser de las obligaciones no se compadece con la sujeción indefinida del deudor a un acreedor cuya inactividad prolongada demuestra que ni necesita ni tiene interés en el servicio o prestación debida.*

*c. El trascurso de cierto tiempo. La no exigencia de la satisfacción del crédito tampoco libera al deudor, mientras la inacción del acreedor no haga presumir el abandono del derecho. Para estos efectos, la ley señala precisos términos dentro de los cuales el acreedor debe exigir el cumplimiento de la obligación, so pena de que su crédito se extinga”<sup>3</sup>.*

Ahora bien, señala el artículo 2536 del Código civil:

*“La acción ejecutiva se prescribe por cinco (5) años. Y la ordinaria por diez (10). La acción ejecutiva se convierte en ordinaria por el lapso de cinco (5) años, y convertida en ordinaria durará solamente otros cinco (5). Una vez interrumpida o renunciada una prescripción, comenzará a contarse nuevamente el respectivo término”.*

---

<sup>2</sup> Ibíd. Pág. 469 y 470.

<sup>3</sup> OSPINA FERNANDEZ, Guillermo. Régimen general de las obligaciones. Bogotá: Temis, reimpresión de la 8ª edición 2008. Pag.467 y ss.

Acorde con el citado artículo, para el doctrinante Ospina Fernández:

*“Este texto legal refleja la imprecisión de que ha adolecido la doctrina en materia tan fundamental como es la determinación de si dicho modo solo afecta las acciones judiciales, conforme sucedía en Roma, o si su efecto extintivo ataca en forma directa el derecho y, consecuentemente, sus acciones tutelares, como debe entenderse hoy con mejor adecuación al derecho moderno, en el cual los medios procesales están subordinados a los derechos sustanciales, y no a la inversa. Si al cabo de los cinco primeros años el crédito subsiste, pero el acreedor ya no puede exigirlo por la vía procesal ejecutiva, la figura no es ya de prescripción liberatoria, que, como su nombre lo indica, libera al deudor del vínculo que lo ata al acreedor sino de caducidad de la acción ejecutiva, que es una figura distinta de la prescripción, actualmente en proceso de formación para explicar aquellos casos de preclusión de la oportunidad de realizar el acto, sin que esto implique la extinción de un derecho. Pero si transcurren los cinco años subsiguientes a los cinco primeros, entonces si prescribe el crédito, se extingue civilmente y el acreedor ya no puede exigirlo ni siquiera mediante el ejercicio de esa acción decenaria que el código denomina acción ordinaria. Luego, lo exacto no es que la acción ejecutiva se convierta en ordinaria, sino que precluye, ya no puede ser usada, pero el crédito subsiste amparado por esta otra acción ordinaria hasta que, cumplidos los diez años, dicho crédito se extingue civilmente, y entonces se convierte, este sí, en un crédito natural”<sup>4</sup>.*

### **Análisis Del Caso En Particular**

La pretensión encuentra respaldo en los artículos 2535 a 2541 del Código Civil, normas sustanciales que consagran la prescripción como medio de extinción de las acciones. Es así como el artículo 2535 ibídem faculta extinguir las acciones no ejercidas durante el tiempo en que una obligación se hace exigible y según el artículo 2536 dicha acción prescribe en 10 años por virtud de la Ley 791 de 2002.

De los documentos aportados por la parte demandante (fl. 5 al 20), se desprende con claridad que mediante escritura pública número 10.453 del 15 de septiembre de 2006, de la Notaria diecinueve de Bogotá, se constituyó hipoteca a favor del señor Rafael Caycedo Lozano sobre el inmueble distinguido con matrícula inmobiliaria número 50N-1150050 de la ORIP de Bogotá zona Norte.

Por su parte el registro de la Oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá-zona norte (fl. 31), no refleja anotación de embargo por proceso ejecutivo a instancia de los herederos indeterminados de Rafael Caycedo Lozano (Q.E.P.D.) o de la señora Cecilia Gutiérrez de Caycedo o Viuda de Caicedo.

Así, en el entendido que la vida jurídica de la hipoteca depende de las obligaciones que se encuentren pendientes, en virtud del carácter accesorio del derecho real de hipoteca, además de que no puede atarse al deudor

---

<sup>4</sup> Ibíd. Pág. 470 y 471.

indefinidamente al cumplimiento de una obligación frente al desinterés del acreedor, y según la prueba documental a la que se le da toda su estimación legal, se verifica que la hipotecas objeto del presente proceso son susceptibles de prescribirse por cuanto versan sobre un derecho de contenido patrimonial, el cual no ha sido ejercido por sus titulares en el transcurso del tiempo.

No obstante, tan solo han transcurrido 7 años y 9 meses sin que los acreedores hayan ejercido acción alguna tendiente a hacer valer la garantía hipotecaria constituida en su favor, al momento de la presentación de esta demanda no había transcurrido el término de prescripción de la acción hipotecaria, es decir, los 10 años exigidos por el art. 2536 del C. Civil, modificado por el artículo 1 de la ley 791 de 2002, sin que en el presente proceso se haya demostrado que la parte actora supere así el límite del tiempo legal previsto para así lograr haber ejercido el derecho contemplado, y es por ello que las pretensiones de la demanda, no tendrán buen suceso, pues conforme se señaló anteriormente el término para que se produzca el fenómeno de la prescripción en ordinaria es de 10 años, término que no se ha cumplido dentro del presente asunto pues este conforme las documentales aportadas fenecería el 23 de julio de 2025.

### **Conclusión.**

Así las cosas, se tiene entonces que dentro del presente asunto no se encuentran cumplidos los requisitos para dar aplicación a la prescripción extintiva o liberatoria, toda vez que, se trata de unas obligaciones ordinarias, contenida en contrato de hipoteca, los cuales cumplen todos los requisitos de los artículos 2432 y ss. del Código Civil, debidamente otorgadas por escrituras públicas e inscritas en el registro de Instrumentos Públicos, que son susceptibles de ser prescritas, ante la inactividad de los acreedores, y de haberse cumplido el tiempo legal establecido en la norma se habría de declarar la prescripción del derecho de acción, objeto que no ocurrió, razón por la cual se negaran las pretensiones de la demanda.

### **Costas.**

Condenar en costas a la parte demandante en virtud de lo previsto en el numeral 1 del artículo 3654 del C.G.P, para lo cual se fijarán agencias en derecho por valor de \$1.160.000.

### **Decisión**

En mérito de lo anteriormente expuesto el Juzgado Primero Civil Municipal De Chía, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

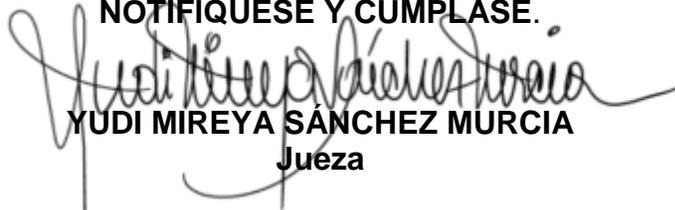
### **Resuelve:**

**Primero.** **Negar** las pretensiones de la demanda, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la sentencia.

**Segundo. Condenar** en costas a la parte demandante en virtud de lo previsto en el numeral 1 del artículo 365 del C.G.P., para lo cual se fijan agencias en derecho por valor de \$1.160.000.

**Tercero.** Cumplido lo anterior y ejecutoriada esta providencia, archívese de manera definitiva el expediente dejando las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 27** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **12 de mayo de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 001

Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1b6152d76670edea3cf54d5517c5b1c5f45661f64dfef6f84edaf38a581dea83**

Documento generado en 11/05/2023 05:04:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO A CONTINUACIÓN
<b>DEMANDANTE:</b>	PEDRO ROQUE PINZON AREVALO
<b>DEMANDADO:</b>	NANCY STELLA VERGARA MUÑOZ
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120210029500

Ingresas el expediente con solicitud de ejecución seguida de la sentencia, presentada por el apoderado judicial de la activa.

No obstante, encontrándose el proceso al despacho el apoderado de la parte actora, solicito el retiro de la demanda, solicitud que se atenderá favorablemente por ser procedente de conformidad con el artículo 92 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Autorizar** el retiro de la demanda, precisando que al haberse radicado de forma digital no hay lugar a ordenar su devolución física.

**Segundo. Dejar** las constancias y anotaciones que correspondan.

**Tercero. Desanotar** del libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 27** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **12 de mayo de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia

Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fe3554d6cfb76f19a82064d8ad5a2154e37fbaaa7fde9e7ca0baf16c7b9ad67e**

Documento generado en 11/05/2023 05:04:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	VERBAL SUMARIO
<b>DEMANDANTE:</b>	HERNÁN DARÍO RODRÍGUEZ ESCOBAR
<b>DEMANDADO:</b>	FABIO NELSON RODRÍGUEZ CAICEDO Y OTROS
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120210042200

Como quiera que el abogado designado como curador *ad litem* acreditó estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio, en los términos del artículo 48 del C.G.P. se atenderá favorablemente su solicitud de relevo del cargo.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero.** **Relevar** del cargo de curador *ad litem* al abogado Armando Rodríguez López.

**Segundo.** **Designar** al abogado Wilson Aurelio Puentes Benítez identificado con cédula de ciudadanía 79.565.958 y portador de la tarjeta profesional 354.903 del C. S. de la J., en calidad de curador(a) *ad litem* de los demandados Claudia Jannethe Calderón Calderón y Luis Teodulfo Hernández Pinzón.

**Tercero.** Por secretaría comuníquese al auxiliar de la designación e infórmesele que la aceptación es de obligatorio cumplimiento en los términos del numeral 7º del artículo 48 del Código General del Proceso.

**Parágrafo.** Informar al Curador designado que puede manifestar la aceptación del cargo por medios virtuales en el correo [j01cmpalchia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01cmpalchia@cendoj.ramajudicial.gov.co) y a su turno, que informará la dirección electrónica a donde se le remitirá el traslado y las demás comunicaciones con efectos procesales.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 27** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy 12 de mayo de 2023 siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **11c287e361e4862adb0e79af79b10ceaafbac775f89f8c8e8171cab016e3a08**

Documento generado en 11/05/2023 05:04:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	OUTSOURCING M&R S.A.S.
<b>DEMANDADO:</b>	CONJUNTO RESIDENCIAL AVALON HILLS CONDominio – PROPIEDAD HORIZONTAL
<b>RADICACIÓN No:</b>	251754003001 <b>20210046900</b>

Se profiere sentencia anticipada dentro del proceso ejecutivo promovido de la referencia, de conformidad con lo previsto en el numeral 2 del artículo 278 del C.G.P.

### **Antecedentes**

1. Mediante demanda presentada el 25 de agosto de 2021 (fl. 21 c-1), la sociedad Outsourcing M&R S.A.S. pretendió que se librara mandamiento de pago en contra de CONJUNTO RESIDENCIAL AVALON HILLS CONDOMINIO – PROPIEDAD HORIZONTAL por la suma de \$900.001 por concepto de capital insoluto contenido en la factura de venta No 615 y la suma de \$1.800.000, por concepto de capital insoluto contenido en la factura de venta No 616, más intereses de mora desde 19 de octubre de 2020 hasta el pago efectivo de la obligación (fls. 16 a 19 c-1).

En sustento de su petición, la entidad actora narró que el CONJUNTO RESIDENCIAL AVALON HILLS CONDOMINIO – PROPIEDAD HORIZONTAL adeuda la suma de \$900.001 por concepto de capital insoluto contenido en la factura de venta No 615 y la suma de \$1.800.000, por concepto de capital insoluto contenido en la factura de venta No 616. Expuso que en la factura opera la aceptación tácita y que el demandado no ha pagado la obligación a pesar de los múltiples requerimientos, desprendiéndose la existencia de una obligación clara, expresa y actualmente exigible.

2. Por auto de 23 de septiembre de 2021 se libró mandamiento de pago en los términos solicitados (fl. 24 c-1).

3. El 29 de septiembre de 2021 se notificó personalmente la orden de apremio a la demandada (fl. 29 c-1), quien propuso la excepción de (i) Falta de documento con calidad de título ejecutivo. (fls. 46 al 50 c-1).

4. Al descorrer el traslado de excepciones, la parte actora se opuso a su prosperidad, alegando que las facturas cumplen con lo establecido en los artículos 617, 772 y 774 del Código de Comercio.

5. Mediante auto del 09 de febrero de 2023, se decretaron las pruebas y se corrió traslado a las partes para alegar de conclusión, escenario del que oportunamente hizo uso el extremo activo (fl. 96 a 98 c-1).

### **Consideraciones**

1. De los presupuestos procesales.

Se encuentran reunidos los consabidos presupuestos procesales y no se advierte irregularidad capaz de generar nulidad de lo actuado, por lo que la sentencia será de fondo.

## 2. De la revisión oficiosa del título ejecutivo.

Este Despacho tiene la postura que tratándose de procesos ejecutivos resulta necesario que en la sentencia se efectúe una revisión oficiosa del título ejecutivo, no para examinar defectos puramente formales del mismo porque ello lo prohíbe el artículo 430 del Código General del Proceso, sino para verificar que se cumplen los requisitos esenciales del título soporte de la demanda para determinar si era factible abrir paso a la excepcional y expedita vía ejecutiva.

En ese entendido, el juzgado advierte que con la demanda se arrimaron las facturas No. 615 y 616, como se ve a folio 4 y 5 del cuaderno principal, títulos valores que en su oportunidad procesal se estudió por parte del Despacho y se revisó que cumplían con todas las exigencias de que tratan los artículos 621, 772 y siguientes del Código de Comercio, modificados por la Ley 1231 de 2008, pues se aportaron las facturas expedidas por el vendedor y aparece aceptada según se observa a folio 4 y 5. Por tanto, dicho título valor refleja la existencia de una obligación clara, expresa y actualmente exigible a cargo de la demandada y presta mérito ejecutivo en su contra en los términos del artículo 422 del C.G.P.

## 3. De las excepciones.

Como quedó dicho en los antecedentes de esta providencia, los demandados formularon la excepción de *“Falta de documento con calidad de título ejecutivo”* alegando que las facturas objeto del presente proceso no cumplen con los requisitos que demanda el Decreto 358 de 2020.

Para el caso que nos ocupa, es necesario determinar si las facturas cuyo recaudo se pretende por vía ejecutiva, cumplen con los requisitos que establece el artículo 772 y 773 del Código de Comercio.

Desde esa perspectiva es necesario analizar la Ley 1231 de 2008 que modificó los artículos 772 y 773 del Código de Comercio y determinó que las facturas cambiarias deben reunir los siguientes requisitos: *(i) la identificación de las partes y (ii) la constancia «del recibo de la mercancía o servicio por parte del beneficiario o comprador del bien» y (iii) la aceptación tácita o expresa del título valor.*

Aunado a lo anterior el artículo 774 del Código de Comercio Modificado por el art. 3, Ley 1231 de 2008, señala los requisitos de la factura:

### ***“ARTÍCULO 774. REQUISITOS DE LA FACTURA<sup>1</sup>. .***

*La factura deberá reunir, además de los requisitos señalados en los artículos 621 del presente Código, y 617 del Estatuto Tributario Nacional o las normas que los modifiquen, adicionen o sustituyan, los siguientes:*

*1. La fecha de vencimiento, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 673.*

---

<sup>1</sup> [Modificado por el art. 3, Ley 1231 de 2008](#)

*En ausencia de mención expresa en la factura de la fecha de vencimiento, se entenderá que debe ser pagada dentro de los treinta días calendario siguientes a la emisión.*

*2. La fecha de recibo de la factura, con indicación del nombre, o identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla según lo establecido en la presente ley.*

*3. El emisor vendedor o prestador del servicio, deberá dejar constancia en el original de la factura, del estado de pago del precio o remuneración y las condiciones del pago si fuere el caso. A la misma obligación están sujetos los terceros a quienes se haya transferido la factura.*

*(...)*”

Requisitos que una vez verificados dentro de las facturas 615 y 616 allegadas al plenario se encuentran cumplidos, ahora bien, la parte ejecutada manifiesta que estas no cuentan con lo reglamentado en el Decreto 358 de 2020, señalando que el demandante se encontraba obligado a emitir una factura electrónica, motivo por el cual las emitidas no son exigibles, pues estas deberían cumplir con los requisitos que se establecieron en la Resolución 000042 de 2020:

- “1. Indicar que se trata de una factura electrónica de venta.*
- 2. Los apellidos y nombre de quien preste el servicio o NIT del vendedor.*
- 3. Los apellidos y nombre del comprador o NIT del comprador. Si no se encuentra registrado en el RUT es necesario incluir tipo y número de documento de identidad.*
- 4. Incluir el sistema de numeración consecutiva para las facturas electrónicas. Este debe tener la autorización de numeración, rango autorizado y vigencia.*
- 5. Fecha y hora de generación.*
- 6. Fecha y hora de expedición, la cual corresponde a la validación realizada por la DIAN.*
- 7. Cantidad y descripción específica de los bienes vendidos o servicios prestados. Deben tener un código que permita la identificación y relación de los mismos.*
- 8. Valor total de la operación.*
- 9. Forma de pago, según sea de contado o crédito.*
- 10. Medio de pago: indicar si es efectivo, tarjeta de débito, de crédito o transferencia electrónica.*
- 11. Indicar la calidad de retenedor del IVA.*
- 12. Discriminación del IVA y la tarifa correspondiente.*
- 13. Discriminación del Impuesto al Consumo y la tarifa correspondiente.*
- 14. Incluir firma digital.*
- 15. Indicar CUFÉ (Código Único de Factura Electrónica).*
- 16. Incluir código QR, cuando se trate de la representación gráfica digital o impresa (PDF).”*

Señalando específicamente los siguientes:

- Incluir firma digital.
- Indicar CUFÉ (Código Único de Factura Electrónica).

- Incluir código QR, cuando se trate de la representación gráfica digital o impresa (PDF).
- Incluir el sistema de numeración consecutiva para las facturas electrónicas. Este debe tener la autorización de numeración, rango autorizado y vigencia.

Conforme lo anterior, es necesario señalar a la parte ejecutada que, si bien es cierto mediante la resolución antes mencionada se señalaron los requisitos que debía contener la factura electrónica, también lo es que mediante resolución 000085 del 08 de abril de 2022 se realizó el desarrollo para el registro de la factura electrónica de venta como título valor, registro que se realiza en la actualidad a través de la plataforma RADIAN, misma plataforma que para la presentación de la demanda no existía y por tanto no era aplicable para exigir los requisitos señalados faltantes, pues estos solo se generan a través de esa plataforma como lo es el código CUFE el código QR y la numeración consecutiva que genera la plataforma, en ese orden de ideas no es admisible lo sustentado por la parte ejecutada para el no reconocimiento de las facturas 615 y 616 emitidas y aceptadas conforme se evidencia en los folios 4 y 5 del expediente.

Bajo este entendido, las excepciones invocadas están llamadas al fracaso, imponiéndose las pretensiones de la actora recogidas en los títulos valores base de recaudo ejecutivo proveniente del deudor, el que legitima el ejercicio del derecho literal y autónomo que en él se incorpora, por lo que se ordenará seguir adelante con la ejecución con la consecuente condena en costas a la parte demandada.

4. De las costas procesales.

Ante la suerte adversa de la excepción de prescripción, es forzoso por virtud del numeral 1 del artículo 365 del C.G.P., condenar en costas procesales, para lo cual se fijarán agencias en derecho de \$270.000.

### **Decisión**

En mérito de lo expuesto el Juzgado Primero Civil Municipal de Chía administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **Resuelve**

**Primero. Declarar no probadas** la excepción "*Falta de documento con calidad de título ejecutivo*" presentada por el apoderado de la parte ejecutada.

**Segundo. Ordenar** seguir adelante la ejecución conforme a lo establecido en el mandamiento de pago.

**Tercero. Ordenar** que se practique la liquidación del crédito de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**Cuarto. Condenar** en costas al ejecutado de conformidad con el numeral 1 del artículo 365 del C.G.P., para lo cual se fijan agencias en derecho por valor de \$270.000.

**Quinto. Decretar,** previo avalúo, la venta en pública subasta de los bienes embargados y secuestrados dentro de este proceso, así como los que llegaren a ser objeto de cautela.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
**Jueza**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 27** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **12 de mayo de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**Yudi Mireya Sanchez Murcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **67fe4e377026941f5b1eb8a5df5fc48e88f8451384116def8bb0299848fb4a8a**

Documento generado en 11/05/2023 05:04:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA

Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	BANCO COMERCIAL AV VILLAS SA
<b>DEMANDADO:</b>	VIVIANA ALEXANDRA BUITRAGO CACERES
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120210053600

Ingresa el expediente con solicitud de requerir al pagador, presentada por la apoderada judicial de la activa.

No obstante, encontrándose el proceso al despacho la parte actora allego memorial solicitando la terminación del proceso por pago total de la obligación incluidas las costas procesales, la cual se atenderá favorablemente por ser procedente de conformidad con el artículo 461 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

### Resuelve:

**Primero. Terminar por pago total de la obligación** el proceso ejecutivo singular de la referencia promovido por Banco Comercial AV Villas S.A., y en contra de Viviana Alexandra Buitrago Cáceres.

**Segundo. Levantar** las medidas cautelares que se hubieren practicado, pero en caso de que existiere embargo de remanentes, poner los bienes a disposición de la autoridad pertinente.

**Tercero. Ordenar** la entrega de títulos judiciales que estuvieren constituidos en este proceso a favor del demandado, pero en caso de que existiere embargo de remanentes, póngase el dinero a disposición de la autoridad pertinente, previa conversión de títulos.

**Cuarto. Sin lugar** a ordenar el desglose y la entrega de los documentos que sirvieron como base de la acción a la parte demandada, como quiera que la demanda se presentó en forma digital.

**Quinto. Imponer** a la parte actora la entrega del original del título ejecutivo a los demandados con la constancia de haberse satisfecho la obligación por pago.

**Sexto. Archivar** el expediente en el momento procesal oportuno, previas las anotaciones de rigor.

**.NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 27** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **12 de mayo de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f5424826097841420341136793ccec5f6abeff70a8e352de5fbd7146f985c33**

Documento generado en 11/05/2023 05:04:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.
<b>DEMANDADO:</b>	JEFFREY JOE GARRETT
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120210068700

Ingresa el expediente con informe indicando que una vez vencido en silencio el término del traslado en lista de qué trata el artículo 110 del CGP., de la liquidación de crédito presentada por la apoderada judicial de la parte actora, sin que la parte demandada se pronunciara, razón por la cual se impartirá su aprobación.

De otro lado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P. se aprobará la liquidación de costas elaborada por secretaría al encontrarse ajustada a derecho.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

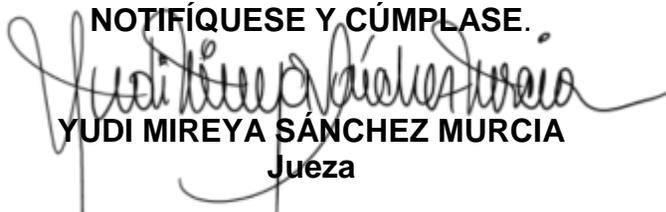
**Resuelve:**

**Primero. Aprobar** la liquidación de crédito presentada por la parte demandante con corte al 31 de enero de 2023, por valor de \$92.168.983.36.

**Segundo. Aprobar** la liquidación de costas elaborada por Secretaría, por los siguientes valores:

CONCEPTO	VALOR
AGENCIAS EN DERECHO	\$3.195.000
PÓLIZA	\$ 0
NOTIFICACIONES	\$ 0
INCRIPCIÓN MEDIDA CAUTELAR	\$ 0
<b>TOTAL</b>	<b>\$3.195.000</b>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 27** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy 12 de mayo de 2023 siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Yudi Mireya Sanchez Murcia

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5833f734cde5c27096cdf26a7a5633434ac117acdc860998effff5923ef25c83**

Documento generado en 11/05/2023 05:03:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO DE ALIMENTOS
<b>DEMANDANTE:</b>	DOLY YANETH GIL MORENO
<b>DEMANDADO:</b>	JAIRO HERNÁN GONZÁLEZ RODRÍGUEZ
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120220014600

### Objeto por decidir

1. Surtido el traslado de la liquidación de crédito allegada por la parte demandante (fl. 85 c-1), corresponde en esta oportunidad aprobar o modificarla, según corresponda.
2. También se proveerá sobre la solicitud de terminación del proceso por pago elevada por la parte demandada.

### Consideraciones

#### 1. Frente a la liquidación de crédito.

Al haber transcurrido el término de traslado en silencio, correspondería impartir aprobación a la liquidación aportada, de no ser porque de la revisión oficiosa, se verifica que no se imputaron adecuadamente los intereses de mora sobre cada una de las cuotas. Por ende, se modificará la liquidación presentada por la parte demandante, de la siguiente manera:

AÑO	MES	CTE. AÑO	INT.CORR. MES	CAPITAL	DIAS	SUBT.INT. MORA	TOTAL
2021	ENERO	6,00%	0,50%	\$ 247.145	881	\$ 38.925	\$ 286.070
2021	FEBRERO	6,00%	0,50%	\$ 247.145	850	\$ 37.195	\$ 570.411
2021	MARZO	6,00%	0,50%	\$ 247.145	822	\$ 35.280	\$ 852.836
2021	ABRIL	6,00%	0,50%	\$ 247.145	791	\$ 33.426	\$ 1.133.407
2021	MAYO	6,00%	0,50%	\$ 247.145	761	\$ 31.511	\$ 1.412.063
2021	JUNIO	6,00%	0,50%	\$ 247.145	730	\$ 29.657	\$ 1.688.865
2021	JULIO	6,00%	0,50%	\$ 247.145	700	\$ 27.742	\$ 1.963.752
2021	AGOSTO	6,00%	0,50%	\$ 247.145	669	\$ 25.827	\$ 2.236.724
2021	SEPTIEMBRE	6,00%	0,50%	\$ 247.145	638	\$ 23.973	\$ 2.507.842
2021	OCTUBRE	6,00%	0,50%	\$ 247.145	608	\$ 22.058	\$ 2.777.045
2021	NOVIEMBRE	6,00%	0,50%	\$ 247.145	577	\$ 20.204	\$ 3.044.394
2021	DICIEMBRE	6,00%	0,50%	\$ 247.145	547	\$ 18.289	\$ 3.309.828
2022	ENERO	6,00%	0,50%	\$ 247.145	516	\$ 16.373	\$ 3.573.346
2022	FEBRERO	6,00%	0,50%	\$ 247.145	485	\$ 14.643	\$ 3.835.134
2022	ENERO UNIFORME	6,00%	0,50%	42.000,00	240	\$ 2.520	\$ 3.879.654
2022	ENERO CALZADO	6,00%	0,50%	54.950,00	210	\$ 2.885	\$ 3.937.489
2022	FEBRERO RADIOGRAFIA	6,00%	0,50%	12.500,00	210	\$ 656	\$ 3.950.645
<b>CAPITAL MAS INTERESES</b>							<b>\$ 3.950.645</b>

#### Frente a la solicitud de terminación del proceso.

En aplicación del artículo 461 del C.G.P., la parte ejecutada presentó liquidación de crédito acompañada de la consignación efectuada a órdenes del Despacho, solicitando la terminación del proceso. No obstante, una vez revisada la liquidación de crédito aportada y la cual fue modificada dentro del presente proveído se evidencia que el pago aportado no alcanza a cubrir el valor de la deuda, motivo por el cual se le requerirá a la parte demandada para

que en el término de 10 días siguientes a la ejecutoria del presente auto realice el pago del valor faltante, so pena de dar continuidad a la ejecución por el saldo pendiente, lo anterior conforme señala el artículo 461 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. No aprobar** la liquidación de crédito presentada por la parte demandada, conforme a lo expuesto.

**Segundo. Modificar** la liquidación del crédito en la manera señalada en la parte motiva, y por tanto, aprobarla por una suma igual a \$3.950.645 con corte a 28 de febrero de 2022.

**Tercero. Requerir** a la parte demandada para que en el término de 10 días siguientes a la ejecutoria del presente auto realice el pago del valor faltante, so pena de dar continuidad a la ejecución por el saldo pendiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 27** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **12 de mayo de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 001

Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d7c19ed0ac4e1fd2ff773c4ded0ff6eb6e52100d83b3534511f7e3f96eea68**

Documento generado en 11/05/2023 05:03:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	BANCO DE BOGOTA
<b>DEMANDADO:</b>	JAIME LOZANO GARCÍA
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120220029400

Ingresa el expediente con informe poniendo en conocimiento que se encuentra vencido el término de traslado de la liquidación de crédito allegada por la parte demandante, sin que la parte demandada se pronunciara, razón por la cual se impartirá su aprobación.

De otro lado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P. se aprobará la liquidación de costas elaborada por secretaría al encontrarse ajustada a derecho.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Aprobar** la liquidación de crédito presentada por la parte demandante con corte al 30 de enero de 2023, por valor de \$140.061.448.

**Segundo. Aprobar** la liquidación de costas elaborada por Secretaría, por los siguientes valores:

CONCEPTO	VALOR
AGENCIAS EN DERECHO	\$10.000.000
PÓLIZA	\$0
NOTIFICACIONES	\$0
INCRIPCIÓN MEDIDA CAUTELAR	\$0
<b>TOTAL</b>	<b>\$10.000.000</b>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 27** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **12 de mayo de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **904441df1f991533372aa31da8f7231d5f92ef40f47977c33967d20b9aeefb94**

Documento generado en 11/05/2023 05:03:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	BANCOLOMBIA S.A.
<b>DEMANDADO:</b>	MAURICIO MURCIA COLORADO
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120220038800

Ingresa el expediente con informe poniendo en conocimiento que se encuentra vencido el término de traslado de la liquidación de crédito allegada por la parte demandante, sin que la parte demandada se pronunciará, razón por la cual se impartirá su aprobación.

De otro lado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P. se aprobará la liquidación de costas elaborada por la secretaría al encontrarse ajustada a derecho.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Aprobar** la liquidación de crédito presentada por la parte demandante, por los siguientes valores:

- Por el pagaré 6020091352 la suma de \$88.954873.57, con corte al 21 de noviembre de 2022.
- Por el pagaré Sin Número de fecha 09 de septiembre de 2019 la suma de \$4.186819.29, con corte al 21 de noviembre de 2022.
- Por el pagaré 6020091353 la suma de \$3.502.799.83, con corte al 21 de noviembre de 2022.
- Por el pagaré 6020091354 la suma de \$1.483.535.82, con corte al 31 de octubre de 2022.

Lo anterior para un total de \$96.328.028.50.

**Segundo. Aprobar** la liquidación de costas elaborada por Secretaría, por los siguientes valores:

CONCEPTO	VALOR
AGENCIAS EN DERECHO	\$300.000
PÓLIZA	\$ 0
NOTIFICACIONES	\$ 0
INCRIPCIÓN MEDIDA CAUTELAR	\$ 0
<b>TOTAL</b>	<b>\$300.000</b>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
 Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 27** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **12 de mayo de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
**Secretaria**

2022-388 aprueba liquidación crédito

**Firmado Por:**

**Yudi Mireya Sanchez Murcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9b93e815f4346007bf12fde9e16c4b8bf72ad5f8283c82c7d8a35fb463f94be6**

Documento generado en 11/05/2023 05:03:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	VERBAL RESTITUCIÓN DE INMUEBLE
<b>DEMANDANTE:</b>	OSCAR CASTRO VEGA
<b>DEMANDADO:</b>	ELVIA DEL CARMEN SANDOVAL CONTRERAS
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120220044800

En auto que antecede se requirió a la parte actora para que, dentro del término de 30 días, cumpliera con una carga procesal necesaria para continuar el proceso (fl. 36)

Al haber transcurrido más de treinta días desde la ejecutoria del auto, sin que hubiera cumplido dicho requerimiento, se procederá a dar aplicación al numeral primero del artículo 317 del C.G.P. que dispone:

*“1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado. Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas”.*

De esta manera se ordenará la terminación del proceso por desistimiento tácito. No habrá lugar a condenar en costas a las partes, por no haberse causado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Decretar** la terminación del proceso de la referencia, por desistimiento tácito.

**Segundo. Ordenar** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas dentro del presente proceso.

**Tercero. Sin lugar** a condenar en costas a la parte demandante.

**Cuarto. Archivar** el expediente en los de su clase y previas las anotaciones de rigor, una vez esta providencia cobre ejecutoria.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 27** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **12 de mayo de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
**Secretaria**

2022-448 termina proceso

**Firmado Por:**

**Yudi Mireya Sanchez Murcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **12a29587dcf86efe568ea24014d02181f332a423009c069d6fb637c89a900f64**

Documento generado en 11/05/2023 05:03:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO CON GARANTIA REAL
<b>DEMANDANTE:</b>	BANCO POPULAR SA
<b>DEMANDADO:</b>	ALFONSO EDUARDO BOTERO BEDOYA
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120220050900

Ingresa el expediente con informe poniendo en conocimiento la solicitud de corrección de auto elevada por la parte actora, la cual se atenderá favorablemente en aplicación del artículo 286 del C.G.P.

Así mismo, reposan en el expediente las respuestas de las entidades bancarias oficiadas.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Corregir** el numeral primero del auto de 17 de noviembre de 2022, el cual quedara de la siguiente manera:

*“Primero: Librar mandamiento de pago en favor de Banco Popular S.A. y en contra de Alonso Eduardo Botero Bedoya y Diana Patricia Polania Moreno por las siguientes sumas de dinero:*

1. Pagaré 89715002591

a) Por la suma de \$102.877.149 m/cte., por concepto del capital insoluto de la obligación.

b) \$4.135.497 por concepto de cuotas vencidas y no pagadas, las cuales se discriminan así:

FECHA DE PAGO	CAPITAL	INTERESES PLAZO
MARZO 26 DE 2022	\$ 320.229,00	\$ 0,00
ABRIL 26 DE 2022	\$ 943.567,00	\$ 768.966,00
MAYO 26 DE 2022	\$ 950.368,00	\$ 762.165,00
JUNIO 26 DE 2022	\$ 957.217,00	\$ 755.316,00
JULIO 26 DE 2022	\$ 964.116,00	\$ 748.417,00
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 4.135.497,00</b>	<b>\$ 3.034.864,00</b>

c) Por los intereses de plazo la suma de \$3.034.864 m/cte., causados desde el 26 de marzo de 2022 hasta el 26 de julio de 2022.

d) Por el valor de los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida, sobre cada una de las cuotas adeudadas desde que cada una de ellas se hizo exigible hasta que se efectúe el pago de la obligación, a la tasa máxima legal permitida.”

**Segundo.** La presente providencia se notificará a la parte demandada en la forma prevista para la notificación del auto que libra mandamiento de pago.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHIA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 27** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **12 de mayo de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
**Secretaria**

2022-509 corrige mandamiento de pago

**Firmado Por:**

**Yudi Mireya Sanchez Murcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **580d01652e520eceb4e58169d55e06db0591b7fa51d2774544d80eff594fc7b1**

Documento generado en 11/05/2023 05:03:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	JAIME ALBERTO CASTILLO CASASBUENAS
<b>DEMANDADO:</b>	LILIANA ESPINOSA
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120220056000

Ingresas el expediente con informe poniendo en conocimiento que se encuentra vencido el término de traslado del recurso interpuesto.

Por tanto, se procede a resolver el recurso de reposición que formuló la parte demandada contra el auto del 10 de noviembre de 2022.

### **Antecedentes**

1. A través del auto recurrido se libró mandamiento de pago en los términos solicitados en la demanda, teniendo como documento base del recaudo la Letra de Cambio de fecha 03 de noviembre de 2021.

2. Notificados personalmente de la reseñada orden de apremio la ejecutada Liliana Espinosa, formulo el recurso de reposición que ahora se resuelve, manifestando que el despacho debió remitir el presente proceso a los juzgados de Bogotá por ser este su domicilio, proponiendo la exceptiva de falta de jurisdicción e ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales.

Así mismo, señalo que la letra de cambio se firmo por la suma de \$2.000.000, valor que no es acorde a la letra que aporta el demandante, aunado señala que se evidencian alteraciones en el titulo base de la ejecución, no cumpliendo este con los requisitos formales establecidos.

3. En el término de traslado, la parte demandante señalo que de conformidad al artículo 682 del código de comercio: *“La letra deberá ser presentada para su aceptación en el lugar y la dirección designados en ella. A falta de indicación de lugar, la presentación se hará en el establecimiento o en la residencia del girado. Si se señalaren varios lugares, el tenedor podrá escoger cualquiera de ellos”*.

Conforme a eso señaló que este despacho si es competente para conocer del presente asunto, frente a los requisitos formales señalo que la letra objeto de base de la ejecución cumple con los requisitos señalados en el artículo 621 del código de comercio y los establecidos en el artículo 671 del mismo código.

### **Consideraciones**

1. Inicialmente se debe señalar que los recursos son instrumentos o medios que tienen las partes para solicitar que determinada decisión sea reformada o revocada, *“para restablecer la normalidad jurídica si es que ésta realmente fue alterada o para erradicar toda incertidumbre que el presunto afectado pueda albergar cuando es él y no el juez el equivocado”*. El recurso de reposición, en particular, busca que el mismo funcionario que profirió una decisión vuelva sobre ella y la reconsidere en forma total o parcial.

Como bien se sabe, en los procesos ejecutivos el recurso de reposición contra el mandamiento de pago es la vía para alegar los hechos que configuren excepciones previas tal y como lo dispone el artículo 442 del C.G.P., así como los defectos puramente formales del título en el que se soporta la ejecución de conformidad con el artículo 430 *ibidem*.

En el caso bajo estudio, la recurrente alega la falta de jurisdicción por parte de este despacho al señalar que ella nunca ha vivido en este municipio, por lo que la demanda debería ser remitida a los despachos de Bogotá.

Memora este juzgado que en tratándose de procesos ejecutivos, la competencia territorial que determina el Juez llamado a conocer el asunto tiene factores concurrentes.

El primero, consiste en la regla general consagrada en el numeral 1 del artículo 28 del C.G.P., referente al domicilio del demandado, y en caso de desconocerse, la competencia recae en el juez del domicilio del demandante. El segundo, el lugar donde debía ser pagada la obligación incorporada en el título ejecutivo base del pretendido recaudo forzoso, consagrado en el numeral 3 *ibidem*.

Como existen un fuero concurrente, es el demandante quien, a su arbitrio, elige cual será el determinante de la competencia territorial, elección en la que el juez no puede intervenir.

El criterio antes expresado encuentra apoyo en lo decantado por la H. Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, así:

*“El ordenamiento prevé diversos factores para saber a quién corresponde tramitar cada asunto. Uno, el territorial, como principio general señala que el proceso deberá seguirse ante el funcionario con jurisdicción en el domicilio del demandado. Si son varios los accionados o el único tiene varios domicilios, será competente cualquier de ellos, a elección del demandante.”*

*“Empero, hay ocasiones en las cuales esa regla se altera. Es así como el numeral tercero del artículo 28 del estatuto procesal recién citado prevé que «[e]n los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones (...)”.*

*“Por tanto, el actor de un contencioso con soporte en un negocio jurídico con alcance bilateral o en materia de títulos ejecutivos tiene la opción de accionar, ad libitum, en uno u otro lugar, o sea, en el domicilio de la contraparte o donde el pacto objeto de discusión o de título de recaudo debía cumplirse; pero, insístese, ello sujeto, en principio, a la determinación expresa del promotor del asunto.” (CSJ, Sala Civil. Auto 28 de noviembre de 2016. Exp. 11001-02-03-000-2016-03349-00).*

En el caso bajo estudio, se tiene que el lugar del cumplimiento de la obligación fue pactado en la ciudad de Chía como se logra evidenciar a continuación:

No.	<b>LETRA DE CAMBIO</b> (SIN PROTESTO)		Por \$	2'000.000
Señor:	Liliana Espinoza		El día:	3/11/2021
De:	20 de noviembre de 2021	Se servirá usted pagar solidariamente en:	Efectivo en CHF	
Condición:	mercado	a la orden de:	Ricardo Alberto Dalgado Monique	
La suma de:	3'000.000 Tres millones de pesos			
Pesos moneda corriente, más intereses durante el término al 26 % mensual y moratorios del 20 % mensual. - Todos los suscriptores de esta letra se obligan solidariamente y renuncian a la presentación para la aceptación y al aviso de rechazo.				
Ciudad:	Bogotá	Fecha:	26-10 del 2021	Su S.S. <i>[Firma]</i> 49664020
Acepted: Liliana Espinoza G.				

De lo anterior se desprende que si la parte actora seleccionó como factor determinante de la competencia territorial el lugar del cumplimiento de la obligación en virtud del numeral 3 del artículo 28 del C.G.P., pues resulta evidente que este Juzgado Civil Municipal de Chía es competente para conocer del asunto, por lo cual la exceptiva denominada falta de jurisdicción, no está llamada a prosperar.

Ahora bien, frente a la segunda exceptiva propuesta, procede el despacho a verificar lo establecido en los artículos 621 y 671 del Código de comercio:

Señala el artículo 621 del Código de comercio

**“Artículo 621. <Requisitos Para Los Títulos Valores>.**

*Además de lo dispuesto para cada título-valor en particular, los títulos-valores deberán llenar los requisitos siguientes:*

- 1) *La mención del derecho que en el título se incorpora, y*
- 2) *La firma de quién lo crea.*

*La firma podrá sustituirse, bajo la responsabilidad del creador del título, por un signo o contraseña que puede ser mecánicamente impuesto.*

*Si no se menciona el lugar de cumplimiento o ejercicio del derecho, lo será el del domicilio del creador del título; y si tuviere varios, entre ellos podrá elegir el tenedor, quien tendrá igualmente derecho de elección si el título señala varios lugares de cumplimiento o de ejercicio. Sin embargo, cuando el título sea representativo de mercaderías, también podrá ejercerse la acción derivada del mismo en el lugar en que éstas deban ser entregadas.*

*Si no se menciona la fecha y el lugar de creación del título se tendrán como tales la fecha y el lugar de su entrega.”*

Por su lado el 671 de la misma norma establece los requisitos presupuestales que debe contener la letra de cambio:

**“Artículo 671. <Contenido De La Letra De Cambio>.** Además de lo dispuesto en el artículo 621, la letra de cambio deberá contener:

- 1) **La orden incondicional de pagar una suma determinada de dinero;**
- 2) *El nombre del girado;*
- 3) *La forma del vencimiento, y*
- 4) *La indicación de ser pagadera a la orden o al portador”.*

Conforme lo anterior de la letra objeto del presente proceso encuentra el despacho que la misma no cuenta con el primer requisito que trata el artículo 672 antes citado, denótese que la suma determinada en la letra fue diligenciada por un valor de \$3.000.000 (tres millones de pesos), no obstante en su parte superior se indica que el valor fue por \$2.000.000 (dos millones de pesos), generando esto controversia dentro de la misma, pues visto desde esa forma el título base de la ejecución no es claro por lo cual la exceptiva propuesta está llamada a prosperar, procediendo a revocar el auto del 10 de

En este orden de ideas, el recurso impetrado tendrá buen suceso, por lo que se repondrá la decisión y en consecuencia se revocará el auto del 10 de noviembre de 2022, mediante el cual se libró mandamiento de pago en favor de Jaime Alberto Castillo Casasbuenas y en contra de Liliana Espinosa. En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

#### **Resuelve:**

**Primero. Reponer** el mandamiento de pago por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.

**Segundo. Revocar** el auto del 10 de noviembre de 2022, mediante el cual se libró mandamiento de pago en favor de Jaime Alberto Castillo Casasbuenas y en contra de Liliana Espinosa.

**Tercero. Ordenar** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas dentro del presente proceso contra Liliana Espinosa, y en caso de existir embargo de remanentes, póngase los bienes a disposición de la autoridad pertinente.

**Cuarto. Ordenar** la entrega de títulos judiciales que estuvieren constituidos en este proceso a favor del demandado, pero en caso de que existiere embargo de remanentes, póngase el dinero a disposición de la autoridad pertinente, previa conversión de títulos.

**Quinto. Sin lugar** a ordenar la devolución física de la demanda y anexos a la parte interesada, por haber sido radicada de forma digital.

**Sexto. Descárguese** de la actividad del despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 27** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **12 de mayo de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
**Secretaria**

2022-560 revoca mandamiento de pago

**Firmado Por:**

**Yudi Mireya Sanchez Murcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **39c9254fe04c78cf87314f9326185987d6f8048ab057e734d5edeb35e4ea109c**

Documento generado en 11/05/2023 05:03:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	LILIANA MARÍA FORERO BETANCOUR
<b>DEMANDADO:</b>	COLOMBIANA DE SALUD S-A
<b>RADICACIÓN No:</b>	251754003001 <b>20220058300</b>

Ingresa el expediente con recurso de reposición contra el auto que negó el mandamiento de pago, presentado en términos por el apoderado judicial de la parte demandante.

Por tanto, se procede a resolver el recurso de reposición que formuló la parte demandada contra el auto del 09 de diciembre de 2022.

### **Antecedentes**

1. A través del auto recurrido se negó el mandamiento de pago, porque se consideró que no se trataba de una obligación clara, expresa y exigible en los términos del artículo 422 del C.G.P., sino que se alega el incumplimiento de un contrato que debe ser debatido al interior de un proceso declarativo.

2. Inconforme con la providencia la parte demandante formuló el recurso que ahora se resuelve manifestando que, si se cumple con las condiciones exigidas en el artículo 422 *ídem*, señala que las partes a través de la transacción base de la ejecución, plasman su voluntad y ponen fin a una controversia, mediante dicho acto jurídico, comprometiéndose con unas obligaciones claras, expresas e inmersas en el documento y que con tal claridad surte su exigibilidad.

Manifestó que el contrato de transacción paso a reemplazar las bilateralidades especificadas en el contrato de arrendamiento, quedando en vigor las obligaciones claramente expresadas en tal acuerdo.

3. Como quiera que se trata de un recurso contra el auto que rechaza la demanda, no hubo lugar a correr traslado a la parte demandada por no encontrarse trabada la litis.

### **Consideraciones**

1. Inicialmente se debe señalar que los recursos son instrumentos o medios que tienen las partes para solicitar que determinada decisión sea reformada o revocada, *“para restablecer la normalidad jurídica si es que ésta realmente fue alterada o para erradicar toda incertidumbre que el presunto afectado pueda albergar cuando es él y no el juez el equivocado”*. El recurso de reposición, en particular, busca que el mismo funcionario que profirió una decisión vuelva sobre ella y la reconsidere en forma total o parcial.

Para el caso que nos ocupa, de la revisión del título base de ejecución allegado, se observa que las partes celebraron contrato de transacción, el cual tiene como objeto dar por terminado el contrato de arrendamiento celebrado entre las partes.

Ahora bien, memora el despacho que el proceso ejecutivo pretende hacer efectivos los derechos que en una relación jurídica se hallen incumplidos, sea total o parcial, trátase de una prestación de dar, hacer o no hacer. Pero es requisito indispensable, que con la demanda ejecutiva se allegue un documento, que materialice la obligación y aparezca clara, expresa y exigible.

Que sea claro y expreso significa que aparezcan determinadas con exactitud: (i) Las personas intervinientes en la relación jurídica, deudor y acreedor de la prestación debida, así como, (ii) La prestación misma, bien de hacer, no hacer o dar.

Con relación a la expresividad, el procesalista colombiano Parra Quijano<sup>1</sup>, ha explicado:

*“La obligación no es expresa cuando haya que hacer explicaciones, deducciones, o cualquier otro tipo de rodeos mentales para explicar qué es lo que “virtualmente” contiene. (...) Si se permitiera ingresar al ejecutivo con una obligación de este tipo, prácticamente el requisito de expreso habría que predicarlo del intérprete y no de la obligación, lo que resultaría atentatorio de los derechos del ejecutado que tendría que recurrir y defenderse de construcciones mentales y no de realidades manifiestas”.*

Por su parte la claridad significa, según la doctrina, que *“(...) sus elementos aparezcan inequívocamente señalados; tanto su objeto (crédito) como sus sujetos (acreedor y deudor). (...)”*<sup>2</sup>. En el mismo sentido se ha pronunciado el profesor Jaime Azula Camacho<sup>3</sup>.

Puestas de este modo las cosas, el contrato base de ejecución se encuentra sometido a la verificación y cumplimiento de sus cláusulas, lo que implica efectuar un examen preliminar para esclarecer las condiciones del mismo y si hay lugar a ordenar la resolución o el cumplimiento, todo lo cual solo es posible de debatir al interior de un proceso declarativo.

Por tanto, el carácter de *“mérito ejecutivo”* que tiene un determinado título no está determinado por la demanda y la fundamentación expuesta por la parte actora, sino que se deriva de los contenidos materiales del documento exhibido y no de la mera enunciación formal que sobre él se haga o contenga.

En este orden de ideas, el recurso impetrado no tendrá buen suceso, por lo que se mantendrá la decisión de negar el mandamiento de pago contenida en auto de 09 de diciembre de 2022.

Frente al recurso ordinario de apelación, se recuerda que tiene por objeto que sea el superior funcional de quien profirió la decisión, quien estudie la providencia de primer grado y la revoque o reforme. Como bien se sabe, para que pueda concederse el recurso de alzada, se deben cumplir previamente los siguientes requisitos: (i) que quien interponga el recurso de apelación tenga interés directo en el proceso, (ii) que la providencia recurrida le sea

---

<sup>1</sup> PARRA QUIJANO, Jairo. Derecho procesal civil, parte especial, Santafé de Bogotá D.C., Ediciones Librería del Profesional, 1995, p.265.

<sup>2</sup> VELÁSQUEZ GÓMEZ, Juan Guillermo. Los procesos de ejecución, Medellín, Diké 1994, p.49.

<sup>3</sup> AZULA CAMACHO, Jaime. Manual de derecho procesal civil, procesos ejecutivos, editorial Temis, tomo IV, 2009, p.15.

desfavorable; (iii) que ella sea susceptible de impugnación por medio de apelación; y, (iv) que el recurso se interponga ante el Juez que la dictó, en la forma y oportunidad previstas por la ley, requisitos que se encuentran cumplidos íntegramente en este asunto, como quiera que el auto proferido al interior del presente proceso es una providencia susceptible de alzada de conformidad con el artículo 321 del C.G.P.

En vista de lo anterior, y según las previsiones del artículo 438, el recurso de apelación se concederá en el efecto suspensivo, y se ordenará su remisión al superior por haberse presentado el escrito de reparos concretos en la oportunidad señalada, conforme al artículo 324 del mismo estatuto procesal. Aunque la norma prevé la remisión del expediente original, atendiendo lo estipulado en la ley 2213 de 2022, la remisión se efectuará por medios electrónicos, y por tanto, no habrá lugar a ordenar la expedición de copias ni el suministro de expensas.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero.** **No reponer** el auto de 09 de diciembre de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.

**Segundo.** **Conceder** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto contra el auto de 09 de diciembre de 2022.

**Tercero.** Por secretaría **remittir** el expediente al Juzgado Civil del Circuito de Zipaquirá (r), para lo de su competencia.

**3.1.** Procédase por medios electrónicos conforme establece la ley 2213 de 2022.

**3.2.** No se exigirá el pago de expensas para el envío de las diligencias al superior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 27** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **12 de mayo de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8b037cc8e4a247ca8a5e40a90619946f7d0efdc2131f4f0789fbe7f20fccf09a**

Documento generado en 11/05/2023 05:03:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	VERBAL SUMARIO REGULACIÓN DE VISITAS
<b>DEMANDANTE:</b>	EDGAR IGNACIO LARA PINZÓN
<b>DEMANDADO:</b>	YINETH ALEJANDRA GUZMÁN MOLINA
<b>RADICACIÓN No:</b>	251754003001 <b>20220063000</b>

Ingresa el expediente con escrito de subsanación de la demanda, presentado en términos por la apoderada judicial de la activa.

Una vez subsanas las falencias advertidas y como quiera que la demanda cumple con lo dispuesto en los artículos 82, 83, 89 y 391 del CGP, será admitida ordenando impartir el trámite que en derecho corresponde.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Admitir** la presente demanda verbal sumaria de regulación de visitas instaurada por Edgar Ignacio Lara Pinzón en contra de Yineth Alejandra Guzmán Molina, respecto del menor ASLG.

**Segundo.** De la demanda se ordena correr traslado a la parte demandada por el término de 10 días, se le hará entrega de copia de la misma y sus anexos para que la conteste y proponga excepciones si lo estima conveniente.

**Tercero. Imprimir** el trámite del proceso verbal sumario previsto por los artículos 390 y siguientes del C.G.P.

**Cuarto.** Por secretaría **notificar** personalmente la presente providencia al Agente del Ministerio Público y al Defensor de Familia del municipio de Chía, contabilizando los términos pertinentes.

**Quinto.** Tenga en cuenta la parte actora que el expediente se tramita en medio digital y que se han dispuesto canales digitales para la consulta de los expedientes<sup>1</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

<sup>1</sup> ESTADOS Y PROVIDENCIAS: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/110>

CONSULTA ACTUACIONES: <http://www.juzgado1civilchia.com/>

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 27** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **12 de mayo de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
**Secretaria**

2022-630 admite demanda verbal

**Firmado Por:**

**Yudi Mireya Sanchez Murcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **98f4100b75117cf1abd5b204ab93aad4df4a5e5382b0e28f7dc9cc75dbc8cc6a**

Documento generado en 11/05/2023 05:03:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA

Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO DE ALIMENTOS
<b>DEMANDANTE:</b>	ÁNGELA PIEDAD CORTÉS MEJÍA
<b>DEMANDADO:</b>	SALVADOR MENDOZA AREVALO
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120220065200

Ingresa el expediente con informe poniendo en conocimiento la reforma de demanda presentada por la parte actora. Para que sea procedente, el artículo 93 del C.G.P. establece que debe presentarse debidamente integrada en un solo escrito, requisito que no fue cumplido y por tanto, para tramitarla se otorgará a la memorialista el término de cinco (5) días para que subsane el defecto so pena de rechazo.

Por otro lado, encontrándose el proceso al despacho la parte actora puso en conocimiento las diligencias de notificación personal realizadas, las cuales se agregarán sin trámite al expediente, toda vez que dentro de las mismas no se le señaló al demandado la advertencia que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar la obligación o diez (10) días para formular las excepciones que a bien tenga.

Así las cosas, se requerirá a la parte actora para que proceda a realizar de manera correcta la notificación al demandado, conforme indica el artículo 291 y ss del C.G.P., o de la manera que estipula el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado.

### Resuelve:

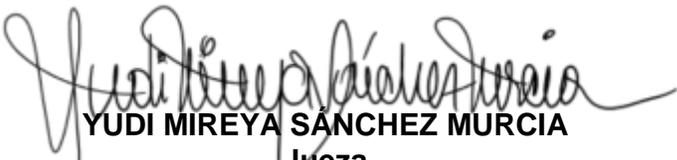
**Primero.** Conceder el término de cinco (5) días a la parte actora para que subsane el escrito de reforma de la demanda so pena de rechazo.

**Segundo.** Agregar sin trámite las diligencias de notificación personal y por aviso allegadas por la parte actora, por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.

**Tercero.** Cumplido lo anterior, ingresen las diligencias para proveer.

**Cuarto.** Por Secretaría procédase a poner en conocimiento de la parte actora el expediente, a través de medios virtuales.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA  
Jueza

### JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA

El presente auto, se notificó por estado electrónico No. 27 publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy 12 de mayo de 2023 siendo las 8:00 a.m.

GISELL MARITZA ALAPE  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4a7582494c99c4c3c9f91fb68d1e056d3ecc8b3a5c505b4db141fcbcca954cbd**

Documento generado en 11/05/2023 05:03:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	INSTITUTO STUDIUM
<b>DEMANDADO:</b>	JUAN FELIPE MORENO PEÑA
<b>RADICACIÓN No:</b>	251754003001 <b>20230003400</b>

Ingresa el expediente con informe poniendo en conocimiento la demanda de la referencia la cual correspondió por reparto a este despacho judicial.

Como quiera que el documento presentado para recaudo ejecutivo reúne los requisitos exigidos en el artículo 422 del C.G.P. y que la demanda cumple con lo dispuesto en los artículos 82 y siguientes del C.G.P., se libraré mandamiento de pago en la forma en que se considera legal.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Librar** mandamiento de pago en favor de FINANCIERA COMULTRASAN y en contra de Constanza Mabel Sánchez Valbuena por las siguientes sumas de dinero con base en el pagaré No 001:

Pagare No 001:

- a. \$2.648.000 m/cte., por concepto de capital insoluto.
- b. Por los intereses moratorios causados desde el 05 de febrero de 2020 hasta que se verifique el pago total de la obligación, liquidados conforme al artículo 884 del Código de Comercio.

**Segundo. Notificar** personalmente este auto a la parte demandada en la forma indicada en el artículo 291 del C.G.P. y ss, o en la forma que señala el artículo 8 de la ley 2213 de 2022 haciéndole la advertencia que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar la obligación o diez (10) días para formular las excepciones que a bien tenga.

**Tercero.** Sobre las costas del proceso se decidirá en la oportunidad pertinente de conformidad con lo estipulado en el artículo 366 del C.G.P.

**Cuarto. Imprimir** el trámite de proceso ejecutivo de mínima cuantía, de conformidad con lo regulado por los artículos 422 y siguientes del C.G.P.

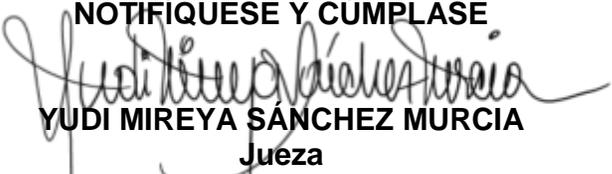
**Quinto. Reconocer** al abogado Brayan Stiven Hurtado Peña identificado con cédula de ciudadanía 1.016.098.992 y portador de la tarjeta profesional 380.290 del C. S. de la J., como apoderado judicial de la parte actora dentro del presente asunto, en los términos del poder conferido.

**Sexto. Exhortar** a la parte demandante para que mantenga los documentos base de ejecución bajo su custodia y cuidado. En tal virtud, debe adoptar las medidas necesarias para mantenerlos y conservarlos en su estado original, debiendo exhibirlos o presentarlos al Juzgado cuando así se le requiera, denunciar inmediatamente su extravío o pérdida, evitar cualquier uso irregular del mismo, y de manera alguna someterlo a otro proceso judicial o a circulación.

**Séptimo.** La solicitud de medidas cautelares será resuelta en auto independiente.

**Octavo.** Tenga en cuenta la parte actora que el expediente se tramita en medio digital y que se han dispuesto canales digitales para la consulta de los expedientes<sup>1</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 27** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **12 de mayo de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

---

<sup>1</sup> ESTADOS Y PROVIDENCIAS: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/110>  
CONSULTA ACTUACIONES: <http://www.juzgado1civilchia.com/>

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4fc78418ff9043373a8f92115be9fc19f88e8399ff52f86e7e5bdc0f6890fc52**

Documento generado en 11/05/2023 05:03:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	SCOTIABANK COLPATRIA S.A.
<b>DEMANDADO:</b>	VICTOR MANUEL RICO OCAMPO
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120230003500

Ingresa al Despacho la demanda de la referencia, la cual será inadmitida con base en el artículo 90 del C.G.P. para que en el término de 5 días la parte actora, aclare o corrija lo siguiente:

- Determine con precisión cuál es el domicilio del demandado, como quiera que en el escrito de la demanda en su acápite denominado “DOMICILIO” manifiesta que el domicilio del demandado es en Bogotá y en el acápite de “NOTIFICACIONES” señala que su dirección es en Chía.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Inadmitir** la demanda de la referencia, para que en el término de 5 días, so pena de rechazo conforme al artículo 90 del C.G.P., aclare o corrija la demanda atendiendo las consideraciones de esta providencia.

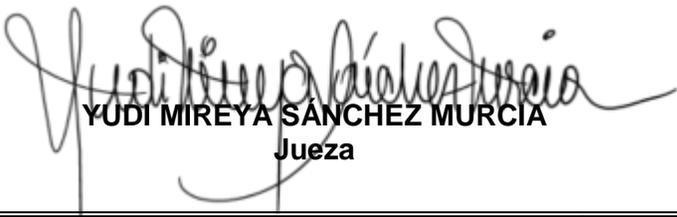
El interesado podrá actuar a través de la cuenta [j01cmpalchia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01cmpalchia@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Segundo. Reconocer** al abogado Edwin José Olaya Melo identificado con cédula de ciudadanía 80.090.399 y portador de la tarjeta profesional 160.508 del C. S. de la J. como apoderado judicial de la parte actora dentro del presente asunto, en los términos del poder conferido.

**Tercero.** Cumplido lo anterior ingresen las diligencias al despacho.

**Cuarto.** Tenga en cuenta la parte actora que el expediente se tramita en medio digital y que se han dispuesto canales digitales para la consulta de los expedientes<sup>1</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico No. 27 publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy 12 de mayo de 2023 siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

<sup>1</sup> ESTADOS Y PROVIDENCIAS: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/110>

CONSULTA ACTUACIONES: <http://www.juzgado1civilchia.com/>

2023-0035 inadmite demanda

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a7db84d00a7df498588f28dde94eaca767d6d4c4665909d185f6eed6058dbed3**

Documento generado en 11/05/2023 05:03:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	VERBAL (REIVINDICATORIO)
<b>DEMANDANTE:</b>	MARIA ELISA GORDO DE NUMPAQUE
<b>DEMANDADO:</b>	JORGE ELIECER SÁNCHEZ RODRÍGUEZ
<b>RADICACIÓN No:</b>	251754003001 <b>20230003800</b>

Ingresa al Despacho la demanda de la referencia, la cual será inadmitida con base en el artículo 90 del C.G.P. para que en el término de 5 días la parte actora, aclare o corrija lo siguiente:

- No se determinó el juramento estimatorio, según los requisitos establecidos por el artículo 206 del C.G.P.
- Allegue avalúo catastral del inmueble para efectos de determinar la cuantía de conformidad con el numeral 3 del artículo 26 del C.G.P.
- acredite sumariamente el envío por medio físico o electrónico – dirección de notificación- de la copia de la demanda y sus anexos a los demandados. – inciso 4 del numeral 6° de la ley 2213 de 2022 –
- Del mismo modo deberá proceder el demandante acreditando sumariamente el envío por medio físico del escrito de subsanación. – inciso 4 del numeral 6° de la ley 2213 de 2022.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Inadmitir** la demanda de la referencia, para que en el término de 5 días, so pena de rechazo conforme al artículo 90 del C.G.P., aclare o corrija la demanda atendiendo las consideraciones de esta providencia.

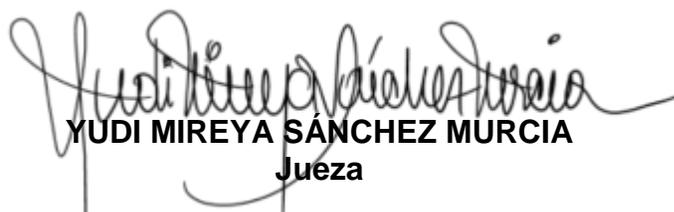
El interesado podrá actuar a través de la cuenta [j01cmpalchia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01cmpalchia@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Segundo. Reconocer** al abogado Juan Carlos Campos Barbosa identificado con cédula de ciudadanía 80.350.421 y portador de la tarjeta profesional 217.654 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado judicial de la parte actora dentro del presente asunto, en los términos del poder conferido.

**Tercero.** Cumplido lo anterior ingresen las diligencias al despacho.

**Cuarto.** Tenga en cuenta la parte actora que el expediente se tramita en medio digital y que se han dispuesto canales digitales para la consulta de los expedientes<sup>1</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

<sup>1</sup> ESTADOS Y PROVIDENCIAS: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/110>  
CONSULTA ACTUACIONES: <http://www.juzgado1civilchia.com/>

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 27** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **12 de mayo de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
**Secretaria**

2023-038 inadmite demanda

Firmado Por:

**Yudi Mireya Sanchez Murcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **37d0f6c2678d5b5e0ac2efe4320d6eaf1dc44af62bc8719958ef0943adbf3f6b**

Documento generado en 11/05/2023 05:03:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL
<b>DEMANDANTE:</b>	LUZ ANGELA SILVA OVALLE
<b>DEMANDADO:</b>	JUAN ANTONIO VALERO MELGAREJO
<b>RADICACIÓN No:</b>	251754003001 <b>20230004000</b>

Ingresan las diligencias con informe que indica que a la parte actora le fue designado abogado en virtud de amparo de pobreza.

Conforme con lo anterior, es procedente impartir trámite a la demanda de la referencia, la cual será inadmitida con base en el artículo 90 del C.G.P. para que en el término de 5 días la parte actora, aclare o corrija lo siguiente:

- Deberá allegar el escrito de la demanda, como quiera que solo fueron allegados el título y el poder.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Inadmitir** la demanda de la referencia, para que en el término de 5 días, so pena de rechazo conforme al artículo 90 del C.G.P., aclare o corrija la demanda atendiendo las consideraciones de esta providencia.

El interesado podrá actuar a través de la cuenta [j01cmpalchia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01cmpalchia@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Segundo. Reconocer** al abogado Fabián David Pachón Reyes identificado con cédula 1.072.644.066 y Tarjeta Profesional 295.406 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderada de la parte actora.

**Tercero.** Cumplido lo anterior ingresen las diligencias al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 27** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **12 de mayo de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:

**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6a94c187e518124a974536f44965d8298b6635b6e57bd5531682b517c6dc6bab**

Documento generado en 11/05/2023 05:03:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	BANCOLOMBIA S.A.
<b>DEMANDADO:</b>	GERMÁN ANDRÉS PARRA CUCA
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120230004800

Ingresa el expediente con informe poniendo en conocimiento la demanda de la referencia la cual correspondió por reparto a esta unidad judicial.

Como quiera que el documento presentado para recaudo ejecutivo reúne los requisitos exigidos en el artículo 422 del C.G.P. y que la demanda cumple con lo dispuesto en los artículos 82 y siguientes del C.G.P., se librará mandamiento de pago en la forma en que se considera legal.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Librar** mandamiento de pago en favor de BANCOLOMBIA S.A. y en contra de German Andrés Parra Cuca por las siguientes sumas de dinero:

1. Pagaré No 377813206920515.

- a. \$6.742.529,00 m/cte., por concepto de capital insoluto.
- b. Por los intereses moratorios liquidados sobre el capital anterior, contados desde el 19 de octubre de 2022 hasta que se verifique el pago total de la obligación a la tasa máxima legal permitida conforme al artículo 884 del Código de Comercio.

2. Pagaré No 37131212.

- a. \$12.493.865,00 m/cte., por concepto de capital insoluto.
- b. Por los intereses moratorios liquidados sobre el capital anterior, contados desde el 04 de noviembre de 2022 hasta que se verifique el pago total de la obligación a la tasa máxima legal permitida conforme al artículo 884 del Código de Comercio.

**Segundo. Notificar** personalmente este auto a la parte demandada en la forma indicada en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022 o de la forma que establece el artículo 291 y ss del C.G.P., haciéndole la advertencia que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar la obligación o diez (10) días para formular las excepciones que a bien tenga.

**Tercero.** Sobre las costas del proceso se decidirá en la oportunidad pertinente de conformidad con lo estipulado en el artículo 366 del C.G.P.

**Cuarto. Imprimir** el trámite de proceso ejecutivo de mínima cuantía, de conformidad con lo regulado por los artículos 422 y siguientes del C.G.P.

**Quinto. Reconocer** a la abogada Luisa Fernanda Pinillos Medina identificada con cédula de ciudadanía 51.677.438 y portador de la tarjeta profesional 51.789 del Consejo Superior de la Judicatura para actuar como

apoderado judicial de la parte actora dentro del presente asunto, en los términos del poder conferido.

**Sexto. Exhortar** a la parte demandante para que mantenga los documentos base de ejecución bajo su custodia y cuidado. En tal virtud, debe adoptar las medidas necesarias para mantenerlos y conservarlos en su estado original, debiendo exhibirlos o presentarlos al Juzgado cuando así se le requiera, denunciar inmediatamente su extravío o pérdida, evitar cualquier uso irregular del mismo, y de manera alguna someterlo a otro proceso judicial o a circulación.

**Séptimo.** Tenga en cuenta la parte actora que el expediente se tramita en medio digital y que se han dispuesto canales digitales para la consulta de los expedientes<sup>1</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 27** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **12 de mayo de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

<sup>1</sup> ESTADOS Y PROVIDENCIAS: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/110>  
CONSULTA ACTUACIONES: <http://www.juzgado1civilchia.com/>

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ef582d3187a9e15337a9498bd413e485d8f5546b8fba52f3f32b5634d8a42e90**

Documento generado en 11/05/2023 05:03:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	CORPORACIÓN SOCIAL DECUNDINAMARCA
<b>DEMANDADO:</b>	JAIRO YUETH QUEVEDO COLORADO
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120230004900

Ingresa al Despacho la demanda de la referencia, la cual será inadmitida con base en el artículo 90 del C.G.P. para que en el término de 5 días la parte actora, aclare o corrija lo siguiente:

- Determine con precisión cuál es el domicilio del demandado, como quiera que en el escrito de la demanda señala su domicilio en Bogotá y en la dirección específica que queda en la ciudad de Chía.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Inadmitir** la demanda de la referencia, para que en el término de 5 días, so pena de rechazo conforme al artículo 90 del C.G.P., aclare o corrija la demanda atendiendo las consideraciones de esta providencia.

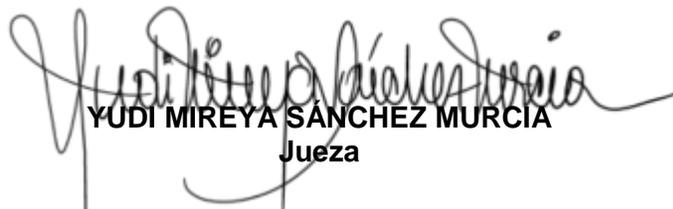
El interesado podrá actuar a través de la cuenta [i01cmpalchia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i01cmpalchia@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Segundo. Reconocer** al abogado Germán Andrés Cuéllar Castañeda identificado con cédula de ciudadanía 1.018.450.226 y portador de la tarjeta profesional 283.680 del C. S. de la J. como apoderado judicial de la parte actora dentro del presente asunto, en los términos del poder conferido.

**Tercero.** Cumplido lo anterior ingresen las diligencias al despacho.

**Cuarto.** Tenga en cuenta la parte actora que el expediente se tramita en medio digital y que se han dispuesto canales digitales para la consulta de los expedientes<sup>1</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 27** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **12 de mayo de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

<sup>1</sup> ESTADOS Y PROVIDENCIAS: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/110>

CONSULTA ACTUACIONES: <http://www.juzgado1civilchia.com/>

2023-0049 inadmite demanda

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **286fddce1db290ab9c3d38596254f4a7f7338f0243d67d48d8d34b5366cc1e60**

Documento generado en 11/05/2023 05:03:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	BANCO DE OCCIDENTE
<b>DEMANDADO:</b>	NATALIA ANDREA CORREA CASTILLO
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120230005000

Ingresa el expediente con informe poniendo en conocimiento la demanda de la referencia la cual correspondió por reparto a esta unidad judicial.

Como quiera que el documento presentado para recaudo ejecutivo reúne los requisitos exigidos en el artículo 422 del C.G.P. y que la demanda cumple con lo dispuesto en los artículos 82 y siguientes del C.G.P., se libraré mandamiento de pago en la forma en que se considera legal.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Librar** mandamiento de pago en favor de Banco de Occidente y en contra de Natalia Andrea Correa Castillo por las siguientes sumas de dinero con base en el pagaré de fecha 26 de septiembre de 2022:

1. Pagaré de fecha 26 de septiembre de 2022
  - a. \$11.712.529 m/cte., por concepto de capital insoluto.
  - b. \$957.341 por concepto de intereses corrientes causados desde el desde el 11 de abril de 2022 hasta el 26 de septiembre de 2022.
  - c. Por los intereses moratorios liquidados sobre el capital insoluto, contados desde el 27 de septiembre de 2022 hasta que se verifique el pago total de la obligación liquidados a la tasa máxima legal permitida conforme al artículo 884 del Código de Comercio.

**Segundo. Notificar** personalmente este auto a la parte demandada en la forma indicada en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022 en concordancia con el artículo 291 del C.G.P., haciéndole la advertencia que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar la obligación o diez (10) días para formular las excepciones que a bien tenga.

**Tercero.** Sobre las costas del proceso se decidirá en la oportunidad pertinente de conformidad con lo estipulado en el artículo 366 del C.G.P.

**Cuarto. Imprimir** el trámite de proceso ejecutivo de mínima cuantía, de conformidad con lo regulado por los artículos 422 y siguientes del C.G.P.

**Quinto. Reconocer** a la abogada Sandra Lizzeth Jaimes Jimenez identificado con cédula de ciudadanía 39.527.636 y portador de la tarjeta profesional 56.323 del C. S. de la J. como apoderada judicial de la parte actora dentro del presente asunto, en los términos del poder conferido.

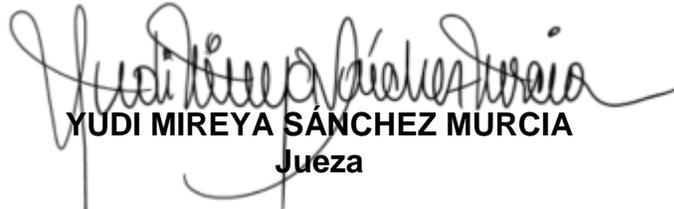
**Sexto. Exhortar** a la parte demandante para que mantenga los documentos base de ejecución bajo su custodia y cuidado. En tal virtud, debe adoptar las medidas necesarias para mantenerlos y conservarlos en su estado original, debiendo exhibirlos o presentarlos al Juzgado cuando así se le requiera, denunciar inmediatamente su extravío o pérdida, evitar cualquier uso

irregular del mismo, y de manera alguna someterlo a otro proceso judicial o a circulación.

**Séptimo.** La solicitud de medidas cautelares será resuelta en auto independiente.

**Octavo.** Tenga en cuenta la parte actora que el expediente se tramita en medio digital y que se han dispuesto canales digitales para la consulta de los expedientes<sup>1</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 27** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **12 de mayo de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

---

<sup>1</sup> ESTADOS Y PROVIDENCIAS: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/110>  
CONSULTA ACTUACIONES: <http://www.juzgado1civilchia.com/>

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **15d30a50ad90340920b1736e240adf45ded7561da505fd9f65e654a42e574a40**

Documento generado en 11/05/2023 05:04:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	FINANCIERA COMULTRASAN
<b>DEMANDADO:</b>	FREIDELI CASTELLANOS CASTELLANOS
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120230005500

Ingresa el expediente con informe poniendo en conocimiento la demanda de la referencia la cual correspondió por reparto a este despacho judicial.

Como quiera que el documento presentado para recaudo ejecutivo reúne los requisitos exigidos en el artículo 422 del C.G.P. y que la demanda cumple con lo dispuesto en los artículos 82 y siguientes del C.G.P., se libraré mandamiento de pago en la forma en que se considera legal.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Librar** mandamiento de pago en favor de FINANCIERA COMULTRASAN y en contra FREIDELI CASTELLANOS CASTELLANOS por las siguientes sumas de dinero con base en el pagaré No 055-0095-004531984:

Pagare No 002-0095-004494887:

- a. \$6.344.077 m/cte., por concepto de capital insoluto.
- b. Por los intereses moratorios causados desde el 11 de mayo de 2022 hasta que se verifique el pago total de la obligación, liquidados conforme al artículo 884 del Código de Comercio.

**Segundo. Notificar** personalmente este auto a la parte demandada en la forma indicada en el artículo 291 del C.G.P. y ss, o en la forma que señala el artículo 8 de la ley 2213 de 2022 haciéndole la advertencia que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar la obligación o diez (10) días para formular las excepciones que a bien tenga.

**Tercero.** Sobre las costas del proceso se decidirá en la oportunidad pertinente de conformidad con lo estipulado en el artículo 366 del C.G.P.

**Cuarto. Imprimir** el trámite de proceso ejecutivo de mínima cuantía, de conformidad con lo regulado por los artículos 422 y siguientes del C.G.P.

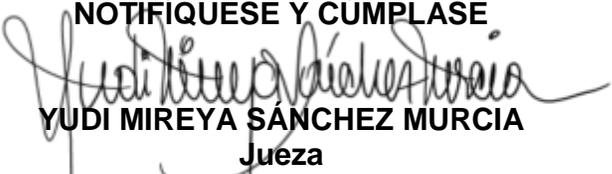
**Quinto. Reconocer** al abogado Gime Alexander Rodríguez identificado con cédula de ciudadanía 74.858.760 y portador de la tarjeta profesional 117.636 del C. S. de la J., como apoderado judicial de la parte actora dentro del presente asunto, en los términos del poder conferido.

**Sexto. Exhortar** a la parte demandante para que mantenga los documentos base de ejecución bajo su custodia y cuidado. En tal virtud, debe adoptar las medidas necesarias para mantenerlos y conservarlos en su estado original, debiendo exhibirlos o presentarlos al Juzgado cuando así se le requiera, denunciar inmediatamente su extravío o pérdida, evitar cualquier uso irregular del mismo, y de manera alguna someterlo a otro proceso judicial o a circulación.

**Séptimo.** La solicitud de medidas cautelares será resuelta en auto independiente.

**Octavo.** Tenga en cuenta la parte actora que el expediente se tramita en medio digital y que se han dispuesto canales digitales para la consulta de los expedientes<sup>1</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 27** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **12 de mayo de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

---

<sup>1</sup> ESTADOS Y PROVIDENCIAS: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/110>  
CONSULTA ACTUACIONES: <http://www.juzgado1civilchia.com/>

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1a459ccff40103201c0641675f0dc07fc400e63b52825daa60a6dc172a8a1ec9**

Documento generado en 11/05/2023 05:04:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	LOTE ETAPA 1.3 AGRUPACIÓN ENCENILLOS DE SINDAMANOY PH
<b>DEMANDADO:</b>	DAVIVIENDA S.A.
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120230005600

Ingresa el expediente con informe poniendo en conocimiento la demanda de la referencia la cual correspondió por reparto a esta unidad judicial.

Como quiera que el documento presentado para recaudo ejecutivo reúne los requisitos exigidos en el artículo 422 del C.G.P. y que la demanda cumple con lo dispuesto en los artículos 82 y siguientes del C.G.P., se libraré mandamiento de pago en la forma en que se considera legal.

Se precisa que no se libraré orden de apremio por los gastos de honorarios y de cobro judicial, equivalente al 20% del capital e intereses porque el legislador reguló en el estatuto adjetivo lo concerniente a costas procesales (Art. 365, C.G.P.), concepto dentro del cual se incluye el valor de agencias en derecho cuyas tarifas están reguladas actualmente en el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 del Consejo Superior de la judicatura, las cuales se imponen, entre otros eventos no aplicables al caso concreto, cuando la parte actora tenga una providencia que ordene seguir adelante con la ejecución, de manera que no es factible que desde el mandamiento de pago se libre orden de apremio por gastos de cobro judicial (concepto que está inmerso en el de agencias en derecho), aún si éstos estuvieren estipulados dentro del título base de la ejecución, ya que ni aún la autonomía de la voluntad privada puede ir en contra de las normas imperativas, como lo son aquellas que regulan la forma y oportunidad en que se impone la condena en costas procesales.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero.** **Librar** mandamiento de pago en favor de LOTE ETAPA 1.3 AGRUPACIÓN ENCENILLOS DE SINDAMANOY PH y en contra de DAVIVIENDA S.A. por las siguientes sumas de dinero:

a. \$7.517.752, por concepto de cuotas ordinarias de administración comprendidas entre los meses de julio de 2022 a enero de 2023 y la cuota extraordinaria, por los valores que a continuación se indica:

VALOR CUOTA	MES	AÑO
\$ 505.352,00	Julio	2022
\$ 1.119.300,00	Agosto	2022
\$ 1.119.300,00	Septiembre	2022
\$ 1.119.300,00	Octubre	2022
\$ 1.119.300,00	Noviembre	2022
\$ 1.119.300,00	Diciembre	2022
\$ 1.298.400,00	Enero	2023
\$ 117.500,00	Diciembre cuota Extraordinaria	2023
<b>\$ 7.517.752,00</b>	<b>TOTAL</b>	

b. Por el valor de los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal fluctuante sobre cada una de las cuotas adeudadas, certificada por la Superintendencia Financiera desde la fecha de su exigibilidad hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación.

c. Por las cuotas ordinarias y extraordinarias de administración que en lo sucesivo se causen más sus intereses.

**Segundo. Negar** la pretensión Tercera, encaminada a que se libre orden de pago por concepto de honorarios.

**Tercero. Notificar** personalmente este auto a la parte demandada en la forma indicada en el artículo 291 del C.G.P. y ss, o de la forma que establece el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, haciéndole la advertencia que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar la obligación o diez (10) días para formular las excepciones que a bien tenga.

**Cuarto.** Sobre las costas del proceso se decidirá en la oportunidad pertinente de conformidad con lo estipulado en el artículo 366 del C.G.P.

**Quinto.** Imprimir el trámite de única instancia, de conformidad con lo regulado por el artículo 422 y siguientes del C.G.P.

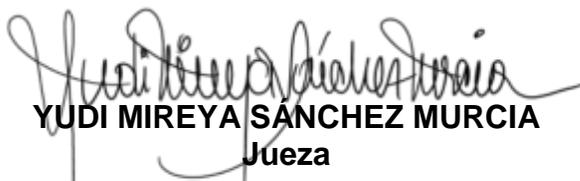
**Sexto. Reconocer** a la abogada Lucy Esperanza Diaz Hernández identificada con cédula de ciudadanía 53.120.704 y portadora de la tarjeta profesional 183.396 del C. S. de la J. como apoderada judicial de la parte actora dentro del presente asunto, en los términos del poder conferido.

**Séptimo. Exhortar** a la parte demandante para que mantenga los documentos base de ejecución bajo su custodia y cuidado. En tal virtud, debe adoptar las medidas necesarias para mantenerlos y conservarlos en su estado original, debiendo exhibirlos o presentarlos al Juzgado cuando así se le requiera, denunciar inmediatamente su extravío o pérdida, evitar cualquier uso irregular del mismo, y de manera alguna someterlo a otro proceso judicial o a circulación.

**Octavo.** La solicitud de medidas cautelares será resuelta en auto independiente.

**Noveno.** Tenga en cuenta la parte actora que el expediente se tramita en medio digital y que se han dispuesto canales digitales para la consulta de los expedientes<sup>1</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SANCHEZ MURCIA**  
 Jueza

<sup>1</sup> ESTADOS Y PROVIDENCIAS: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/110>

CONSULTA ACTUACIONES: <http://www.juzgado1civilchia.com/>

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 27** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **12 de mayo de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
**Secretaria**

2023-0056 libra mandamiento

Firmado Por:

**Yudi Mireya Sanchez Murcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1970b9f2d48effd638a38aac05103c8d45e48fb5896defa49413565e7b9ac2a0**

Documento generado en 11/05/2023 05:04:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A.
<b>DEMANDADO:</b>	JEIDY CONSTANZA RIVERA TORRES
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120230005900

Ingresa el expediente con informe poniendo en conocimiento la demanda de la referencia la cual correspondió por reparto a esta unidad judicial.

Como quiera que el documento presentado para recaudo ejecutivo reúne los requisitos exigidos en el artículo 422 del C.G.P. y que la demanda cumple con lo dispuesto en los artículos 82 y siguientes del C.G.P., se libraré mandamiento de pago en la forma en que se considera legal.

Así las cosas, no se libraré mandamiento de pago por intereses moratorios causados y no pagados desde el 14 de septiembre de 2022 hasta el momento del diligenciamiento del pagaré el día 4 de enero de 2023, teniendo en cuenta que los mismos no pueden causarse antes de la fecha de vencimiento.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Librar** mandamiento de pago en favor de BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A., y en contra de Jeidy Constanza Rivera Torres por las siguientes sumas de dinero con base en el pagaré de fecha 30 de diciembre de 2019:

1. Pagaré No 3059143
  - a. \$79.451.073 m/cte., por concepto de capital insoluto.
  - b. \$2.900.350. por concepto de intereses remuneratorios causados y no pagados generados desde 14 de septiembre de 2022, hasta el momento del diligenciamiento del pagaré el día 4 de enero de 2023
  - c. Por los intereses moratorios liquidados sobre el capital insoluto, contados desde el 31 de enero de 2023 hasta que se verifique el pago total de la obligación liquidados a la tasa máxima legal permitida conforme al artículo 884 del Código de Comercio.

**Segundo. Denegar** el mandamiento ejecutivo por los intereses moratorios del literal C, por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.

**Tercero. Notificar** personalmente este auto a la parte demandada en la forma indicada en el artículo 291 del C.G.P. o de la forma que señala el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, haciéndole la advertencia que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar la obligación o diez (10) días para formular las excepciones que a bien tenga.

**Cuarto.** Sobre las costas del proceso se decidirá en la oportunidad pertinente de conformidad con lo estipulado en el artículo 366 del C.G.P.

**Quinto. Imprimir** el trámite de proceso ejecutivo de menor cuantía, de conformidad con lo regulado por los artículos 422 y siguientes del C.G.P.

**Sexto. Reconocer** a la abogada Betsabé Torres Pérez identificada con cédula de ciudadanía 51.742.136 y portadora de la tarjeta profesional 42.213 del C. S. de la J. como apoderada judicial de la parte actora dentro del presente asunto, en los términos del poder conferido.

**Séptimo. Exhortar** a la parte demandante para que mantenga los documentos base de ejecución bajo su custodia y cuidado. En tal virtud, debe adoptar las medidas necesarias para mantenerlos y conservarlos en su estado original, debiendo exhibirlos o presentarlos al Juzgado cuando así se le requiera, denunciar inmediatamente su extravío o pérdida, evitar cualquier uso irregular del mismo, y de manera alguna someterlo a otro proceso judicial o a circulación.

**Octavo. Autorizar** a la persona relacionada para la revisión del expediente.

**Noveno.** La solicitud de medidas cautelares será resuelta en auto independiente.

**Décimo.** Tenga en cuenta la parte actora que el expediente se tramita en medio digital y que se han dispuesto canales digitales para la consulta de los expedientes<sup>1</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 27** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **12 de mayo de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

<sup>1</sup> ESTADOS Y PROVIDENCIAS: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/110>  
CONSULTA ACTUACIONES: <http://www.juzgado1civilchia.com/>

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f7e9a4ab88646002dcf087aa0b71819221c0aa72f6c72b700515632294b0ffa8**

Documento generado en 11/05/2023 05:04:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2.023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	JAIME SUAREZ GOMEZ
<b>DEMANDADO:</b>	CARLOS JAVIER SALDAÑA SEGURA
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120230006000

Ingresa al Despacho la demanda ejecutiva de la referencia, la cual fue presentada con base en un contrato de arrendamiento, en el que figura como arrendador *Jaime Suárez-Finca Raíz*, no obstante, lo suscribe *Jaime Suárez* como persona natural.

De la revisión de los documentos anexos a la demanda, es posible determinar que *Jaime Suárez-Finca Raíz* es un establecimiento de comercio, inscrito en el registro mercantil con número de matrícula 01784882, y por ende, no se trata de una persona jurídica, recuérdese que no puede conferirse a través del contrato de arrendamiento, derechos y obligaciones a un bien mercantil.

Memórese que los establecimientos de comercio son bienes mercantiles que por definición no son sujetos de derechos (no son personas naturales ni jurídicas), y por ende, no puede ser parte de un proceso, ni tener representante legal ni menos adquirir derechos y obligaciones; en efecto, al tenor del artículo 515 del Código de Comercio el establecimiento de comercio es un conjunto de bienes organizado **para realizar los fines de la empresa, sin aptitud para ser sujeto de la relación jurídico procesal.**

En tal virtud, se observa que el contrato base de la ejecución no ofrece claridad frente al titular de los derechos como arrendador pues en su encabezado, espacio destinado para identificar las partes contractuales se indica a un establecimiento de comercio, sin embargo en la parte final, lo suscribe la persona natural propietaria del establecimiento lo cual genera oscuridad en relación con los extremos del negocio jurídico máxime cuando al presente asunto, se allega con los anexos de la demanda, un certificado de matrícula mercantil referente al establecimiento *Jaime Suárez-Finca Raíz* lo cual es indicativo de la relación que por parte del extremo activo se quiere inferir entre el establecimiento citado y el asunto materia de litigio.

Así las cosas, al no advertir claridad en el título base de la ejecución se negará el mandamiento de pago.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero.** **Negar** el mandamiento de pago solicitado por *Jaime Suárez Gómez* por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**Segundo.** **Sin lugar** a ordenar la devolución física de la demanda y anexos a la parte interesada, por haber sido radicada de forma digital.

**Tercero.** **Descárguese** de la actividad del despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

*Yudi Mireya Sánchez Murcia*  
YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 27** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **12 de mayo de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
**Secretaria**

2023-0060 niega mandamiento

**Firmado Por:**

**Yudi Mireya Sanchez Murcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a97f2aa85ec2cc9f61989d56bcfe1d4f88a9a99b319fc366edc0653afe5e4404**

Documento generado en 11/05/2023 05:04:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	BANCO DE OCCIDENTE
<b>DEMANDADO:</b>	PILLY ALEXANDRA BAUTISTA RODRIGUEZ
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120230006100

Ingresa el expediente con informe poniendo en conocimiento la demanda de la referencia la cual correspondió por reparto a este despacho judicial.

Como quiera que el documento presentado para recaudo ejecutivo reúne los requisitos exigidos en el artículo 422 del C.G.P. y que la demanda cumple con lo dispuesto en los artículos 82 y siguientes del C.G.P., se librándole mandamiento de pago en la forma en que se considera legal.

Así las cosas, no se librándole mandamiento de pago por concepto de intereses de mora generados y no pagados por el deudor hasta antes del diligenciamiento del título, teniendo en cuenta que los mismos no pueden causarse antes de la fecha de vencimiento.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Librar** mandamiento de pago en favor de BANCO DE OCCIDENTE S.A. y en contra de PILLY ALEXANDRA BAUTISTA, por las siguientes sumas de dinero:

1. Por el pagaré de fecha 19 de enero de 2023

- a. \$ 27.200.000 m/cte., por concepto de capital insoluto.
- b. \$ 3.000.476 por concepto de intereses corrientes generados y no pagados.
- c. Por los intereses moratorios causados desde el 20 de enero de 2023 hasta que se verifique el pago total de la obligación sin exceder la máxima legal permitida conforme al artículo 884 del Código de Comercio.

**Segundo. Denegar** el mandamiento ejecutivo por los intereses moratorios del párrafo tercero del numeral primero del acápite de pretensiones, por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.

**Tercero. Notificar** personalmente este auto a la parte demandada en la forma indicada en el artículo 291 del C.G.P. o de la forma que señala el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, haciéndole la advertencia que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar la obligación o diez (10) días para formular las excepciones que a bien tenga.

**Cuarto.** Sobre las costas del proceso se decidirá en la oportunidad pertinente de conformidad con lo estipulado en el artículo 366 del C.G.P.

**Quinto. Imprimir** el trámite de proceso ejecutivo de menor cuantía, de conformidad con lo regulado por los artículos 422 y siguientes del C.G.P.

**Sexto. Reconocer** al abogado Julián Zarate Gómez identificado con cédula de ciudadanía 1.032.357.965 y portador de la tarjeta profesional 289.627 del C. S. de la J. como apoderada judicial de la parte actora dentro del presente asunto, en los términos del poder conferido.

**Séptimo. Exhortar** a la parte demandante para que mantenga los documentos base de ejecución bajo su custodia y cuidado. En tal virtud, debe adoptar las medidas necesarias para mantenerlos y conservarlos en su estado original, debiendo exhibirlos o presentarlos al Juzgado cuando así se le requiera, denunciar inmediatamente su extravío o pérdida, evitar cualquier uso irregular del mismo, y de manera alguna someterlo a otro proceso judicial o a circulación.

**Octavo. Autorizar** a la persona relacionada para la revisión del expediente.

**Noveno.** La solicitud de medidas cautelares será resuelta en auto independiente.

**Décimo.** Tenga en cuenta la parte actora que el expediente se tramita en medio digital y que se han dispuesto canales digitales para la consulta de los expedientes<sup>1</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 27** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **12 de mayo de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

<sup>1</sup> ESTADOS Y PROVIDENCIAS: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/110>  
CONSULTA ACTUACIONES: <http://www.juzgado1civilchia.com/>

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1b2440fc3a4806ea39807a8ffc71d1f37870ccd5b618bbf30b84548d562a88d2**

Documento generado en 11/05/2023 05:04:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	CONJUNTO RESIDENCIAL LAS TERRAZAS P.H.
<b>DEMANDADO:</b>	MARGARITA CARDOZO
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120230006400

Ingresa el expediente con informe poniendo en conocimiento el escrito de corrección de demanda.

Como quiera que el documento presentado para recaudo ejecutivo reúne los requisitos exigidos en el artículo 422 del C.G.P. y que la demanda cumple con lo dispuesto en los artículos 82 y siguientes del C.G.P., se libraré mandamiento de pago en la forma en que se considera legal.

Se precisa que no se libraré orden de apremio por los gastos de honorarios y de cobro judicial, equivalente al 20% del capital e intereses porque el legislador reguló en el estatuto adjetivo lo concerniente a costas procesales (Art. 365, C.G.P.), concepto dentro del cual se incluye el valor de agencias en derecho cuyas tarifas están reguladas actualmente en el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 del Consejo Superior de la judicatura, las cuales se imponen, entre otros eventos no aplicables al caso concreto, cuando la parte actora tenga una providencia que ordene seguir adelante con la ejecución, de manera que no es factible que desde el mandamiento de pago se libre orden de apremio por gastos de cobro judicial (concepto que está inmerso en el de agencias en derecho), aún si éstos estuvieren estipulados dentro del título base de la ejecución, ya que ni aún la autonomía de la voluntad privada puede ir en contra de las normas imperativas, como lo son aquellas que regulan la forma y oportunidad en que se impone la condena en costas procesales.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero.** Librar mandamiento de pago en favor de Conjunto Residencial El Rincón De Los Geranios PH. y en contra de Elvia Consuelo Patiño Segura por las siguientes sumas de dinero:

a. \$5.906.900 por concepto de cuotas de administración comprendidas entre los meses de noviembre de 2021 a enero de 2023 y las cuotas extraordinarias, por los valores que a continuación se indica:

Mes	Año	Valor cuota de Administración
Noviembre	2021	\$ 72.300,00
Diciembre	2021	\$ 315.100,00
Enero	2022	\$ 332.800,00
Febrero	2022	\$ 332.800,00
Marzo	2022	\$ 332.800,00
Abril	2022	\$ 355.800,00
Mayo	2022	\$ 355.800,00
Junio	2022	\$ 355.800,00
Julio	2022	\$ 344.300,00
Agosto	2022	\$ 344.300,00

Septiembre	2022	\$ 344.300,00
Octubre	2022	\$ 344.300,00
Noviembre	2022	\$ 344.300,00
Diciembre	2022	\$ 344.300,00
Enero	2023	\$ 389.500,00
Noviembre cuota Extraordinaria	2021	\$ 249.600,00
Diciembre cuota Extraordinaria	2021	\$ 249.600,00
Enero cuota Extraordinaria	2022	\$ 249.600,00
Febrero cuota Extraordinaria	2022	\$ 249.600,00
<b>TOTAL</b>		<b>\$ 5.906.900,00</b>

b. Por el valor de los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal fluctuante sobre cada una de las cuotas adeudadas, certificada por la Superintendencia Financiera, desde la fecha de su exigibilidad hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación.

c. Por las cuotas ordinarias y extraordinarias de administración que en lo sucesivo se causen más sus intereses.

**Segundo. Negar** la pretensión Tercera, encaminada a que se libre orden de pago por concepto de honorarios.

**Tercero. Notificar** personalmente este auto a la parte demandada en la forma indicada en el artículo 291 del C.G.P. y ss, o de la forma que establece el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, haciéndole la advertencia que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar la obligación o diez (10) días para formular las excepciones que a bien tenga.

**Cuarto.** Sobre las costas del proceso se decidirá en la oportunidad pertinente de conformidad con lo estipulado en el artículo 366 del C.G.P.

**Quinto.** Imprimir el trámite de única instancia, de conformidad con lo regulado por el artículo 422 y siguientes del C.G.P.

**Sexto. Reconocer** a la abogada Lucy Esperanza Diaz Hernández identificada con cédula de ciudadanía 53.120.704 y portadora de la tarjeta profesional 183.396 del C. S. de la J. como apoderada judicial de la parte actora dentro del presente asunto, en los términos del poder conferido.

**Séptimo. Exhortar** a la parte demandante para que mantenga los documentos base de ejecución bajo su custodia y cuidado. En tal virtud, debe adoptar las medidas necesarias para mantenerlos y conservarlos en su estado original, debiendo exhibirlos o presentarlos al Juzgado cuando así se le requiera, denunciar inmediatamente su extravío o pérdida, evitar cualquier uso irregular del mismo, y de manera alguna someterlo a otro proceso judicial o a circulación.

**Octavo.** La solicitud de medidas cautelares será resuelta en auto independiente.

**Noveno.** Tenga en cuenta la parte actora que el expediente se tramita en medio digital y que se han dispuesto canales digitales para la consulta de los expedientes<sup>1</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 27** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **12 de mayo de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

---

<sup>1</sup> ESTADOS Y PROVIDENCIAS: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/110>  
CONSULTA ACTUACIONES: <http://www.juzgado1civilchia.com/>

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **54f4a1d648b5823c6eef5113660c34f429e1be15c949f570d1f081b6ce7eca1b**

Documento generado en 11/05/2023 05:04:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	ALT ARQUITECTURA SAS
<b>DEMANDADO:</b>	JULIO FONTAN SAS
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120230006600

Ingresa al Despacho la demanda ejecutiva de la referencia, la cual fue presentada con base en 2 facturas.

De la revisión de los títulos objeto de recaudo, se evidencia que no cumplen con lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 621 del Código de Comercio y en el artículo 773 *ibídem*, requisito formal del título valor que hace alusión al hecho de que el comprador o beneficiario del servicio deberá aceptar el contenido de la factura, para imprimirle a la factura existencia y validez.

Es de precisar que si bien el inciso 3° del artículo 773 *ídem* establece una aceptación tácita de la factura, para que sea aplicable se requiere que el deudor la haya recibido, lo cual no fue acreditado en el presente asunto pues no existe constancia de que la factura hubiese sido enviada a la sociedad demandada, pues las constancias expedidas por la empresa de mensajería y que fueron allegadas al plenario no acreditan que se hubiere entregado alguna factura pues no fueron cotejadas, al tiempo que no dice contener documento alguno.

Respecto a los requisitos de los títulos valores, el artículo 620 del C. de Co. prevé que, los documentos y los actos referidos a los títulos valores solo producirán los efectos previstos cuando contengan las menciones y llenen los requisitos que les señala la Ley. Lo anterior no significa otra cosa que para que tales documentos nazcan a la vida jurídica como títulos valores y produzcan los efectos señalados en el Código de Comercio a través de su articulado 619 y 821, es requisito indispensable que contengan las menciones indicadas en la ley, tanto en sus aspectos generales como especiales, ya que, de no contener dichos requisitos, nunca podrá predicarse de ellos la calidad de títulos valores.

La omisión de tales menciones y requisitos, sin embargo, no afecta el negocio jurídico que dio origen al documento y al acto, razón por la cual, para hacer valer su derecho, la parte actora puede acudir a otro tipo de acciones, que no la ejecutiva.

En consecuencia, el despacho negará el mandamiento de pago, y por sustracción de materia, la solicitud de medidas cautelares no será objeto de pronunciamiento.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

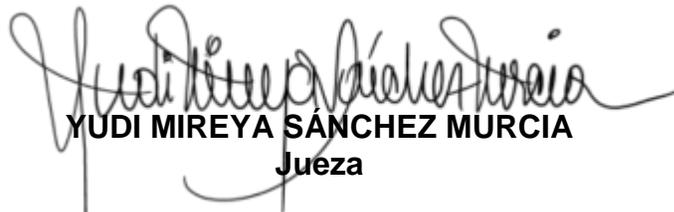
**Resuelve:**

**Primero. Negar** el mandamiento de pago solicitado por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**Segundo. Sin lugar** a ordenar la devolución física de la demanda y anexos a la parte interesada, por haber sido radicada de forma digital.

**Tercero. Desanotar** del libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**YUDI MIREYA SANCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 27** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **12 de mayo de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 001

Chía - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0302729450f7c84a8c809d134624416c5fc86baf605585137e9447d22dae1097**

Documento generado en 11/05/2023 05:04:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE EJECUTIVO</b>	
<b>PROCESO:</b>	
<b>DEMANDANTE:</b>	DIEGO FERNANDO FORERO HERNÁNDEZ
<b>DEMANDADO:</b>	MARÍA CRISTINA ADAMES DE GUAYAME
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120230006900

Ingresa el expediente con informe poniendo en conocimiento la demanda de la referencia la cual correspondió por reparto a este despacho judicial.

Como quiera que el documento presentado para recaudo ejecutivo reúne los requisitos exigidos en el artículo 422 del C.G.P. y que la demanda cumple con lo dispuesto en los artículos 82 y siguientes del C.G.P., se libraré mandamiento de pago en la forma en que se considera legal.

Se precisa que no se libraré orden de apremio por los gastos de honorarios y de cobro judicial, porque el legislador reguló en el estatuto adjetivo lo concerniente a costas procesales (Art. 365, C.G.P.), concepto dentro del cual se incluye el valor de agencias en derecho cuyas tarifas están reguladas actualmente en el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 del Consejo Superior de la judicatura.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Librar** mandamiento de pago en favor de MANUEL AGUSTÍN FORERO GÓMEZ y en contra de MARÍA CRISTINA ADAMES DE GUATAME por las siguientes sumas de dinero:

Pagaré No 1 de fecha 29 de marzo de 2021.

- a) \$5.000.000,00 m/cte., por concepto de capital insoluto.
- b) Por concepto de intereses remuneratorios o de plazo causados, desde 29 de marzo de 2021 hasta el día 11 de septiembre de 2021.
- c) Por los intereses moratorios causados desde el 12 de septiembre de 2021 hasta que se verifique el pago total de la obligación sin exceder la máxima legal permitida conforme al artículo 884 del Código de Comercio.

Pagaré No 2 de fecha 29 de marzo de 2021.

- a) \$10.000.000,00 m/cte., por concepto de capital insoluto.
- b) Por concepto de intereses remuneratorios o de plazo causados, desde 29 de marzo de 2021 hasta el día 11 de septiembre de 2021.
- c) Por los intereses moratorios causados desde el 12 de septiembre de 2021 hasta que se verifique el pago total de la obligación sin exceder la máxima legal permitida conforme al artículo 884 del Código de Comercio.

Pagaré No 3 de fecha 29 de marzo de 2021.

- a) \$10.000.000,00 m/cte., por concepto de capital insoluto.
- b) Por concepto de intereses remuneratorios o de plazo causados, desde 29 de marzo de 2021 hasta el día 11 de septiembre de 2021.
- c) Por los intereses moratorios causados desde el 12 de septiembre de 2021 hasta que se verifique el pago total de la obligación sin exceder la máxima legal permitida conforme al artículo 884 del Código de Comercio.

Pagaré No 4 de fecha 29 de marzo de 2021.

- a) \$5.000.000,00 m/cte., por concepto de capital insoluto.
- b) Por concepto de intereses remuneratorios o de plazo causados, desde 29 de marzo de 2021 hasta el día 11 de septiembre de 2021.
- c) Por los intereses moratorios causados desde el 12 de septiembre de 2021 hasta que se verifique el pago total de la obligación sin exceder la máxima legal permitida conforme al artículo 884 del Código de Comercio.

**Segundo. Negar** las pretensiones, encaminada a que se libre orden de pago por concepto de honorarios y gastos de cobro judicial.

**Tercero. Notificar** personalmente este auto a la parte demandada en la forma indicada en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 en concordancia con el artículo 291 del C.G.P., haciéndole la advertencia que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar la obligación o diez (10) días para formular las excepciones que a bien tenga.

**Cuarto.** Sobre las costas del proceso se decidirá en la oportunidad pertinente de conformidad con lo estipulado en el artículo 366 del C.G.P.

**Quinto. Imprimir** el trámite de proceso ejecutivo de mínima cuantía, de conformidad con lo regulado por los artículos 422 y siguientes del C.G.P.

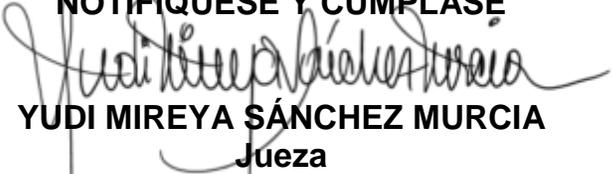
**Sexto. Reconocer** al abogado Germán Hernando Osorio Bernal identificado con cédula de ciudadanía 1.013.641.679 y portador de la tarjeta profesional 280.490 del C. S. de la J. como apoderado judicial de la parte actora dentro del presente asunto, en los términos del poder conferido.

**Séptimo. Exhortar** a la parte demandante para que mantenga los documentos base de ejecución bajo su custodia y cuidado. En tal virtud, debe adoptar las medidas necesarias para mantenerlos y conservarlos en su estado original, debiendo exhibirlos o presentarlos al Juzgado cuando así se le requiera, denunciar inmediatamente su extravío o pérdida, evitar cualquier uso irregular del mismo, y de manera alguna someterlo a otro proceso judicial o a circulación.

**Octavo.** La solicitud de medidas cautelares será resuelta en auto independiente.

**Noveno.** Tenga en cuenta la parte actora que el expediente se tramita en medio digital y que se han dispuesto canales digitales para la consulta de los expedientes<sup>1</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 27** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **12 de mayo de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

---

<sup>1</sup> ESTADOS Y PROVIDENCIAS: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/110>  
CONSULTA ACTUACIONES: <http://www.juzgado1civilchia.com/>

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f401f79e56fd7e1625cb4c473df45b9c8c7cb272aa40d9ee76b2eafdf206a478**

Documento generado en 11/05/2023 05:04:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	MIBANCO S.A.
<b>DEMANDADO:</b>	PABLO EMILIO LEÓN
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120230007100

Ingresar el expediente con informe poniendo en conocimiento la demanda de la referencia la cual correspondió por reparto a este despacho judicial.

Como quiera que el documento presentado para recaudo ejecutivo reúne los requisitos exigidos en el artículo 422 del C.G.P. y que la demanda cumple con lo dispuesto en los artículos 82 y siguientes del C.G.P., se librará mandamiento de pago en la forma en que se considera legal.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Librar** mandamiento de pago en favor de BANCO MIBANCO S.A. y en contra de PABLO EMILIO LEÓN y ANA FRANCISCA BAUTISTA VILLADA por las siguientes sumas de dinero:

Pagaré No. 1081085

- a. \$27.019.044,00 m/cte., por concepto de capital insoluto.
- b. Por los intereses moratorios contados desde el 07 de febrero de 2023 hasta que se verifique el pago total de la obligación sin exceder la máxima legal permitida conforme al artículo 884 del Código de Comercio.

**Segundo. Notificar** personalmente este auto a la parte demandada en la forma indicada en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022 o de la forma que señala el artículo 291 del C.G.P., haciéndole la advertencia que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar la obligación o diez (10) días para formular las excepciones que a bien tenga.

**Tercero.** Sobre las costas del proceso se decidirá en la oportunidad pertinente de conformidad con lo estipulado en el artículo 366 del C.G.P.

**Cuarto. Imprimir** el trámite de proceso ejecutivo de mínima cuantía, de conformidad con lo regulado por los artículos 422 y siguientes del C.G.P.

**Quinto. Reconocer** al abogado José Álvaro Mora Romero identificada con cédula de ciudadanía 79.565.958 y portador de la tarjeta profesional 354.903 del C. S. de la J. como apoderado judicial de la parte actora dentro del presente asunto, en los términos del poder conferido.

**Sexto. Exhortar** a la parte demandante para que mantenga los documentos base de ejecución bajo su custodia y cuidado. En tal virtud, debe adoptar las medidas necesarias para mantenerlos y conservarlos en su estado original, debiendo exhibirlos o presentarlos al Juzgado cuando así se le requiera, denunciar inmediatamente su extravío o pérdida, evitar cualquier uso irregular del mismo, y de manera alguna someterlo a otro proceso judicial o a circulación.

**Séptimo.** La solicitud de medidas cautelares será resuelta en auto independiente.

**Octavo.** Tenga en cuenta la parte actora que el expediente se tramita en medio digital y que se han dispuesto canales digitales para la consulta de los expedientes<sup>1</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 27** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **12 de mayo de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

---

<sup>1</sup> ESTADOS Y PROVIDENCIAS: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/110>  
CONSULTA ACTUACIONES: <http://www.juzgado1civilchia.com/>

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3f99696810dc10db26dbb41db4cc4961132e0f3c0b2d182e6a01e2e3b9c740ae**

Documento generado en 11/05/2023 05:04:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	FANNY SILVA RUBIANO
<b>DEMANDADO:</b>	ÁLVARO MATEUS HERRERA
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120230007200

Ingresa el expediente con informe poniendo en conocimiento la demanda de la referencia la cual correspondió por reparto a este despacho judicial.

Como quiera que el documento presentado para recaudo ejecutivo reúne los requisitos exigidos en el artículo 422 del C.G.P. y que la demanda cumple con lo dispuesto en los artículos 82 y siguientes del C.G.P., se librándole mandamiento de pago en la forma en que se considera legal.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Librar** mandamiento de pago en favor de FANNY SILVA RUBIANO y en contra de ALVARO MATEUS HERRERA por las siguientes sumas de dinero:

Para la Letra de Cambio No 1:

- a. \$10.000.000,00 m/cte., por concepto de capital representado en la letra de cambio sin número.
- b. Por los intereses moratorios causados desde el 11 de octubre de 2022 hasta que se verifique el pago total de la obligación, liquidados conforme al artículo 884 del Código de Comercio.

**Segundo. Notificar** personalmente este auto a la parte demandada en la forma indicada en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022 en concordancia con el artículo 291 del C.G.P., haciéndole la advertencia que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar la obligación o diez (10) días para formular las excepciones que a bien tenga.

**Tercero.** Sobre las costas del proceso se decidirá en la oportunidad pertinente de conformidad con lo estipulado en el artículo 366 del C.G.P.

**Cuarto. Imprimir** el trámite de proceso ejecutivo de mínima cuantía, de conformidad con lo regulado por los artículos 422 y siguientes del C.G.P.

**Quinto. Reconocer** a la abogada Diana María Saavedra Valenzuela identificada con cédula de ciudadanía 52.846.808 y portadora de la tarjeta profesional 176.263 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderada judicial de la parte actora dentro del presente asunto, en los términos del poder conferido.

**Sexto. Exhortar** a la parte demandante para que mantenga los documentos base de ejecución bajo su custodia y cuidado. En tal virtud, debe adoptar las medidas necesarias para mantenerlos y conservarlos en su estado original, debiendo exhibirlos o presentarlos al Juzgado cuando así se le requiera, denunciar inmediatamente su extravío o pérdida, evitar cualquier uso

irregular del mismo, y de manera alguna someterlo a otro proceso judicial o a circulación.

**Séptimo.** La solicitud de medidas cautelares será resuelta en auto independiente.

**Octavo.** Tenga en cuenta la parte actora que el expediente se tramita en medio digital y que se han dispuesto canales digitales para la consulta de los expedientes<sup>1</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 27** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **12 de mayo de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

<sup>1</sup> ESTADOS Y PROVIDENCIAS: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/110>

CONSULTA ACTUACIONES: <http://www.juzgado1civilchia.com/>

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d5afb488ae1deef903262a7eddd3f9d64d6a2ac817e6f5ab340267097eb05a2c**

Documento generado en 11/05/2023 05:04:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	DIVORCIO
<b>DEMANDANTE:</b>	ANDREA PAOLA CASTILLO MARÍN
<b>DEMANDADO:</b>	SANTIAGO PÉREZ JIMÉNEZ
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120230012300

Sería del caso proveer en relación con la admisión de la demanda si no fuera porque se advierte que este despacho no es competente para su conocimiento en tanto versa sobre el divorcio de un matrimonio civil.

En efecto, el artículo 17 numeral 6 del CGP atribuye a los jueces civiles municipales, competencia para conocer de los asuntos atribuidos al juez de familia **en única instancia** cuando en el municipio no haya juez de familia o promiscuo de familia. Por su parte, el numeral 2 del artículo 22 del C.G.P. señala que la competencia para conocer de los asuntos como el de la demanda, es del Juez de Familia **en primera instancia**.

Así las cosas, se rechazará la demanda<sup>1</sup> y se remitirán las diligencias al Juzgado de Familia de Circuito de Zipaquirá (reparto), para lo de su cargo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

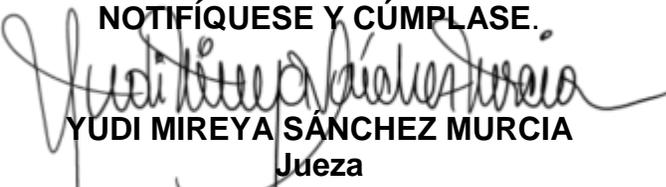
**Resuelve:**

**Primero. Rechazar** la presente demanda por falta de competencia.

**Segundo. Remitir** la demanda con sus respectivos anexos al Juzgado de Familia del Circuito de Zipaquirá (reparto), para lo de su competencia.

**Tercero. Ordenar** su desanotación de los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 27** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **12 de mayo de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:

<sup>1</sup> Inciso 2º del art. 90 del CGP

**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b9971dc86b4c79a36719fed153a97b63cbf8b63682705d4307a07ff735379a81**

Documento generado en 11/05/2023 05:04:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	IVONNE ANDREA SÁNCHEZ
<b>DEMANDADO:</b>	VLASOV DAVID VEGA ROCHA
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120230015400

Ingresa el expediente con informe poniendo en conocimiento la demanda de la referencia la cual correspondió por reparto a este despacho judicial.

Como quiera que el documento presentado para recaudo ejecutivo reúne los requisitos exigidos en el artículo 422 del C.G.P. y que la demanda cumple con lo dispuesto en los artículos 82 y siguientes del C.G.P., se libraré mandamiento de pago en la forma en que se considera legal.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero.** Librar mandamiento de pago en favor de Ivonne Andrea Sánchez en representación de su hija Mariana Sophie Vega Sánchez contra Vlasov David Vega Rocha por las siguientes sumas de dinero:

- a. \$33.713.924,00, por concepto de cuotas de alimentación, discriminadas así:

Mes	Año	Valor cuota de Alimentos
Diciembre	2006	\$ 120,000
Enero	2007	\$ 126,828
Abril	2007	\$ 116,484
Mayo	2007	\$ 126,828
Junio	2007	\$ 126,828
Julio	2007	\$ 126,828
Agosto	2007	\$ 126,828
Septiembre	2007	\$ 126,828
Octubre	2007	\$ 126,828
Noviembre	2007	\$ 126,828
Diciembre	2007	\$ 126,828
Enero	2008	\$ 136,556
Febrero	2008	\$ 136,556
Marzo	2008	\$ 136,556
Abril	2008	\$ 136,556
Mayo	2008	\$ 136,556
Junio	2008	\$ 136,556
Julio	2008	\$ 136,556
Agosto	2008	\$ 136,556
Septiembre	2008	\$ 136,556
Octubre	2008	\$ 136,556
Noviembre	2008	\$ 136,556
Diciembre	2008	\$ 136,556
Enero	2009	\$ 139,287
Febrero	2009	\$ 139,287

Marzo	2009	\$ 139,287
Abril	2009	\$ 139,287
Mayo	2009	\$ 139,287
Junio	2009	\$ 139,287
Julio	2009	\$ 139,287
Agosto	2009	\$ 139,287
Septiembre	2009	\$ 139,287
Octubre	2009	\$ 139,287
Noviembre	2009	\$ 139,287
Diciembre	2009	\$ 139,287
Enero	2010	\$ 143,702
Febrero	2010	\$ 143,702
Marzo	2010	\$ 143,702
Abril	2010	\$ 143,702
Mayo	2010	\$ 143,702
Junio	2010	\$ 143,702
Julio	2010	\$ 143,702
Agosto	2010	\$ 143,702
Septiembre	2010	\$ 143,702
Octubre	2010	\$ 143,702
Noviembre	2010	\$ 143,702
Diciembre	2010	\$ 143,702
Enero	2011	\$ 149,062
Febrero	2011	\$ 149,062
Marzo	2011	\$ 149,062
Abril	2011	\$ 149,062
Mayo	2011	\$ 149,062
Junio	2011	\$ 149,062
Julio	2011	\$ 149,062
Agosto	2011	\$ 149,062
Septiembre	2011	\$ 149,062
Octubre	2011	\$ 149,062
Noviembre	2011	\$ 149,062
Diciembre	2011	\$ 149,062
Enero	2012	\$ 152,699
Febrero	2012	\$ 152,699
Marzo	2012	\$ 152,699
Abril	2012	\$ 152,699
Mayo	2012	\$ 152,699
Junio	2012	\$ 152,699
Julio	2012	\$ 152,699
Agosto	2012	\$ 152,699
Septiembre	2012	\$ 152,699
Octubre	2012	\$ 152,699
Noviembre	2012	\$ 152,699
Diciembre	2012	\$ 152,699
Enero	2013	\$ 155,662
Febrero	2013	\$ 155,662
Marzo	2013	\$ 155,662

Abril	2013	\$ 155,662
Mayo	2013	\$ 155,662
Junio	2013	\$ 155,662
Julio	2013	\$ 155,662
Agosto	2013	\$ 155,662
Septiembre	2013	\$ 155,662
Octubre	2013	\$ 155,662
Noviembre	2013	\$ 155,662
Diciembre	2013	\$ 155,662
Enero	2014	\$ 161,359
Febrero	2014	\$ 161,359
Marzo	2014	\$ 161,359
Abril	2014	\$ 161,359
Mayo	2014	\$ 161,359
Junio	2014	\$ 161,359
Julio	2014	\$ 161,359
Agosto	2014	\$ 161,359
Septiembre	2014	\$ 161,359
Octubre	2014	\$ 161,359
Noviembre	2014	\$ 161,359
Diciembre	2014	\$ 161,359
Enero	2015	\$ 172,283
Febrero	2015	\$ 172,283
Marzo	2015	\$ 172,283
Abril	2015	\$ 172,283
Mayo	2015	\$ 172,283
Junio	2015	\$ 172,283
Julio	2015	\$ 172,283
Agosto	2015	\$ 172,283
Septiembre	2015	\$ 172,283
Octubre	2015	\$ 172,283
Noviembre	2015	\$ 172,283
Diciembre	2015	\$ 172,283
Enero	2016	\$ 182,189
Febrero	2016	\$ 182,189
Marzo	2016	\$ 182,189
Abril	2016	\$ 182,189
Mayo	2016	\$ 182,189
Junio	2016	\$ 182,189
Julio	2016	\$ 182,189
Agosto	2016	\$ 182,189
Septiembre	2016	\$ 182,189
Octubre	2016	\$ 182,189
Noviembre	2016	\$ 182,189
Diciembre	2016	\$ 182,189
Enero	2017	\$ 189,641
Febrero	2017	\$ 189,641
Marzo	2017	\$ 189,641
Abril	2017	\$ 189,641

Mayo	2017	\$ 189,641
Junio	2017	\$ 189,641
Julio	2017	\$ 189,641
Agosto	2017	\$ 189,641
Septiembre	2017	\$ 189,641
Octubre	2017	\$ 189,641
Noviembre	2017	\$ 189,641
Diciembre	2017	\$ 189,641
Enero	2018	\$ 195,671
Febrero	2018	\$ 195,671
Marzo	2018	\$ 195,671
Abril	2018	\$ 195,671
Mayo	2018	\$ 195,671
Junio	2018	\$ 195,671
Julio	2018	\$ 195,671
Agosto	2018	\$ 195,671
Septiembre	2018	\$ 195,671
Octubre	2018	\$ 195,671
Noviembre	2018	\$ 195,671
Diciembre	2018	\$ 195,671
Enero	2019	\$ 203,107
Febrero	2019	\$ 203,107
Marzo	2019	\$ 203,107
Abril	2019	\$ 203,107
Mayo	2019	\$ 203,107
Junio	2019	\$ 203,107
Julio	2019	\$ 203,107
Agosto	2019	\$ 203,107
Septiembre	2019	\$ 203,107
Octubre	2019	\$ 203,107
Noviembre	2019	\$ 203,107
Diciembre	2019	\$ 203,107
Enero	2020	\$ 206,377
Febrero	2020	\$ 206,377
Marzo	2020	\$ 206,377
Abril	2020	\$ 206,377
Mayo	2020	\$ 206,377
Junio	2020	\$ 206,377
Julio	2020	\$ 206,377
Agosto	2020	\$ 206,377
Septiembre	2020	\$ 206,377
Octubre	2020	\$ 206,377
Noviembre	2020	\$ 206,377
Diciembre	2020	\$ 206,377
Enero	2021	\$ 217,975
Febrero	2021	\$ 217,975
Marzo	2021	\$ 217,975
Abril	2021	\$ 217,975
Mayo	2021	\$ 217,975

Junio	2021	\$ 217,975
Julio	2021	\$ 217,975
Agosto	2021	\$ 217,975
Septiembre	2021	\$ 217,975
Octubre	2021	\$ 217,975
Noviembre	2021	\$ 217,975
Diciembre	2021	\$ 217,975
Enero	2022	\$ 246,574
Febrero	2022	\$ 246,574
Marzo	2022	\$ 246,574
Abril	2022	\$ 246,574
Mayo	2022	\$ 246,574
Junio	2022	\$ 246,574
Julio	2022	\$ 246,574
Agosto	2022	\$ 246,574
Septiembre	2022	\$ 246,574
Octubre	2022	\$ 246,574
Noviembre	2022	\$ 246,574
Diciembre	2022	\$ 246,574
Enero	2023	\$ 255,130
Febrero	2023	\$ 255,130
<b>TOTAL</b>		<b>\$33.713.924</b>

- b. Por el valor de los intereses de mora liquidados de conformidad con el artículo 1617 del Código Civil, a la tasa máxima legal permitida anual sobre cada uno de los valores relacionados en los numerales anteriores, desde la fecha de su exigibilidad hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación.
- c. Por las cuotas por concepto de cuota de alimentos y demás obligaciones que en lo sucesivo se causen más sus intereses.

**Segundo. Notificar** personalmente este auto a la parte demandada en la forma indicada en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022 en concordancia con el artículo 291 del C.G.P., haciéndole la advertencia que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar la obligación o diez (10) días para formular las excepciones que a bien tenga.

**Tercero.** Sobre las costas del proceso se decidirá en la oportunidad pertinente de conformidad con lo estipulado en el artículo 366 del C.G.P.

**Cuarto. Imprimir** el trámite de proceso ejecutivo de mínima cuantía, de conformidad con lo regulado por los artículos 422 y siguientes del C.G.P.

**Quinto. Reconocer** al abogado Dairo Alejandro Lizarazo Caicedo identificado con cédula de ciudadanía 79.392.387 y portador de la tarjeta profesional 266.649 del C. S. de la J. como apoderado judicial de la parte actora dentro del presente asunto, en los términos del poder conferido.

**Sexto. Exhortar** a la parte demandante para que mantenga los documentos base de ejecución bajo su custodia y cuidado. En tal virtud, debe adoptar las medidas necesarias para mantenerlos y conservarlos en su estado original, debiendo exhibirlos o presentarlos al Juzgado cuando así se le requiera, denunciar inmediatamente su extravío o pérdida, evitar cualquier uso irregular del mismo, y de manera alguna someterlo a otro proceso judicial o a circulación.

**Séptimo.** La solicitud de medidas cautelares será resuelta en auto independiente.

**Octavo.** Tenga en cuenta la parte actora que el expediente se tramita en medio digital y que se han dispuesto canales digitales para la consulta de los expedientes<sup>1</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**YUDI MIREYA SANCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 27** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **12 de mayo de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

---

<sup>1</sup> ESTADOS Y PROVIDENCIAS: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/110>  
CONSULTA ACTUACIONES: <http://www.juzgado1civilchia.com/>

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6841e2e5c9470a9848d7643cccedbc41ffebd0f5ff0ecf9a2cf48125c6ea91a6**

Documento generado en 11/05/2023 05:04:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA

Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	PORVENIR S.A.
<b>DEMANDADO:</b>	S & S SUMINISTROS Y SERVICIOS SAS
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120230019500

Ingresa el expediente con informe poniendo en conocimiento la demanda de la referencia la cual correspondió por reparto a este despacho judicial.

No obstante, encontrándose el proceso al despacho la apoderada de la parte actora, solicito el retiro de la demanda, solicitud que se atenderá favorablemente por ser procedente de conformidad con el artículo 92 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

### Resuelve:

**Primero. Autorizar** el retiro de la demanda, precisando que al haberse radicado de forma digital no hay lugar a ordenar su devolución física.

**Segundo. Dejar** las constancias y anotaciones que correspondan.

**Tercero. Desanotar** del libro radicador.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

#### JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 27** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy, **12 de mayo de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia

Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **deea54644315e064de41be1d5fc5c43ce12cef6539e19815ebdbd449c215be42**

Documento generado en 11/05/2023 05:04:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	BANCO FINANDINA SA
<b>DEMANDADO:</b>	ANA MARÍA VARGAS MUÑOZ
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120230022900

Ingresa el expediente con informe poniendo en conocimiento la demanda de la referencia la cual correspondió por reparto a este despacho judicial.

No obstante, encontrándose el proceso al despacho la apoderada de la parte actora, solicito el retiro de la demanda, solicitud que se atenderá favorablemente por ser procedente de conformidad con el artículo 92 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Autorizar** el retiro de la demanda, precisando que al haberse radicado de forma digital no hay lugar a ordenar su devolución física.

**Segundo. Dejar** las constancias y anotaciones que correspondan.

**Tercero. Desanotar** del libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Yudi Mireya Sánchez Murcia*  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 27** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy, **12 de mayo de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 001

Chia - Cundinamarca

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c147b2aa54df200ef27c592461757c8f4df3aebd6428e49b71e3d4db32a754b1**

Documento generado en 11/05/2023 05:04:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	SOLICITUD APREHENSIÓN Y ENTREGA LEY 1676 DE 2013
<b>DEMANDANTE:</b>	FINANZAUTO S.A.
<b>DEMANDADO:</b>	RAFAEL ANTONIO SUTA QUECÁN
<b>RADICACIÓN No:</b>	251754003001 <b>20220029800</b>

Ingresa el expediente con solicitud de corrección del auto que admitió la solicitud de aprehensión de garantía mobiliaria, presentada por la apoderada judicial de la actora.

Una vez realizada la verificación el despacho encuentra razón al error cometido en el numeral primero y segundo del auto de fecha 30 de junio de 2022, por lo cual se atenderá favorablemente la corrección en aplicación del artículo 286 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Corregir** el ordinal primero del auto de 30 de junio de 2022, el cual quedará así:

*“Primero. Admitir la solicitud de aprehensión y entrega de garantía mobiliaria del vehículo de placas WPS-000, MARCA JAC, MODELO 2021, SERVICIO PUBLICO, color BLANCO elevada por Finanzauto S.A. en contra de Rafael Antonio Suta Quecán.”*

**Segundo. Corregir** el ordinal segundo del auto de 30 de junio de 2022, el cual quedará así:

*“Segundo. Decretar la aprehensión e inmovilización del vehículo de placas WPS-000, MARCA JAC, MODELO 2021, SERVICIO PUBLICO, color BLANCO..”*

Por secretaría elaborar nuevamente el oficio y remitirlo a la apoderada interesada por medios virtuales sin atender el término de ejecutoria.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 27** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy 12 de mayo de 2023 siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6de0641aabcec6c423b642af38ba1e662810a52e0fb495d5dcf71948e5ac85aa**

Documento generado en 11/05/2023 05:03:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	SOLICITUD APREHENSIÓN Y ENTREGA LEY 1676 DE 2013
<b>DEMANDANTE:</b>	BANCO DE BOGOTA
<b>DEMANDADO:</b>	DAVID RICARDO HOYOS NAVARRO
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120220043500

Ingresa el expediente con escrito presentado por la parte demandante solicitando la terminación de la presente ejecución por pago total de la obligación, la cual se atenderá favorablemente de conformidad con el artículo 72 de la Ley 1676 de 2013 y el artículo 2.2.2.4.1.31 del Decreto 1835 de 2015.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero.** Terminar por pago total de la obligación la ejecución por pago total de la referencia promovido por BANCO DE BOGOTÁ en contra de David Ricardo Hoyos Navarro.

**Segundo.** Levantar la orden de aprehensión e inmovilización de los vehículos de placas FVW 308 y FVW 301. Ofíciase.

**Tercero.** Archivar el expediente en el momento procesal oportuno, previas las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico No. 027 publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/85>

Hoy 12 de mayo de 2022 siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia  
Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **097abcf2cd2e947fe8df81a3f9fbb7f07aabf657863a7d89231d78d1703a38a0**

Documento generado en 11/05/2023 05:03:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	SOLICITUD APREHENSIÓN Y ENTREGA LEY 1676 DE 2013
<b>DEMANDANTE:</b>	RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO
<b>DEMANDADO:</b>	SERGIO DUVÁN JIMÉNEZ FORERO
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120220070700

Ingresa el expediente con escrito presentado por la parte demandante solicitando la terminación de la presente ejecución por pago parcial de la obligación, la cual se atenderá favorablemente de conformidad con el artículo 72 de la Ley 1676 de 2013 y el artículo 2.2.2.4.1.31 del Decreto 1835 de 2015.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero.** Terminar por pago parcial de la obligación la ejecución por pago parcial de la referencia promovido por RCI Colombia S.A. Compañía de Financiamiento contra Sergio Duván Jimenez Forero.

**Segundo.** Levantar la orden de aprehensión e inmovilización del vehículo de placas KNX388, marca RENAULT, MODELO 2022, línea KWID. Ofíciase.

**Tercero.** Archivar el expediente en el momento procesal oportuno, previas las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico No. 027 publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/85>

Hoy 12 de mayo de 2022 siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3cffc68282e4f28969daed933ae8e95631d28660a07a3a57d916c545592664d8**

Documento generado en 11/05/2023 05:03:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	OTROS ASUNTOS - APREHENSIÓN Y ENTREGA LEY 1676 DE 2013		
<b>DEMANDANTE:</b>	BANCO	BILBAO	VIZCAYA
<b>DEMANDADO:</b>	ARGENTARIACOLOMBIA S.A. (BBVA)		
<b>RADICACIÓN No:</b>	LINA MILENA MARROQUÍN CHAGUALA 25175400300120230003600		

Ingresa el expediente con informe poniendo en conocimiento la demanda de la referencia la cual correspondió por reparto a este despacho judicial.

No obstante, encontrándose el proceso al despacho la apoderada de la parte actora, solicito el retiro de la demanda, solicitud que se atenderá favorablemente por ser procedente de conformidad con el artículo 92 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

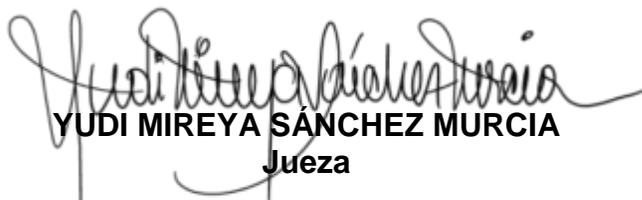
**Resuelve:**

**Primero. Autorizar** el retiro de la demanda, precisando que al haberse radicado de forma digital no hay lugar a ordenar su devolución física.

**Segundo. Dejar** las constancias y anotaciones que correspondan.

**Tercero. Desanotar** del libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SANCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 27** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **12 de mayo de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ed5a766ba964e41601ef502b08d3beaffb59aa2c9bf20e721bdd5e7e9031e75**

Documento generado en 11/05/2023 05:03:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	SOLICITUD AMPARO DE POBREZA
<b>SOLICITANTE:</b>	SAYDA ESNELA MONDRAGÓN CIFUENTES
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120230004400

Ingresa al Despacho la solicitud de amparo de pobreza de la referencia, la cual se resolverá con fundamento en el artículo 152 del C.G.P., que regula de manera expresa dicha figura jurídica, estableciendo ciertos requisitos de formalidad para que éste pueda ser concedido.

Respecto a la oportunidad y procedencia el inciso 1º de la citada normativa establece: “*El amparo podrá solicitarse por el presunto demandante antes de la presentación de la demanda, o por cualquiera de las partes durante el curso del proceso*”, a su vez, el inciso 2º *ibídem* establece “*El solicitante deberá afirmar bajo juramento que se encuentra en las condiciones previstas en el artículo precedente (...)*”.

Como la solicitud fue presentada de manera personal por parte del interesado, estableciéndose con ello que lo hace bajo la gravedad de juramento, la petición será atendida de manera favorable con los efectos claramente regulados por el artículo 154 *ibídem*, los cuales comienzan a surtirse a partir de la presentación de la solicitud (inciso final ídem).

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Conceder** el amparo de pobreza solicitado por la señora Sayda Esnela Mondragón Cifuentes, con los efectos establecidos por el artículo 154 del C.G.P.

**Segundo. Designar** al Edwin José Olaya Melo identificado con cédula de ciudadanía 80.090.399 y portador de la tarjeta profesional 160.508 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado para representar al amparado por pobre en este asunto. Por secretaría infórmese de la presente designación, poniendo de presente el contenido del artículo 154 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 27** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **12 de mayo de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7e7a19017d3340158d95543768fe2dea319ffa66d2e91f3aa55f79ab966f39ac**

Documento generado en 11/05/2023 05:03:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	SOLICITUD AMPARO DE POBREZA
<b>SOLICITANTE:</b>	ANA ISABEL BOLIVAR LOMBANA
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120230004600

Ingresa al Despacho la solicitud de amparo de pobreza de la referencia, la cual se resolverá con fundamento en el artículo 152 del C.G.P., que regula de manera expresa dicha figura jurídica, estableciendo ciertos requisitos de formalidad para que éste pueda ser concedido.

Respecto a la oportunidad y procedencia el inciso 1º de la citada normativa establece: “*El amparo podrá solicitarse por el presunto demandante antes de la presentación de la demanda, o por cualquiera de las partes durante el curso del proceso*”, a su vez, el inciso 2º *ibídem* establece “*El solicitante deberá afirmar bajo juramento que se encuentra en las condiciones previstas en el artículo precedente (...)*”.

Como la solicitud fue presentada de manera personal por parte del interesado, estableciéndose con ello que lo hace bajo la gravedad de juramento, la petición será atendida de manera favorable con los efectos claramente regulados por el artículo 154 *ibídem*, los cuales comienzan a surtirse a partir de la presentación de la solicitud (inciso final ídem).

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Conceder** el amparo de pobreza solicitado por la señora Ana Isabel Bolívar Lombana, con los efectos establecidos por el artículo 154 del C.G.P.

**Segundo. Designar** al abogado Brayan Stiven Hurtado Peña identificado con cédula de ciudadanía 1.016.098.992 y portador de la tarjeta profesional 380.290 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado para representar al amparado por pobre en este asunto. Por secretaría infórmese de la presente designación, poniendo de presente el contenido del artículo 154 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 27** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **12 de mayo de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8f790da512374a75f94926fe775b55a742fcdda4abaf9d38e92f23a38d6d779e**

Documento generado en 11/05/2023 05:03:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	SOLICITUD APREHENSIÓN Y ENTREGA LEY 1676 DE 2013
<b>DEMANDANTE:</b>	RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO
<b>DEMANDADO:</b>	DIEGO NIÑO VARGAS
<b>RADICACIÓN No:</b>	25175400300120230020000

Ingresa el expediente con informe poniendo en conocimiento la demanda de la referencia la cual correspondió por reparto a este despacho judicial.

No obstante, encontrándose el proceso al despacho la apoderada de la parte actora, solicito el retiro de la demanda, solicitud que se atenderá favorablemente por ser procedente de conformidad con el artículo 92 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero. Autorizar** el retiro de la demanda, precisando que al haberse radicado de forma digital no hay lugar a ordenar su devolución física.

**Segundo. Dejar** las constancias y anotaciones que correspondan.

**Tercero. Desanotar** del libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 27** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy, **12 de mayo de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISSELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

Firmado Por:

Yudi Mireya Sanchez Murcia

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f67af0e1d54cbb9dc7a9e46f51f2933acfc3411053d6b2a3139615f3664c3404**

Documento generado en 11/05/2023 05:04:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Chía, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	OTROS ASUNTOS - PRUEBA EXTRAPROCESAL
<b>CONVOCANTE:</b>	INVERFON SAS
<b>CONVOCADO:</b>	MARIO SÁNCHEZ CARREÑO
<b>RADICACIÓN No:</b>	251754003001 <b>20231100100</b>

Ingresa al Despacho la solicitud de prueba extraprocésal de la referencia, la cual será inadmitida con base en el artículo 90 del C.G.P. para que en el término de 5 días la parte actora, aclare o corrija lo siguiente:

- a. Acredite haber enviado por medio electrónico simultáneamente con la presentación de la solicitud, copia de ella y de sus anexos a los convocados, según lo prevé el inciso 5 del artículo 6 de la ley 2213 de 2022. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con el envío físico de la demanda con sus anexos.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Primero.** **Inadmitir** la solicitud de la referencia, para que en el término de 5 días, so pena de rechazo conforme al artículo 90 del C.G.P., aclare o corrija la demanda atendiendo las consideraciones de esta providencia.

El interesado podrá actuar a través de la cuenta [i01cmpalchia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i01cmpalchia@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Segundo.** Cumplido lo anterior ingresen las diligencias al despacho.

**Tercero.** Tenga en cuenta la parte actora que el expediente se tramita en medio digital y que se han dispuesto canales digitales para la consulta de los expedientes<sup>1</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**YUDI MIREYA SÁNCHEZ MURCIA**  
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA**

El presente auto, se notificó por estado electrónico **No. 27** publicado en el portal web de la Rama Judicial.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/146>

Hoy **12 de mayo de 2023** siendo las 8:00 a.m.

**GISELL MARITZA ALAPE**  
Secretaria

<sup>1</sup> ESTADOS Y PROVIDENCIAS: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-chia/110>

CONSULTA ACTUACIONES: <http://www.juzgado1civilchia.com/>

2023-11001 inadmite demanda

**Firmado Por:**  
**Yudi Mireya Sanchez Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3cd12e2396cf6603c770a96006a54ae94721996bfcc16ace2d5de77d8535e96b**

Documento generado en 11/05/2023 05:04:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**