

Consulta de Procesos

201700523

CIVIL EJECUTIVO

Registrado: 2017-10-08

Estado: ACTIVO

Librería: CPJAD3

Ramo: Labor 2017

CUI:

Aprobado:

Ingreso: TIRMAC

Fee: Activos

Observación:

1. 2017-10-11-16-12-12

Sujetos Procesales	Ingresos y Salidas	Anotaciones
<b>DEMANDANTE:</b> 860286019 - FINANZAUTO S.A. <b>DEMANDADO:</b> A22 - CATHERINE MUSIKKA GARAY <b>DEMANDADO:</b> 1072406111 - JAIRO ROSALES MUSIKKA	<b>Decisión:</b> LIBERA MANDAMIENTO DE PAGO <b>Clase:</b> INTERLOCUTORIO <b>Ingreso:</b> 2017-10-09 <b>Salida:</b> 2017-10-11 <b>Estado:</b> 2017-10-12 <b>Observación:</b> decota medida cautelar	<b>Fecha:</b> 2015-05-27 14:40:26 - se notifico personalmente la demandado <b>Fecha:</b> 2015-03-06 11:00:17 - En la fecha se llevo a cabo la audiencia prevista en el artículo 372 del C.G.P. se señalo fecha

6:48 p.m. 16/04/2019

Ver. [http://www.juzgado1civilchia.com/resultado\\_numero.php?id=201700523&grupo=1](http://www.juzgado1civilchia.com/resultado_numero.php?id=201700523&grupo=1)

Observación:

1. 2017-10-11-16-12-12

Sujetos Procesales	Ingresos y Salidas	Anotaciones
<b>DEMANDANTE:</b> 860286019 - FINANZAUTO S.A. <b>DEMANDADO:</b> A22 - CATHERINE MUSIKKA GARAY <b>DEMANDADO:</b> 1072406111 - JAIRO ROSALES MUSIKKA	<b>Decisión:</b> LIBERA MANDAMIENTO DE PAGO <b>Clase:</b> INTERLOCUTORIO <b>Ingreso:</b> 2017-10-09 <b>Salida:</b> 2017-10-11 <b>Estado:</b> 2017-10-12 <b>Observación:</b> decota medida cautelar  <b>Decisión:</b> TIRNE POR NOTIFICADO DEMANDADO <b>Clase:</b> SUSTANCACION <b>Ingreso:</b> 2017-12-15 <b>Salida:</b> 2017-12-15 <b>Estado:</b> 2017-12-15 <b>Observación:</b>  <b>Decisión:</b> ALLEGAR CERTIFICADO DE TRADICION VEHICULO <b>Clase:</b> SUSTANCACION <b>Ingreso:</b> 2018-01-18 <b>Salida:</b> 2018-01-18 <b>Estado:</b> 2018-01-22 <b>Observación:</b>  <b>Decisión:</b> DECRETA APREHENSION <b>Clase:</b> SUSTANCACION	<b>Fecha:</b> 2016-08-27 14:40:26 - se notifico personalmente la demandado <b>Fecha:</b> 2016-03-06 11:09:17 - En la fecha se llevo a cabo la audiencia prevista en el artículo 372 del C.G.P. se señalo fecha para adelantar la audiencia del artículo 373 del C.G.P. <b>Fecha:</b> 2015-06-15 11:50:56 - En la fecha se adelanto la audiencia de que trata el artículo 373 del C.G.P. se condilo, y en consecuencia de ello se ordenó la suspensión de proceso.  PLANEO: 1501-210

6:48 p.m. 16/04/2019

Señor  
**JUEZ 01 CIVIL MUNICIPAL DE CHIA.-**  
 E. S. D.

Juzgado de origen:

Referencia:

PROCESO EJECUTIVO No.- **2017-00523**  
 DE: FINANZAUTO S.A.  
 VS: **JAIRO ROSALES MUSIKKA**  
**CATHERINE MUSIKKA GARAY .- 1016**

AQUÍ: **RECURSO REPOSICION/ SUBSIDIO APELACION.-**

**LUIS HERNANDO VARGAS MORA**, Abogado en ejercicio, mayor de edad, identificado con la C.C. No. 79.348.016 de Bogotá y portador de la T.P. No. 56.198 del C.S.J., obrando como apoderado de la entidad demandante dentro del término legal interpongo **RECURSO DE REPOSICION** y **subsidio APELACION** contra el auto de fecha 14 de agosto de 2020 y notificado en estado del 18/08/2020, que da aplicación al artículo 317 del C.P.C., a lo cual procedo de la siguiente manera:

- Auto impugnado.- 14 de agosto de 2020
- Notificación por estado.- 18 de agosto de 2020

#### I.- Objeto del Recurso de Reposición.-

Tiene como fundamento el recurso de reposición contra la providencia de fecha auto de fecha 14 de agosto de 2020 y notificado en estado del 18 de agosto de 2020, que ordena el desistimiento tácito conforme a lo previsto en el artículo 317 del C.G.P., para que, SE REVOQUE integralmente, y en su defecto se ordene continuar con el trámite del proceso que previene sentencia de seguir la ejecución.-

#### II.- Fundamentos del recurso de reposición.-

Dentro del presente proceso no se dan los requisitos para aplicar el art.- 317 del C.G.P. de un año de inactividad.- veamos:

- No compartimos los argumentos del despacho para dar aplicación al artículo 317 del C.G.P., **es contrario al ordenamiento jurídico por fundarse en una norma inaplicable al caso concreto**, contraviniendo el artículo 317 del Código General del Proceso., - Así las cosas, no es factible la aplicación de la norma en los términos que señala el despacho para despachar favorable petición del extremo demandado, cuando se tiene con precisión: En el artículo 317 ibidem.

*2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el **plazo de un (1) año en primera** o única*

instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o **desde la última diligencia o actuación** a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

a) Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo **no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes**.

- Visto en este numeral será de un (1) año, contenidas en el numeral 2 del artículo 317 de la Ley 1564 de 2012.- Este término **no ha ocurrido**. –pues resulta extraña la postura del despacho a petición del demandado, por lo siguiente.-
  - En el protocolo aparece audiencia celebrada el día 15 de agosto de 2019.- con participación de las partes antagonistas. (se concilió y suspendió)
  - Así lo señala el juzgado página: (ver anexo 01)
    - [http://www.juzgado1civilchia.com/resultado\\_numero.php?id=201700523&grupo=1](http://www.juzgado1civilchia.com/resultado_numero.php?id=201700523&grupo=1)
  - **(..) Fecha: 2019-08-15 11:50:58 - En la fecha se adelantó la audiencia de que trata el artículo 373 del C.G.P., se concilió, y en consecuencia de ello se ordenó la suspensión del proceso. (\*\*anexo 1 folio)**
  - Quiere decir lo anterior, que si el auto impugnado es del 14/08/2020 y la actuación de audiencia ocurrió 15/08/2019, no se da ni siquiera el año que habla el artículo 317 ibidem.- por obvias razones.
  - Además, en la audiencia del 15/08/2020 se **CONCILIO** como lo señala el despacho, término seis cuotas y se **suspendió** el proceso.-
  - Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo del desistimiento no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes. El proceso si estaba suspendido y lo conocía el despacho y el extremo pasivo.-

La norma misma es clara: a) Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo **no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes**.

- Posterior a la audiencia del 15 de agosto de 2019, como actuaciones procesales el extremo demandado realizó los siguientes abonos Para dar CUMPLIMIENTO al acuerdo. A saber:

FECHA	ABONO
28-10-2019	\$ 2.000.000,00
30-12-2019	\$ 1.263.000,00
30-12-2019	\$ 3.737.000,00
14-03-2020	\$ 5.000.000,00
22-07-2020	\$ 2.800.000,00

- 
- Con conocimiento de causa **el demandado oculto información al despacho** para que asumiera esa postura., pues conforme el art 78 CGP, es deber de las partes y sus apoderados numeral 1. Proceder con lealtad y buena fe en todos sus actos y 2. Obrar sin temeridad en sus pretensiones o defensas y

**LUIS HERNANDO VARGAS MORA**  
Abogado

en el ejercicio de sus derechos procesales. No menciona sobre los abonos y menos que el proceso estaba suspendido producto de un acuerdo entre las partes.- a sabiendas, presenta solicitud y el juzgado accede a su petición sin verificar la audiencia del 15/08/2019.- que solicito se tenga como prueba.-

- Señor, con todo respeto solicito revisar la audiencia del 15 de agosto de 2019, para sumir la postura de rigor, ya que al verificar la providencia considera la parte actora se omitió revisar, de lo contrario, otra postura será la asumida por el despacho.-
- NO hay ningún requerimiento de oficio del juzgado a LAS PARTES frente al cumplimiento del acuerdo conciliatorio (15-08-2019), a sabiendas, de los términos para una eventual sentencia de seguir ejecución, ya que el proceso estaba suspendido.-

**ANEXOS Y PRUEBAS** . Se tenga como prueba la audiencia del 15-08-2019 y allego un folio de la página mencionada en el escrito.-  
[http://www.juzgado1civilchia.com/resultado\\_numero.php?id=201700523&grupo=1](http://www.juzgado1civilchia.com/resultado_numero.php?id=201700523&grupo=1)

**CONSTANCIA.-** El apoderado del demandado NO DIÓ cumplimiento al art. 78-14 del C.G.P y enviar copia en término del escrito al apoderado de la parte actora para los fines pertinentes.

En consecuencia de lo anterior, con todo respeto solicitamos;

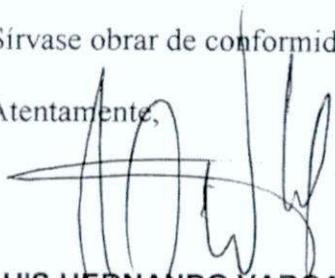
### III. Solicitud.-

**PRIMERO.** **SE REVOQUE** integralmente la providencia de fecha 14 de agosto de 2020 y notificado en estado del 18 de agosto de 2020, , que ordena el desistimiento tácito conforme a lo previsto en el artículo 317 del C.G.P.

**SEGUNDO.** Se ordene continuar con el trámite del proceso, en especial verificar el cumplimiento del acuerdo llegado por las partes en audiencia del 15 de agosto de 2019.

Sírvase obrar de conformidad.

Atentamente,



**LUIS HERNANDO VARGAS MORA**

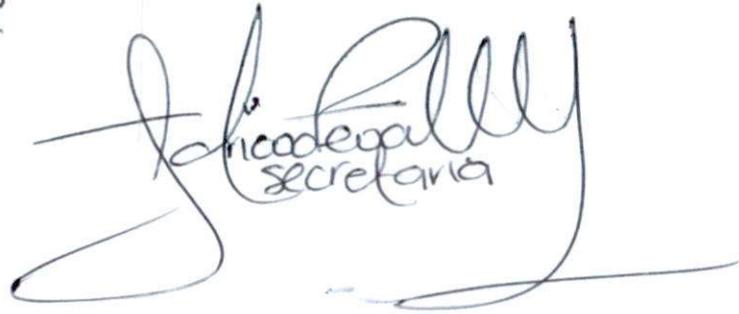
T.P. No. 56.198 del C.S.J.  
C.C. No. 79.848.016 de Bogotá.  
Correo electrónico: [Hervam1989@hotmail.com](mailto:Hervam1989@hotmail.com)  
Apoderado demandante .-  
Movil: 313 851 4199.

Traslado art. 110 CGP.

Fija: 24.08.20

Inicia: 25.08.20

Vence: 27.08.20

  
Ricardo Pally  
Secretaria

RE: MEMORIAL REPOSICIÓN. 2017-0523.- EJEC. FINANZAUTO VS. JAIRO ROSALES MUSIKKA Y OTRO

Juzgado 01 Civil Municipal - Cundinamarca - Chia <j01cmpalchia@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 21/08/2020 7:44

Para: Luis Hernando Vargas Mora <hervam1989@hotmail.com>

**Buenos días**

**Acuso recibido**

**Cordialmente,**

**LUZ SANTANA  
ESCRIBIENTE**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Juzgado Primero Civil Municipal de Chia  
Calle 10 No. 10-37 Piso 2  
Tel: 8614032  
j01cmpalchia@cendoj.ramajudicial.gov.co**

**FAVOR ACUSAR EL RECIBIDO POR ESTE MISMO MEDIO. GRACIAS**

**AVISO LEGAL:** *Este mensaje y, en su caso, los ficheros anexos son confidenciales, especialmente en lo que respecta a los datos personales, y se dirigen exclusivamente al destinatario referenciado. Si usted no lo es y lo ha recibido por error o tiene conocimiento del mismo por cualquier motivo, le rogamos que nos lo comuniqué por este medio y proceda a destruirlo o borrarlo, y que en todo caso se abstenga de utilizar, reproducir, alterar, archivar o comunicar a terceros el presente mensaje y ficheros anexos, todo ello bajo pena de incurrir en responsabilidades legales.*

**De:** Luis Hernando Vargas Mora <hervam1989@hotmail.com>

**Enviado:** jueves, 20 de agosto de 2020 16:50

**Para:** Juzgado 01 Civil Municipal - Cundinamarca - Chia <j01cmpalchia@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Cc:** vargas orjuela <voasesorias458@hotmail.com>

**Asunto:** MEMORIAL REPOSICIÓN. 2017-0523.- EJEC. FINANZAUTO VS. JAIRO ROSALES MUSIKKA Y OTRO

Buen día,

**Asunto: MEMORIAL REPOSICION**

**Juzgado: 01 CIVIL MUNICIPAL DE CHIA.-**

**Proceso: EJECUTIVO**

**radicación. No.**

**Demandante,. FINANZAUTO SA**

**Demandado.- JAIRO ROSALES MUSIKKA Y OTRO**

**ACOMPAAÑO MEMORIAL RECURSO DE REPOSICION Y UN ANEXO**

**\*\*\*FAVOR ACUSAR RECIBIDO**

**Sírvase obrar de conformidad.-**

**Gracias. Cordialmente.**

**Luis Hernando Vargas Mora.**

*C.C. No.- 79.348.016 de Bogotá*

*T.P. No.- 56.198 C.S.J.*

*Abogado demandante*